

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2005-2006**


---

12 OCTOBRE 2005

**Projet de loi modifiant les articles 81, 104, 569, 578, 579, 580, 583 et 1395 du Code judiciaire**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
**M. WILLEMS ET  
MME TALHAOUI**

**I. INTRODUCTION**

Le présent projet de loi, qui relève de la procédure obligatoirement bicamérale, a été adopté par la

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2005-2006**


---

12 OKTOBER 2005

**Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 81, 104, 569, 578, 579, 580, 583 et 1395 van het Gerechtelijk Wetboek**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **WILLEMS** EN  
MEVROUW **TALHAOUI**

**I. INLEIDING**

Dit wetsontwerp, waarop de verplichte bicamerale procedure van toepassing is, werd door de Kamer van

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

**Président / Voorzitter :** Hugo Vandenberghe.**Membres / Leden :**

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Staf Nimmegeers, Fauzaya Talhaoui.
VLD	Pierre Chevalier, Jeannine Leduc, Luc Willems.
PS	Jean-François Istasse, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
MR	Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Mia De Schampheleere, Hugo Vandenberghe.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch.
CDH	Clotilde Nyssens.

**Suppléants / Plaatsvervangers :**

Fatma Pehlivan, Lionel Vandenberghe, Ludwig Vandenhove, Myriam Vanlerberghe.  
Jacques Germeaux, Stefaan Noreilde, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.  
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.  
Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Destexhe.  
Sabine de Bethune, Jan Steverlyncx, Erika Thijs.  
Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.  
Christian Brotcorne, Francis Delpérée.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1210 - 2004/2005 :**

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.

N° 2 : Amendements.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1210 - 2004/2005 :**

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 2 : Amendementen.

Chambre des représentants le 26 mai 2005, par 81 voix contre 41 et 3 abstentions.

Il a été transmis au Sénat le 27 mai 2005.

Ce projet de loi a été examiné conjointement avec le projet de loi portant des dispositions diverses relatives aux délais, à la requête contradictoire et à la procédure en règlement collectif de dette (doc. Sénat, n° 3-1207), qui relève de la procédure facultativement bicamérale.

La commission de la Justice a examiné les deux projets lors de ses réunions des 5, 6 et 12 juillet, et 12 octobre 2005, en présence de la ministre de la Justice.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

Le projet à l'examen, fondé sur l'article 77 de la Constitution, prévoit de transférer le contentieux relatif aux procédures en règlement collectif de dettes, actuellement traité par le juge des saisies, au tribunal du travail.

Les six années d'application de la loi du 5 juillet 1998 relative au règlement collectif de dettes et à la possibilité de la vente de gré à gré des biens immeubles saisis ont démontré combien la notion de dignité humaine, inscrite à l'article 1675/3 du Code judiciaire, était fondamentale. Ce principe, véritable fil conducteur de la jurisprudence, n'a cessé d'être réaffirmé par celle-ci au fil des années. Sur la base de ce constat, le gouvernement estime que l'effectivité de la loi et ses finalités pourraient être rencontrées de manière encore plus optimale grâce au concours et à l'expérience des juridictions du travail et de l'auditorat du travail. Ceux-ci connaissent en effet de l'ensemble du contentieux de la sécurité sociale, et l'expérience a prouvé qu'il s'agissait d'une compétence exercée avec beaucoup d'efficacité. Par ce transfert, le gouvernement souhaite donc accroître encore la prise en compte de la dimension sociale incontestable de ce contentieux particulier.

Dans le cadre de ce transfert de compétences, plusieurs choix ont été opérés.

Le premier concerne le caractère non obligatoirement communicable de ce contentieux à l'auditorat du travail. C'est donc le droit commun qui s'appliquera. Le dossier pourra être communiqué à l'auditorat du travail soit à la demande du juge, soit à la propre demande de l'auditeur.

Deux raisons justifient ce choix. D'une part, le projet de loi fondé sur l'article 78 de la Constitution (doc. Sénat, n° 3-1207) prévoit une diminution des

volksvertegenwoordigers op 26 mei 2005 aangenomen met 81 tegen 41 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Het werd aan de Senaat overgezonden op 27 mei 2005.

Het werd behandeld samen met het wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende de termijnen, het verzoekschrift op tegenspraak en de procedure van collectieve schuldenregeling (stuk Senaat, nr. 3-1207), waarop de facultatief bicamerale procedure van toepassing is.

De commissie voor de Justitie heeft de twee ontwerpen behandeld tijdens haar vergaderingen van 5, 6 en 12 juli en 12 oktober 2005 in aanwezigheid van de minister van Justitie.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Het voorliggende ontwerp, gebaseerd op artikel 77 van de Grondwet, voorziet erin om geschillen over te dragen naar de arbeidsrechtbank voor procedures van collectieve schuldenregeling, die thans behandeld worden door de beslagrechter.

Zes jaar toepassing van de wet van 5 juli 1998 betreffende de collectieve schuldenregeling en de mogelijkheid van verkoop uit de hand van de in beslag genomen onroerende goederen, hebben aangetoond hoe fundamenteel het begrip menselijke waardigheid is zoals het bepaald wordt in artikel 1675/3. Dit beginsel betekent een echte leidraad in de rechtspraak. En dit wordt alsmat bevestigd in de loop der tijd. Op grond van deze vaststelling, is de regering van oordeel dat de werking van de wet en de doelmatigheid ervan nog kunnen worden geoptimaliseerd dankzij de ondersteuning en de ervaring van de arbeidsgerechten en van het arbeidsauditoraat. Het is zo dat deze instanties oordelen over alle betwistingen in de sociale zekerheid en de ervaring heeft aangetoond dat ze zich zeer bekwaam kwijten van deze bevoegdheid. Met deze overdracht wenst de regering dus dat er meer rekening gehouden wordt met de ontegensprekelijke sociale dimensie van deze bijzondere geschillen.

In het raam van deze bevoegdheidsoverdracht werden meerdere opties gevolgd.

De eerste betreft het niet verplicht meedelen van deze geschillen aan het arbeidsauditoraat. Het gemeenrecht zal dus van toepassing zijn. Het dossier kan worden overgemaakt aan het arbeidsauditoraat hetzij op verzoek van de rechter, hetzij op verzoek van de auditeur zelf.

Twee redenen wettigen die keuze. Enerzijds voorziet het wetsontwerp, stoelend op artikel 78 van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 3-1207), in een beperking

types de litiges obligatoirement communicables à l'auditorat, et ce, afin de lui permettre de concentrer ses efforts dans les litiges et les matières où son intervention est la plus utile, en lui laissant une autonomie accrue. Notamment, tout le contentieux relatif à la récupération de cotisations sociales devient facultativement communicable. Dans le contentieux du règlement collectif de dettes, l'objectif poursuivi est précisément de voir l'auditorat du travail utiliser pleinement cette autonomie pour intervenir dans les causes où son intervention sera réellement nécessaire ou souhaitable.

D'autre part, l'intervention de l'auditeur dans les procédures en règlement collectif de dettes ne sera pas toujours nécessaire, et le caractère obligatoire et automatique de la communication serait alors contre-productif. Il ne faut à cet égard pas négliger le travail réalisé par le médiateur de dettes. Celui-ci reste en effet l'interface privilégiée entre le juge, le requérant et les créanciers et débiteurs de celui-ci. L'objectif est qu'une collaboration souple et efficace se développe entre le médiateur et l'auditeur, dans laquelle chacun contribue à la restauration de conditions de vie conformes à la dignité humaine du requérant. Par ailleurs, il faut souligner qu'il existe une tradition de travail en tandem entre les magistrats du siège et de l'auditorat plus développée dans les juridictions du travail que dans les juridictions civiles. Nul doute que cette collaboration trouvera dans la matière du règlement collectif de dettes un nouveau développement.

Le second choix important opéré par le projet est de ne pas recourir au système de l'échevinage pour le contentieux du règlement collectif de dettes. Cette option a été privilégiée en raison d'impératifs de rapidité, d'efficacité, de cohérence, et afin de respecter au mieux la structure de la procédure particulière du règlement collectif de dettes. Notamment, eu égard à la rapidité avec laquelle certaines décisions doivent être prises, il était difficilement concevable d'exiger systématiquement la présence d'un juge professionnel et de deux juges sociaux pour la prise de la décision d'admissibilité. Par ailleurs, il n'apparaissait pas non plus souhaitable que de « nouveaux » juges interviennent à un stade ultérieur et parfois très avancé de la procédure, sans une connaissance personnelle de tous les antécédents de la procédure.

Après avoir relevé le caractère constitutionnel du transfert de compétence envisagé, le Conseil d'État, dans son avis, a émis le souhait que le rôle de l'auditorat du travail soit précisé, notamment par rapport à l'article 138 du Code judiciaire, et que le choix de recourir à un juge unique soit plus amplement justifié. Ces points ont été précisés dans l'exposé des motifs.

van de soorten geschillen die verplicht moeten worden meegegeed aan het auditoraat zodat het zijn inspanningen meer kan concentreren op de geschillen waar zijn tussenkomst het meest nuttig is en waarvoor het over een grotere autonomie kan beschikken. Alle geschillen betreffende het recupereren van sociale bijdragen kunnen met name facultatief worden meegegeed. Bij geschillen van collectieve schuldenregeling is het precies de bedoeling dat het arbeidsauditoraat die autonomie ten volle benut om te interveniëren in zaken waar zijn tussenkomst werkelijk noodzakelijk of wenselijk is.

Anderzijds zal de tussenkomst van de auditeur in procedures van collectieve schuldenregeling niet steeds noodzakelijk zijn. Het verplicht en automatisch meedelen zou in dit geval contraproductief zijn. Hierbij mag het werk van de schuldbemiddelaar niet worden veronachtzaamd. Deze blijft inderdaad de meest aangewezen interface tussen rechter, verzoeker, schuldeisers en hun debiteuren. Het is de bedoeling om een vlotte en doeltreffende samenwerking tot stand te brengen tussen bemiddelaar en auditeur waarin elkeen bijdraagt tot het herstel van de levensomstandigheden met het in acht nemen van de menselijke waardigheid van de verzoeker. Bovendien moet er op gewezen worden dat er een traditie bestaat om het werk onderling te verdelen tussen de magistraten van de rechtbank en van het auditoraat die beter vertrouwd zijn met arbeidsrechtspraak dan met de burgerlijke jurisdictie. Er bestaat geen twijfel over dat die samenwerking weer tot stand zal komen voor de collectieve schuldenregeling.

De tweede belangrijke optie die in het ontwerp werd genomen, bestaat erin geen beroep te doen op het stelsel van de « echevinage » bij betwistingen van collectieve schuldenregeling. Deze optie kreeg de voorrang om redenen van snelheid, doeltreffendheid, samenhang en om de structuur van de bijzondere procedure van collectieve schuldenregelingen zo goed mogelijk na te leven. Gezien de snelheid waarmee sommige beslissingen kunnen worden genomen is het in het bijzonder moeilijk denkbaar om systematisch de aanwezigheid te eisen van een beroepsrechter en van twee sociale rechters voor de beschikking van toelaatbaarheid. Het bleek overigens evenmin wenselijk dat « nieuwe » rechters tussenkomen in een verder en soms ver gevorderd stadium van de procedure, zonder persoonlijk kennis te hebben van alle antecedenten van de procedure.

De Raad van State heeft gewezen op het grondwettelijk karakter van de voorgenomen bevoegdheids-overdracht. In zijn advies heeft de Raad de wens uitgedrukt om de rol van het arbeidsauditoraat nader te bepalen, inzonderheid inzake artikel 138 van het Gerechtelijk Wetboek. Ook dient de keuze — op slechts een enkele rechter een beroep te doen — omstandiger te worden gerechtvaardigd. Deze elementen zijn nader bepaald in de memorie van toelichting.

Des moyens budgétaires spécifiques ont été prévus afin de renforcer le personnel des greffes des juridictions du travail, pour leur permettre de faire face à ce transfert de compétence. Cette augmentation fait suite à une demande que la ministre a adressée à l'ensemble des tribunaux de première instance et du travail du pays — greffe et siège — afin de connaître les ressources qui étaient affectées à ce contentieux à l'heure actuelle et les souhaits des juridictions du travail. Par ailleurs, pour assurer un transfert aussi souple que possible, l'entrée en vigueur se réalisera en deux phases. Lors de la première, seuls les nouveaux dossiers seront attribués aux tribunaux du travail. Ce n'est que lors de la seconde phase que l'ensemble des dossiers toujours pendants devant les juges des saisies seront transférés aux juridictions du travail. Des formations spécifiques pour les magistrats et les greffiers des juridictions du travail sont en outre prévues. Enfin, les juridictions du travail seront parmi les premières à être équipées du nouveau système informatique Phenix, ce qui constituera une aide appréciable dans la gestion de ce contentieux dont une partie importante est de nature administrative. La loi entrera donc en vigueur lorsque les juridictions du travail seront effectivement informatisées.

Les autres dispositions du projet fondé sur l'article 77 de la Constitution (doc. Sénat, n° 3-1210) sont d'ordre technique et sont relatives aux compétences des tribunaux en ce qui concerne certaines contestations qui résultent de l'application de la loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités ainsi que sur l'adaptation de la terminologie du Code judiciaire à cette loi du 6 août 1990. Ces dispositions avaient fait l'objet d'un projet de loi du gouvernement précédent déposé à la Chambre des représentants en septembre 2002, projet qui n'avait pas pu être examiné avant la dissolution des Assemblées.

### III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Voir le doc. Sénat, n° 3-1207/3.

### IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Er werd in bijzondere budgettaire middelen voorzien voor de versterking van het griffiepersoneel van arbeidsgerechten om die bevoegdheidsoverdracht te verwerken. Die verhoging is het gevolg van het verzoek van de minister aan alle rechtbanken van eerste aanleg en arbeidsrechtbanken van het land — griffie en rechtbank — om aan de weet te komen welke middelen hiervoor tot op heden zijn uitgetrokken en welke de wensen zijn van de arbeidsgerechten. Bovendien zal de inwerkingtreding ervan in twee fases verlopen ten einde een zo vlot mogelijke overdracht mogelijk te maken. In een eerste fase zullen de arbeidsrechtbanken enkel nieuwe dossiers worden toevertrouwd. Slechts in de tweede fase zullen alle nog steeds bij de beslagrechters hangende dossiers worden overgedragen aan de arbeidsgerechten. Bovendien zullen specifieke opleidingen voor magistraten en griffiers van arbeidsgerechten worden voorzien. Ten slotte, zullen de arbeidsgerechten bij de eersten zijn om te worden uitgerust met het nieuwe Phenix-informaticasysteem. Dit zal een welgekomen hulp zijn bij het beheer van dit geschillencomplex vermits een aanzienlijk deel ervan van administratieve aard is. De wet zal dus in werking treden wanneer de arbeidsgerechten daadwerkelijk geïnformatiseerd zijn.

De andere bepalingen van het ontwerp gebaseerd op artikel 77 van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 3-1210) zijn van technische aard en betreffen de bevoegdheden van de rechtbanken met betrekking tot bepaalde opmerkingen die voortkomen uit de toepassing van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen alsook de aanpassing van de terminologie van het Gerechtelijk Wetboek aan deze wet van 6 augustus 1990. Deze bepalingen waren het voorwerp van een wetsontwerp van de vorige regering, neergelegd in de Kamer van volksvertegenwoordigers in september 2002, dat niet behandeld is kunnen worden voor de ontbinding van de Kamers.

### III. ALGEMENE BESPREKING

Zie stuk Senaat nr. 3-1207/3.

### IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

## Article 2

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 3-1210/2, amendement n° 1) qui vise, pour certains litiges, à faire traiter l'affaire en siège complété.

Il se justifie de permettre aux parties et au juge lui-même de solliciter la formation à trois juges, par analogie avec ce qui est prévu au tribunal de première instance.

Pour le surplus, l'auteur se réfère à la justification de son amendement.

## Article 3

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 3-1210/2, amendement n° 2) ayant la même portée que l'amendement n° 1, mais valable pour la cour d'appel.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

## Article 4

Cet article n'appelle aucune observation.

## Article 5

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 3-1210/2, amendement n° 3) qui vise, d'une part, à étendre la compétence du tribunal du travail aux litiges connexes à ceux qui relèvent actuellement de ses compétences et, d'autre part, à corriger certaines erreurs de technique législative.

## Articles 6 et 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

## Article 7bis (nouveau)

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 3-1210/2), qui tend à faire insérer la disposition relative à la compétence en matière de règlement collectif de dettes à l'article 582 du Code judiciaire, plutôt qu'à l'article 578.

## Artikel 2

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-1210/2, amendement nr. 1), dat ertoe strekt voor bepaalde geschillen de zaak door een volledig aangevulde kamer te laten behandelen.

Het is verantwoord de partijen en de rechter zelf in de mogelijkheid te stellen om een kamer met drie rechters te verzoeken, naar analogie met het bepaalde inzake de rechtbank van eerste aanleg.

Voor het overige verwijst de indiener naar de verantwoording van haar amendement.

## Artikel 3

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-1210/2, amendement nr. 2), met dezelfde draagwijdte als amendement nr. 1, maar voor het hof van beroep.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

## Artikel 4

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

## Artikel 5

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-1210/2, amendement nr. 3), teneinde de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank uit te breiden tot de geschillen die aansluiten bij de geschillen welke thans onder haar bevoegdheid ressorteren, en anderszids bepaalde wetgevingstechnische vergissingen recht te zetten.

## Artikelen 6 en 7

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

## Artikel 7bis (nieuw)

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 3-1210/2), teneinde de bepaling met betrekking tot de bevoegdheid betreffende de collectieve schuldenregeling op te nemen in artikel 582 van het Gerechtelijk Wetboek in plaats van in artikel 578 van het Gerechtelijk Wetboek.

## Article 8

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 3-1210/2, amendement n° 6), qui tend à étendre la compétence du tribunal du travail aux litiges connexes à ceux qui relèvent actuellement de ses compétences.

## Article 8bis (nouveau)

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 3-1210/2, amendement n° 5), qui tend à insérer un article 8bis visant à centraliser la gestion du règlement collectif de dettes dans la section principale du tribunal, établie au chef-lieu d'arrondissement.

## Articles 9 et 10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

**V. VOTES**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'amendement n° 1 de Mme Nyssens est rejeté par 8 voix contre 3.

L'article 2 est adopté par 8 voix contre 3.

L'amendement n° 2 de Mme Nyssens est rejeté par 8 voix contre 3.

Les articles 3 et 4 sont adoptés par 8 voix contre 3.

Les amendements n°s 3 et 4 de Mme Nyssens sont rejetés par 8 voix contre 3.

L'article 5 est adopté par 8 voix contre 3.

Les articles 6, 7 et 8 sont adoptés par 8 voix contre 1 et 2 abstentions.

Les amendements n°s 5 et 6 de Mme Nyssens sont rejetés par 8 voix contre 3.

Les articles 9 et 10 sont adoptés par 8 voix contre 3.

\*  
\* \*

## Artikel 8

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-1210/2, amendement nr. 6), teneinde de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank uit te breiden tot de geschillen welke thans onder haar bevoegdheid ressorteren.

## Artikel 8bis (nieuw)

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-1210/2, amendement nr. 5), dat ertoe strekt een artikel 8bis in te voegen teneinde het beheer van de collectieve schuldenregeling te centraliseren bij de hoofdafdeling van de rechtbank, die in de arrondissementshoofdplaats gevestigd is.

## Artikelen 9 en 10

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

**V. STEMMINGEN**

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Amendement nr. 1 van mevrouw Nyssens wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 2 van mevrouw Nyssens wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

De artikelen 3 en 4 worden aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

De amendementen nrs. 3 en 4 van mevrouw Nyssens worden verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

De artikelen 6, 7 en 8 worden aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

De amendementen nrs. 5 en 6 van mevrouw Nyssens worden verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

De artikelen 9 en 10 worden aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

\*  
\* \*

**VOTE FINAL**

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 8 voix contre 3.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 11 membres présents.

*Les rapporteurs,*

Luc WILLEMS.  
Fauzaya TALHAOUI.

*Le président,*

Hugo VANDENBERGHE.

\*  
\* \*

**Le texte adopté par la commission  
est identique au texte du projet  
transmis par la Chambre  
des représentants  
(doc. Chambre, n° 51-1310/7)**

**EINDSTEMMING**

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 11 aanwezige leden.

*De rapporteurs,*

Luc WILLEMS.  
Fauzaya TALHAOUI.

*De voorzitter,*

Hugo VANDENBERGHE.

\*  
\* \*

**De door de commissie aangenomen tekst  
is dezelfde als de tekst van het wetsontwerp  
overgezonden door de Kamer van  
volksvertegenwoordigers  
(stuk Kamer, nr. 51-1310/7)**