

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

29 JUIN 2005

Proposition de loi modifiant les articles 10 et 12*bis* du titre préliminaire du Code de procédure pénale

(Déposée par M. Philippe Mahoux)

DÉVELOPPEMENTS

L'arrêt n° 62/2005 de la Cour d'Arbitrage du 23 mars 2005 a débouté l'ASBL Ligue des droits de l'homme et l'ASBL Liga voor Mensenrechten pour l'essentiel de leur recours, lequel visait à supprimer les articles 16, 2°, et 18, 4°, de la loi du 5 août 2003 modifiant respectivement les articles 10 et 12*bis* du titre préliminaire du Code de procédure pénale.

En l'espèce, les parties requérantes estimaient qu'en «réservant au procureur fédéral le pouvoir d'engager des poursuites dans les cas et pour les infractions qu'elles désignent, ce qui exclut par conséquent la possibilité de mise en mouvement de l'action publique par constitution de partie civile, et en prévoyant en outre qu'il n'y a pas de voie de recours contre la décision du procureur fédéral de ne pas engager de poursuites, les dispositions entreprises créeraient une différence de traitement injustifiée et disproportionnée entre les victimes des infractions visées dans ces dispositions et les victimes d'infractions de droit commun, en violation des articles 10 et 11 de la Constitution et du droit au procès équitable garanti par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme».

La Cour d'Arbitrage n'annule que l'alinéa 2 des deux dispositions visées par le recours et explique le bien-fondé du reste de la loi. Les dispositions annulées restent toutefois en vigueur jusqu'au 31 mars 2006, «afin de laisser au législateur le temps nécessaire pour modifier la loi».

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

29 JUNI 2005

Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 10 en 12*bis* van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering

(Ingediend door de heer Philippe Mahoux)

TOELICHTING

Arrest nr. 62/2005 van het Arbitragehof van 23 maart 2005 verklaart het beroep grotendeels ongegrond dat de vzw Ligue des droits de l'homme en de vzw Liga voor Mensenrechten hadden ingesteld tot vernietiging van de artikelen 16, 2° en 18, 4° van de wet van 5 augustus 2003, die respectievelijk de artikelen 10 en 12*bis* van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering wijzigen.

De verzoekende partijen waren van mening «dat de bestreden bepalingen, door aan de federale procureur de bevoegdheid voor te behouden om vervolgingen in te stellen in de gevallen en voor de misdrijven die daarin worden aangewezen, wat bijgevolg de mogelijkheid uitsluit om de strafvordering door burgerlijke partijstelling op gang te brengen, en door bovendien te bepalen dat er geen rechtsmiddel bestaat tegen de beslissing van de federale procureur om geen vervolging in te stellen, een onverantwoord en onevenredig verschil in behandeling zouden invoeren tussen de slachtoffers van de in die bepalingen beoogde misdrijven en de slachtoffers van gemeenrechtelijke misdrijven, met schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en van het recht op een eerlijk proces gewaarborgd bij artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.»

Het Arbitragehof vernietigt van beide bepalingen alleen het tweede lid en legt uit dat de rest van de wet wel gegrond is. De vernietigde bepalingen blijven echter wel gehandhaafd tot 31 maart 2006 «teneinde de wetgever de nodige tijd te laten om de wet te wijzigen».

La Cour indique elle-même les modifications permettant de rétablir la conformité de la loi à la Constitution. À ce sujet, la Cour précise que :

« S'il peut être admis que soit examiné, avant même qu'un juge d'instruction ne puisse être saisi, s'il est satisfait aux conditions énoncées aux 1^o, 2^o et 3^o [de l'article 10, 1^o*bis* du titre préliminaire du Code de procédure pénale], il n'est pas raisonnablement justifié, alors que la constitution de partie civile ne peut mettre en mouvement l'action publique, que la décision de ne pas poursuivre ne soit pas prise par un juge indépendant et impartial, sur réquisition du procureur fédéral, le législateur restant libre de maintenir l'absence de recours contre la décision juridictionnelle et d'écarter les mesures de convocation et de publicité que prévoyait l'article 5 de la loi du 23 avril 2003, pour éviter les dérives évoquées [...] »,

à savoir que :

« [Eu égard] à la nature des infractions visées par les dispositions attaquées, le législateur a pu redouter que des personnes qui prétendent être les victimes de telles infractions déposent plainte pour des raisons qui sont étrangères à une bonne administration de la justice et aux objectifs de la loi. L'introduction d'une procédure de recours contre la décision du procureur fédéral de ne pas poursuivre et le débat auquel cette procédure donnerait lieu pourraient nuire gravement aux relations internationales de la Belgique, voire mettre en péril la sécurité de citoyens belges à l'étranger. Lorsque le législateur étend la saisine des juridictions pénales belges, par dérogation aux règles de compétence de droit commun, il peut également, pour éviter les conséquences d'un usage abusif des possibilités offertes par la loi, déroger au droit commun de la constitution de partie civile et confier l'intentement de l'action publique au seul procureur fédéral, spécialisé en la matière. »

La présente proposition de loi vise à rencontrer la solution avancée par la Cour d'Arbitrage elle-même.

Philippe MAHOUX.

Het Hof geeft zelf aan welke wijzigingen de wet opnieuw kunnen laten overeenstemmen met de Grondwet. Het Hof zegt daarover het volgende :

« Hoewel kan worden aangenomen dat, nog vóór een zaak bij de onderzoeksrechter aanhangig kan worden gemaakt, wordt onderzocht of is voldaan aan de voorwaarden vermeld onder 1^o, 2^o en 3^o [van artikel 10, 1^o*bis* van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering], is het niet redelijk verantwoord dat, terwijl de burgerlijkepartijstelling de strafvordering niet op gang kan brengen, de beslissing om geen vervolging in te stellen niet wordt genomen door een onafhankelijke en onpartijdige rechter, op vordering van de federale procureur, waarbij de wetgever vrij blijft om de ontstentenis van een rechtsmiddel tegen de rechterlijke uitspraak te behouden en om geen rekening te houden met de maatregelen van oproeping en openbaarheid waarin artikel 5 van de wet van 23 april 2003 voorzag, teneinde de [...] vermelde ontsporingen te voorkomen ».

namelijk :

« Gelet op de aard van de misdrijven bedoeld in de bestreden bepalingen, vermocht de wetgever te vrezen dat personen die beweren het slachtoffer van dergelijke misdrijven te zijn, klacht indienen om redenen die vreemd zijn aan een goede rechtsbedeling en aan de doelstellingen van de wet. Het voeren van een beroepsprocedure tegen de beslissing van de federale procureur om geen vervolging in te stellen en het debat waartoe die procedure aanleiding zou geven, zouden de internationale betrekkingen van België ernstig kunnen schaden of zelfs de veiligheid van Belgische burgers in het buitenland in het gedrang kunnen brengen. Wanneer de wetgever een uitbreiding van de rechtsmacht van de Belgische strafgerichten invoert die afwijkt van de gemeenrechtelijke bevoegdheidsregels, kan hij ook, om de gevolgen van een onrechtmatig gebruik van de door de wet geboden mogelijkheden te vermijden, afwijken van de gemeenrechtelijke regeling inzake burgerlijkepartijstelling en het instellen van de strafvordering uitsluitend toevertrouwen aan de federale procureur, die ter zake is gespecialiseerd. »

Dit voorstel strekt ertoe de door het Arbitragehof voorgestelde oplossing uit te voeren.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 10, 1^o*bis*, du titre préliminaire du Code de procédure pénale, inséré par la loi du 5 août 2003, sont apportées les modifications suivantes :

- A) à l'alinéa 2, la deuxième phrase est abrogé;
 B) l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 3 et 4 :

«La chambre des mises en accusation de la cour d'appel de Bruxelles prononcera un non-lieu, sur réquisition du procureur fédéral, s'il est constaté que la plainte déposée rencontre un ou plusieurs des critères énoncés aux points 1^o, 2^o et 3^o de l'alinéa 3. La chambre des mises en accusation ne convoque pas d'autre partie que le procureur fédéral qui est seul entendu. Il n'y a pas de voie de recours contre cette décision.»;

- C) l'alinéa 4 est remplacé par l'alinéa suivant :

«Le procureur fédéral classe une affaire sans suite s'il constate qu'elle rencontre le critère énoncé au point 4^o de l'alinéa 3. Il notifie sa décision au ministre de la Justice. Il n'y a pas de voie de recours contre cette décision.»;

D) à l'alinéa 5 les mots « Si le classement sans suite se fonde uniquement sur les points 3^o et 4^o précités ou uniquement sur le point 4^o précité » sont remplacés par les mots « Si le non-lieu est fondé entre autres ou uniquement sur le point 3^o précité ou si un classement sans suite est décidé ».

Art. 3

À l'article 12*bis* du même titre, inséré par la loi du 17 avril 1986, remplacé par la loi du 18 juillet 2001 et modifié par les lois des 5 août 2003 et 22 décembre 2003, sont apportées les modifications suivantes :

- A) à l'alinéa 2, la deuxième phrase est abrogé;

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 10, 1^o*bis*, van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij de wet van 5 augustus 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- A) in het tweede lid vervalt de tweede zin;
 B) tussen het derde en het vierde lid wordt het volgende lid ingevoegd :

«De kamer van inbeschuldigingstelling van het hof van beroep van Brussel moet op vordering van de federale procureur de buitenvervolginstelling uitspreken als wordt vastgesteld dat de ingediende klacht beantwoordt aan een of meerdere criteria opgesomd in de punten 1^o, 2^o en 3^o van het derde lid. De kamer van inbeschuldigingstelling roept geen enkele andere partij op dan de federale procureur, die alleen wordt gehoord. Tegen deze beslissing staan geen rechtsmiddelen open.»;

- C) het vierde lid wordt vervangen als volgt :

«De federale procureur seponereert een zaak als hij vaststelt dat zij beantwoordt aan het criterium bepaald in het punt 4^o van het derde lid. Hij deelt zijn beslissing mee aan de minister van Justitie. Tegen deze beslissing staan geen rechtsmiddelen open.»;

D) in het vijfde lid worden de woorden « Indien de seponering alleen gestoeld is op de bovenvermelde punten 3^o en 4^o, of alleen op het bovenvermelde punt 4^o, » vervangen door de woorden « Indien de buitenvervolginstelling onder meer of uitsluitend gestoeld is op het bovenvermelde punt 3^o of indien wordt besloten tot seponering, ».

Art. 3

In artikel 12*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 17 april 1986, vervangen bij de wet van 18 juli 2001 en gewijzigd bij de wetten van 5 augustus 2003 en 22 december 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- A) in het tweede lid vervalt de tweede zin;

B) l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 3 et 4 :

«La chambre des mises en accusation de la cour d'appel de Bruxelles prononcera un non-lieu, sur réquisition du procureur fédéral, s'il est constaté que la plainte déposée rencontre un ou plusieurs des critères énoncés aux points 1^o, 2^o et 3^o de l'alinéa 3. La chambre des mises en accusation ne convoque pas d'autre partie que le procureur fédéral qui est seul entendu. Il n'y a pas de voie de recours contre cette décision.»;

C) l'alinéa 4 est remplacé par l'alinéa suivant :

«Le procureur fédéral classe une affaire sans suite s'il constate qu'elle rencontre le critère énoncé au point 4^o de l'alinéa 3. Il notifie sa décision au ministre de la Justice. Il n'y a pas de voie de recours contre cette décision.»;

D) à l'alinéa 5 les mots «Si le classement sans suite se fonde uniquement sur les points 3^o et 4^o précités ou uniquement sur le point 4^o précité» sont remplacés par les mots «Si le non-lieu est fondé entre autres ou uniquement sur le point 3^o précité ou si un classement sans suite est décidé».

Art. 4

La présente loi entre en vigueur le 31 mars 2006.

25 mars 2005.

Philippe MAHOUX.

B) tussen het derde en het vierde lid wordt het volgende lid ingevoegd :

«De kamer van inbeschuldigingstelling van het hof van beroep van Brussel moet op vordering van de federale procureur de buitenvervolginstelling uitspreken als wordt vastgesteld dat de ingediende klacht beantwoordt aan een of meerdere criteria opgesomd in de punten 1^o, 2^o en 3^o van het derde lid. De kamer van inbeschuldigingstelling roept geen enkele andere partij op dan de federale procureur, die alleen wordt gehoord. Tegen deze beslissing staan geen rechtsmiddelen open.»;

C) het vierde lid wordt vervangen als volgt :

«De federale procureur seponereert een zaak als hij vaststelt dat zij beantwoordt aan het criterium bepaald in punt 4^o van het derde lid. Hij deelt zijn beslissing mee aan de minister van Justitie. Tegen deze beslissing staan geen rechtsmiddelen open.»;

D) in het vijfde lid worden de woorden «Indien de seponering alleen gestoeld is op de bovenvermelde punten 3^o en 4^o, of alleen op het bovenvermelde punt 4^o,» vervangen door de woorden «Indien de buitenvervolginstelling onder meer of uitsluitend gestoeld is op het bovenvermelde punt 3^o of indien wordt besloten tot seponering,».

Art. 4

Deze wet treedt in werking op 31 maart 2006.

25 maart 2005.