

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

18 MAI 2005

Proposition de loi complétant la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie par des dispositions concernant le rôle du pharmacien et l'utilisation et la disponibilité des substances euthanasiantes

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
MME DE ROECK

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

18 MEI 2005

Wetsvoorstel tot aanvulling van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie met bepalingen over de rol van de apotheker en het gebruik en de beschikbaarheid van euthanatica

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW DE ROECK

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

Présidente/Voorzitter : Annemie Van de Casteele.**Membres/Leden :**

SP.A-SPIRIT	Christel Geerts, Bart Martens, Fatma Pehlivan.
VLD	Jacques Germeaux, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
PS	Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Marie-José Laloy.
MR	Jihane Annane, Jacques Brotchi, Marc Wilmots.
CD&V	Wouter Beke, Mia De Schampelaere.
Vlaams Belang	Frank Creyelman, Wim Verreycken.
CDH	Clotilde Nyssens.

Suppléants/Plaatsvervangers :

Mimount Bousakla, Jacinta De Roeck, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.
Stéphanie Anseeuw, Margriet Hermans, Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde.
Pierre Galand, Joëlle Kapompolé, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne, Alain Destexhe, François Roelants du Vivier.
Etienne Schouppe, Jan Steverlynck, Erika Thijs.
Yves Buysse, Nele Jansegers, Karim Van Overmeire.
Christian Brotcorne, Francis Delpérée.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-791 - 2003/2004 :**

N° 1 : Proposition de loi de Mme Van de Casteele et consorts.

3-791 - 2004/2005 :

N° 2 : Amendements.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-791 - 2003/2004 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Van de Casteele c.s.

3-791 - 2004/2005 :

Nr. 2 : Amendementen.

I. INTRODUCTION

La commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 20 avril et 18 mai 2005, en présence du ministre des Affaires sociales et de la Santé publique.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

Mme Van de Casteele fait remarquer que la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie ne dit mot du rôle du pharmacien, si bien que la délivrance des substances euthanasiantes a elle aussi échappé à l'attention du législateur.

Pourtant, le pharmacien joue un rôle dans la procédure d'euthanasie. En effet, une fois que la décision d'euthanasie a été prise et que les formalités requises ont été accomplies, il reste à mettre les substances nécessaires à disposition.

À cet égard, le pharmacien est responsable des médicaments qu'il délivre, contrairement à ce que l'on pense généralement. Il lui appartient dès lors d'apprécier personnellement si telle ou telle quantité d'un médicament déterminé peut constituer ou non une dose létale. Selon la législation en vigueur, il ne peut pas délivrer des doses qui risquent de présenter un danger pour le patient.

Les auteurs de la proposition de loi à l'examen souhaitent adapter la loi relative à l'euthanasie en tenant compte de la pratique précitée et dans le souci de combler les lacunes existantes, dans la mesure où une enquête récente a montré que les pharmaciens sont demandeurs à cet égard.

Il s'agit en premier lieu de reconnaître le rôle du pharmacien en en faisant mention explicitement dans la loi relative à l'euthanasie et en l'assortissant de critères de prudence.

Il s'agit ensuite de faire en sorte que le pharmacien soit informé lorsque les médicaments qu'il délivre sont destinés à servir comme euthasiantes. De cette manière, il pourra, d'une part, refuser la prescription et, d'autre part, se mettre en règle par rapport aux dispositions légales en vigueur, qui prévoient qu'un pharmacien ne peut pas délivrer des surdosages pour certains médicaments.

Par ailleurs, on habilite le Roi à remédier à un certain nombre de problèmes pratiques qui ont trait aux modalités de rédaction des prescriptions, de conservation des substances euthanasiantes et de restitution des excédents, etc.

S'agissant des critères de prudence, il est nécessaire de tenir un registre distinct mentionnant la délivrance

I. INLEIDING

De commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 20 april en 18 mei 2005 in aanwezigheid van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE INDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

Mevrouw Van de Casteele merkt op dat nergens in de euthanasiewet van 28 april 2002 de rol van de apotheker wordt geëxpliciteerd. Hierdoor is ook de aflevering van de euthanatica aan de aandacht van de wetgever ontsnapt.

Toch heeft de apotheker een rol in de euthanasieprocedure. Immers, eens de beslissing tot een euthanasie genomen en de vormvereisten vervuld moeten nog altijd de middelen hiervoor beschikbaar worden gesteld.

Een apotheker is daarbij, in tegenstelling tot de algemene perceptie, verantwoordelijk voor de geneesmiddelen die hij aflevert. Vandaar dat de apotheker zelf oordeelt of een bepaald geneesmiddel al of niet een letale dosis kan zijn. En hij, volgens de bestaande wetgeving, geen dosissen mag afleveren die een gevaar kunnen betekenen voor de patiënt.

Rekening houdend met de hierboven geschetste praktijk en de heersende lacunes en ook omdat uit een recente bevraging blijkt dat de apothekers vragende partij zijn, wensen de indieners de euthanasiewet aan te passen.

Daarom willen zij in eerste instantie de rol van de apotheker erkennen door hem expliciet te vernoemen in de euthanasiewet en hieraan dan ook zorgvuldigheidsvereisten te koppelen.

Het is vervolgens ook nodig dat de apotheker op de hoogte wordt gebracht van het feit dat hij medicijnen levert in het kader van de euthanasiewetgeving. Zo kan hij enerzijds op basis hiervan het voorschrift weigeren en kan hij zich anderzijds in regel stellen met de vigerende wettelijke bepalingen. Zij stellen immers dat een apotheker niet zomaar overdosissen van bepaalde geneesmiddelen mag afleveren.

Verder wordt aan de Koning de machtiging verleent om te remediëren aan een aantal praktische problemen, met name de manier waarop het voorschrift wordt opgesteld, de manier waarop euthanatica moeten bewaard worden, hoe overschotten moeten worden teruggegeven worden, ...

Wat de zorgvuldigheidsvereisten betreft, is het noodzakelijk dat er een apart register wordt opgesteld waarin

des produits euthanasiantes. Il est prévu aussi que la prescription doit être remise directement par le médecin et que les substances euthanasiantes doivent aussi lui être délivrées en personne, et ce, en vue de permettre au médecin et au pharmacien de se concerter et d'échanger leurs expériences.

La tenue de ce registre distinct permettra de procéder à une évaluation, de centraliser l'information sur la pratique dominante et, ensuite, d'optimiser celle-ci comme cela se fait déjà aux Pays-Bas.

Il faut remédier aussi au problème de la disponibilité des substances euthanasiantes; d'où l'habilitation conférée au Roi. Il faudra, par exemple, prendre les mesures nécessaires afin de permettre la délivrance fractionnée de médicaments.

À l'heure actuelle, la pratique montre que les substances euthanasiantes ne sont pas toujours disponibles et que ce problème se pose surtout pour les euthanasies pratiquées à domicile. Étant donné que plus de 70 % des patients veulent mourir chez eux, il faut faire en sorte que les substances les plus appropriées puissent être rendues disponibles à domicile aussi.

Enfin, Mme Van de Castele indique que l'article 7 actuel est complété par une disposition prévoyant que le document d'enregistrement doit préciser quel pharmacien a délivré l'euthasiant. En outre, on demande que la prescription de substances euthanasiantes soit traitée de la même manière qu'une prescription de substances stupéfiantes.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Germeaux souligne que le pharmacien doit veiller au strict respect des dispositions légales, comme l'a montré dans le passé la délivrance de méthadone. Il estime important que la loi relative à l'euthanasie tienne compte du rôle fondamental du pharmacien, qui consiste à veiller au respect des critères de prudence. En fixant concrètement des critères de prudence, la proposition répond à un besoin réel, sans toucher à l'esprit de la loi relative à l'euthanasie.

En effet, les dispositions proposées répondent à une demande de clarification de la législation actuelle en matière d'euthanasie en vue de permettre aux pharmaciens de remplir au mieux leur fonction.

Mme De Roeck rappelle que, lors de l'examen initial de la loi, on avait laissé au ministre le soin de prendre en compte les souhaits des pharmaciens. Elle constate que cela n'a toujours pas été fait et estime dès lors qu'il est opportun d'adapter la loi.

staat vermeld dat een euthanaticum is afgeleverd. Tevens is het de bedoeling dat het voorschrift rechtstreeks door de dokter wordt afgegeven en dat de euthanatica rechtstreeks aan de dokter worden afgeleverd zodat een dialoog tussen arts en apotheker mogelijk is en er ervaringen kunnen worden uitgewisseld.

Dankzij dit aparte register wordt ook een evaluatie mogelijk en kan er op het centrale niveau kennis worden opgedaan over de heersende praktijk. Vervolgens kan die dan geoptimaliseerd worden, zoals in Nederland reeds gebeurt

Ook het probleem van de beschikbaarheid van de euthanatica moet worden verbeterd, vandaar de machtiging aan de Koning. Het is de bedoeling dat bijvoorbeeld de nodige maatregelen worden getroffen om het zogenaamde «gefractioneerde afleveren» mogelijk te maken.

Momenteel wijst de praktijk uit dat euthanatica niet altijd beschikbaar zijn en dat het probleem zich vooral in de thuisomgeving stelt. Aangezien meer dan 70 % van de patiënten in de thuisomgeving wenst te sterven, is het belangrijk dat ook in de thuisomgeving de meest geschikte middelen kunnen worden beschikbaar gesteld.

Tot slot vult mevrouw Van de Castele aan dat, wat het register betreft, het bestaande artikel 7 op die wijze wordt aangevuld dat er eveneens wordt vermeld via welke apotheker het euthanaticum wordt afgeleverd. Bovendien wordt gevraagd dat de euthanatica op dezelfde manier worden behandeld als verdovende middelen.

III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Germeaux merkt op dat een strikte naleving van de wettelijke bepalingen een taak van de apotheker is, zoals in het verleden ook uit de aflevering van methadon mocht blijken. Spreker acht het belangrijk dat in de euthanasiewet rekening wordt gehouden met de fundamentele rol van de apotheker, namelijk waken over de zorgvuldigheid. Het voorstel komt tegemoet aan de concrete zorgvuldigheidsvraag en in die zin beantwoordt het aan een reële behoefte, zonder aan de geest van de euthanasiewet te raken.

Immers, de voorgestelde bepalingen komen tegemoet aan een vraag naar verduidelijking van de huidige euthanasiewetgeving opdat de apothekers optimaal in hun functie zouden kunnen functioneren.

Mevrouw De Roeck herinnert dat, bij de oorspronkelijke bespreking van de wet, aan de minister werd overgelaten om de verzuchtingen van de apotheker te regelen. Zij stelt vast dat dit nog altijd niet is geregeld en ze meent dat het daarom opportuun is om de wet aan te passen.

Mme Nyssens confirme que les pharmaciens avaient exprimé des souhaits et est d'avis que le législateur initial aurait dû davantage les prendre en compte. Elle fait remarquer que l'article 14 actuel comporte une disposition énonçant qu'aucune autre personne n'est tenue de participer à une euthanasie. Si cette disposition ne s'applique pas aux pharmaciens, il faut tenir compte d'une possible objection de conscience de la part du pharmacien. Elle propose de clarifier le texte sur ce point, d'autant plus que, par cette disposition, le législateur visait en fait les personnes qui participent activement au processus d'euthanasie, comme le personnel soignant.

Mme Vanlerberghe comprend le problème et souhaite y remédier. Elle se demande si la solution choisie est bien la plus indiquée, mais déclare n'avoir aucune objection à une clarification de la loi, à condition de ne pas saper la philosophie qui la sous-tend.

En effet, si l'on implique le pharmacien de manière très officielle, cela pourrait créer l'impression que celui-ci intervient comme codécideur et comme responsable. Cela ne risque-t-il pas d'aggraver les problèmes d'approvisionnement ?

Mme De Schamphelaere rappelle l'historique de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie et confirme qu'à l'époque, les pharmaciens étaient déjà demandeurs de pareilles dispositions. On a alors répondu à leur demande en disant que quiconque peut refuser à titre personnel de participer à une euthanasie. Mais, pour pouvoir refuser, la personne concernée doit savoir de quoi il s'agit. Vu sous cet angle, les dispositions proposées sont loin d'être superflues et une clarification du texte est indispensable.

L'intervenante souligne qu'il faut absolument mentionner que les médicaments sont délivrés au médecin en personne et qu'un registre est tenu à jour et déclaré auprès de la commission de contrôle. Elle considère que ces précisions sont importantes pour la mise en place d'un cadre aussi clair que possible.

Elle estime en outre que le texte doit également préciser que les pharmaciens bénéficient de la liberté de conscience.

Selon M. Vankrunkelsven, la délivrance de substances euthanasiantes pose des problèmes pratiques. Il déplore l'absence de solution pragmatique et approuve dès lors les dispositions proposées visant à reconnaître le rôle du pharmacien. Mais il souhaite toutefois relativiser le problème en signalant que tout patient diabétique dispose d'une quantité suffisante d'insuline pour pratiquer une euthanasie.

Mevrouw Nyssens bevestigt de verzuchtingen van de apothekers en het gegeven dat de oorspronkelijke wetgever hen beter had kunnen horen. Zij merkt op dat de huidige wettelijke bepalingen in artikel 14 aangeven dat geen andere persoon kan worden verplicht om deel te nemen aan het toepassen van een euthanasie. Indien deze bepaling niet van toepassing is op de apothekers, moet er met een mogelijk gewetensbezwaaar van de apotheker worden rekening gehouden. Zij stelt voor om dit duidelijker in de tekst te vermelden. Te meer daar de wetgever zich met de bepaling « mee te werken aan het toepassen van een euthanasie » eigenlijk wilde richten tot mensen die actief deelnemen aan het euthanasieproces zoals het verplegend personeel.

Mevrouw Vanlerberghe begrijpt het voorliggende probleem en wil hieraan remediëren. Ze vraagt zich af of de gekozen oplossing wel de meest opportune is maar stelt tevens geen bezwaar te hebben tegen de verduidelijking van de wet, op voorwaarde dat de filosofie ervan niet wordt ondergraven.

Immers, als de apotheker heel officieel mee betrokken wordt, kan het eventueel worden geïnterpreteerd dat de apotheker optreedt als medebeslisser en verantwoordelijke. Zou dit niet nog tot grotere problemen voor de bevoorrading kunnen leiden ?

Mevrouw De Schamphelaere herinnert aan de historiek van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en aan het gegeven dat de apothekers toen reeds vragende partij waren voor voorliggende bepalingen. Toen werd aan hun vraag in die mate tegemoet gekomen dat iedereen als een persoon kan weigeren om mee te helpen aan een euthanasie. Om te kunnen weigeren is echter noodzakelijk dat de persoon weet waarover wordt gehandeld en in die zin zijn de voorliggende bepalingen absoluut niet overbodig en is de voorliggende verheldering noodzakelijk.

Spreekster specificeert dat er absoluut moet vermeld worden dat er afgeleverd wordt aan de dokter zelf en dat er een register wordt bijgehouden waarvan melding wordt gemaakt bij de controlecommissie. In die zin vindt ze de voorgestelde aanvullingen, binnen de doelstelling van het ontwikkelen van een zo transparant mogelijk kader, belangrijk.

Verder vindt zij dat de gewetensvrijheid ook moet gespecificeerd worden naar de apothekers toe.

De heer Vankrunkelsven is van mening dat de aflevering van euthanatica in de praktijk problemen stelt. Hij betreurt dat die problematiek nog altijd niet pragmatisch werd opgelost en stelt zich daarom achter de voorgestelde bepalingen die de rol van de apotheker erkennen. Tegelijkertijd wil hij de problematiek relativeren door aan te geven dat elke diabetespatiënt over voldoende insuline beschikt om een euthanasie uit te voeren.

L'intervenant explique que le problème réside, d'une part, dans la disponibilité du produit, les pharmaciens se retranchant parfois derrière toutes sortes d'objections pratiques. C'est pourquoi la proposition à l'examen invite une fois encore le ministre à prendre les mesures nécessaires pour garantir la disponibilité des substances euthanasiantes.

D'autre part, les pharmaciens, en tant que groupement professionnel, estiment que leur responsabilité est engagée dans la délivrance de substances aussi délicates et qu'ils doivent dès lors être informés de la destination de celles-ci, suivant une procédure clairement définie.

En ce sens, le législateur apporte une solution aux problèmes soulevés par les pharmaciens.

Le coauteur de la proposition précise en outre qu'il y a plusieurs législations auxquelles le pharmacien est confronté lorsqu'il délivre des substances euthanasiantes. L'alternative pourrait consister à appliquer l'autre législation.

M. Paque estime que la proposition répond à une série de questions pratiques. Il reconnaît l'importance, pour le pharmacien, de pouvoir disposer de l'information contextuelle requise.

M. Brotchi souligne que les dispositions à l'examen valorisent le rôle du pharmacien dans le déroulement d'une euthanasie. Il ajoute n'avoir en tout cas pas connaissance de conflits entre un médecin qui souhaiterait pratiquer une euthanasie et un pharmacien qui refuserait de délivrer le produit.

Mme Van de Castele déclare qu'un pharmacien n'a pas à se prononcer sur une telle prescription. On demande seulement qu'un médecin atteste que les médicaments en question serviront d'euthasiantes. Dans ce cas, le pharmacien part du principe que le médecin respectera la loi. En ce sens, et vu la disposition imposant au Roi d'assurer la disponibilité des substances euthanasiantes, les dispositions à l'examen n'auront aucun impact négatif sur l'approvisionnement.

Le ministre confirme la problématique soulevée et ajoute qu'elle fait partie selon lui d'un ensemble de questions et de problèmes ponctuels; il demande dès lors qu'on aborde la question dans une perspective plus large.

Il indique également que l'on s'emploie à résoudre le problème. La problématique de l'approvisionnement a été soumise à la commission des médicaments, dont on attend encore la réponse. Une réunion a eu lieu également avec des associations représentatives des pharmaciens, afin de discuter notamment du rôle du pharmacien dans la pratique de l'euthanasie. Cette réunion particulièrement constructive a conduit à la mise en place de trois groupes de travail et l'on espère pouvoir clôturer les travaux pour la fin juin, après quoi

Spreker verduidelijkt dat het probleem zich toespitst op enerzijds de beschikbaarheid van het product, waarbij de apotheker zich soms verschuilt achter allerhande praktische bezwaren. Vandaar dat in het voorstel de minister opnieuw wordt opgeroepen om de nodige maatregelen te treffen om de beschikbaarheid van euthanatica te verzekeren.

Anderzijds vinden de apothekers, als beroepsgroep, dat ze bij de aflevering van dergelijke delicate producten medeverantwoordelijkheid dragen en dat ze daarom volgens een juist afgesproken procedure op de hoogte moeten worden gebracht van deze intentie.

In die zin komt de wetgever tegemoet aan problemen die door de apothekers worden aangehaald.

Bovendien verduidelijkt de mede-indiener nog dat er een aantal wetgevingen zijn waarmee de apotheker in confrontatie komt bij de aflevering van euthanatica. Alternatief is dat de andere wetgeving zou worden aangepast.

De heer Paque is van oordeel dat het voorstel een antwoord biedt op een reeks praktische vragen. Hij erkent dat het belangrijk is dat de apotheker de nodige achtergrondinformatie bezit.

De heer Brotchi stelt dat voorgestelde bepalingen de rol van de apotheker in het verloop van een euthanasie waarderen. Het lid verklaart tevens dat hij alleszins geen kennis heeft van conflicten tussen artsen en apothekers, waarbij de arts een euthanasie wenst uit te voeren en de apotheker het product niet wil beschikbaar stellen.

Mevrouw Van de Castele verklaart dat een apotheker niet hoeft te oordelen over een dergelijk voorschrift. Er wordt enkel gevraagd dat een dokter attesteert dat betreffende medicijnen dienstig zullen zijn als euthanatica. De apotheker gaat er in dat geval van uit dat de dokter de wet zal respecteren. In die zin, zeker gezien de bepaling dat de Koning de beschikbaarheid van euthanatica moet verzekeren, zullen de bepalingen geen negatieve invloed hebben op de bevoorrading.

De minister bevestigt de voorgestelde probleemstelling en verduidelijkt tevens dit probleem te zien als onderdeel van andere deelproblematieken en deelvragen en hij vraagt daarom het geheel in een breder perspectief te beschouwen.

Hij stelt tevens dat er aan de oplossing van het probleem wordt gewerkt. Zo werd de beschikbaarheidsproblematiek voorgelegd aan de geneesmiddelencommissie. Een antwoord wordt hier nog ingewacht. Ook heeft reeds een vergadering plaatsgehadt met verenigingen die de apothekers vertegenwoordigen om o.a. de rol van de apotheker in euthanasie te bespreken. Deze bijzonder constructieve vergadering heeft geleid tot de oprichting van drie werkgroepen en het is de bedoeling om het geheel af te ronden tegen eind juni, waarna er een

un code de conduite commun pourra être rédigé et communiqué aux membres.

Un premier groupe de travail se penche sur le problème des kits d'euthanasie. Son objectif est de définir la composition d'un kit unique, qui puisse faire l'unanimité.

Un deuxième groupe de travail, au sein duquel siégeront des représentants des médecins et des pharmaciens ainsi que des représentants de leur ordre respectif, est chargé de définir des critères de prudence.

Enfin, un troisième groupe de travail s'attachera à voir comment on pourrait préciser davantage le rôle du pharmacien dans le contexte d'une euthanasie et rendre juridiquement possible le déconditionnement. Le déconditionnement est en effet un problème bien réel, car seuls les pharmaciens hospitaliers sont autorisés à y procéder. On est parvenu récemment à un accord prévoyant la possibilité de déconditionner, mais uniquement dans des cas extrêmes. La concertation est cependant toujours en cours, ainsi qu'on l'a indiqué plus haut. C'est pourquoi le ministre suggère, dans un premier temps, d'attendre les résultats de la concertation avant de voter les dispositions proposées.

M. Vankrunkelsven réplique que ces dispositions tentent de répondre aux besoins des pharmaciens qui s'ajoutent aux problèmes pratiques évoqués précédemment. C'est pourquoi il pense, à l'instar de Mme De Roeck, que la proposition à l'examen n'empêche en rien la concertation susvisée.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 2

Mme De Roeck et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 3-791/2, amendement n° 1), qui tend à éviter que le pharmacien ne puisse être tenu pour coresponsable des actes du médecin. La formulation de l'article 3*bis*, alinéa 1^{er}, proposé, laisse en effet la porte ouverte à une telle interprétation. On pourrait affirmer, par exemple, que le pharmacien commet une infraction dans l'hypothèse où le médecin n'aurait pas agi conformément aux dispositions légales. Les auteurs de l'amendement veulent éviter au pharmacien de devoir partager cette responsabilité, étant donné qu'au moment où il délivre les substances, il n'a pas la possibilité de contrôler si les dispositions légales ont bien été respectées.

gemeenschappelijke code van handelen kan worden opgesteld, die aan de leden wordt meegedeeld.

Een eerste werkgroep bespreekt het probleem van de euthanasiakits. Hij heeft de bedoeling om uiteindelijk te komen tot de samenstelling van één kit die door iedereen kan goedgekeurd worden.

Een tweede werkgroep richt zich tot het opstellen van zorgvuldigheidsvereisten en hierin zullen vertegenwoordigers van de artsen en apothekers, samen met vertegenwoordigers van de respectievelijke ordes, plaats nemen.

Een derde werkgroep zal zoeken hoe de rol van de apotheker binnen de context van een euthanasie meer verduidelijkt kan worden en hoe er een juridische deconditionering mogelijk zal kunnen gemaakt worden. Immers, het probleem van de deconditionering is een reëel probleem, aangezien enkel ziekenhuisapotheken hiertoe gemachtigd zijn. Recent echter is een akkoord bereikt waarbij de mogelijkheid tot deconditioneren is vervat maar enkele in acute gevallen. Overleg is, zoals hierboven werd aangegeven, echter nog bezig. Hij stelt daarom in eerste instantie voor het overleg af te wachten vooraleer de voorgestelde bepalingen te stemmen.

De heer Vankrunkelsven repliceert dat de voorgestelde bepalingen aan de behoeftes van de apotheker trachten tegemoet te komen en complementair zijn aan de hierboven vermelde praktische problemen. Net als mevrouw De Roeck stelt hij daarom dat het voorstel het hierboven vermelde overleg niet belemmert.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 2

Mevrouw De Roeck c.s. dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-791/2, amendement nr. 1) dat ertoe strekt te vermijden dat de apotheker medeverantwoordelijk kan worden gesteld voor de handelingen van de arts. Immers, de voorgestelde formulering van artikel 3*bis*, eerste lid, laat mogelijk die ruimte voor interpretatie open. Er kan eventueel worden gesteld dat de apotheker een misdrijf pleegt indien de arts niet gehandeld heeft volgens de wettelijke bepalingen. Met het amendement willen de indieners vermijden dat de apotheker deze verantwoordelijkheid deelt aangezien hij onmogelijk, op het moment van de aflevering, kan controleren of de wettelijke bepalingen wel werden nageleefd.

Mme Van de Castele ajoute que le but n'est pas de permettre au pharmacien de contrôler que le médecin a observé les dispositions de la loi relative à l'euthanasie. Il s'agit seulement de faire en sorte que le médecin délivre une attestation et que le pharmacien puisse, de bonne foi, partir du principe que le médecin a respecté la législation.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Article 3

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 4 (nouveau)

Mme De Schamphelaere et Mme Nyssens déposent un amendement (doc. Sénat, n° 3-791/2, amendement n° 2) qui vise à protéger la liberté de conscience du pharmacien dans la loi relative à l'euthanasie. Elles renvoient à cet égard à la discussion qui précède.

Mme Van de Castele précise que, sur la base de l'article 14 de la loi du 28 mai 2002, le pharmacien peut d'ores et déjà refuser de délivrer certains médicaments dans le cadre de la loi relative à l'euthanasie. En ce sens, la spécification proposée dans l'amendement n'est pas nécessaire, mais elle ne verrait aucun inconvénient à ce qu'une telle disposition soit formulée explicitement dans le texte à l'examen.

Mme De Roeck n'est pas favorable à un tel amendement, étant donné que la loi contient déjà cette disposition. Elle suggère de combler plutôt les lacunes de la loi.

D'autres sénateurs ne sont pas partisans eux non plus d'une telle répétition, car les répétitions vident de leur substance les dispositions qui ne sont pas répétées.

L'amendement est rejeté par 7 voix contre 3 et 1 abstention.

La proposition de loi ainsi amendée est adoptée par 9 voix et 2 abstentions.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La rapporteuse,
Jacinta DE ROECK.

La présidente,

Annemie VAN de CASTEELE.

Mevrouw Van de Castele vult aan dat het geenszins de bedoeling is dat de apotheker zou gaan controleren of de arts de bepalingen van de euthanasiewet is nagekomen. Het is alleen de bedoeling dat de arts attesteert en dat de apotheker er te goeder trouw kan vanuit gaan dat de arts de wetgeving heeft nageleefd.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 2, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 3

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 4 (*nieuw*)

Mevrouw De Schamphelaere en mevrouw Nyssens dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-791/2, amendement nr. 2) dat ertoe strekt in de euthanasiewet de gewetensvrijheid van de apotheker te beschermen. Zij verwijzen naar de voorafgaande discussie.

Mevrouw Van de Castele stelt dat, op basis van artikel 14 van de wet van 28 april 2002 de apotheker nu reeds kan weigeren om bepaalde geneesmiddelen in het kader van de euthanasiewet af te leveren. In die zin is een specificatie zoals voorgesteld in het amendement niet noodzakelijk. Het stoort haar echter niet wanneer dergelijke bepaling uitdrukkelijk wordt gesteld.

Mevrouw De Roeck is geen voorstander van een dergelijke amendering aangezien deze bepaling eigenlijk reeds aanwezig is in de wet. Zij stelt voor om eerder de leemtes aan te vullen.

Ook andere senatoren zijn geen voorstander van een dergelijke herhaling in de wet, aangezien herhalingen bepalingen die niet worden herhaald uithollen.

Het amendement wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

Jacinta DE ROECK.

De voorzitter,

Annemie VAN de CASTEELE.