

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

17 MAI 2005

Projet de loi portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. BROTCORNE

Art. 3

Remplacer l'article 3, § 1^{er}, 1^{er} et 2nd alinéas, de la loi du 29 avril 1999, en projet, comme suit :

« Art. 3. — § 1^{er}. La commission établit une étude prospective d'approvisionnement en électricité en collaboration avec l'Administration de l'Énergie du ministère fédéral des Affaires économiques et après consultation du gestionnaire du réseau, du Bureau fédéral du Plan, de la commission interdépartementale du développement durable et des gouvernements des Régions. L'étude prospective est soumise à l'approbation du ministre. »

Justification

Le projet de loi à l'examen remplace le programme indicatif des moyens de production établi par la CREG par une étude prospective établie par le ministre. Or jusqu'ici, la CREG a élaboré deux programmes indicatifs dont la pertinence, l'objecti-

Voir :

Documents du Sénat :

3-1161 - 2004/2005 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

17 MEI 2005

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 3

Het eerste en het tweede lid van het voorgestelde artikel 3, § 1, vervangen als volgt :

« Art. 3. — § 1. De commissie stelt een indicatief programma op van de productiemiddelen voor elektriciteit, in samenwerking met het Bestuur Energie van de FOD Economie en na raadpleging van de netbeheerder, het Federaal Planbureau, de Interdepartementale commissie voor de duurzame ontwikkeling en de gewestregeringen. Het indicatief programma wordt voorgelegd aan de goedkeuring van de minister. »

Verantwoording

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp vervangt het door de CREG opgestelde indicatief programma van de productiemiddelen door een prospectief onderzoek dat door de minister wordt uitgevoerd. Tot dusver heeft de CREG twee indicatieve

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-1161 - 2004/2005 :

Nr. 1 : Wetsontwerp geëvoeerd door de Senaat.

tivité et l'indépendance a été reconnue par l'ensemble des acteurs du marché. On peut dès lors se demander pourquoi on veut confier cette prérogative au ministre et à son administration. Par ailleurs, le ministre n'a apporté aucun élément de réponse en ce qui concerne les justifications de ce transfert de compétence ni sur la capacité (notamment en terme de personnel) qu'aurait l'administration pour mener cette nouvelle mission en toute indépendance.

L'amendement proposé vise à revenir aux dispositions de la loi du 29 avril 1999 qui ont donné entière satisfaction jusqu'ici.

N° 2 DE M. BROTCORNE

Art. 5

Supprimer le § 4, 2^e alinéa.

Justification

L'article 5 prévoit de recourir à la procédure d'appel d'offres pour construire de nouvelles installations de production d'électricité lorsque la sécurité d'approvisionnement n'est pas suffisamment rencontrée. Au 2^e alinéa du § 4, il est prévu que le cahier des charges de l'appel d'offre peut contenir des incitations pour favoriser la construction de nouvelles installations, ces incitations pouvant être financées par des obligations de service public.

Le Conseil d'État note à cet égard qu'il « ne perçoit pas la portée exacte de cette disposition et ne distingue pas, en particulier, le lien qui existe entre les incitations mentionnées dans la disposition présente et les obligations de service public auxquelles le projet se réfère (...). Les obligations de service public, auxquelles il est ainsi fait référence, sont définies par le Roi après avis de la CREG. Il ne revient pas au ministre d'instaurer de nouvelles obligations de service public par la voie du cahier des charges de l'appel d'offre. »

De plus, l'instauration de nouvelles obligations de service public qui permettraient le financement d'investissements serait sans doute répercutée dans les tarifs d'électricité, avec pour conséquence la hausse de ceux-ci. Nous ne pouvons donc concevoir que cette instauration se fasse uniquement par le biais d'une procédure d'appel d'offre.

Au-delà de ce problème, cette disposition comporte un effet pervers : bien que cette procédure soit indiquée en cas de déficit d'approvisionnement en électricité, le fait d'annoncer aux investisseurs potentiels que les nouvelles centrales pourraient faire l'objet d'incitations (avantages financiers, fiscaux ou autres) risque de placer ceux-ci dans une position d'attente sachant que lorsque la menace sur la sécurité d'approvisionnement sera effective, ils pourront bénéficier de ces incitations.

Le risque est, dès lors, que de nouveaux investissements ne soient effectués que suite à une procédure d'appel d'offres, ce qui permettrait aux investisseurs d'obtenir une rentabilité ou un avantage plus grand pour leurs investissements.

programma's uitgewerkt waarvan de relevantie, de objectiviteit en de onafhankelijkheid door alle marktspelers zijn erkend. Men kan zich dus afvragen waarom het wetsontwerp de minister en zijn diensten met die taak zou belasten. Voorts heeft de minister geen enkel antwoord verstrekt in verband met de rechtvaardiging van de overdracht van die bevoegdheid, en evenmin inzake de capaciteit (onder meer op het stuk van het personeel) van die diensten om die nieuwe taak volledig onafhankelijk te vervullen.

Het voorgestelde amendement beoogt een terugkeer naar de bepalingen van de wet van 29 april 1999, die tot dusver voldoende hebben gegeven.

Nr. 2 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 5

Paragraaf § 4, tweede lid, van het voorgestelde artikel 5, doen vervallen.

Verantwoording

Volgens artikel 5 moet gebruik worden gemaakt van de procedure van de offerteaanvraag om voor de productie van elektriciteit nieuwe installaties te bouwen als de bevoorradingszekerheid niet voldoende wordt gegarandeerd. Het tweede lid van § 4 bepaalt dat de aannemingsvoorwaarden van de offerteaanvraag stimuli kunnen bevatten om de bouw van nieuwe installaties te bevorderen en dat die stimuli mogen worden gefinancierd aan de hand van openbaredienstverplichtingen.

De Raad van State heeft terzake het volgende aangegeven : « Het ontgaat de Raad van State, afdeling wetgeving, welke de juiste draagwijdte van die bepaling is. Met name is hem de band niet duidelijk tussen de in de genoemde bepaling bedoelde stimulansen en de openbaredienstverplichtingen, waaraan (...) lijkt te worden gerefereerd. In ieder geval dient eraan te worden herinnerd dat de openbaredienstverplichtingen waarnaar aldus wordt verwezen (...) worden omschreven door de Koning (...) na advies van de Commissie voor de regulering van de elektriciteit en het gas. Het staat niet aan de minister om door middel van het lastenboek van de in het ontworpen artikel 5 bedoelde offerteaanvraag nieuwe openbaredienstverplichtingen in te voeren. »

Als die investeringen bovendien door een openbaredienstverplichting zouden worden gefinancierd, zou dat wellicht worden doorberekend in de elektriciteitsprijzen, die dus zouden stijgen. Wij kunnen dus niet aanvaarden dat deze invoering alleen via een procedure van offerteaanvraag geschiedt.

Naast dat knelpunt houdt die bepaling een ongewenst neven-effect in : hoewel die procedure raadzaam is in geval van een tekort in de elektriciteitsbevoorrading, dreigt het feit dat aan de potentiële investeerders wordt aangekondigd dat voor de nieuwe centrales stimuli zouden kunnen worden gegeven (financiële, fiscale of andere voordelen), die investeerders ertoe aan te zetten een afwachtende houding aan te nemen, wetende dat ze die stimuli zullen kunnen verkrijgen wanneer de dreiging voor de bevoorradingszekerheid een feit zal zijn.

Bijgevolg bestaat het risico dat nieuwe investeringen er alleen komen na een procedure van offerteaanvraag, wat de investeerders de mogelijkheid zou bieden voor hun investering een grotere rentabiliteit of een groter voordeel te krijgen.

Par ailleurs, si cet article devait être conservé, il serait indispensable que l'octroi d'incitations soit motivé par l'examen attentif des conclusions de l'étude commandée par le ministre au Bureau Fédéral du plan et à l'Administration de l'Énergie ainsi que du programme indicatif des moyens de production d'électricité qui a été transmis par la CREG au ministre. En effet, le projet de loi à l'examen ne désigne pas l'autorité ou l'organisme responsable de l'organisation, du suivi et du contrôle de la procédure d'appel d'offres. Il n'est de plus pas précisé que cette procédure d'appel d'offre devrait d'une manière ou d'une autre associer les autorités régionales.

N° 3 DE M. BROTCORNE

Art. 11

A. Remplacer l'article 12septies, §2, comme suit :

« §2. Si le gestionnaire constate que ses tarifs provoquent en ce qui le concerne ou, ont provoqué un bonus par leur application au cours de la période Régulatoire, il en informe la commission. Si la commission constate qu'un bonus a été provoqué, elle invite le gestionnaire à établir une proposition de répartition du bonus. »

B. Compléter l'article 12septies par les paragraphes suivants :

« §3. Dans le cas visé au §2, le Gestionnaire concerné soumet pour approbation de la commission une proposition de répartition du bonus, après couverture de mali éventuel, réalisé dans des périodes antérieures entre :

1° l'affectation prioritaire d'une partie majeure de celui-ci à une baisse des tarifs de l'activité concernée;

2° l'affectation d'une partie de celui-ci à une réserve destinée au financement de nouveaux investissements de l'activité concernée;

3° l'affectation d'une partie de celui-ci à la discrétion des actionnaires.

Les produits financiers issus du placement du bonus sont capitalisés et pris en compte, au même titre que celui-ci, dans la proposition de répartition visée au présent article.

§4. Sur proposition de la commission, le Roi peut fixer les diverses formalités et procédures sur base desquelles la commission peut apprécier la proposition de répartition du bonus de même que la demande de révision du tarif pluriannuel. »

Mocht dit artikel worden behouden, dan zou het voorts onontbeerlijk zijn dat de toekenning van stimuli wordt gemotiveerd door het nauwkeurig onderzoek van de conclusies van het onderzoek dat de minister heeft gevraagd aan het Federaal Planbureau en aan het Bestuur Energie, alsmede van het indicatief programma van de productiemiddelen voor elektriciteit dat de CREG aan de minister heeft overgezonden. Het voorliggende wetsontwerp bepaalt immers niet welke overheid of instantie verantwoordelijk is voor de organisatie, de voortgangsbewaking en de controle van de procedure van offerteaanvraag. Evenmin wordt gepreciseerd dat de gewestelijke overheden op een of andere manier bij die procedure van offerteaanvraag moeten worden betrokken.

Nr. 3 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 11

A. Paragraaf 2 van het voorgestelde artikel 12septies vervangen als volgt :

« §2. Indien de beheerder constateert dat zijn tarieven hem een bonus opleveren of hebben opgeleverd dankzij de toepassing van die tarieven tijdens de regulatoire periode, brengt hij de commissie daarvan op de hoogte. Indien de commissie constateert dat een bonus werd gegenereerd, verzoekt zij de beheerder een voorstel tot verdeling van die bonus op te maken. »

B. het voorgestelde artikel 12septies aanvullen als volgt :

« §3. In het in §2 bedoelde geval legt de betrokken beheerder, nadat werd voorzien in de dekking van een eventuele malus, aan de commissie een voorstel tot goedkeuring voor inzake de verdeling van de tijdens de vorige periodes gegenereerde bonus, met dien verstande :

1° dat bij voorrang een groot deel daarvan bestemd is voor een daling van de tarieven voor de betrokken activiteit;

2° dat een deel ervan bestemd is voor een reserve ter financiering van nieuwe investeringen in de betrokken activiteit;

3° dat de aandeelhouders een deel ervan naar believen kunnen besteden.

De financiële opbrengst van de belegde bonus wordt gekapitaliseerd en op dezelfde wijze in rekening gebracht in het in dit artikel bedoelde voorstel tot verdeling.

§4. Op voorstel van de commissie kan de Koning de diverse vormvoorschriften en procedures bepalen op grond waarvan de commissie het voorstel tot verdeling van de bonus alsook het verzoek tot herziening van het meerjarentarief kan beoordelen. »

Justification

Le bonus est généré par des tarifs (basés sur un budget) qui s'avèrent plus élevés que ce qu'ils devraient être pour couvrir les coûts réels du gestionnaire. Un malus résulte de tarifs (basés sur un budget) qui s'avèrent trop faibles par rapport à ce qu'ils devraient être pour couvrir les coûts réels de l'entreprise. Bonus et malus sont déterminés en fin de période régulatoire en comparant, pour les recettes et les coûts, le budget et la réalité.

Les dispositions contenues dans le texte du projet de loi prévoient que la répartition de ce bonus fasse l'objet d'un arrêté délibéré en Conseil des ministres. Cette disposition nous semble offrir trop peu de garanties en ce qui concerne l'affectation de ce bonus qui risque d'être pour une majeure partie rétribué au gestionnaire du réseau et non à une baisse de tarifs (alors que cette dernière éventualité relève de la logique puisque le bonus proviendrait de tarifs trop élevés) ou, mieux encore, à des investissements sur le sol belge de manière à développer le réseau gazier belge et à générer des retombées pour les entreprises qui participent aux chantiers de construction. Les actionnaires du gestionnaire du réseau y trouveraient également leur compte car ils récolteraient une marge bénéficiaire sur leurs investissements.

L'arrêté royal du 15 décembre 2003 (relatif à la structure tarifaire générale et aux principes de base et procédures en matière de tarifs et de comptabilité des entreprises de transport de gaz naturel actives sur le territoire belge pour leurs nouvelles infrastructures de transport reconnues comme d'intérêt national ou européen et nécessaires pour permettre le développement à long terme de celles-ci, mettant en œuvre la loi en vigueur du 12 avril 1965, relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations) prévoit, en son article 24, §2, les dispositions présentées ci-dessus. Cet arrêté royal et les dispositions précitées ont été négociées et approuvées par le secteur et a permis l'extension du terminal de Zeebrugge. Ce système est un exemple de bonne pratique et a fait l'objet de publications dans les revues internationales et approuvé par de nombreux acteurs européens.

Ces dispositions prévoient la répartition du bonus entre une baisse des tarifs, une réserve pour investissements et une affectation aux actionnaires du gestionnaire du réseau (lorsque ceux-ci peuvent démontrer une réduction des coûts et une amélioration de l'efficacité).

Par ailleurs, le texte ne prévoit aucune disposition en ce qui concerne un solde négatif (malus). Il est dès lors fort probable qu'il sera automatiquement réparti dans les tarifs de la période régulatoire suivante. Cela signifie que les éventuels risques de voir les recettes ne pas couvrir les coûts sont supprimés et seront intégralement supportés par les tarifs de la période suivante, soit par les utilisateurs. Dans ces conditions, comment inciter l'entreprise à maîtriser ses coûts au mieux et comment encore justifier qu'une prime de risque doit être accordée dans le calcul de la marge bénéficiaire liée à la gestion du réseau? Une réflexion plus large en ce qui concerne les incitations à donner par le pouvoir public pour la bonne gestion est dans ce cadre à mener.

Il faudrait en particulier veiller à ce que des incitants soient donnés au gestionnaire du réseau pour améliorer sa compétitivité et réduire ses coûts. S'il a la garantie qu'ils seront couverts, quoi qu'il arrive, par les tarifs, il serait tenté de ne pas les contrôler, ce qui risque de faire augmenter les tarifs. Le texte tel que proposé dans le projet de loi est un recul en terme de législation et de

Verantwoording

De *bonus* wordt gegeneerd uit tarieven (op basis van een begroting) die hoger blijken uit te vallen dan ze zouden moeten zijn ter dekking van de werkelijke kosten van de beheerder. Een *malus* vloeit voort uit tarieven (op basis van een begroting) die te laag blijken te zijn in verhouding tot wat ze zouden moeten zijn om de reële kosten van de onderneming te dekken. *Boni* en *mali* worden bepaald op het einde van de regulatoire periode door met betrekking tot de inkomsten en kosten de begroting en de werkelijkheid met elkaar te vergelijken.

De ontworpen bepalingen voorzien erin dat de verdeling van die *bonus* geschiedt bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Die bepaling lijkt volgens de indiener te weinig garanties te bieden wat de besteding van die *bonus* betreft. Die *bonus* dreigt voor het grootste deel aan de netbeheerder te worden betaald en niet naar een tariefverlaging te gaan (terwijl die laatste mogelijkheid toch logisch is aangezien de *bonus* zou voortvloeien uit te hoge tarieven). Sterker nog: die *bonus* zou ook naar investeringen op ons grondgebied kunnen gaan om het Belgisch elektriciteitsnet te ontwikkelen en om inkomsten te genereren ten gunste van de ondernemingen die aan de bouwwerken zullen meewerken. De aandeelhouders van de netbeheerder zouden er eveneens hun voordeel mee kunnen doen, want zij zouden een winstmarge op hun investeringen binnenrijven.

Soortgelijke bepalingen als hierboven zijn vervat in artikel 24, §2, van het koninklijk besluit van 15 december 2003 betreffende de algemene tariefstructuur en de basisprincipes en procedures inzake de tarieven en de boekhouding van de aardgasvervoers-ondernemingen actief op het Belgische grondgebied voor hun nieuwe transportinfrastructuren erkend als zijnde van nationaal of Europees belang en noodzakelijk om hun ontwikkeling op lange termijn mogelijk te maken (dat koninklijk besluit geeft uitvoering aan de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen). Over dat koninklijk besluit en voornoemde bepalingen is onderhandeld met de sector, die een en ander heeft goedgekeurd. Op grond daarvan kon de terminal van Zeebrugge worden uitgebreid. Die regeling is een voorbeeld van behoorlijk bestuur; terzake zijn in internationale tijdschriften publicaties verschenen, en ze droegen de goedkeuring weg van talrijke Europese spelers.

Die bepalingen voorzien in de verdeling van de *bonus* tussen een tariefdaling, een reserve ten behoeve van investeringen en een deel voor de aandeelhouders van de netbeheerder (wanneer laatstgenoemden een kostendaling en een grotere doeltreffendheid kunnen aantonen).

Voor het overige bevat de tekst geen enkele bepaling betreffende een negatief saldo (*malus*). Het is dus erg waarschijnlijk dat die automatisch zal worden doorberekend in de tarieven van de volgende regulatoire periode. Zulks betekent dat de eventuele risico's zo de inkomsten de kosten niet dekken, wegvallen, en dat die kosten hetzij volledig zullen worden doorberekend in de tarieven van de volgende periode, hetzij door de gebruikers zullen worden gedragen. Hoe kan de onderneming er in die omstandigheden toe worden aangezet haar kosten zo goed mogelijk te beheersen, en hoe valt dan nog te rechtvaardigen dat een risicopremie moet worden verleend bij de berekening van de winstmarge die inherent is aan het netbeheer? In dat kader moet ruimer worden nagedacht over de stimuli waarmee de overheid in dat kader tot goed beheer moet aanzetten.

In het bijzonder zou ervoor moeten worden gezorgd dat de netbeheerder stimulansen krijgt ter verbetering van zijn concurrentievermogen en ter verlaging van zijn kosten. Indien hem de garantie wordt geboden dat die kosten hoe dan ook door de tarieven worden gedekt, zou hij geneigd kunnen zijn ze niet onder controle te houden, hetgeen de tarieven misschien zal doen stijgen.

signaux à donner pour une gestion efficace des entreprises régulées.

N° 4 DE M. BROTCORNE

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 3)

Art. 11

Remplacer l'article 12septies, § 2, 1^{er} alinéa, comme suit :

« § 2. Au terme de chaque période régulatoire de quatre ans, le gestionnaire du réseau détermine le solde (positif ou négatif) entre les coûts et les recettes encourus au cours de la période régulatoire, pour autant que ce solde résulte d'une différence entre les coûts réels encourus par le gestionnaire et les coûts prévisionnels, et/ou d'une différence entre les volumes réels et les volumes prévisionnels de vente du gestionnaire du réseau. »

Justification

Le projet de loi ne considère que le solde (positif ou négatif) qui concerne les coûts non gérables et les volumes. Or il ne s'agit que d'une partie des coûts. Cela signifie-t-il que le bonus sur les coûts gérables (soit la majorité des coûts) est destiné au gestionnaire ? Il serait préférable que la disposition porte sur tous les coûts et non uniquement les coûts non-gérables.

Christian BROTCORNE.

N° 5 DE M. DEDECKER

Art. 2

Compléter cet article par un 7^o, rédigé comme suit :

« 7^o — il est ajouté un 35^o, rédigé comme suit :

« 35^o — « liens étroits »: tout lien visé aux articles 11 à 14 du Code des sociétés, qui existe entre des personnes morales ou entre une personne physique et une personne morale; »

Justification

Le présent amendement insère une nouvelle définition dans la loi du 29 avril relative à l'organisation du marché de l'électricité, tout comme c'est le cas dans la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers. Il s'agit de la définition de « liens étroits »: tout lien visé aux articles 11 à

De in het wetsontwerp vervatte lezing van de tekst betekent een achteruitgang op het stuk van de wetgeving en geeft een minder gunstig signaal als het erom gaat aan te geven hoe de gereguleerde ondernemingen een doeltreffend beheer moeten voeren.

Nr. 4 VAN DE HEER BROTCORNE

(Subsidiair amendement op amendement nr. 3)

Art. 11

Het eerste lid van het voorgestelde artikel 12septies, § 2, vervangen als volgt :

« § 2. Aan het einde van iedere regulatoire periode van vier jaar; bepaalt de netbeheerder het saldo (positief of negatief) tussen de kosten en de inkomsten, opgelopen door de netbeheerder tijdens de regulatoire periode, voor zover dit saldo voortvloeit uit een verschil, opgelopen door de beheerder, tussen de reële kosten en de geraamde kosten, en/of een verschil tussen de reële verkoopsvolumes en de geraamde verkoopsvolumes van de netbeheerder. »

Verantwoording

In het wetsontwerp wordt alleen verwezen naar het (positief dan wel negatief) saldo, dat betrekking heeft op de niet-beheersbare kosten en de volumes. Het betreft hier echter maar een deel van de kosten. Betekent zulks dat de *bonus* op de beheersbare kosten (dus de meeste kosten) voor de beheerder bestemd is? Het verdient de voorkeur de bepaling voor alle kosten te doen gelden en niet alleen voor de niet-beheersbare kosten.

Nr. 5 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 2

Dit artikel aanvullen met een 7^o, luidende :

« 7^o — er wordt een 35^o toegevoegd, luidende :

« 35^o — « nauwe banden »: elke band bedoeld in de artikelen 11 tot 14 van het Wetboek van vennootschappen, die bestaat tussen rechtspersonen of tussen een natuurlijke persoon en een rechtspersoon; »

Verantwoording

Dit amendement voegt een nieuwe definitie in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in, net zoals dit het geval is in de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten. Het gaat om de definitie van « nauwe banden »: elke

14 du Code des sociétés, qui existe entre des personnes morales ou entre une personne physique et une personne morale.

Rappelons, à titre d'information, que le Code des sociétés définit les « sociétés liées et associées » de la manière suivante :

« Art. 11

Pour l'application du présent code, il faut entendre par :

1° « sociétés liées à une société »:

a) les sociétés qu'elle contrôle;

b) les sociétés qui la contrôlent;

c) les sociétés avec lesquelles elle forme consortium;

d) les autres sociétés qui, à la connaissance de son organe d'administration, sont contrôlées par les sociétés visées *sub a), b) et c)*;

2° « personnes liées à une personne », les personnes physiques et morales lorsqu'il y a entre elles et cette personne un lien de filiation au sens du 1°.

Art. 12

Il faut entendre par « société associée », toute société, autre qu'une filiale ou une filiale commune, dans laquelle une autre société détient une participation et sur l'orientation de laquelle elle exerce une influence notable.

Cette influence notable est présumée sauf preuve contraire, si les droits de vote attachés à cette participation représentent un cinquième ou plus des droits de vote des actionnaires ou associés de cette société. Les dispositions de l'article 7 sont applicables. »

Cette définition s'impose à la lumière des amendements suivants, dès lors que des restrictions sont proposées concernant l'obtention d'autorisations pour la construction de nouvelles installations de production d'électricité et qu'il est proposé de démanteler l'intégration verticale des opérateurs dominants sur le marché de la production et de la livraison.

N° 6 DE M. DEDECKER

Art. 4

Supprimer le 1° proposé.

Justification

Il y a lieu de maintenir la disposition selon laquelle l'autorisation individuelle est délivrée « sur proposition » de la commission. Il ne faut dès lors pas remplacer les mots « sur proposition » par les mots « après avis ».

On peut lire dans l'exposé des motifs du projet de loi que celui-ci exécute également diverses dispositions de l'accord de gouvernement du 14 juillet 2003. L'accord de gouvernement indique, quant à lui, que les tâches de la CREG en tant que régulateur autonome seront renforcées.

band bedoeld in de artikelen 11 tot 14 van het Wetboek van vennootschappen, die bestaat tussen rechtspersonen of tussen een natuurlijke persoon en een rechtspersoon.

Ter info, het Wetboek van Vennootschappen definieert de « Verbonden en geassocieerde vennootschappen » als volgt :

« Art. 11

Voor de toepassing van dit wetboek wordt verstaan :

1° onder « met een vennootschap verbonden vennootschappen »:

a) de vennootschappen waarover zij een controlebevoegdheid uitoefent;

b) de vennootschappen die een controlebevoegdheid over haar uitoefenen;

c) de vennootschappen waarmee zij een consortium vormt;

d) de andere vennootschappen die, bij weten van haar bestuursorgaan, onder de controle staan van de vennootschappen bedoeld in a), b) en c);

2° onder « personen verbonden met een persoon », de natuurlijke en rechtspersonen die verbonden zijn met een persoon in de betekenis van het 1°.

Art. 12

Onder « geassocieerde vennootschap » wordt verstaan, elke andere vennootschap dan een dochtervennootschap of een gemeenschappelijke dochtervennootschap waarin een andere vennootschap een deelneming bezit en waarin zij een invloed van betekenis uitoefent op de oriëntatie van het beleid.

Behoudens tegenbewijs wordt deze invloed van betekenis vermoed indien de stemrechten verbonden aan deze deelneming één vijfde of meer vertegenwoordigen van het totaal aantal stemrechten van de aandeelhouders of vennoten van deze vennootschap. De bepalingen van artikel 7 zijn van toepassing. »

Deze definitie is noodzakelijk in het licht van volgende amendementen, daar waar er beperkingen worden voorgesteld inzake het verkrijgen van vergunningen voor de bouw van nieuwe installaties voor elektriciteitsproductie en daar waar wordt voorgesteld de verticale integratie van dominante spelers op de productie- en leveringsmarkt af te bouwen.

Nr. 6 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 4

Het voorgestelde 1° doen vervallen.

Verantwoording

Behoud van de bepaling dat de individuele vergunning afgeleverd wordt « op voorstel » van de commissie en niet « op advies ».

In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp staat te lezen dat het wetsontwerp tevens een aantal bepalingen van het regeerakkoord van 14 juli 2003 uitvoert. Op zijn beurt staat in het regeerakkoord te lezen dat de taken van de CREG als onafhankelijk marktregulator versterkt zullen worden.

Cela a été fait sur certains points, mais en même temps, la CREG a vu son influence limitée, et ce, pour des raisons obscures. Dans son avis sur le présent projet de loi, le Conseil d'État a d'ailleurs constaté lui aussi que le rôle de la CREG avait été réduit.

En remplaçant les mots « sur proposition de la commission » par les mots « après avis de la commission », on réduit progressivement le rôle de la CREG, contrairement à ce qui avait été dit dans l'accord de gouvernement. On va également à l'encontre de la philosophie qui a cours en l'espèce: « Déjà à l'occasion de la transposition des premières directives, la Belgique a opté pour un régulateur indépendant jouant un rôle central dans l'organisation des marchés du gaz et de l'électricité (1). »

Nous n'avons pas réussi, dans notre pays, à libéraliser les marchés énergétiques. Il n'y a pas de marché libre et il est évident que les divers objectifs, parmi lesquels la diminution du prix de l'énergie, ne sont pas atteints. Le gouvernement le confirme également: « Ces mesures permettront de continuer le mouvement de libéralisation, ce qui est important du fait que depuis le début de la libéralisation il y a 6 ans, ce processus n'a pas encore véritablement porté ses fruits, à savoir un libre accès au marché et l'obtention d'un meilleur rapport qualité-prix en faveur du consommateur. La marche vers l'étape suivante de la libéralisation pourra ainsi se voir favorisée, avec le secret espoir de voir aboutir un marché unique et libéralisé de l'énergie au niveau européen (2). »

La CREG craint elle aussi que « le manque de concurrence et les prix élevés n'hypothèquent la survie de certaines activités en Belgique et que tous les consommateurs, entreprises comme ménages, souffrent du manque de concurrence actuelle sur le marché (3). »

Un régulateur de marché fort et indépendant est toutefois une condition *sine qua non* si l'on veut que la libéralisation réussisse.

N° 7 DE M. DEDECKER

Art. 4

À cet article insérer un 1^obis, rédigé comme suit :

« 1^obis. — au § 2, il est inséré après le 4^o un 4^obis, rédigé comme suit :

« 4^obis. — la domination du marché par le demandeur, en particulier si celui-ci dispose seul ou

(1) Avis du Conseil général de la CREG CG171104-017 relatif à la transposition de la directive 2003/54/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2003 concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et abrogeant la directive 96/92/CE, et la directive 2003/55/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2003 concernant les règles communes pour le marché intérieur du gaz naturel et abrogeant la directive 98/30/CE du droit fédéral belge, rendu en application de l'article 24, § 3, 5^o, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, le 17 novembre 2004, p. 3/7.

(2) Rapport du projet de loi portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, doc. Chambre, n° 51-1596/005, pp. 5-6.

(3) Communiqué de presse du Conseil général de la CREG: « Libéralisation du marché de l'électricité: le Conseil général de la CREG se prononce sur l'étude London Economics », p. 2.

Op bepaalde vlakken is dit het geval, maar tezelfdertijd wordt de invloed van de CREG anderzijds omwille van onduidelijke redenen beperkt. In zijn advies over dit wetsontwerp heeft de Raad van State trouwens ook vastgesteld dat die rol wordt ingeperkt.

Door de bepaling « op voorstel » te vervangen door « op advies » wordt de rol van de CREG afgebouwd, in tegenspraak met het regeerakkoord. Het gaat tevens in tegen de bestaande filosofie terzake: « Al van bij de omzetting van de eerste richtlijnen heeft België gekozen voor een onafhankelijke regulator die een centrale rol speelt in de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt. (1) »

De liberalisering van de energiemarkten is in ons land niet geslaagd. Er is geen sprake van een vrije markt en de diverse doelstellingen, waaronder lagere energieprijzen, worden duidelijk niet gehaald. Ook de regering bevestigt dit: « Die maatregelen zullen het mogelijk maken de liberalisering verder door te voeren, wat van belang is want sinds haar aanvang zes jaar geleden heeft die evolutie nog niet echt vruchten afgeworpen: zo is er nog geen vrije toegang tot de markt en geen betere prijs-kwaliteitsverhouding voor de consument. Voormelde maatregelen moeten het ons makkelijker maken een nieuwe stap te zetten in de richting van de liberalisering, waarbij we de — onuitgesproken — hoop mogen koesteren dat de vrije en ééngemaakte Europese energiemarkt op een dag ook werkelijkheid wordt. (2) »

Ook de CREG vreest « dat het gebrek aan concurrentie en de hoge prijzen het voortbestaan van bepaalde activiteiten in België zullen hypothekeren en dat alle verbruikers, zowel ondernemingen als gezinnen, zullen lijden door het huidige gebrek aan concurrentie op de markt. (3) »

Een sterke en onafhankelijke marktregulator is evenwel een *conditio sine qua non* om de liberalisering alsnog te doen slagen.

Nr. 7 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 4

In dit artikel een 1^obis invoegen, luidende :

« 1^obis — in § 2 wordt na het 4^o een 4^o bis toegevoegd, luidende :

« 4^o bis — de marktdominantie van de aanvrager, meer in het bijzonder indien de aanvrager alleen of

(1) Advies van de Algemene Raad van de CREG AR171104-017 over « de omzetting van de richtlijn 2003/54/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2003 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en houdende intrekking van richtlijn 96/92/EG, en de richtlijn 2003/55/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2003 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en houdende intrekking van richtlijn 98/30/EG in Belgisch federaal recht, gegeven met toepassing van artikel 24, § 3, 5^o, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, van 17 november 2004, blz. 3/7.

(2) Verslag bij het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, stuk Kamer, nr. 51-1596/005, blz. 5-6.

(3) Perscommuniqué van de Algemene Raad van de CREG « Vrijmaking Elektriciteitsmarkt: De Algemene Raad van de CREG spreekt zich uit over de Studie van London Economics », blz. 2.

conjointement avec les personnes physiques ou morales avec lesquelles il a des liens étroits, de plus de 25 pour cent de la capacité totale de production sur le territoire belge.

Une autorisation ne peut en aucun cas être octroyée à un demandeur qui, au moment de la demande, dispose, seul ou conjointement avec les personnes physiques ou morales avec lesquelles il a des liens étroits, d'une capacité de production d'électricité sur le territoire belge supérieure à 37 pour cent de la capacité totale de production sur le territoire.

La part de la capacité de production du demandeur et des personnes physiques ou morales avec lesquelles il a des liens étroits dans la capacité totale de production est déterminée par la commission. »

Justification

Le présent amendement soumet l'octroi des autorisations à un critère supplémentaire. Ce critère doit permettre à la CREG d'évaluer également les demandes d'autorisation spécifiques en fonction de l'effet qu'aura l'installation proposée sur la libre concurrence et le fonctionnement du marché. Ce critère de « domination du marché » doit être pris en compte chaque fois que le demandeur et les entreprises qui lui sont associées ou liées disposent d'une part de marché supérieure à 25 % de la capacité totale de production sur le territoire belge.

L'amendement prévoit en outre que l'on ne peut octroyer d'autorisations à des acteurs qui, au moment de la demande, produisent déjà plus de 37 % du courant à fournir physiquement en Belgique. Par ce pourcentage, il faut entendre la part que représente la capacité des installations de production du demandeur et des entreprises qui lui sont associées et liées dans la capacité totale de production en Belgique. Il appartient à la CREG de déterminer cette part de la capacité de production pour chaque demande.

Si l'on tient compte également de la capacité de production des entreprises associées et liées pour déterminer la part de marché du demandeur, c'est notamment parce que le « monopoleur » actuel qu'est Electrabel crée souvent des *joint ventures* avec d'autres sociétés pour la construction ou l'exploitation de nouvelles installations, mais qu'il s'arroge *de facto* la vente sur le réseau et la direction de l'installation (par exemple, Zandvliet Power SA, la *joint venture* entre Electrabel et RWE pour la construction d'une centrale TGV sur les terrains de BASF à Anvers).

Les causes principales du manque de concurrence sont, d'une part, la position dominante d'Electrabel dans le domaine de la production d'électricité et, d'autre part, l'intégration verticale de cette société, ce qui lui permet d'occuper également une position dominante dans les autres secteurs d'activité du marché de l'électricité.

Le bureau d'étude *London Economics* a présenté, en octobre 2004, un rapport sur « la structure et le fonctionnement du marché belge de l'électricité dans une perspective européenne » (1). Cette étude a été commandée par le Conseil général de la CREG

(1) Étude ARCG-LE102004 : Étude de *London Economics* relative à la structure et au fonctionnement du marché belge de l'électricité dans une perspective européenne. Étude de *London Economics* exécutée à la demande du Conseil général de la CREG.

samen met de natuurlijke of rechtspersonen waarmee hij nauwe banden heeft, beschikt over meer dan 25 procent van de totale bestaande productiecapaciteit op het Belgisch grondgebied.

In geen geval kan een vergunning toegekend worden aan een aanvrager die op het moment van de aanvraag alleen of samen met de natuurlijke of rechtspersonen waarmee hij nauwe banden heeft, over een productiecapaciteit voor elektriciteitsproductie beschikt op het Belgische grondgebied die groter is dan 37 procent van de totale bestaande productiecapaciteit op het grondgebied.

Het aandeel van de productiecapaciteit van de aanvrager en de natuurlijke of rechtspersonen waarmee hij nauwe banden heeft, in de totale productiecapaciteit wordt vastgesteld door de commissie. »

Verantwoording

Dit amendement bouwt een bijkomend criterium in voor de toekenning van vergunningen. Dat criterium moet de CREG in de mogelijkheid stellen om specifieke vergunningen ook te beoordelen in functie van het effect ervan op de vrije concurrentie en marktwerking. Dit « marktdominantie »-criterium moet telkens in overweging genomen worden indien de aanvrager en de daarmee geassocieerde of verbonden ondernemingen over een marktaandeel beschikken van meer dan 25 % van de totale productiecapaciteit op het Belgisch grondgebied.

Het amendement voorziet daarenboven dat geen vergunningen kunnen afgeleverd worden aan spelers die op het moment van de aanvraag reeds meer dan 37 % van de fysiek binnen België te leveren stroom produceren. Dat aandeel wordt uitgedrukt in het aandeel van de capaciteit van de productie-installaties van de aanvrager en de daarmee geassocieerde en verbonden ondernemingen, tot de totale productiecapaciteit in België. Het is de CREG die bij elke aanvraag dit aandeel van de productiecapaciteit zal vaststellen.

Het feit dat ook de productiecapaciteit van geassocieerde en verbonden ondernemingen worden meegeteld bij het bepalen van het marktaandeel van de aanvrager, heeft onder meer te maken met het feit dat de huidige « monopolist » Electrabel voor de bouw of exploitatie van nieuwe installaties vaak *joint-ventures* opricht met andere bedrijven maar *de facto* de verkoop op het net en de sturing van de installatie voor zijn rekening neemt (bijvoorbeeld Zandvliet Power NV, de *joint-venture* tussen Electrabel en RWE voor de bouw van een STEG op de terreinen van BASF in Antwerpen).

De voornaamste oorzaak van een gebrek aan concurrentie is de dominante positie van Electrabel wat betreft de productie van elektriciteit en de verticale integratie van Electrabel waarbij de onderneming ook een dominante positie heeft in de andere activiteitssegmenten van de elektriciteitsmarkt.

Het studiebureau *London Economics* presenteerde in oktober 2004 een rapport over « De structuur en de werking van de Belgische elektriciteitsmarkt in een Europees perspectief » (1). Deze studie werd besteld door de Algemene raad van de CREG

(1) Studie ARCG-LE102004 : Studie van *London Economics* met betrekking tot de structuur en werking van de elektriciteitsmarkt in België in Europees perspectief. Een studie van *London Economics* uitgevoerd op vraag van de Algemene Raad van de CREG.

(Commission de régulation de l'électricité et du gaz). Le bureau d'étude s'est penché plus particulièrement sur la question des entraves à l'accès de nouveaux acteurs économiques au marché belge de l'électricité. Il a ensuite tenté d'identifier les causes structurelles, stratégiques et légales ou réglementaires de ces entraves.

D'une manière générale, le bureau d'étude fait observer qu'il existe des obstacles considérables à l'accès au marché belge de l'électricité. La cause principale en est le haut degré d'intégration verticale et la position dominante d'Electrabel sur le marché de l'électricité : « *Electrabel's dominance in generation provides it with the power to raise prices so as to squeeze suppliers or to hold prices just below the price that would suffice to justify new entry. Combined with the high degree of vertical integration, we believe that this feature leads to a complete absence of transparency within the Belgian electricity market.* » (p. 224).

Le présent amendement garantit que la part de la capacité de production détenue par Electrabel (à l'heure actuelle, et éventuellement celle d'un autre acteur à l'avenir) n'augmentera pas davantage, mais sera progressivement réduite.

N° 8 DE M. DEDECKER

Art. 6

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification à l'amendement n° 6.

N° 9 DE M. DEDECKER

Art. 6bis (nouveau)

Insérer un article 6bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 6bis. — *Il est inséré dans la même loi un article 7bis, rédigé comme suit :*

« Art. 7bis. — *Il est interdit au producteur qui détient, seul ou conjointement avec les personnes physiques ou morales avec lesquelles il a des liens étroits, une part de marché de plus de 37 pour cent de la capacité totale de production sur le territoire belge, ainsi qu'auxdites personnes avec lesquelles il a des liens étroits, d'exercer en Belgique des activités qui n'ont pas de rapport direct avec la production d'électricité ou qui ne sont pas nécessaires dans le cadre de celle-ci.*

Il est interdit aux personnes visées à l'alinéa précédent d'avoir un quelconque lien étroit avec une personne morale constituée en société commerciale et visée à l'article 2 de la présente loi ou à l'article 1^{er} de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, à l'exception de celle visée à l'article 2, 1^o.

(Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas). Meer in het bijzonder onderzocht het studiebureau in detail de belemmeringen voor de toegang tot de Belgische elektriciteitsmarkt voor nieuwe marktspelers. Hierbij werd vervolgens gezocht naar structurele oorzaken, strategische oorzaken en wettelijke/regulatorische oorzaken.

Algemeen merkt het studiebureau op dat er grote belemmeringen voor toegang tot de Belgische elektriciteitsmarkt bestaan. De voornaamste oorzaak is de hoge mate van verticale intergratie en de dominante positie van Electrabel op de elektriciteitsmarkt : « *Electrabel's dominance in generation provides it with the power to raise prices so as to squeeze suppliers or to hold prices just below the price that would suffice to justify new entry. Combined with the high degree of vertical integration, we believe that this feature leads to a complete absence of transparency within the Belgian electricity market.* » (blz. 224).

Dit amendement garandeert dat het aandeel van Electrabel (vandaag, en eventueel een andere speler in de toekomst) in de productiecapaciteit niet nog belangrijker zou worden in plaats van afgebouwd te worden.

Nr. 8 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 6

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 6.

Nr. 9 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 6bis (nieuw)

Een artikel 6bis (nieuw) invoegen, luidende :

« Art. 6bis. — *Een artikel 7bis wordt in dezelfde wet ingevoegd, luidende :*

« Art. 7bis. — *Het is een producent die alleen of samen met de natuurlijke of rechtspersonen waarmee hij nauwe banden heeft, over een marktaandeel beschikt van meer dan 37 procent van de totale productiecapaciteit op het Belgisch grondgebied, en aan deze personen waarmee hij nauwe banden heeft, verboden om in België activiteiten uit te oefenen die niet rechtstreeks verband houden met of noodzakelijk zijn in het kader van de productie van elektriciteit.*

Het is de in het vorige lid bedoelde personen verboden om enige nauwe band te hebben met een in artikel 2 van deze wet of artikel 1 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen bedoelde rechtspersoon opgericht onder de vorm van een handelsvennootschap, met uitzondering van deze bedoeld in artikel 2, 1^o.

La part de la capacité de production du demandeur et des personnes physiques ou morales avec lesquelles il a des liens étroits dans la capacité totale de production est déterminée par la commission.

À compter du jour où la constatation de la domination du marché, visée à l'alinéa 1^{er}, est publiée par la commission au Moniteur belge, jusqu'au jour où la constatation de la fin de cette domination du marché est publiée par la commission au Moniteur belge, les personnes visées à l'alinéa 1^{er} qui détiennent une participation au sens de l'article 13 du Code des sociétés dans les sociétés visées à l'alinéa 2, ne peuvent exercer aucun droit dans lesdites sociétés.»

Justification

Nous n'avons pas réussi, dans notre pays, à libéraliser les marchés énergétiques. Il n'y a pas de marché libre et il est évident que les différents objectifs, parmi lesquels la diminution du prix de l'énergie, ne sont pas atteints. Le gouvernement le confirme également : « Ces mesures permettront de continuer le mouvement de libéralisation, ce qui est important du fait que depuis le début de la libéralisation il y a six ans, ce processus n'a pas encore véritablement porté ses fruits, à savoir un libre accès au marché et l'obtention d'un meilleur rapport qualité-prix en faveur du consommateur. La marche vers l'étape suivante de la libéralisation pourra ainsi se voir favorisée, avec le secret espoir de voir aboutir un marché unique et libéralisé de l'énergie au niveau européen (1). »

La CREG craint elle aussi que « le manque de concurrence et les prix élevés n'hypothèquent la survie de certaines activités en Belgique et que tous les consommateurs, entreprises comme ménages, ne souffrent du manque de concurrence actuelle sur le marché (2). »

Les causes principales du manque de concurrence sont, d'une part, la position dominante d'Electrabel dans le domaine de la production d'électricité et, d'autre part, l'intégration verticale de cette société, ce qui lui permet d'occuper également une position dominante dans les autres secteurs d'activité du marché de l'électricité.

Le bureau d'étude *London Economics* a présenté, en octobre 2004, un rapport sur « la structure et le fonctionnement du marché belge de l'électricité dans une perspective européenne » (3). Cette étude a été commandée par le Conseil général de la CREG (Commission de régulation de l'électricité et du gaz). Le bureau d'étude s'est penché plus particulièrement sur la question des entraves à l'accès de nouveaux acteurs économiques au marché belge de l'électricité. Il a ensuite tenté d'identifier les causes

(1) Rapport du projet de loi portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, doc. Chambre, n° 51-1596/005, pp. 5-6.

(2) Communiqué de presse du Conseil général de la CREG : « Libéralisation du marché de l'électricité : le Conseil général de la CREG se prononce sur l'étude *London Economics* », p. 2.

(3) Étude ARCG-LE102004 : Étude de *London Economics* relative à la structure et au fonctionnement du marché belge de l'électricité dans une perspective européenne. Étude de *London Economics* exécutée à la demande du conseil général de la CREG.

Het aandeel van de productiecapaciteit van de aanvrager en de natuurlijke of rechtspersonen waarmee hij nauwe banden heeft, in de totale productiecapaciteit wordt vastgesteld door de commissie.

Vanaf de dag dat de vaststelling van marktdominantie, zoals bedoeld in het eerste lid, door de commissie in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, tot op de dag dat de vaststelling van einde van deze marktdominantie door de commissie in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, kunnen de in het eerste lid bedoelde personen die een deelneming zoals bedoeld in artikel 13 van het Wetboek van Vennootschappen aanhouden in de in het tweede lid bedoelde vennootschappen, in deze vennootschappen geen enkel recht uitoefenen.»

Verantwoording

De liberalisering van de energiemarkten is in ons land niet geslaagd. Er is geen sprake van een vrije markt en de diverse doelstellingen, waaronder lagere energieprijzen, worden duidelijk niet gehaald. Ook de regering bevestigt dit : « Die maatregelen zullen het mogelijk maken de liberalisering verder door te voeren, wat van belang is want sinds haar aanvang zes jaar geleden heeft die evolutie nog niet echt vruchten afgeworpen : zo is er nog geen vrije toegang tot de markt en geen betere prijs-kwaliteitsverhouding voor de consument. Voormelde maatregelen moeten het ons makkelijker maken een nieuwe stap te zetten in de richting van de liberalisering, waarbij we de — onuitgesproken — hoop mogen koesteren dat de vrije en ééngemaakte Europese energiemarkt op een dag ook werkelijkheid wordt. (1) »

Ook de CREG vreest « dat het gebrek aan concurrentie en de hoge prijzen het voortbestaan van bepaalde activiteiten in België zullen hypothekeren en dat alle verbruikers, zowel ondernemingen als gezinnen, zullen lijden door het huidige gebrek aan concurrentie op de markt. (2) »

De voornaamste oorzaak van een gebrek aan concurrentie is de dominante positie van Electrabel wat betreft de productie van elektriciteit en de verticale integratie van Electrabel waarbij de onderneming ook een dominante positie heeft in de andere activiteitssegmenten van de elektriciteitsmarkt.

Het studiebureau *London Economics* presenteerde in oktober 2004 een rapport over « De structuur en de werking van de Belgische elektriciteitsmarkt in een Europees perspectief (3) ». Deze studie werd besteld door de Algemene Raad van de CREG (Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas). Meer in het bijzonder onderzocht het studiebureau in detail de belemmeringen voor de toegang tot de Belgische elektriciteitsmarkt voor nieuwe marktspelers. Hierbij werd vervolgens gezocht naar

(1) Verslag bij het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, stuk Kamer, nr. 51-1596/005, blz. 5-6.

(2) Perscommuniqué van de Algemene Raad van de CREG « Vrijmaking Elektriciteitsmarkt : De Algemene Raad van de CREG spreekt zich uit over de Studie van *London Economics* », blz. 2.

(3) Studie ARCG-LE102004 : Studie van *London Economics* met betrekking tot de structuur en werking van de elektriciteitsmarkt in België in Europees perspectief. Een studie van *London Economics* uitgevoerd op vraag van de Algemene Raad van de CREG.

structurelles, stratégiques et légales ou réglementaires de ces entraves.

D'une manière générale, le bureau d'étude fait observer qu'il existe des obstacles considérables à l'accès au marché belge de l'électricité. La cause principale en est le haut degré d'intégration verticale et la position dominante d'Electrabel sur le marché de l'électricité: «*Electrabel's dominance in generation provides it with the power to raise prices so as to squeeze suppliers or to hold prices just below the price that would suffice to justify new entry. Combined with the high degree of vertical integration, we believe that this feature leads to a complete absence of transparency within the Belgian electricity market.*» (p. 224).

À propos du problème de l'intégration verticale, la CREG déclare ce qui suit: «En termes d'intégration verticale dans le secteur électrique, l'ensemble des membres du Conseil général estime qu'aucun acteur de marché ne peut retirer un avantage lié à sa participation dans l'actionnariat des gestionnaires de réseaux (tant de transport que de distribution). De même, il y a une perception qu'un tel avantage pourrait exister et ceci constitue un frein à l'arrivée de nouveaux entrants dans le secteur. Cette incertitude pourrait être éliminée par la séparation totale de propriété entre, d'une part, les producteurs et fournisseurs et, d'autre part, les gestionnaires de réseaux («*ownership unbundling*»). Le Conseil général recommande que tout acteur de marché — individuellement ou via les entreprises liées — pour qui la production, la fourniture et/ou le trading d'électricité constituent une activité substantielle réduise sa part dans l'actionnariat à un niveau inférieur à la minorité de blocage et que la crédibilité des règles de fonctionnement d'entreprise («*corporate governance*») soit encore renforcée.» (1)

L'article 7bis proposé — qui est d'application générale et est inséré dans la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité — vise à démanteler l'intégration verticale au moment où elle pourrait provoquer des perturbations de marché. D'une manière générale, il est interdit à un producteur dominant d'exercer en Belgique sur le marché de l'électricité et du gaz d'autres activités qui n'ont pas de rapport direct avec la production d'électricité ou ne sont pas nécessaires dans le cadre de celle-ci.

Le critère de dominance est atteint si le producteur et les sociétés qui lui sont associées ou liées (ou, dans le cas de «personnes liées à une personne», également les personnes physiques) disposent d'une part de marché de plus de 37% de la capacité totale de production sur le territoire belge.

La même interdiction s'applique également aux sociétés associées ou liées (ou aux personnes liées).

Dans ce cas, ces personnes ne peuvent pas davantage avoir de liens étroits avec un autre acteur sur le marché de l'électricité ou du gaz (sociétés commerciales), à l'exception d'un producteur d'électricité (le producteur en question ou un autre producteur).

(1) Communiqué de presse du Conseil général de la CREG: «Libéralisation du marché de l'électricité: le Conseil général de la CREG se prononce sur l'étude London Economics», p. 1.

structurele oorzaken, strategische oorzaken en wettelijke/regulatorische oorzaken.

Algemeen merkt het studie bureau op dat er grote belemmeringen voor toegang tot de Belgische elektriciteitsmarkt bestaan. De voornaamste oorzaak is de hoge mate van verticale intergratie en de dominante positie van Electrabel op de elektriciteitsmarkt: «*Electrabel's dominance in generation provides it with the power to raise prices so as to squeeze suppliers or to hold prices just below the price that would suffice to justify new entry. Combined with the high degree of vertical integration, we believe that this feature leads to a complete absence of transparency within the Belgian electricity market.*» (blz. 224).

Inzake de problematiek van de verticale integratie stelt de CREG: «Op het vlak van de verticale integratie in de elektriciteitssector, zijn alle leden van de Algemene Raad het erover eens dat geen enkele marktpartij een voordeel mag halen uit haar participatie in een netbeheerder (zowel voor transmissie als voor distributie). De perceptie bestaat evenwel dat zulk een voordeel kan bestaan, en dit vormt een rem op de intrede van nieuwkomers in de sector. Deze onzekerheid kan worden weggenomen door de volledige ontvlechting van producenten/leveranciers enerzijds en netbeheerders anderzijds (*ownership unbundling*). De Algemene Raad beveelt alleszins aan dat alle marktpartijen hun participaties in de netbeheerders terugbrengen tot onder het niveau van een blokkeringsminderheid, en dat bovendien de credibiliteit van de regels inzake behoorlijk bestuur («*corporate governance*») nog worden verstrengd. (1)»

Dit artikel 7bis — dat algemeen geldt en wordt ingevoegd in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt — beoogt de afbouw van de verticale integratie op een ogenblik waarop dit marktverstrend kan werken. Algemeen wordt het aan een dominante producent verboden om in België op de elektriciteits- en gasmarkt andere activiteiten uit te oefenen die niet rechtstreeks verband houden met of noodzakelijk zijn in het kader van de productie van elektriciteit.

Het dominantie-criterium wordt hier bereikt indien de producent en zijn geassocieerde of verbonden vennootschappen (of in geval van «personen verbonden met een persoon», ook natuurlijke personen) over een marktaandeel beschikt van meer dan 37% van de totale productiecapaciteit op het Belgisch grondgebied.

Hetzelfde verbod geldt dan ook voor deze verbonden en geassocieerde vennootschappen (of verbonden personen).

Deze personen kunnen in dat geval ook geen nauwe band hebben met een andere speler op de elektriciteits- of gasmarkt (handelsvennootschappen), met uitzondering van een elektriciteitsproducent (de producent in kwestie of een andere producent).

(1) Perscommuniqué van de Algemene Raad van de CREG «Vrijmaking Elektriciteitsmarkt: De Algemene Raad van de CREG spreekt zich uit over de Studie van London Economics», blz. 1.

N° 10 DE M. DEDECKER

Article 6ter (nouveau)

Insérer un article 6ter (nouveau) rédigé comme suit :

« Art. 6ter. — Il est inséré, dans la même loi, un chapitre IIbis nouveau intitulé « Fourniture », et contenant un article 7ter rédigé comme suit :

« Art 7ter. — Il est interdit au fournisseur qui détient, seul ou conjointement avec les personnes physiques ou morales avec lesquelles il a des liens étroits, une part de marché de plus de 37 pour cent du marché total des clients sur le territoire belge, ainsi qu'auxdites personnes avec lesquelles il a des liens étroits, d'exercer en Belgique des activités qui n'ont pas de rapport direct avec la fourniture d'électricité ou qui ne sont pas nécessaires dans le cadre de celle-ci.

Il est interdit aux personnes visées à l'alinéa précédent d'avoir un quelconque lien étroit avec une personne morale constituée en société commerciale et visée à l'article 2 de la présente loi ou à l'article 1^{er} de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, à l'exception de celle visée à l'article 2, 15^obis.

La part du fournisseur et des personnes physiques ou morales avec lesquelles il a des liens étroits dans le marché total des clients est déterminée par la commission.

À compter du jour où la constatation de la domination du marché, visée à l'alinéa 1^{er}, est publiée par la commission au Moniteur belge, jusqu'au jour où la constatation de la fin de cette domination du marché est publiée par la commission au Moniteur belge, les personnes visées à l'alinéa 1^{er} qui détiennent une participation au sens de l'article 13 du Code des sociétés dans les sociétés visées à l'alinéa 2 ne peuvent exercer aucun droit dans lesdites sociétés. »

Justification

Nous n'avons pas réussi, dans notre pays, à libéraliser les marchés énergétiques. Il n'y a pas de marché libre et il est évident que les divers objectifs, parmi lesquels la diminution du prix de l'énergie, ne seront pas atteints, ce que le gouvernement confirme comme suit : « Ces mesures permettront de continuer le mouvement de libéralisation, ce qui est important du fait que, depuis le début de la libéralisation il y a six ans, ce processus n'a pas encore véritablement porté ses fruits, à savoir un libre accès au marché et l'obtention d'un meilleur rapport qualité-prix en faveur du consommateur. La marche vers l'étape suivante de la libéralisation pourra ainsi se voir favorisée, avec le secret espoir de voir aboutir

Nr. 10 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 6ter (nieuw)

Een artikel 6ter (nieuw) invoegen, luidende :

« Art. 6ter. — Een nieuw hoofdstuk IIbis met als titel « Levering » wordt in dezelfde wet ingevoegd, houdende een artikel 7ter, luidende :

« Artikel 7ter. — Het is een leverancier die alleen of samen met de natuurlijke of rechtspersonen waarmee hij nauwe banden heeft over een aandeel beschikt van meer dan 37 procent van de totale markt van afnemers op het Belgisch grondgebied, en aan deze personen waarmee hij nauwe banden heeft, verboden om in België activiteiten uit te oefenen die niet rechtstreeks verband houden met of noodzakelijk zijn in het kader van de levering van elektriciteit.

Het is de in het vorige lid bedoelde personen verboden om enige nauwe band te hebben met een in artikel 2 van deze wet of artikel 1 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen bedoelde rechtspersoon opgericht onder de vorm van een handelsvennootschap, met uitzondering van deze bedoeld in artikel 2, 15^obis.

Het aandeel van de leverancier en de natuurlijke of rechtspersonen waarmee hij nauwe banden heeft in de totale markt van afnemers, wordt vastgesteld door de commissie.

Vanaf de dag dat de vaststelling van marktdominantie, zoals bedoeld in het eerste lid, door de commissie in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, tot op de dag dat de vaststelling van einde van deze marktdominantie door de commissie in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, kunnen de in het eerste lid bedoelde personen die een deelneming zoals bedoeld in artikel 13 van het Wetboek van Vennootschappen aanhouden in de in het tweede lid bedoelde vennootschappen, in deze vennootschappen geen enkel recht uitoefenen. »

Verantwoording

De liberalisering van de energiemarkten is in ons land niet geslaagd. Er is geen sprake van een vrije markt en de diverse doelstellingen, waaronder lagere energieprijzen, worden duidelijk niet gehaald. Ook de regering bevestigt dit : « Die maatregelen zullen het mogelijk maken de liberalisering verder door te voeren, wat van belang is want sinds haar aanvang zes jaar geleden heeft die evolutie nog niet echt vruchten afgeworpen : zo is er nog geen vrije toegang tot de markt en geen betere prijs-kwaliteitsverhouding voor de consument. Voormelde maatregelen moeten het ons makkelijker maken een nieuwe stap te zetten in de richting van de liberalisering, waarbij we de — onuitgesproken — hoop mogen

un marché unique et libéralisé de l'énergie au niveau européen (1).»

La CREG craint elle aussi que « le manque de concurrence et les prix élevés n'hypothèquent la survie de certaines activités en Belgique et que tous les consommateurs, entreprises comme ménages, ne souffrent du manque de concurrence actuelle sur le marché (2). »

Avec une part de marché de 73 %, Electrabel est le principal fournisseur d'électricité, suivie par Luminus, dont la part de marché est de 20 %.

Bien sûr, de nombreux fournisseurs doivent continuer à s'approvisionner en énergie auprès d'Electrabel, étant donné que celle-ci conserve une quasi-mainmise sur la production d'électricité.

La libéralisation offre au consommateur la liberté de choisir. Cela ne veut évidemment pas dire qu'en vertu de cette liberté, qui fait de lui un client dit « éligible », le consommateur doit signer un contrat avec un fournisseur d'électricité ou de gaz. Celui qui ne le fait pas reçoit son électricité ou son gaz naturel d'un fournisseur par défaut, à savoir *Electrabel Customer Solutions* (le plus souvent) ou Luminus. Le tarif que ces fournisseurs par défaut peuvent appliquer pour de telles livraisons par défaut n'est pas toujours très clair.

Le Conseil de la concurrence, lui aussi, « a dû, au travers de ses décisions, constater, sur base notamment d'études de marché et des développements aux audiences, que la S.A. Electrabel était, soit directement, soit par le biais de ses filiales, présente sur les différents marchés de l'électricité et du gaz et y occupait une position dominante. Le Conseil de la concurrence a considéré que la désignation d'ECS comme fournisseur par défaut renforçait encore la position dominante d'Electrabel et était de nature à entraver d'une manière significative la concurrence effective sur le marché de la fourniture aux clients éligibles en Belgique tant en matière de gaz que d'électricité. » (Décision du 4 juillet 2003).

À propos du problème de l'intégration verticale, la CREG déclare ce qui suit: « En termes d'intégration verticale dans le secteur électrique, l'ensemble des membres du Conseil général estime qu'aucun acteur de marché ne peut retirer un avantage lié à sa participation dans l'actionnariat des gestionnaires de réseaux (tant de transport que de distribution). De même, il y a une perception qu'un tel avantage pourrait exister et ceci constitue un frein à l'arrivée de nouveaux entrants dans le secteur. Cette incertitude pourrait être éliminée par la séparation totale de propriété entre, d'une part, les producteurs et fournisseurs et, d'autre part, les gestionnaires de réseaux (« *ownership unbundling* »). Le Conseil général recommande que tout acteur de marché — individuellement ou via les entreprises liées — pour qui la production, la fourniture et/ou la trading d'électricité constituent une activité substantielle réduise sa part dans l'actionnariat à un niveau inférieur à la minorité de blocage et que la crédibilité des règles de fonctionnement d'entreprise (« *corporate governance* ») soit encore renforcée. » (3)

(1) Rapport du projet de loi portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, doc. Chambre, n° 51-1596/005, pp. 5-6.

(2) Communiqué de presse du Conseil général de la CREG: « Libéralisation du marché de l'électricité: le Conseil général de la CREG se prononce sur l'étude London Economics », p. 2.

(3) Communiqué de presse du Conseil général de la CREG: « Libéralisation du marché de l'électricité: le Conseil général de la CREG se prononce sur l'étude London Economics », p. 1.

koesteren dat de vrije en ééngemaakte Europese energiemarkt op een dag ook werkelijkheid wordt. (1)»

Ook de CREG vreest « dat het gebrek aan concurrentie en de hoge prijzen het voortbestaan van bepaalde activiteiten in België zullen hypothekeren en dat alle verbruikers, zowel ondernemingen als gezinnen, zullen lijden door het huidige gebrek aan concurrentie op de markt. (2) »

Electrabel is de voornaamste leverancier met een marktaandeel van 73 %, gevolgd door Luminus met een marktaandeel van 20 %.

Uiteraard moeten heel wat leveranciers altijd bij Electrabel aankloppen voor hun energie, omdat de stroomproductie nog quasi volledig in handen is van het bedrijf.

De liberalisering brengt de vrije keuze voor de consument mee. Deze vrije keuze van de consument, het gegeven dat men « verkiesbaar » is, betekent uiteraard niet dat de consument verplicht is om een contract met een elektriciteits- of gasleverancier te ondertekenen. Wie dit niet doet wordt dan elektriciteit of aardgas geleverd door een standaardleverancier, met name *Electrabel Customer Solutions* (voornamelijk) of Luminus. Het tarief dat deze standaardleveranciers voor dergelijke standaardleveringen kunnen hanteren is niet altijd zeer duidelijk.

Ook de Raad voor de Mededinging « heeft in haar besluiten, onder meer op basis van marktonderzoek en van de uiteenzettingen tijdens de hoorzittingen, moeten vaststellen dat de naamloze vennootschap Electrabel rechtstreeks of onrechtstreeks via haar dochterondernemingen aanwezig was op de verschillende gas- en elektriciteitsmarkten en er een machtspositie had. De Raad voor de Mededinging is van mening dat de aanduiding van ECS als standaardleverancier de machtspositie van Electrabel nog versterkt en van dien aard is dat ze de effectieve concurrentie op de markten voor de levering van zowel gas als elektriciteit aan de in aanmerking komende afnemers in België significant belemmert. » (Besluit van 4 juli 2003).

Inzake de problematiek van de verticale integratie stelt de CREG: « Op het vlak van de verticale integratie in de elektriciteitssector, zijn alle leden van de Algemene Raad het erover eens dat geen enkele marktpartij een voordeel mag halen uit haar participatie in een netbeheerder (zowel voor transmissie als voor distributie). De perceptie bestaat evenwel dat zulk een voordeel kan bestaan, en dit vormt een rem op de intrede van nieuwkomers in de sector. Deze onzekerheid kan worden weggenomen door de volledige ontvlechting van producenten/leveranciers enerzijds en netbeheerders anderzijds (*ownership unbundling*). De Algemene Raad beveelt alleszins aan dat alle marktpartijen hun participaties in de netbeheerders terugbrengen tot onder het niveau van een blokkeringsminderheid, en dat bovendien de credibiliteit van de regels inzake behoorlijk bestuur (« *corporate governance* ») nog worden verstrengd. (3) »

(1) Verslag bij het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, stuk Kamer, nr. 51-1596/005, blz. 5-6.

(2) Perscommuniqué van de Algemene Raad van de CREG « Vrijmaking Elektriciteitsmarkt: De Algemene Raad van de CREG spreekt zich uit over de Studie van London Economics », blz. 2.

(3) Perscommuniqué van de Algemene Raad van de CREG « Vrijmaking Elektriciteitsmarkt: De Algemene Raad van de CREG spreekt zich uit over de Studie van London Economics », blz. 1.

L'article 7ter proposé — qui est d'application générale et est inséré dans la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité — vise à démanteler l'intégration verticale au moment où elle pourrait provoquer des perturbations de marché. D'une manière générale, il est interdit à un fournisseur dominant d'exercer en Belgique sur le marché de l'électricité et du gaz d'autres activités qui n'ont pas de rapport direct avec la fourniture d'électricité ou ne sont pas nécessaires dans le cadre de celle-ci.

Le critère de dominance est atteint si le fournisseur et les sociétés qui lui sont associées ou liées (ou, dans le cas de «personnes liées à une personne», également les personnes physiques) disposent d'une part de marché de plus de 37% du marché total des clients sur le territoire belge.

La même interdiction s'applique également aux sociétés associées ou liées (ou aux personnes liées).

Dans ce cas, ces personnes ne peuvent pas davantage avoir de liens étroits avec un autre acteur sur le marché de l'électricité ou du gaz (sociétés commerciales), à l'exception d'un fournisseur d'électricité (le fournisseur en question ou un autre fournisseur).

N° 11 DE M. DEDECKER

Art. 8

Dans la deuxième phrase de l'article 9, § 2, proposé, insérer les mots « et de leurs connaissances utiles en matière technique » après le mot « indépendance ».

Justification

La CREG ne peut donner son avis conforme que sur l'indépendance des administrateurs indépendants, et non sur leurs connaissances en la matière. Ces connaissances pourraient, certes, être évaluées par l'assemblée générale, mais si celle-ci fait preuve de mauvaise volonté, elle pourrait ne proposer à la CREG que des candidats qui possèdent un savoir-faire insuffisant mais qui sont indépendants.

En effet, qui vérifiera si l'assemblée générale a proposé un candidat possédant des connaissances suffisantes ?

Il faudrait plutôt permettre à la CREG de rechercher elle-même activement des candidats valables non seulement sur le plan de l'indépendance mais aussi en ce qui concerne le *know-how*. L'argument selon lequel on irait ainsi à l'encontre de la liberté de l'administration d'une société ne tient pas, car le gestionnaire du réseau de transport n'est pas une simple société, mais une société qui a acquis un monopole légal, auquel sont également liées des obligations.

N° 12 DE M. DEDECKER

Art. 9

Dans l'article 9ter, 1°, proposé, supprimer les mots « , du point de vue financier ».

Dit artikel 7ter — dat algemeen geldt en wordt ingevoegd in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt — beoogt de afbouw van de verticale integratie op een ogenblik waarop dit marktverstrend kan werken. Algemeen wordt het aan een dominante leverancier verboden om in België op de elektriciteits- en gasmarkt andere activiteiten uit te oefenen die niet rechtstreeks verband houden met of noodzakelijk zijn in het kader van de levering van elektriciteit.

Het dominantie-criterium wordt hier bereikt indien de producent en zijn geassocieerde of verbonden vennootschappen (of in geval van «personen verbonden met een persoon», ook natuurlijke personen) over een marktaandeel beschikt van meer dan 37% van de totale markt van afnemers op het Belgisch grondgebied.

Hetzelfde verbod geldt dan ook voor deze verbonden en geassocieerde vennootschappen (of verbonden personen).

Deze personen kunnen in dat geval ook geen nauwe band hebben met een andere speler op de elektriciteits- of gasmarkt (handelsvennootschappen), met uitzondering van een elektriciteitsleverancier (de leverancier in kwestie of een andere leverancier).

Nr. 11 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 8

In de tweede zin van het voorgestelde artikel 9, § 2, na het woord « onafhankelijkheid » de woorden « en de relevante kennis inzake technische zaken » invoegen.

Verantwoording

De CREG kan enkel haar eensluidend advies geven met betrekking tot de onafhankelijkheid van de onafhankelijke bestuurders, niet op hun kennis ter zake. Weliswaar kan dit wel worden beoordeeld door de algemene vergadering, maar indien men van slechte wil is, zou men kunnen enkel kandidaten aan de CREG voorstellen die onvoldoende knowhow hebben, maar wel onafhankelijk zijn.

Wie zal immers controleren of de algemene vergadering een kandidaat hebben vooropgesteld met een voldoende kennis van zaken ?

Men zou veeleer de CREG zelf actief op zoek moeten laten gaan naar valabele kandidaten, die niet alleen valabel zijn met betrekking tot de onafhankelijkheid, maar eveneens met betrekking tot de knowhow. Het argument dat men hier ingaat tegen de vrijheid die het bestuur van een vennootschap heeft, is hier niet correct, aangezien de transmissienetbeheerder niet zomaar een vennootschap is, maar een vennootschap die een wettelijke monopolie heeft verkregen, waar ook verplichtingen tegenover staan.

Nr. 12 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 9

In het voorgestelde artikel 9ter, 1°, de woorden « vanuit financieel oogpunt » doen vervallen.

Justification

L'article 9 du projet insère un article 9^{ter} dans la loi relative à l'organisation du marché de l'électricité. Au 1^o de cet article 9^{ter}, les exigences en matière d'indépendance sont limitées à l'indépendance du point de vue financier. Or, ce ne sont pas toujours des considérations financières qui incitent un membre du personnel à favoriser telle ou telle partie. N'oublions pas que le personnel d'Elia a fait partie durant des années du personnel d'Electrabel. Ce n'est pas parce qu'on ne figure plus sur la liste des salariés d'une entreprise que l'on oublie du jour au lendemain la loyauté édiflée durant des années.

N° 13 DE M. DEDECKER

Art. 10

À l'article 12, § 1^{er}, proposé, remplacer les mots «proposés par le gestionnaire du réseau et soumis à l'approbation de la commission» par les mots «fixés par la commission».

Justification

La méthodologie préconisée dans le projet (comme d'ailleurs dans la loi actuelle relative au marché de l'électricité) doit être remplacée par un système où ce n'est ni le gestionnaire du réseau de transport ni le gestionnaire du réseau de distribution qui fait une proposition à la CREG, laquelle peut l'accepter ou non, mais où la CREG impose un tarif maximum au GRT ou au GRD. En d'autres termes, il faut renverser la charge de la preuve : c'est aux réseaux régulés qu'il appartient de prouver qu'ils gèrent efficacement leur réseau et non l'inverse. Dans la situation actuelle et dans celle qui est préconisée, la CREG ne peut que donner son aval ou refuser de le donner dans le cadre d'une procédure très stricte et très (trop) courte, sans disposer des moyens voulus pour pouvoir vérifier si ce qui est proposé correspond à la réalité et à une gestion efficace des réseaux.

Au Royaume-Uni et aux Pays-Bas, on applique un tel système de *price cap*, assorti de facteurs d'efficacité, et on a pu réaliser des baisses substantielles des coûts de distribution et de transmission, sans compromettre la sécurité d'exploitation des réseaux. Ce qui n'a bien sûr pas manqué d'avoir un effet sur le prix payé par le consommateur.

Dans le système proposé, la CREG devra approuver un «revenu global» pour les gestionnaires de réseau, une sorte de budget à ne pas dépasser. Un tel système fait courir de grands risques au client. Les gestionnaires de réseau auront tout intérêt à revoir leur service à la baisse pour augmenter leurs bénéfices.

C'est précisément au moment où toute une série de choses se passent mal dans l'échange d'informations entre les GRD et les fournisseurs — échange dans le cadre duquel les GRD jouent un rôle de service essentiel — que l'on s'apprête à donner encore à ceux-ci davantage de liberté en matière de répercussion de leurs coûts. Comme un échange d'informations déficient n'entraîne guère d'inconvénients pour les GRD eux-mêmes, ceux-ci auront tendance à opter pour un élargissement de leur marge bénéficiaire plutôt que de consentir des dépenses en vue d'améliorer radicalement le service en matière d'échange d'informations.

Verantwoording

Artikel 9 van het ontwerp voert een artikel 9^{ter} in de elektriciteitswet in. In het punt 1^o van dit artikel 9^{ter}, beperkt men de vereisten inzake onafhankelijkheid tot enkel de onafhankelijkheid vanuit financieel oogpunt. Nochtans zijn het niet altijd financiële overwegingen die een personeelslid aanzetten tot het bevoordelen van deze of gene partij. Laten we niet vergeten dat het Elia-personeel jarenlang onderdeel vormde van het personeel van Electrabel. Het is niet omdat men niet meer op de loonlijst van een onderneming staat, dat men de jarenlang opgebouwd loyaliteit zomaar vergeet.

Nr. 13 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 10

In het voorgestelde artikel 12, § 1, de woorden «voorgesteld worden door de netbeheerder en die onderworpen worden aan de goedkeuring van de commissie» vervangen door de woorden «vastgesteld worden door de commissie».

Verantwoording

De methodologie zoals ze in het ontwerp wordt vooropgesteld (en zoals ze in de huidige elektriciteitswet wordt vooropgesteld), dient vervangen te worden door een systeem waarbij het niet de transmissienetbeheerder of distributienetbeheerder is die een voorstel doet naar de CREG, die dan al dan niet kan aanvaarden, maar een systeem waarbij de CREG een maximum tarief oplegt aan de TNB of DNB. De bewijslast dient met andere woorden omgekeerd te worden: de gereguleerde netwerken dienen te bewijzen dat zij op een efficiënte manier hun net beheren en niet omgekeerd. In de huidige en vooropgestelde situatie kan de CREG alleen maar goed- of afkeuren binnen een heel strikte en (te) korte procedure, zonder de nodige middelen ter beschikking te hebben om na te gaan of wat voorgesteld wordt, ook overeen stemt met de werkelijkheid en overeenstemt met een efficiënt beheer van de netten.

In het Verenigd Koninkrijk en Nederland hanteert met een dergelijk *price cap* systeem met efficiëntiefactoren, waarbij men duidelijke dalingen in de distributie- en transmissiekosten kon realiseren, zonder afbreuk te doen aan de bedrijfszekerheid van de netten. Dit had uiteraard een effect op de prijs die de consument betaalt.

In het voorgestelde systeem zal de CREG een «totaal inkomen» dienen goed te keuren voor de netbeheerders, een soort budget waar men binnen moet blijven. Dit brengt grote risico's met zich mee voor de afnemers. De netbeheerders hebben er dan namelijk belang bij om hun dienstverlening naar beneden bij te stellen, omdat hun winst vergroot.

Net nu er allerhande zaken verkeerd gaan met betrekking tot de gegevensuitwisseling tussen de DNB's en de leveranciers, waarbij de DNB een cruciale dienstverlenende rol speelt, gaat men deze DNB's nog meer vrijheid geven inzake toewijzing van hun kosten. Aangezien de DNB's zelf weinig hinder ondervinden van een gebrekkige gegevensuitwisseling, zullen zij dan ook eerder geneigd zijn te opteren voor een grotere winstmarge, eerder dan kosten te maken om de dienstverlening inzake gegevensuitwisseling drastisch op te schroeven.

N° 14 DE M. DEDECKER

Art. 11

À l'article 12quater, § 2, proposé, supprimer les mots « , pour approbation, ».

Justification

La méthodologie préconisée dans le projet (comme d'ailleurs dans la loi actuelle relative au marché de l'électricité) doit être remplacée par un système où ce n'est ni le gestionnaire du réseau de transport ni le gestionnaire du réseau de distribution qui fait une proposition à la CREG, laquelle peut l'accepter ou non, mais où la CREG impose un tarif maximum au GRT ou au GRD. En d'autres termes, il faut renverser la charge de la preuve : c'est aux réseaux régulés qu'il appartient de prouver qu'ils gèrent efficacement leur réseau et non l'inverse. Dans la situation actuelle et dans celle qui est préconisée, la CREG ne peut que donner son aval ou refuser de le donner dans le cadre d'une procédure très stricte et très (trop) courte, sans disposer des moyens voulus pour pouvoir vérifier si ce qui est proposé correspond à la réalité et à une gestion efficace des réseaux.

Au Royaume-Uni et aux Pays-Bas, on applique un tel système de *price cap*, assorti de facteurs d'efficacité, et on a pu réaliser des baisses substantielles des coûts de distribution et de transmission, sans compromettre la sécurité d'exploitation des réseaux. Ce qui n'a bien sûr pas manqué d'avoir un effet sur le prix payé par le consommateur.

Dans le système proposé, la CREG devra approuver un « revenu global » pour les gestionnaires de réseau, une sorte de budget à ne pas dépasser. Un tel système fait courir de grands risques au client. Les gestionnaires de réseau auront tout intérêt à revoir leur service à la baisse pour augmenter leurs bénéfices.

C'est précisément au moment où toute une série de choses se passent mal dans l'échange d'informations entre les GRD et les fournisseurs — échange dans le cadre duquel les GRD jouent un rôle de service essentiel — que l'on s'apprête à donner encore à ceux-ci davantage de liberté en matière de répercussion de leurs coûts. Comme un échange d'informations déficient n'entraîne guère d'inconvénients pour les GRD eux-mêmes, ceux-ci auront tendance à opter pour un élargissement de leur marge bénéficiaire plutôt que de consentir des dépenses en vue d'améliorer radicalement le service en matière d'échange d'informations.

Le présent amendement tend à indiquer clairement que la commission « n'approuve » pas la proposition tarifaire, mais fixe elle-même les tarifs.

N° 15 DE M. DEDECKER

Art. 11

Dans la troisième phrase de l'article 12quater, § 3, proposé, remplacer les mots « de la proposition tarifaire approuvée par la commission » par les mots « des tarifs imposés par la commission ».

Nr. 14 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 11

In het voorgestelde artikel 12quater, § 2, de woorden « , ter goedkeuring, » doen vervallen.

Verantwoording

De methodologie zoals ze in het ontwerp wordt vooropgesteld (en zoals ze in de huidige elektriciteitswet wordt vooropgesteld), dient vervangen te worden door een systeem waarbij het niet de transmissienetbeheerder of distributienetbeheerder is die een voorstel doet naar de CREG, die dan al dan niet kan aanvaarden, maar een systeem waarbij de CREG een maximum tarief oplegt aan de TNB of DNB. De bewijslast dient met andere woorden omgekeerd te worden: de gereguleerde netwerken dienen te bewijzen dat zij op een efficiënte manier hun net beheren en niet omgekeerd. In de huidige en voorgestelde situatie kan de CREG alleen maar goed- of afkeuren binnen een heel strikte en (te) korte procedure, zonder de nodige middelen ter beschikking te hebben om na te gaan of wat voorgesteld wordt, ook overeen stemt met de werkelijkheid en overeenstemt met een efficiënt beheer van de netten.

In het Verenigd Koninkrijk en Nederland hanteert met een dergelijk *price cap* systeem met efficiëntiefactoren, waarbij duidelijke dalingen in de distributie- en transmissiekosten kon realiseren, zonder afbreuk te doen aan de bedrijfszekerheid van de netten. Dit had uiteraard een effect op de prijs die de consument betaalt.

In het voorgestelde systeem zal de CREG een « totaal inkomen » dienen goed te keuren voor de netbeheerders, een soort budget waar men binnen moet blijven. Dit brengt grote risico's met zich mee voor de afnemers. De netbeheerders hebben er dan namelijk belang bij om hun dienstverlening naar beneden bij te stellen, omdat hun winst vergroot.

Net nu er allerlei zaken verkeerd gaan met betrekking tot de gegevensuitwisseling tussen de DNB's en de leveranciers, waarbij de DNB een cruciale dienstverlenende rol speelt, gaat men deze DNB's nog meer vrijheid geven inzake toewijzing van hun kosten. Aangezien de DNB's zelf weinig hinder ondervinden van een gebrekkige gegevensuitwisseling, zullen zij dan ook eerder geneigd zijn te opteren voor een grotere winstmarge, eerder dan kosten te maken om de dienstverlening inzake gegevensuitwisseling drastisch op te schroeven.

Dit amendement verduidelijkt dat het niet de commissie is die « goedkeurt », maar de tarieven bepaalt.

Nr. 15 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 11

In de derde zin van het voorgestelde artikel 12quater, § 3, de woorden « het door de commissie goedgekeurde tariefvoorstel » vervangen door de woorden « de door de commissie opgelegde tarieven. »

Justification

Voir la justification à l'amendement n° 14.

N° 16 DE M. **DEDECKER**

Art. 11

À l'article 12quinquies, 4°, a), proposé, insérer les mots « de fixation » entre le mot « et » et les mots « des tarifs ».

Justification

Voir la justification à l'amendement n° 14.

N° 17 DE M. **DEDECKER**

Art. 20

Supprimer le 1° proposé.

Justification

Il y a lieu de maintenir la disposition selon laquelle la CREG peut continuer à instruire les demandes d'autorisation pour la construction de nouvelles installations de production d'électricité et de nouvelles lignes directes et ne doit pas se limiter à formuler des avis.

On peut lire dans l'exposé des motifs du projet de loi que celui-ci exécute également diverses dispositions de l'accord de gouvernement du 14 juillet 2003. L'accord de gouvernement, quant à lui, indique que les tâches de la CREG en tant que régulateur autonome seront renforcées.

Cela a été fait sur certains points, mais en même temps, la CREG a vu son influence limitée, et ce, pour des raisons obscures. Dans son avis sur le présent projet de loi, le Conseil d'État a d'ailleurs constaté lui aussi que le rôle de la CREG avait été réduit.

En remplaçant le mot « instruit » par les mots « formule des avis sur », on réduit progressivement le rôle de la CREG, contrairement à ce qui avait été prévu dans l'accord de gouvernement. On va également à l'encontre de la philosophie qui a cours en l'espèce : « Déjà à l'occasion de la transposition des premières directives, la Belgique a opté pour un régulateur indépendant jouant un rôle central dans l'organisation des marchés du gaz et de l'électricité (1). »

(1) Avis du Conseil général de la CREG CG171104-017 relatif à la transposition de la directive 2003/54/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2003 concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et abrogeant la directive 96/92/CE, et la directive 2003/55/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2003 concernant les règles communes pour le marché intérieur du gaz naturel et abrogeant la directive 98/30/CE du droit fédéral belge, rendu en application de l'article 24, § 3, 5°, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, le 17 novembre 2004, p. 3/7.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 14.

Nr. 16 VAN DE HEER **DEDECKER**

Art. 11

In het voorgestelde artikel 12quinquies, 4°, a), tussen het woord « de » en het woord « tarieven » de woorden « vaststelling van de » invoegen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 14.

Nr. 17 VAN DE HEER **DEDECKER**

Art. 20

Het voorgestelde 1° doen vervallen.

Verantwoording

Behoud van de bepaling dat de CREG de vergunningsaanvragen voor de bouw van nieuwe installaties voor elektriciteitsproductie en nieuwe directe lijnen kan blijven onderzoeken en niet louter advies moet geven.

In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp staat te lezen dat het wetsontwerp tevens een aantal bepalingen van het regeerakkoord van 14 juli 2003 uitvoert. Op zijn beurt staat in het regeerakkoord te lezen dat de taken van de CREG als onafhankelijk marktregulator versterkt zullen worden.

Op bepaalde vlakken is dit het geval, maar tezelfdertijd wordt de invloed van de CREG anderzijds omwille van onduidelijke redenen beperkt. In zijn advies over dit wetsontwerp heeft de Raad van State trouwens ook vastgesteld dat die rol wordt ingeperkt.

Door de bepaling « onderzoeken » te vervangen door « advies geven over » wordt de rol van de CREG afgebouwd, in tegenpraak met het regeerakkoord. Het gaat tevens in tegen de bestaande filosofie terzake : « Al van bij de omzetting van de eerste richtlijnen heeft België gekozen voor een onafhankelijke regulator die een centrale rol speelt in de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt. (1) »

(1) Advies van de Algemene Raad van de CREG AR171104-017 over « de omzetting van de richtlijn 2003/54/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2003 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en houdende intrekking van richtlijn 96/92/EG, en de richtlijn 2003/55/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2003 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en houdende intrekking van richtlijn 98/30/EG in Belgisch federaal recht, gegeven met toepassing van artikel 24, § 3, 5°, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt » van 17 november 2004, blz. 3/7.

Nous n'avons pas réussi, dans notre pays, à libéraliser les marchés énergétiques. Il n'y a pas de marché libre et il est évident que les divers objectifs, parmi lesquels la diminution du prix de l'énergie, ne sont pas atteints. Le gouvernement le confirme également : « Ces mesures permettront de continuer le mouvement de libéralisation, ce qui est important du fait que depuis le début de la libéralisation il y a 6 ans, ce processus n'a pas encore véritablement porté ses fruits, à savoir un libre accès au marché et l'obtention d'un meilleur rapport qualité-prix en faveur du consommateur. La marche vers l'étape suivante de la libéralisation pourra ainsi se voir favorisée, avec le secret espoir de voir aboutir un marché unique et libéralisé de l'énergie au niveau européen (1). »

La CREG craint elle aussi que « le manque de concurrence et les prix élevés n'hypothèquent la survie de certaines activités en Belgique et que tous les consommateurs, entreprises comme ménages, souffrent du manque de concurrence actuelle sur le marché (2). »

Un régulateur de marché fort et indépendant est toutefois une condition *sine qua non* si l'on veut que la libéralisation réussisse.

N° 18 DE M. DEDECKER

Art. 20

Supprimer le 3° proposé.

Justification

Voir la justification à l'amendement n° 17.

N° 19 DE M. DEDECKER

Art. 20

Remplacer le 4° proposé par la disposition suivante :

« 4° au § 2, alinéa 2, 15°, après les mots « la comptabilité », sont insérés les mots « et les comptes ».

Justification

On peut lire dans l'exposé des motifs du projet de loi que celui-ci exécute également diverses dispositions de l'accord de gouvernement du 14 juillet 2003. L'accord de gouvernement, quant à lui, indique que les tâches de la CREG en tant que régulateur autonome seront renforcées.

(1) Rapport du projet de loi portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, doc. Chambre, n° 51-1596/005, pp. 5-6.

(2) Communiqué de presse du Conseil général de la CREG : « Libéralisation du marché de l'électricité : le Conseil général de la CREG se prononce sur l'étude London Economics », p. 2.

De liberalisering van de energiemarkten is in ons land niet geslaagd. Er is geen sprake van een vrije markt en de diverse doelstellingen, waaronder lagere energieprijzen, worden duidelijk niet gehaald. Ook de regering bevestigt dit: « Die maatregelen zullen het mogelijk maken de liberalisering verder door te voeren, wat van belang is want sinds haar aanvang zes jaar geleden heeft die evolutie nog niet echt vruchten afgeworpen: zo is er nog geen vrije toegang tot de markt en geen betere prijs-kwaliteitsverhouding voor de consument. Voormelde maatregelen moeten het ons makkelijker maken een nieuwe stap te zetten in de richting van de liberalisering, waarbij we de — onuitgesproken — hoop mogen koesteren dat de vrije en ééngemaakte Europese energiemarkt op een dag ook werkelijkheid wordt. (1) »

Ook de CREG vreest « dat het gebrek aan concurrentie en de hoge prijzen het voortbestaan van bepaalde activiteiten in België zullen hypothekeren en dat alle verbruikers, zowel ondernemingen als gezinnen, zullen lijden door het huidige gebrek aan concurrentie op de markt. (2) »

Een sterke en onafhankelijke marktregulator is evenwel een *conditio sine qua non* om de liberalisering alsnog te doen slagen.

Nr. 18 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 20

Het voorgestelde 3° doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 17.

Nr. 19 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 20

Het voorgestelde 4° vervangen als volgt :

« 4° in § 2, tweede lid, 15°, na de woorden « de boekhouding » de woorden « en de rekeningen » invoegen. »

Verantwoording

In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp staat te lezen dat het wetsontwerp tevens een aantal bepalingen van het regeerakkoord van 14 juli 2003 uitvoert. Op zijn beurt staat in het regeerakkoord te lezen dat de taken van de CREG als onafhankelijk marktregulator versterkt zullen worden.

(1) Verslag bij het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, stuk Kamer, nr. 51-1596/005, blz. 5-6.

(2) Perscommuniqué van de Algemene Raad van de CREG « Vrijmaking Elektriciteitsmarkt: De Algemene Raad van de CREG spreekt zich uit over de Studie van London Economics », blz. 2.

Cela a été fait sur certains points, mais en même temps, la CREG a vu son influence limitée, et ce, pour des raisons obscures. Dans son avis sur le présent projet de loi, le Conseil d'État a d'ailleurs constaté lui aussi que le rôle de la CREG avait été réduit.

Nous n'avons pas réussi, dans notre pays, à libéraliser les marchés énergétiques. Il n'y a pas de marché libre et il est évident que les divers objectifs, parmi lesquels la diminution du prix de l'énergie, ne sont pas atteints. Le gouvernement le confirme également : « Ces mesures permettront de continuer le mouvement de libéralisation, ce qui est important du fait que depuis le début de la libéralisation il y a 6 ans, ce processus n'a pas encore véritablement porté ses fruits, à savoir un libre accès au marché et l'obtention d'un meilleur rapport qualité-prix en faveur du consommateur. La marche vers l'étape suivante de la libéralisation pourra ainsi se voir favorisée, avec le secret espoir de voir aboutir un marché unique et libéralisé de l'énergie au niveau européen (1). »

La CREG craint elle aussi que « le manque de concurrence et les prix élevés n'hypothèquent la survie de certaines activités en Belgique et que tous les consommateurs, entreprises comme ménages, souffrent du manque de concurrence actuelle sur le marché (2). »

Un régulateur de marché fort et indépendant est toutefois une condition *sine qua non* si l'on veut que la libéralisation réussisse.

N° 20 DE M. DEDECKER

Art. 20

Insérer un 5^obis rédigé comme suit :

« 5^obis — au § 2, alinéa 2, il est inséré un 19^o, rédigé comme suit : « ordonne toutes les mesures pouvant contribuer à la compétitivité sur le marché de l'électricité. »

Justification

On peut lire dans l'exposé des motifs du projet de loi que celui-ci exécute également diverses dispositions de l'accord de gouvernement du 14 juillet 2003. L'accord de gouvernement, quant à lui, indique que les tâches de la CREG en tant que régulateur autonome seront renforcées.

Cela a été fait sur certains points, mais en même temps, la CREG a vu son influence limitée, et ce, pour des raisons obscures. Dans son avis sur le présent projet de loi, le Conseil d'État a d'ailleurs constaté lui aussi que le rôle de la CREG avait été réduit.

Nous n'avons pas réussi, dans notre pays, à libéraliser les marchés énergétiques. Il n'y a pas de marché libre et il est évident que les différents objectifs, parmi lesquels la diminution du prix de l'énergie, ne sont pas atteints. Le gouvernement le confirme également : « Ces mesures permettront de continuer le mouvement de libéralisation, ce qui est important du fait que depuis le début de la libéralisation il y a six ans, ce processus n'a pas encore

(1) Rapport du projet de loi portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, doc. Chambre, n° 51-1596/005, pp. 5-6.

(2) Communiqué de presse du Conseil général de la CREG : « Libéralisation du marché de l'électricité : le Conseil général de la CREG se prononce sur l'étude London Economics », p. 2.

Op bepaalde vlakken is dit het geval, maar tezelfdertijd wordt de invloed van de CREG anderzijds omwille van onduidelijke redenen beperkt. In zijn advies over dit wetsontwerp heeft de Raad van State trouwens ook vastgesteld dat die rol wordt ingeperkt.

De liberalisering van de energiemarkten is in ons land niet geslaagd. Er is geen sprake van een vrije markt en de diverse doelstellingen, waaronder lagere energieprijzen, worden duidelijk niet gehaald. Ook de regering bevestigt dit : « Die maatregelen zullen het mogelijk maken de liberalisering verder door te voeren, wat van belang is want sinds haar aanvang zes jaar geleden heeft die evolutie nog niet echt vruchten afgeworpen : zo is er nog geen vrije toegang tot de markt en geen betere prijs-kwaliteitsverhouding voor de consument. Voormelde maatregelen moeten het ons makkelijker maken een nieuwe stap te zetten in de richting van de liberalisering, waarbij we de — onuitgesproken — hoop mogen koesteren dat de vrije en ééngemaakte Europese energiemarkt op een dag ook werkelijkheid wordt. (1) »

Ook de CREG vreest « dat het gebrek aan concurrentie en de hoge prijzen het voortbestaan van bepaalde activiteiten in België zullen hypothekeren en dat alle verbruikers, zowel ondernemingen als gezinnen, zullen lijden door het huidige gebrek aan concurrentie op de markt (2). »

Een sterke en onafhankelijke marktregulator is evenwel een *conditio sine qua non* om de liberalisering alsnog te doen slagen.

Nr. 20 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 20

Een 5^obis invoegen, luidende :

« 5^obis — in § 2, tweede lid, wordt een 19^o ingevoegd, luidende : « alle maatregelen opleggen die de mededinging in de elektriciteitsmarkt kunnen bevorderen ». »

Verantwoording

In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp staat te lezen dat het wetsontwerp tevens een aantal bepalingen van het regeerakkoord van 14 juli 2003 uitvoert. Op zijn beurt staat in het regeerakkoord te lezen dat de taken van de CREG als onafhankelijk marktregulator versterkt zullen worden.

Op bepaalde vlakken is dit het geval, maar tezelfdertijd wordt de invloed van de CREG anderzijds omwille van onduidelijke redenen beperkt. In zijn advies over dit wetsontwerp heeft de Raad van State trouwens ook vastgesteld dat die rol wordt ingeperkt.

De liberalisering van de energiemarkten is in ons land niet geslaagd. Er is geen sprake van een vrije markt en de diverse doelstellingen, waaronder lagere energieprijzen, worden duidelijk niet gehaald. Ook de regering bevestigt dit : « Die maatregelen zullen het mogelijk maken de liberalisering verder door te voeren, wat van belang is want sinds haar aanvang zes jaar geleden heeft die evolutie nog niet echt vruchten afgeworpen : zo is er nog geen

(1) Verslag bij het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, stuk Kamer, nr. 51-1596/005, blz. 5-6.

(2) Perscommuniqué van de Algemene Raad van de CREG « Vrijmaking Elektriciteitsmarkt : De Algemene Raad van de CREG spreekt zich uit over de Studie van London Economics », blz. 2.

véritablement porté ses fruits, à savoir un libre accès au marché et l'obtention d'un meilleur rapport qualité-prix en faveur du consommateur. La marche vers l'étape suivante de la libéralisation pourra ainsi se voir favorisée, avec le secret espoir de voir aboutir un marché unique et libéralisé de l'énergie au niveau européen (1).»

La CREG craint elle aussi que « le manque de concurrence et les prix élevés n'hypothèquent la survie de certaines activités en Belgique et que tous les consommateurs, entreprises comme ménages, ne souffrent du manque de concurrence actuelle sur le marché (2). »

La CREG est l'instance appropriée pour veiller à la régulation du marché de l'énergie. Elle doit bien entendu accomplir sa tâche dans le cadre des compétences fédérales qui sont les siennes et dans le respect des compétences des autres autorités de tutelle (comme le Conseil de la concurrence). À cet égard, il convient de faire une distinction entre le fait d'exercer le contrôle de la concurrence et le fait de recommander ou d'ordonner véritablement des mesures destinées à renforcer la concurrence dans un secteur déterminé. Selon l'auteur de l'amendement, cette tâche revient à la CREG, tandis que le contrôle juridictionnel appartient au Conseil de la concurrence (la CREG faisant alors office d'organe de surveillance du secteur énergétique et transmettant toute infraction constatée au Conseil, lequel prend une décision juridictionnelle).

Il est prévu dans l'accord de gouvernement que l'administration sera chargée des missions de préparation de la politique. On entend par là, selon la note de politique générale du ministre, e.a., l'élaboration du plan indicatif des moyens de production pour l'électricité. Si l'on définit la préparation de la politique comme l'élaboration des grandes lignes politiques (par exemple, la nécessité de dynamiser le fonctionnement du marché), on peut effectivement en charger l'administration, mais dans ce cas, il faut aussi doter la CREG, en sa qualité d'expert en la matière, des moyens et des compétences voulues qui lui permettront de convertir ces grandes lignes politiques en actions concrètes. Si l'on souhaite par exemple renforcer le fonctionnement du marché, il faut autoriser la CREG à entreprendre les actions nécessaires pour y parvenir effectivement.

Toujours d'après la même note de politique générale, la CREG doit veiller au fonctionnement du marché et intervenir si nécessaire. Dans le cadre des lignes politiques du gouvernement (une de celles-ci, selon l'accord de gouvernement, est d'assurer la liquidité du marché, ce qui conduira à une plus grande transparence et à des prix plus compétitifs; une autre est de veiller à une utilisation plus efficace des réseaux), la CREG doit pouvoir jouer pleinement son rôle de régulateur. À cet effet, elle doit donc avoir la possibilité de prendre des mesures concrètes pour mettre en œuvre ces lignes politiques. Les compétences de la CREG et les mesures qui en découlent ne doivent pas, comme c'est le cas actuellement, être énumérées de manière purement limitative, mais être considérées comme un paquet global, nécessaire pour donner corps aux lignes politiques du gouvernement. Dans le cadre légal actuel, la CREG est trop souvent confrontée à des limitations de ses compétences, de sorte qu'elle ne peut en fait prendre que des mesures *a posteriori* plutôt que des mesures pouvant effectivement améliorer le fonctionnement du marché.

(1) Rapport du projet de loi portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, doc. Chambre, n° 51-1596/005, pp. 5-6.

(2) Communiqué de presse du Conseil général de la CREG : « Libéralisation du marché de l'électricité : le Conseil général de la CREG se prononce sur l'étude London Economics », p. 2.

vrije toegang tot de markt en geen betere prijs-kwaliteitsverhouding voor de consument. Voormelde maatregelen moeten het ons makkelijker maken een nieuwe stap te zetten in de richting van de liberalisering, waarbij we de — onuitgesproken — hoop mogen koesteren dat de vrije en ééngemaakte Europese energiemarkt op een dag ook werkelijkheid wordt. (1)»

Ook de CREG vreest « dat het gebrek aan concurrentie en de hoge prijzen het voortbestaan van bepaalde activiteiten in België zullen hypothekeren en dat alle verbruikers, zowel ondernemingen als gezinnen, zullen lijden door het huidige gebrek aan concurrentie op de markt. (2)»

De CREG is de geëigende instantie die moet instaan voor de regulering van de energiemarkten. Dit dient ze uiteraard te doen binnen haar federale bevoegdheden en met respect voor de bevoegdheden van andere toezichhoudende overheden (zoals de Raad voor de Mededinging). Hierbij dient een onderscheid gemaakt te worden tussen het toezien op de mededinging en het aanbevelen of werkelijk opleggen van maatregelen die de mededinging in een bepaalde sector dienen te bevorderen. Naar de mening van de indiener is deze taak weggelegd voor de CREG, terwijl het rechterlijk toezicht aan de Raad voor de Mededinging toekomt (waarbij de CREG dan als toezichhouder voor de energiesector zal fungeren en indien zij misstappen opmerkt, deze doorspeelt aan de Raad, die dan een rechterlijke beslissing neemt).

Het regeerakkoord stelt dat de administratie het beleidsvoorbereidende werk dient te doen. Hiermee bedoelt men volgens de beleidsnota van de minister onder andere het opstellen van het indicatief plan voor de productiemiddelen voor elektriciteit. Indien men beleidsvoorbereidend werk definiëert als het uitwerken van de grote beleidslijnen (zoals de nood aan het stimuleren van de marktwerking), dan kan men dit inderdaad overlaten aan de administratie, maar dan moet men ook aan de CREG, als expert ter zake, de nodige middelen en bevoegdheden geven om deze grote beleidslijnen in concrete acties om te zetten. Indien men bijvoorbeeld de marktwerking wil stimuleren, dan moet men de CREG de nodige acties laten ondernemen om dit daadwerkelijk te verwezenlijken.

De CREG dient volgens dezelfde beleidsnota, toe te zien op de marktwerking en in te grijpen indien nodig. De CREG dient binnen de beleidslijnen van de regering (één van de beleidslijnen volgens het regeerakkoord is komen tot liquide markt, die zal leiden tot meer transparante en competitieve prijzen, een andere beleidslijn is te komen tot een efficiënt beheer van de netten), haar rol als regulator ten volle op te kunnen nemen. Hiervoor moet zij dus de mogelijkheid krijgen concrete maatregelen te nemen die deze beleidslijnen ondersteunt. De bevoegdheden en de daaruit vloeiende maatregelen van de CREG moeten niet, zoals nu het geval is, louter limitatief worden opgesomd, maar moeten worden gezien als een totaalpakket, noodzakelijk om de beleidslijnen van de regering gestalte te geven. Al te vaak wordt de CREG binnen het huidige wettelijke kader geconfronteerd met beperkingen inzake haar bevoegdheden, zodat men in de feiten alleen ex post maatregelen neemt, eerder dan maatregelen die de marktwerking daadwerkelijk kunnen verbeteren.

(1) Verslag bij het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, stuk Kamer, nr. 51-1596/005, blz. 5-6.

(2) Perscommuniqué van de Algemene Raad van de CREG « Vrijmaking Elektriciteitsmarkt: De Algemene Raad van de CREG spreekt zich uit over de Studie van London Economics », blz. 2.

Si l'on tient à donner à la CREG un objectif clair qui soit en conformité avec les lignes politiques esquissées par le gouvernement, notamment le renforcement du fonctionnement du marché, on ne peut se limiter à une énumération nominative de compétences et de mesures à prendre éventuellement. Il faut au contraire laisser à la CREG la faculté de prendre toutes les mesures voulues susceptibles de contribuer à la réalisation de cet objectif. En tant qu'expert, la CREG est, en effet, l'instance la plus indiquée pour savoir ce qu'il faut faire et ce qu'il ne faut pas faire pour atteindre l'objectif poursuivi. On pourra ainsi travailler d'une manière proactive et prendre les mesures nécessaires afin de renforcer le fonctionnement du marché.

Cela est conforme à l'accord de gouvernement fédéral et à la note de politique générale du ministre.

L'instauration d'une procédure de recours contre la politique de la CREG permet de garantir que celle-ci n'interprétera pas ses compétences de manière trop large. Autrement dit, la CREG ne bénéficiera pas d'une liberté excessive.

Un régulateur de marché fort et indépendant est toutefois une condition *sine qua non* si l'on veut que la libéralisation puisse encore réussir.

N° 21 DE M. DEDECKER

Art. 23

Supprimer cet article.

Justification

L'article 23 du projet de loi impose à la CREG une obligation de motivation pour toute demande d'information. Cette mesure risque de paralyser le fonctionnement de la CREG, surtout si on la combine à l'examen auquel celle-ci doit actuellement procéder en ce qui concerne les tarifs de transport et de distribution. En effet, la CREG devra motiver de manière circonstanciée toute demande d'information complémentaire, dévoilant parfois ainsi à l'avance sa stratégie. Il sera dès lors encore plus difficile pour elle de vérifier si les tarifs régulés applicables sur le réseau sont basés sur une gestion efficace des réseaux et si les informations communiquées sont conformes à la réalité.

N° 22 DE M. SCHOUPPE

Art. 2

Au 6°, supprimer le 30° proposé.

Justification

Cette disposition affaiblit la réglementation existante en matière de gouvernance d'entrepris d'ELIA.

Indien men aan de CREG een duidelijke doelstelling geeft die in overeenstemming is met de beleidslijnen van de regering, met name de marktwerking te bevorderen, dan mag men zich niet beperken tot een nominatieve opsomming van bevoegdheden en mogelijk te nemen maatregelen. Integendeel: men moet de CREG de vrijheid laten alle mogelijke maatregelen te nemen die deze doelstelling kunnen verwezenlijken. De CREG is immers als expert de best aangewezen partij om te weten wat zij moet doen en niet moet doen om deze doelstelling te bereiken. Op deze manier zal men pro-actief de nodige maatregelen kunnen nemen teneinde de marktwerking te bevorderen.

Dit is in overeenstemming met het federaal regeerakkoord en de beleidsnota van de minister.

Met de instelling van een beroepsprocedure tegen het beleid van de CREG installeert men meteen een garantie dat de CREG haar bevoegdheid niet te ver interpreteert. De CREG krijgt met andere woorden nu ook weer geen ongebreidelde vrijheid.

Een sterke en onafhankelijke marktregulator is evenwel een *conditio sine qua non* om de liberalisering alsnog te doen slagen.

Nr. 21 VAN DE HEER DEDECKER

Art. 23

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Artikel 23 van het wetsontwerp legt aan de CREG voor elke informatie die zij vraagt een motivatieplicht op. Deze maatregel riskeert de werking van de CREG te verlammen, zeker indien men dit combineert met het onderzoek dat de CREG momenteel moet doen met betrekking tot de transmissie- en distributietarieven. De CREG zal immers voor elke bijkomende informatie haar vraag omstandig dienen te motiveren, hierbij soms reeds op voorhand haar gedachtegang prijs gevende. Dit zal het de CREG nog moeilijker maken na te gaan of de gereguleerde nettarieven gebaseerd zijn op een efficiënt beheer van de netten en of wat medegegeeld is, ook waarheidsgetrouw is.

Jean-Marie DEDECKER.

Nr. 22 VAN DE HEER SCHOUPPE

Art. 2

In het 6°, het voorgestelde 30° doen vervallen.

Verantwoording

Deze bepaling holt de bestaande reglementering met betrekking tot het deugdelijk bedrijfsbestuur van ELIA uit.

N° 23 DE M. SCHOUPPE

Art. 2

Au 6°, supprimer les 31°, 32°, 33° et 34° proposés.

Justification

C'est au régulateur, la CREG, de définir ces termes.

Par ailleurs, le service d'évaluation de la législation du Sénat formule quelques observations pertinentes à cet égard. Le 33° proposé définit l'« actif régulé » comme l'actif visé à l'article 12quinquies. Le nouvel article 12quinquies (article 11), 1°, a, dispose seulement que le Roi « arrête (...) les règles suivantes relatives à (...) et notamment une définition de l'actif régulé ». Il n'existe donc aucune définition légale de cette notion, ni aucune directive concernant son contenu.

N° 24 DE M. SCHOUPPE

Art. 3

À l'article 3, § 1^{er}, proposé, remplacer les mots « l'administration de l'Énergie » par les mots « la direction générale de l'Énergie ».

Justification

Cet amendement vise à uniformiser la terminologie utilisée dans le projet de loi.

N° 25 DE M. SCHOUPPE

Art. 9

Dans l'article 9^{ter} proposé, apporter les modifications suivantes :

a) Dans la phrase introductive, insérer le mot « conforme » entre les mots « après avis » et les mots « de la Commission ».

b) Au 1°, insérer les mots « des actionnaires, » entre les mots « gestionnaire du réseau à l'égard » et les mots « des producteurs ».

Justification

Il s'agit de l'application des articles 8 et 9, § 2, mais, cette fois, en ce qui concerne les critères d'indépendance du personnel du gestionnaire de réseau.

Nr. 23 VAN DE HEER SCHOUPPE

Art. 2

In het 6°, de voorgestelde 31°, 32°, 33° en 34° doen vervallen.

Verantwoording

Het is de taak van de CREG als regulator die termen te definiëren.

Overigens maakt de Dienst Wetsevaluatie van de Senaat terzake enkele pertinente opmerkingen. Het voorgestelde 33° definieert het « gereguleerd actief » als het in artikel 12quinquies bedoelde actief. Het nieuwe artikel 12quinquies (artikel 11), 1°, a, bepaalt enkel dat de Koning « de volgende regels vastlegt met betrekking tot en meer bepaald ... een definitie van gereguleerd advies ». Er is dus geen enkele wettelijke definitie van noch een richtlijn betreffende de inhoud van dat begrip.

Nr. 24 VAN DE HEER SCHOUPPE

Art. 3

In het voorgestelde artikel 3, § 1, de woorden « het Bestuur Energie » vervangen door de woorden « Algemene directie Energie ».

Verantwoording

Het amendement beoogt de consistentie van de terminologie in het wetsontwerp.

Nr. 25 VAN DE HEER SCHOUPPE

Art. 9

In het voorgestelde artikel 9^{ter}, de volgende wijzigingen aanbrengen :

a) In de inleidende zin, tussen het woord « na » en het woord « advies », het woord « eensluidend » invoegen;

b) In het 1°, tussen de woorden « netbeheerder ten aanzien van » en de woorden « de producten », de woorden « de aandeelhouders, van » invoegen.

Verantwoording

Het is de toepassing van artikel 8 en artikel 9, § 2, maar ditmaal over de onafhankelijkheidsvereisten van het personeel van de netbeheerder.

N° 26 DE M. SCHOUPPE

Art. 10

Supprimer cet article.

Justification

Le système de tarification actuel ne pose que très peu de problèmes. Par contre, le système proposé par le gouvernement pourrait porter atteinte à la position concurrentielle des entreprises et au pouvoir d'achat des ménages.

N° 27 DE M. SCHOUPPE

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 26)

Art. 10

Dans l'article 12, § 2, proposé, remplacer le 2° par la disposition suivante :

« 2° une marge équitable pour la rémunération des capitaux investis, nécessaire pour assurer le fonctionnement optimal, les investissements nécessaires et la viabilité du réseau de transport et offrir au gestionnaire du réseau une perspective favorable concernant l'accès aux marchés de capitaux à long terme; »

Justification

Il semble que les amortissements puissent être imputés deux fois, à savoir sous le 1° en projet et sous le 2°. Le présent amendement vise à éviter cette possibilité de double prise en compte.

N° 28 DE M. SCHOUPPE

Art. 11

Supprimer cet article.

Justification

Le système de tarification actuel ne pose que très peu de problèmes. Par contre, le système proposé par le gouvernement pourrait porter atteinte à la position concurrentielle des entreprises et au pouvoir d'achat des ménages.

Nr. 26 VAN DE HEER SCHOUPPE

Art. 10

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Het huidige tarifieringssysteem zorgt niet voor noemenswaardige problemen. Het systeem dat de regering voorstelt daarentegen zou de concurrentiepositie en de koopkracht van de gezinnen kunnen aantasten.

Nr. 27 VAN DE HEER SCHOUPPE

(Subsidiair amendement op amendement nr. 26)

Art. 10

In het voorgestelde artikel 12, § 2, het 2° vervangen als volgt :

« 2° een billijke marge voor de vergoeding van de geïnvesteerde kapitalen, noodzakelijk om de optimale werking, de noodzakelijke investeringen en de leefbaarheid van het transmissienet te waarborgen, en de netbeheerder een gunstig perspectief te bieden betreffende de toegang tot de kapitaalmarkten op lange termijn; »

Verantwoording

Ogenschijnlijk kunnen de afschrijvingen twee maal in rekening worden gebracht, namelijk onder het ontworpen 1° en onder het 2°. Dit amendement beoogt deze mogelijke dubbeltelling te vermijden.

Nr. 28 VAN DE HEER SCHOUPPE

Art. 11

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Het huidige tarifieringssysteem zorgt niet voor noemenswaardige problemen. Het systeem dat de regering voorstelt daarentegen zou de concurrentiepositie en de koopkracht van de gezinnen kunnen aantasten.

N° 29 DE M. **SCHOUPPE**

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 27)

Art. 11

Supprimer l'article 12novies proposé.

Justification

Cette disposition va à l'encontre de la directive européenne 2003/54.

N° 30 DE M. **SCHOUPPE**

Art. 17

Supprimer cet article.

Justification

Il est regrettable que des clients protégés résidentiels doivent dorénavant payer aussi une redevance fixe. C'est pourquoi le présent amendement suggère d'annuler la suppression de la phrase « Ces prix maximaux ne comprennent aucun montant forfaitaire ni aucune redevance ».

N° 31 DE M. **SCHOUPPE**

Art. 23

Supprimer cet article.

Justification

Il s'agit d'une atteinte très grave aux compétences de la CREG. Celle-ci éprouvera d'énormes difficultés à faire son travail.

Nr. 29 VAN DE HEER **SCHOUPPE**

(Subsidiair amendement op amendement nr. 27)

Art. 11

Het voorgestelde artikel 12novies doen vervallen.

Verantwoording

Deze bepaling druist in tegen Europese richtlijn 2003/54.

Nr. 30 VAN DE HEER **SCHOUPPE**

Art. 17

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Het valt te betreuren dat residentiële beschermde klanten voortaan ook een vaste vergoeding zouden moeten betalen. Daarom stelt het amendement de schrapping voor van de zin « deze maximumprijzen omvatten geen enkel forfaitair bedrag en geen enkele vergoeding » ongedaan gemaakt wordt.

Nr. 31 VAN DE HEER **SCHOUPPE**

Art. 23

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Het betreft hier een zeer ernstige schending van de bevoegdheden van de CREG. Die zal het aartsmoelijk krijgen om haar werk te doen.

Etienne SCHOUPPE.