

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

13 AVRIL 2005

Proposition de loi visant à supprimer l'alinéa 2 de l'article 9, §2, de la loi du 11 mai 2003 relative à la recherche sur les embryons *in vitro*

(Déposée par Mmes Jacinta De Roeck et Christine Defraigne, M. Philippe Mahoux et Mme Annemie Van de Casteele)

DÉVELOPPEMENTS

Le 2 avril 2003, la Chambre des représentants adoptait, à la suite du Sénat, la loi relative à la recherche sur les embryons. Près de deux ans plus tard, force est de constater que cette loi, saluée à l'époque comme un exemple de référence pour l'Europe, est restée lettre morte.

Pour que la loi sur les embryons puisse être appliquée concrètement, il faut en effet attendre l'installation de la Commission fédérale pour la recherche médicale et scientifique sur les embryons *in vitro*. Et c'est là que le bât blesse: l'appel aux candidats souhaitant devenir membres de cette commission, publié au *Moniteur belge* du 18 février 2004, n'a pas rencontré un écho suffisant pour que l'on puisse constituer cette commission comme le prévoit l'article 9, § 2, de la loi précitée. Un deuxième appel a été nécessaire pour obtenir de justesse un nombre de candidats suffisant. Les conditions nécessaires pour pouvoir être nommé membre de la commission fédérale sont très difficiles à réunir. Celle-ci doit compter 14 membres et autant de suppléants possédant les mêmes qualifications que les titulaires. En plus des conditions de diplôme, il faut pouvoir assurer une stricte parité linguistique, une représentation minimale des deux sexes, une représentation équilibrée des différentes tendances idéologiques et philosophiques, et, *last but not least*, tenir compte de l'incompatibilité avec la qualité de membre du Comité consultatif de bioéthique.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

13 APRIL 2005

Wetsvoorstel tot opheffing van het tweede lid van artikel 9, § 2, van de wet van 11 mei 2003 betreffende het onderzoek op embryo's *in vitro*

(Ingediend door de dames Jacinta De Roeck en Christine Defraigne, de heer Philippe Mahoux en mevrouw Annemie Van de Casteele)

TOELICHTING

Op 2 april 2003 keurde de Kamer van volksvertegenwoordigers, in navolging van de Senaat, de zogenaamde embryowet goed. Bijna twee jaar later moeten we vaststellen dat de wet, die destijds onthaald werd als een lichtend voorbeeld voor Europa, dode letter is gebleven.

De embryowet kan immers slechts concreet toegepast worden, zodra de Federale Commissie voor medisch en wetenschappelijk onderzoek op embryo's *in vitro* geïnstalleerd is. En daar wringt het schoentje: op de oproep tot kandidaten voor het lidmaatschap van deze commissie, gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 18 februari 2004, kwam onvoldoende respons om de commissie te bevolken zoals artikel 9, § 2, het voorschrijft. Er was een tweede oproep nodig om heel nipt voldoende kandidaten te vinden. De voorwaarden die gesteld worden voor de benoeming als lid van de Federale Commissie, zijn immers moeilijk te vervullen. Zo dient de commissie 14 leden te tellen en nog eens evenveel plaatsvervangers met dezelfde kwalificaties als de titularissen. Naast de vereiste diploma's gelden een stricte taalpariteit, een minimale vertegenwoordiging van de beide geslachten, de evenwichtige vertegenwoordiging van de verschillende ideologische en filosofische strekkingen én *last but not least* een onverenigbaarheid met de hoedanigheid van lid van het Raadgevend Comité voor de bioethiek.

L'accumulation de ces conditions, s'ajoutant à la petite taille des communautés linguistiques de notre pays, a conduit à l'impasse persistante dans laquelle nous nous trouvons actuellement. La loi sur les embryons représentait l'aboutissement équilibré de débats prolongés et approfondis et le fruit d'un large consensus social. Aussi est-il d'autant plus regrettable qu'elle n'ait toujours pas pu être mise à exécution. En outre, cette absence de mise en œuvre laisse le champ libre à des personnes de mauvaise foi, qui ont ainsi le loisir de réaliser des recherches et des expérimentations illicites sur des embryons *in vitro*.

Il est donc urgent de réexaminer attentivement les conditions à remplir par les candidats pour devenir membres de la Commission fédérale pour la recherche médicale et scientifique sur les embryons *in vitro*, telles que prévues à l'article 9, § 2.

Il n'y a pas grand-chose à redire à l'obligation de garantir une représentation équilibrée des différentes tendances idéologiques et philosophiques (article 9, § 2, alinéa 3). Il en va de même pour ce qui est de la proportion prescrite entre les hommes et les femmes et de la parité linguistique (article 9, § 2, alinéas 4 et 5).

La composition professionnelle de la commission, par contre, prête davantage à discussion (article 9, § 2, alinéa 1^{er}), comme l'ont montré d'ailleurs les divers amendements jadis déposés en la matière. Il semble pourtant que cette condition ne constitue pas non plus l'écueil principal à une mise en place complète de la commission.

Ce qui l'est, selon nous, en revanche, c'est la condition supplémentaire visant l'incompatibilité avec la qualité de membre du Comité consultatif de bio-éthique (article 9, § 2, alinéa 2). Des personnalités de grande valeur se voient privées de ce fait du droit de mettre leur expérience et leur sagesse au service de la Commission fédérale.

Au cours des travaux préparatoires au Sénat, les partisans de cette incompatibilité ont déclaré « qu'il serait néfaste que les mêmes personnes siègent dans deux instances investies de missions différentes ». Déjà à l'époque, on avait répliqué qu'il y aurait « trop peu d'experts dans notre pays pour garantir la composition et le bon fonctionnement de chacune des deux instances ». Sans que l'on ait approfondi autrement la question, l'amendement visant à instaurer l'incompatibilité a néanmoins été adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Mais à présent que nous sommes confrontés à l'impossibilité de fait d'appliquer une loi de grande valeur, il est plus que temps de réfléchir sérieusement à cette condition supplémentaire. Ne sommes-nous pas en présence d'une condition certes bien intentionnée, mais impossible à remplir en pratique? Quel effet négatif la levée de cette incompatibilité pourrait-elle

Het cumulatieve karakter van al deze voorwaarden, gekoppeld aan de kleinschaligheid van de taalgemeenschappen in ons land, heeft geleid tot de blijvende impasse waarin wij ons thans bevinden. De embryowet was het evenwichtige resultaat van lange en diepgaande debatten over de betrokken problematiek en werd gedragen door een brede maatschappelijke consensus. Daarom is het des te betreurenswaardiger dat ze nog steeds geen uitvoering kent. Bovendien maakt deze lacune de weg vrij voor malafide personen om ongeoorloofde onderzoeken en experimenten uit te voeren op embryo's *in vitro*.

Het is bijgevolg dringend nodig om de voorwaarden om lid te kunnen worden van de Federale Commissie voor medisch en wetenschappelijk onderzoek op embryo's *in vitro*, zoals vermeld in artikel 9, § 2, aan een nader onderzoek te onderwerpen.

Tegen de evenwichtige vertegenwoordiging van de verschillende ideologische en filosofische strekkingen (artikel 9, § 2, derde lid) kan weinig ingebracht worden. Hetzelfde geldt voor de voorgeschreven man/vrouw-verhouding en de taalpariteit (artikel 9, § 2, vierde en vijfde lid).

Over de professionele samenstelling (artikel 9, § 2, eerste lid) is meer discussie mogelijk, zoals trouwens gebleken is uit de diverse amendementen die destijds hieromtrent werden ingediend. Toch lijkt ook deze voorwaarde niet het voornaamste struikelblok te zijn voor de volledige invulling van de Commissie.

De bijkomende voorwaarde van onverenigbaarheid met de hoedanigheid van lid van het Raadgevend Comité voor de bio-ethiek (artikel 9, § 2, tweede lid) is dat ons inziens wél. Waardevolle figuren worden aldus het recht ontnomen om hun ervaring en wijsheid ten dienste te stellen van de Federale Commissie.

Tijdens de parlementaire voorbereiding in de Senaat werd door de voorstanders van deze onverenigbaarheid gesteld dat het « niet goed zou zijn indien dezelfde personen deel uitmaken van twee instellingen die een andere taakomschrijving hebben ». Daarop werd toen al gerepliceerd dat « er in ons land te weinig deskundigen zullen zijn om de samenstelling en goede werking van elk van beide instellingen te waarborgen ». Zonder hierop verder in te gaan werd het amendement van de onverenigbaarheid desondanks aangenomen met 9 stemmen voor en 5 onthoudingen.

Nu we echter geconfronteerd worden met de feitelijke onuitvoerbaarheid van deze waardevolle wet, wordt het de hoogste tijd om ons over dit extra-voorschrift ernstig te bezinnen. Is hier geen sprake van een weliswaar goedbedoelde maar in de praktijk onwerkbaar voorwaarde? Welk negatief effect kan de intrekking van de onverenigbaarheid met zich

avoir? Et cet effet en vaut-il la peine par rapport à l'ineffectivité globale de la loi?

On constate d'ailleurs, curieusement, qu'il n'existe pas d'interdiction comparable dans d'autres domaines éthiques :

— la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie prévoit en son article 6, § 2, que la qualité de membre de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation n'est incompatible qu'avec le mandat de «membre d'une des assemblées législatives et avec celui de membre du gouvernement fédéral ou d'un gouvernement de communauté ou de région»;

— en matière d'avortement, la loi du 13 août 1990 visant à créer une commission d'évaluation de la loi du 3 avril 1990 relative à l'interruption de grossesse ne contient même aucune disposition d'incompatibilité;

— dans le domaine de l'éthique hospitalière, l'arrêté royal du 12 août 1994 modifiant l'arrêté royal du 23 octobre 1964 fixant les normes auxquelles les hôpitaux et leurs services doivent répondre dispose que «La qualité de membre du comité (entendez le comité local d'éthique hospitalier) est incompatible avec les fonctions suivantes :

- directeur d'hôpital,
- médecin-chef,
- président du Conseil médical,
- chef du département infirmier.»

Ici non plus, il n'est pas question d'incompatibilité avec la qualité de membre du Comité consultatif de bioéthique.

Ne faudrait-il pas, en l'espèce, adopter le même point de vue?

La composition et le renouvellement de la Commission fédérale par l'intégration de scientifiques et d'éthiciens éminents s'en trouveraient facilités, sans que l'on doive toucher aux équilibres philosophiques caractéristiques de notre pays. Les chercheurs pourront enfin soumettre leurs projets pour approbation à la commission compétente et être fixés sur les limites mises à leurs recherches scientifiques sur les embryons. En fin de compte, ce serait tout bénéfique pour un large éventail de patients.

meebrengen? En weegt dit op tegen de ineffectiviteit van de hele wet?

Het is trouwens merkwaardig vast te stellen dat op andere ethische terreinen geen vergelijkbaar verbod bestaat :

— de euthanasiewet van 16 mei 2002 bepaalt in artikel 6, § 2, dat het lidmaatschap van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie enkel onverenigbaar is met het mandaat «van lid van een van de wetgevende vergaderingen en met het mandaat van lid van de federale regering of van een gemeenschaps- of gewestregering»;

— inzake abortus bevat de wet van 13 augustus 1990 houdende oprichting van een Commissie voor de evaluatie van de wet van 3 maart 1990 betreffende de zwangerschapsafbreking zelfs helemaal geen bepalingen aangaande onverenigbaarheden;

— op het terrein van de ziekenhuisethiek bepaalt het koninklijk besluit van 12 augustus 1994 tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 oktober 1964 tot bepaling van de normen die door ziekenhuizen en hun diensten moeten worden nageleefd, het volgende : «De hoedanigheid van lid van het Comité (bedoeld wordt : de Commissie voor Ethiek in ziekenhuizen) is onverenigbaar met de volgende functies :

- directeur van het ziekenhuis,
- hoofdgeneesheer,
- voorzitter van de medische raad,
- hoofd van het verpleegkundig departement.»

Ook hier is geen sprake van onverenigbaarheid met het lidmaatschap van het Raadgevend Comité voor bio-ethiek.

Dient *in casu* niet eenzelfde houding te worden aangenomen?

Meteen zou de Federale Commissie gemakkelijker samengesteld en vernieuwd kunnen worden met prominente wetenschappers en ethici, zonder te raken aan de filosofische evenwichten in dit land. Eindelijk zullen onderzoekers hun projecten ter goedkeuring kunnen voorleggen aan de bevoegde commissie en zullen ze klaarheid kunnen krijgen over de grenzen van hun wetenschappelijk embryo-onderzoek. Finaal komt dit ten goede aan een brede waaier van patiënten.

Jacinta DE ROECK.
Christine DEFRAIGNE.
Philippe MAHOUX.
Annemie VAN de CASTEELE.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'alinéa 2 de l'article 9, § 2, de la loi du 11 mai 2003 relative à la recherche sur les embryons *in vitro*, est supprimé.

14 février 2005.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Het tweede lid van artikel 9, § 2, van de wet van 11 mei 2003 betreffende het onderzoek op embryo's *in vitro*, wordt opgeheven.

14 februari 2005.

Jacinta DE ROECK.
Christine DEFRAIGNE.
Philippe MAHOUX.
Annemie VAN de CASTEELE.