

**SÉNAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 2004-2005

15 MARS 2005

**Projet de loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité**

**Projet de loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité**

*Procédure d'évocation*

**RAPPORT  
FAIT AU NOM  
DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR MME TALHAOUI**

**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 2004-2005

15 MAART 2005

**Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen**

**Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen**

*Evocatieprocedure*

**VERSLAG  
NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT  
DOOR MEVROUW TALHAOUI**

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie:

**Président/Voorzitter:** Hugo Vandenberghe.**A. Membres/Leden:**

SP.A-SPIRIT Jacinta De Roeck, Staf Nimmegeers, Fauzaya Talhaoui.  
VLD Pierre Chevalier, Jeannine Leduc, Luc Willems.  
PS Jean-François Istasse, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.  
MR Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes.  
CD&V Mia De Schampelaere, Hugo Vandenberghe.  
CDH Clotilde Nyssens.  
Vlaams Belang Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch.

**B. Suppléants/Plaatsvervangers:**

Fatma Pehlivan, Lionel Vandenberghe, Ludwig Vandenhove, Myriam Vanlerberghe.  
Jacques Germeaux, Stefaan Noreilde, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.  
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.  
Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Destexhe.  
Sabine de Bethune, Jan Steverlynck, Erika Thijs.  
Christian Brotcorne, Francis Delpérée.  
Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.

*Voir:***Documents du Sénat:****3-1075 - 2004/2005:**

- N° 1: Projet évoqué par le Sénat.
- N° 2: Rapport.
- N° 3: Amendements.

*Voir aussi:***Documents du Sénat:****3-1076 - 2004/2005:**

- N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.
- N° 2: Rapport.
- N° 3: Amendements.

*Zie:***Stukken van de Senaat:****3-1075 - 2004/2005:**

- Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
- Nr. 2: Verslag.
- Nr. 3: Amendementen.

*Zie ook:***Stukken van de Senaat:****3-1076 - 2004/2005:**

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.
- Nr. 2: Verslag.
- Nr. 3: Amendementen.

## I. PROCÉDURE

Le présent projet de loi, qui relève de la procédure facultativement bicamérale (article 78 de la Constitution) et qui a été déposé par le gouvernement à la Chambre des représentants le 7 février 2005 (doc. Chambre, n° 51-1598/1), a été adopté par cette dernière le 3 mars 2005, par 88 voix contre 14 et 30 abstentions. Il a été transmis au Sénat le 4 mars 2005.

Celui-ci l'a évoqué le 7 mars 2005.

La commission de la Justice a examiné le présent projet en même temps que le projet de loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité (doc. Sénat, n° 3-1076/1). Ce dernier projet de loi relève de la procédure bicamérale et a été déposé par le gouvernement à la Chambre des représentants le 7 février 2005 (doc. Chambre, n° 51-1599/1). Il a été adopté par la Chambre le 3 mars 2005, par 89 voix contre 13 et 30 abstentions, et a été transmis au Sénat le 4 mars 2005.

Conformément à l'article 27.1, deuxième alinéa, du Règlement du Sénat, la commission a entamé la discussion générale de ces deux projets de loi avant le vote de la Chambre. La commission a discuté des deux projets de loi lors de ses réunions des 1<sup>er</sup>, 8 et 15 mars 2005, en présence de la ministre de la Justice.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

La ministre estime qu'il n'est pas inutile, à une époque où le « droit à la sécurité » est à la mode et où certains souhaitent même lui donner une consécration constitutionnelle, de rappeler que la sécurité est une condition implicite d'exercice des droits et libertés, que leur protection, loin de tracer seulement des limites aux modes d'action des services de police et de renseignement, est au cœur des tâches qui leur sont assignées: ainsi les articles 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police et de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité s'expriment-ils dans les mêmes termes: « Dans l'exercice de leurs missions, ces services veillent au respect et contribuent à la protection des droits et libertés individuels, ainsi qu'au développement démocratique de la société ». Le législateur exprime par-là une intention claire et constante qui ne doit cesser de nous inspirer.

Il faut rechercher en permanence un juste équilibre entre des préoccupations légitimes de sécurité et le

## I. PROCEDURE

Dit ontwerp van wet dat onder de facultatief bicamerale procedure valt (artikel 78 van de Grondwet) en dat door de regering bij de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend op 7 februari 2005 (gedrukt stuk Kamer, nr. 51-1598/1) werd in de Kamer aangenomen op 3 maart 2005 met 88 tegen 14 stemmen bij 30 onthoudingen. Het werd aan de Senaat overgezonden op 4 maart 2005.

De Senaat heeft het geëvoceerd op 7 maart 2005.

De commissie voor de Justitie heeft het ontwerp besproken tegelijkertijd met het ontwerp van wet houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen (gedrukt stuk Senaat, nr. 3-1076/1). Het laatste ontwerp valt onder de bicamerale procedure en werd door de regering bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend op 7 februari 2005 (gedrukt stuk Kamer, nr. 51-1599/1). Het werd op 3 maart 2005 door de Kamer aangenomen met 89 tegen 13 stemmen bij 30 onthoudingen, en werd aan de Senaat overgezonden op 4 maart 2005.

Overeenkomstig artikel 27.1, tweede lid van het Reglement van de Senaat, heeft de commissie de algemene bespreking van beide ontwerpen aangevat vóór de stemming in de Kamer. De commissie heeft de twee ontwerpen besproken tijdens haar vergaderingen van 1, 8 en 15 maart 2005, in aanwezigheid van de minister van Justitie.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

De minister is van oordeel dat het, in een tijd waar het « recht op veiligheid » in is en waaraan sommigen zelfs een grondwettelijk karakter willen toekennen, nuttig is er nogmaals op te wijzen dat de veiligheid een onuitgesproken voorwaarde is voor de uitoefening van de rechten en vrijheden. Om de bescherming ervan te waarborgen, volstaat het niet de limieten af te bakenen van de grens tot waar politie- en inlichtingendiensten kunnen gaan. De bescherming van rechten en vrijheden staat immers centraal in het takenpakket dat hen is toegewezen: zo bepalen de artikelen 1, § 2, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en van de organieke wet van 30 november 1998 op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten met dezelfde woorden: « Bij het vervullen van hun opdrachten zorgen die diensten voor de naleving van, en dragen bij tot de bescherming van de individuele rechten en vrijheden alsook tot de democratische ontwikkeling van de maatschappij. » De wetgever geeft hiermee een duidelijke en constante intentie te kennen waar wij moeten blijven van uitgaan.

Er moet voortdurend worden gestreefd naar een juist evenwicht tussen de rechtmatige bekommernis

respect scrupuleux des libertés publiques, entre les intérêts supérieurs de l'État garant de l'ordre démocratique et la sauvegarde des droits et de la vie privée de chacun.

Certaines lois, il est vrai, peuvent engendrer une intrusion plus grande dans la vie privée des citoyens car les dangers qu'elles combattent, comme le terrorisme, sont particulièrement graves. Mais parce que cette intrusion peut être plus significative, il est indispensable que son cadre juridique réponde avec précision aux exigences des principes de légalité, de proportionnalité et de subsidiarité. Il est également essentiel que des organes indépendants puissent contrôler la mise en œuvre de ces instruments législatifs que ce soit via le pouvoir judiciaire ou via des commissions mises en place par le Parlement.

Ainsi, les Comités permanents de contrôle des services de police (Comité P) et des services de renseignement et de sécurité (Comité R) et les commissions parlementaires chargées de leur suivi, créés par la loi du 18 juillet 1991, veillent tout particulièrement à ce que les services de police, d'une part, et les services de renseignement, d'autre part, respectent les limites légales imposées à leurs missions, leur contrôle portant à la fois « sur la protection de droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes » et « sur la coordination et l'efficacité des services » (article 1<sup>er</sup>), tandis que la Commission de la protection de la vie privée, instituée par la loi du 8 décembre 1992 et placée sous la responsabilité de la Chambre des représentants, s'attache au contrôle des traitements de données à caractère personnel.

Les projets à l'examen qui proposent respectivement de donner un statut légal aux vérifications de sécurité en modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité et d'étendre et adapter la procédure de recours prévue par la loi du même jour portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité, ont précisément pour effet de donner aux instances précitées un rôle plus important en matière de contrôles de sécurité sur les personnes.

Pour éclairer pleinement la portée des présents projets, il est nécessaire de rappeler que ces contrôles sur les personnes peuvent prendre deux formes : soit celle d'enquêtes de sécurité, soit celle de vérifications de sécurité et, pour mieux comprendre ce qui les distingue, de décrire brièvement au préalable le régime des enquêtes.

om veiligheid en het zorgvuldig in acht nemen van de openbare vrijheden, tussen de hogere staatsbelangen die de democratische orde verzekeren en het behoud van de rechten en van de persoonlijke levenssfeer van iedereen.

Het is juist dat sommige wetten een grotere inmenging in de persoonlijk levenssfeer met zich brengen. De gevaren die hier immers mee gepaard gaan, zoals het terrorisme, zijn bijzonder ernstig. Maar aangezien deze inmenging belangrijker zal worden, is het noodzakelijk dat het juridisch kader ervan precies overeenstemt met de regels van de legaliteits-, proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginselen. Ook is het essentieel dat de onafhankelijke organen de implementering van die wetgevende instrumenten controleren zowel via de rechterlijke macht als via parlementaire commissies.

Zo zullen de vaste Comités van toezicht van de politiediensten (« Comité P), de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Comité I) en de parlementaire commissies belast met de opvolging ervan, opgericht bij de wet van 18 juli 1991, er in het bijzonder op toezien dat de politiediensten enerzijds en de inlichtingendiensten anderzijds de wettelijke limieten eerbiedigen die hun opdracht toekomt. Het toezicht dat ze uitoefenen behelst zowel « de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan de personen waarborgen, » alsook « de coördinatie en de doelmatigheid, enerzijds, van de politiediensten en, anderzijds, van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten » (artikel 1) terwijl de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, opgericht door de wet van 8 december 1992 en geplaatst onder de verantwoordelijkheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers, meer begaan is met het toezicht op de verwerking van de gegevens van meer persoonlijke aard.

Voorliggende ontwerpen, die respectievelijk beogen om een wettelijk statuut aan de veiligheidsverificaties te geven door de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen te wijzigen en de beroepsprocedure voorzien in de wet van dezelfde datum tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen uit te breiden en aan te passen, hebben juist als gevolg aan de voornoemde instanties een belangrijkere rol op het vlak van de veiligheidscontroles op de personen te geven.

Om volledig de draagwijdte van de huidige ontwerpen toe te lichten, is het noodzakelijk eraan te herinneren dat deze controles op de personen twee vormen aannemen : hetzij deze van veiligheidsonderzoeken, hetzij deze van veiligheidsverificaties; en om beter te begrijpen wat ze onderscheidt, eerst en in het kort het regime van de onderzoeken te beschrijven.

## Enquêtes de sécurité

L'enquête de sécurité est réglée par la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, qui a pour but de protéger des informations sensibles («classifiées») en limitant leur disponibilité. Seules les personnes titulaires d'une habilitation de sécurité et ayant le besoin d'en connaître pour l'exercice de leurs fonctions ou de leurs missions peuvent avoir accès à de telles informations (1). L'habilitation de sécurité est octroyée principalement par l'Autorité nationale de sécurité en se fondant sur les résultats d'une enquête de sécurité effectuée par l'un ou l'autre des services de renseignement.

L'habilitation a, dans le délai qu'elle détermine et qui est de cinq ans au maximum, une portée générale et peut donc couvrir des fonctions successives dans le même organisme ou dans des organismes différents. L'enquête de sécurité est plus ou moins approfondie selon le niveau d'habilitation demandé, qui correspond au degré de classification des informations auxquelles la personne intéressée peut avoir accès: confidentiel, secret, très secret.

La loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité ouvre un recours auprès du Comité permanent R contre les décisions de refus et de retrait d'habilitation ou l'absence de décision dans le délai prescrit.

Les deux lois du 11 décembre 1998 ont principalement codifié des pratiques existantes mais ont surtout eu pour but de concilier d'une part le respect de nos obligations quant à la protection de l'information classifiée, tant vis-à-vis de nos alliés que vis-à-vis des organisations internationales, avec d'autre part le respect des droits individuels conformément à la jurisprudence du Conseil d'État et de la Cour européenne des droits de l'homme.

L'expérience tirée de l'application de ces deux lois, en particulier de l'innovation que représente l'institution d'une voie de recours spécifique, peut être qualifiée de positive; les litiges sont peu nombreux et rapidement examinés. Le Rapport d'activités 2003 du Comité R recense 19 recours en 2000, 17 en 2001 et 2002, 11 en 2003 et 3 au premier semestre de 2004 ce qui doit être rapporté au nombre annuel moyen d'enquêtes effectuées par le SGR (15 000) et la Sûreté de l'État (3 000).

La diminution du nombre de recours pourrait être un indice de la responsabilisation croissante des auto-

## Veiligheidsonderzoek

Het veiligheidsonderzoek wordt bepaald bij de wet van 11 december 1998 op de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, die tot doel heeft om gevoelige («geclassificeerde») informatie te beschermen door het vrijgeven ervan te beperken. Enkel de personen die houder zijn van een veiligheidsmachtiging en die ervan op de hoogte moeten zijn voor het uitoefenen van hun functie en hun opdrachten kunnen toegang hebben tot die inlichtingen (1). De veiligheidsmachtiging wordt verleend door de Nationale Veiligheidsautoriteit, zich baserend op de resultaten van een veiligheidsonderzoek dat door één of andere inlichtingendienst werd uitgevoerd.

De machtiging bevat een vastgestelde termijn die tot maximum vijf jaar kan bedragen. Ze heeft algemene reikwijdte en kan verschillende opeenvolgende functies binnen hetzelfde orgaan of in verschillende organen bestrijken. De grondigheid van het veiligheidsonderzoek is afhankelijk van de gevraagde machtiging en stemt overeen met de classificatiegraad van de inlichtingen waartoe de betrokken persoon toegang kan hebben: vertrouwelijk, geheim, zeer geheim.

De wet van 11 december 1998 houdende oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen maakt een beroep mogelijk bij het Vast Comité I tegen de beslissing om een machtiging te weigeren of in te trekken of tegen het uitblijven van een machtiging binnen de voorgeschreven termijn.

De twee wetten van 11 december 1998 hebben hoofdzakelijk de bestaande praktijk gecodificeerd. Ze waren er echter vooral op gericht om enerzijds de naleving van onze plichten inzake de bescherming van geclassificeerde informatie — dit zowel ten opzichte van onze bondgenoten als ten aanzien van de internationale organisaties — te verzoenen met de naleving van de individuele rechten anderzijds, overeenkomstig de rechtspraak van de Raad van State en van het Europees Hof voor de rechten van de mens.

De ervaring uit de toepassing van deze twee wetten, in het bijzonder de vernieuwing die de instelling van een bijzonder beroep toch wel betekent, kan als zeer positief gezien worden; de geschillen zijn laag in aantal en snel onderzocht. Het activiteitenverslag 2003 van het Comité I telt 19 beroepen in 2000, 17 in 2001 en 2002, 11 in 2003 en 3 in het eerste semester van 2004 wat moet teruggebracht worden tot het gemiddeld aantal jaarlijkse onderzoeken die door de ADIV (15 000) en de Veiligheid van de Staat (3 000) worden uitgevoerd.

De vermindering van het aantal beroepen kan een aanwijzing zijn van een groter verantwoordelijk-

(1) Article 8, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 11 décembre 1998.

(1) Artikel 8, eerste lid, van de wet van 11 december 1998.

rités de sécurité quant à la motivation des décisions, ainsi que d'un niveau élevé d'acceptation sociale de celles-ci.

### Vérifications de sécurité

Contrairement à l'enquête de sécurité qui suppose une recherche active de l'information et qui s'étend au partenaire et aux autres cohabitants de l'intéressé, la vérification de sécurité se limite à la consultation des bases de données existantes et à la personne concernée; elle ne requiert pas non plus son accord préalable.

Ces vérifications ont pour objet soit de régler l'accès temporaire à des installations où se trouvent des informations, du matériel ou des matières classifiées, quand il n'implique pas l'accès à l'information elle-même (locaux des services de renseignement, bases militaires, installations nucléaires), soit de garantir la sécurité dans des lieux publics (bâtiments liés à des fonctions d'autorité de l'État) ou lors d'événements déterminés (visites officielles, réunions nationales ou internationales de nature diplomatique ou protocolaire), soit enfin, pour des motifs de sécurité publique ou de sûreté de l'État, de s'assurer que les conditions auxquelles une autorité publique estime devoir soumettre l'accès à une profession (détectives, armuriers, sociétés de gardiennage), une fonction (badge d'identification sur les aéroports), voire la reconnaissance d'un droit ou l'octroi d'une faveur (la nationalité belge, selon qu'elle est conférée par le pouvoir judiciaire ou accordée par le législateur) sont remplies.

Pour donner une idée de l'importance de cette pratique administrative, relevons à titre d'exemple que la Sûreté de l'État, le plus souvent en concours avec d'autres services, a effectué en 2004 environ 8 400 vérifications de sécurité en vue de la délivrance d'un badge d'identification sur les aéroports, 281 sur des sociétés de gardiennage et sur des détectives privés, plus de 18 000 à la demande de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, plus de 29 000 en matière de naturalisation et d'acquisition de la nationalité belge par déclaration ou par option; en 2001, année au cours de laquelle la Belgique a exercé la présidence du Conseil des ministres de l'Union européenne, environ 6 000 vérifications de sécurité ont été réalisées à la demande du Centre de crise du gouvernement. Les vérifications de sécurité sont ainsi devenues courantes dans notre société.

Elles posent cependant un double problème: celui de leur hétérogénéité et le manque de base légale pour certaines d'entre elles avec, pour conséquence, l'absence de garanties juridiques pour les personnes concernées.

Hétérogénéité et incertitude, du point de vue de la qualité et du niveau de l'encadrement juridique

heidsgevoel van de veiligheidsinstellingen bij de toelichting van hun beslissingen, en ook van een grotere sociale aanvaarding.

### Veiligheidsverificaties

In tegenstelling met het veiligheidsonderzoek dat een actief inlichtingenonderzoek onderstelt en dat reikt tot de partner en andere samenwonenden van de betrokkene, beperkt de veiligheidsverificatie zich tot de raadpleging van de bestaande gegevensbanken en tot de betrokkene zelf; ze vergt ook geen voorafgaande toestemming.

Die verificaties hebben tot doel om hetzij de tijdelijke toegang tot installaties — waar zich gegevens, materiaal of geclassificeerd materiaal bevinden — te regelen voor zover deze de toegang tot de informatie niet impliceert (lokalen van de inlichtingendiensten, militaire basissen, kerninstallaties). Ze beogen ook het waarborgen van de veiligheid op openbare plaatsen (overheidsgebouwen van de Staat) of tijdens bepaalde gebeurtenissen (officiële bezoeken, nationale of internationale bijeenkomsten van diplomatieke of protocolaire aard). Ten slotte dienen die verificaties — om redenen van openbare veiligheid of veiligheid van de Staat — om na te gaan of de voorwaarden zijn vervuld — als een overheidsinstelling dit nodig acht — om toegang te hebben tot een beroep (detective, wapenhandelaar, bewakingsfirma), tot een functie (identificatiebadge op luchthavens), en tot het toekennen van een recht of het verlenen van een gunst (de Belgische nationaliteit, al naargelang deze haar door de rechterlijke macht is verleend of door de wetgever is toegekend).

Om het belang van deze administratieve taak te illustreren, kunnen we het voorbeeld aanhalen van de Veiligheid van de Staat die het vaakst samenwerkt met andere diensten. In 2004 deed ze ongeveer 8 400 verificaties voor de afgifte van identificatiebadges op de luchthavens, 281 voor bewakingsondernemingen en privé-detectives, meer dan 18 000 op verzoek van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle, meer dan 29 000 voor naturalisaties en de toekenning van de Belgische nationaliteit door nationaliteitsverklaring of door nationaliteitskeuze. In 2001, toen België het voorzitterschap waarnam van de Raad van ministers van de Europese Unie, werden ongeveer 6 000 verificaties gedaan op vraag van het crisiscentrum van de regering. Die veiligheidsverificaties zijn gangbaar geworden in onze maatschappij.

Toch stellen ze een tweevoudig probleem. Ze zijn zeer heterogeen en een aantal van hen beschikt niet over een wettelijke basis waardoor wettelijke waarborgen voor de betrokkenen ontbreken.

Heterogeniteit en onzekerheid van de kwaliteit en de wettelijke omkadering in de eerste plaats: ze zijn

d'abord : elles sont prévues de manière plus ou moins précise par des lois, des arrêtés ou des circulaires, voire reposent sur de simples usages administratifs; incertitude également du point de vue de la terminologie employée: vérification de sécurité, enquêtes de sécurité sommaires, enquêtes de moralité, «*screenings*». Incertitude aussi dans le chef des autorités qui peuvent les requérir, du point de vue de leur ampleur et des services qui y concourent — Parquet, police fédérale et locale, services de renseignement et de sécurité, Office des étrangers —; du point de vue de leur portée enfin : s'agit-il de simples communications d'informations ou d'avis et, dans ce dernier cas, l'autorité destinataire se considère-t-elle oui ou non liée?

Absence de garanties juridiques quant à la motivation, voire la notification, des décisions prises, quant au droit d'accès au dossier et de recours des personnes dont elles affectent les droits ou les intérêts.

Dans son Rapport d'activités annuel 2003, approuvé le 18 juin 2004 par les commissions compétentes de la Chambre et du Sénat, le Comité permanent R a souligné que les vérifications de sécurité constituaient une ingérence dans la vie privée au sens de l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et de l'article 22 de la Constitution; elles devraient donc être réglées par une loi formelle qui détermine les cas et les conditions de cette immixtion et être soumises au contrôle d'un organe indépendant et impartial auprès duquel un recours juridique effectif puisse être exercé.

### Le projet de réforme

Deux projets de loi ont donc été élaborés, qui ont pour objectif, respectivement, de donner une base légale explicite et générale aux vérifications de sécurité opérées par les services de renseignement et de police et d'instaurer un recours juridictionnel effectif. Compte tenu de l'expérience acquise et suivant d'ailleurs une suggestion esquissée dans le Rapport annuel 2003 du Comité permanent R (1), la réforme proposée complète la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité par un volet spécifique consacré aux vérifications de sécurité et crée une procédure de recours nouvelle dans la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité.

La ministre précise que ces avant-projets de loi ont été préparés en étroite concertation avec les présidents de la Commission de la protection de la vie privée et du Comité permanent de contrôle des services de renseignement. Ils ont été examinés par le Conseil des

min of meer nauwkeurig bepaald door wetten, besluiten of rondzendbrieven of berusten op eenvoudige administratieve gebruiken. Er heerst ook onzekerheid bij de gebruikte terminologie: veiligheidsverificatie, summier onderzoek, «*screenings*». Onzekerheid ook in hoofde van de overheid die erom verzoekt, omwille van de omvang en de diensten die er bij te pas komen — Parket, federale en lokale politie, inlichtingen en veiligheidsdiensten, Dienst Vreemdelingenzaken —; ook wat hun reikwijdte betreft: gaat het om het eenvoudig verstrekken van inlichtingen of adviezen en voelt de ontvangende autoriteit zich desgevallend al dan niet betrokken?

Het ontbreken van wettelijke waarborgen voor wat betreft de motivatie, of de notificatie van de genomen beslissingen, de inzage in een dossier en het beroep in rechten van personen van wie ze de rechten en belangen behartigen.

In haar jaarlijks activiteitenverslag van 2003, op 18 juni 2004 goedgekeurd door de bevoegde commissies van Kamer en Senaat, wees het Vast Comité I erop dat de veiligheidsverificaties een inbreuk betekenen op de persoonlijke levenssfeer krachtens artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de Fundamentele Vrijheden en krachtens artikel 22 van de Grondwet. Er is dus een formele wet nodig die de gevallen van en de voorwaarden voor deze inmenging bepaalt, samen met een onafhankelijk en onpartijdig controleorgaan dat een daadwerkelijk beroep in rechte mogelijk maakt.

### Het hervormingsontwerp

Er werden dus twee wetsontwerpen uitgewerkt. Ze hebben respectievelijk tot doel om een expliciete en wettelijke basis te bieden aan de veiligheidsverificaties van de inlichtingen- en politiediensten en om een daadwerkelijk beroep in rechte in te stellen. Rekening houdend met de ervaring uit het verleden en met een suggestie uit het jaarlijks Verslag 2003 van het Vast Comité I (1), kunnen we stellen dat de voorgestelde hervorming de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen aanvult met een specifiek gedeelte over veiligheidsverificaties en dat ze een nieuwe beroepsprocedure bepaalt in de wet van 11 december 1998 houdende oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen.

De minister verduidelijkt dat de voorontwerpen van wet voorbereid werden in nauw overleg met de voorzitters van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van het Vast Comité van Toezicht van de inlichtingendiensten. Ze

(1) Page 265 du rapport précité.

(1) Blz. 265 van voornoemd verslag.

ministres, par la Commission de la protection de la vie privée (avis donné le 9 août 2004) et par la section de législation du Conseil d'État (avis donné le 9 décembre 2004).

*Modifications de la loi relative à la classification et aux habilitations de sécurité*

Le premier projet de loi regroupe les cas où des vérifications de sécurité peuvent être requises en deux hypothèses, à savoir les attestations de sécurité et les avis de sécurité.

De manière ponctuelle, l'autorité publique peut souhaiter garantir la sécurité publique dans des lieux ou lors d'événements déterminés en subordonnant leur accès à une autorisation préalable. Nous proposons d'appeler cette autorisation d'accès « attestation de sécurité », délivrée sur la base d'une vérification de sécurité. La validité de l'attestation est limitée à la mission et aux circonstances de temps et de lieu définies par la demande. Sont ici visés notamment l'accès du personnel de service à des réceptions officielles ou à des réunions européennes ou internationales ou l'accès ponctuel à des installations protégées (bâtiements militaires ou civils liés à des fonctions d'autorité de l'État ...) de visiteurs ou de personnel de service, mais aussi l'accès temporaire à des installations où se trouvent des informations, matériels ou matières classifiées (locaux des services de renseignement et de sécurité, bases militaires, installations nucléaires ...), sans que l'autorité compétente, dans le cadre du pouvoir d'appréciation qui lui est reconnu par l'article 8, alinéa 2, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, ne juge nécessaire d'imposer la possession d'une habilitation de sécurité.

Seules des autorités publiques peuvent requérir une telle attestation. Ce sont principalement :

— les autorités de police administrative, soit le ministre de l'Intérieur, à l'intervention du Centre de crise, le gouverneur de province, le bourgmestre; les attestations de sécurité sont alors délivrées par l'Autorité nationale de sécurité (ANS), déjà compétente en matière d'habilitations;

— d'autres autorités, en ce qui concerne les installations placées sous leur responsabilité ou les événements qu'elles organisent elles-mêmes, à savoir l'ANS, la Sûreté de l'État, le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, la police fédérale et les polices locales, le Centre de crise; ces autorités peuvent, dans ce cas, à la fois requérir et délivrer les attestations.

Dans d'autres cas, pour des motifs de sécurité publique et de sûreté de l'État, l'autorité administrative peut estimer devoir soumettre l'accès à une

werden onderzocht door de Ministerraad, door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (advies gegeven op 9 augustus 2004) en door de afdeling wetgeving van de Raad van State (advies gegeven op 9 december 2004).

*Wijzigingen van de wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen*

Het eerste ontwerp van wet betreft de gevallen van een mogelijk verzoek tot veiligheidsverificatie vanuit twee veronderstellingen: de veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

De overheid wil de openbare veiligheid nauwgezet waarborgen op bepaalde plaatsen en bij bepaalde gebeurtenissen door de toegang ertoe te laten voorafgaan door een controle. Wij stellen voor om die toegangsmachtiging het « veiligheidsattest » te noemen. Het wordt afgeleverd op grond van een veiligheidsverificatie en de geldigheid ervan is beperkt in opdracht, tijd en ruimte, in functie van de aanvraag. Dit geldt in het bijzonder voor de toegang van het dienstpersoneel tot officiële recepties of Europese of internationale bijeenkomsten. Het geldt ook voor de welomschreven toegang tot beschermde vestigingen (militaire basissen of burgerlijke gebouwen verbonden aan functies van de Overheid ...) van bezoekers of dienstpersoneel. Het betreft ook de tijdelijke toegang tot de vestigingen waar zich informatie, materiaal of geclassificeerde zaken bevinden (lokalen van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, militaire basissen, kerninstallaties ...), zonder dat de bevoegde autoriteit een veiligheidsmachtiging verplicht acht op grond van de beoordelingsbevoegdheid haar verleend krachtens artikel 8, § 2, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.

Enkel de publieke overheden kunnen om dit bijzonder attest verzoeken. Dit zijn hoofdzakelijk :

— de overheden van bestuurlijke politie, of de minister van Binnenlandse Zaken, bij de interventie van het crisiscentrum, de provinciegouverneur, de burgemeester. De veiligheidsattesten worden dan afgeleverd door de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO) die reeds bevoegd is voor machtigingen;

— andere overheden, voor de vestigingen die onder hun verantwoordelijkheid vallen of voor gebeurtenissen die zij zelf inrichten, te weten de Nationale Veiligheidsoverheid, de Veiligheid van de Staat, de algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid van de Krijgsmacht, het Federaal Agentschap voor nucleaire controle, de federale politie en de lokale politiediensten, het Crisiscentrum. Die overheden kunnen zowel attesten eisen als attesten afleveren.

In de overige gevallen kan de administratieve overheid — om redenen van openbare veiligheid en veiligheid van de Staat — het nodig achten de toegankelijk-

profession ou à une fonction (comme pour les badges d'identification sur les aéroports), la délivrance d'un permis (détention ou port d'une arme dans certaines circonstances) ou une nomination, à des conditions particulières, dont fait partie la vérification de sécurité. Elle consulte alors l'ANS qui rend un avis de sécurité. L'autorité compétente désignée par les lois et règlements particuliers relatifs à la matière, garde le pouvoir de décision.

Étant donné que le projet de loi vise les autorités administratives, n'entrent pas dans son champ d'application les avis donnés au pouvoir législatif en matière de naturalisation (article 21 du Code de la nationalité belge), les avis donnés au pouvoir judiciaire en matière d'acquisition de la nationalité belge (article 12*bis* et 15 du même code), ainsi que les informations données à des organisations internationales ou à des autorités étrangères sur la base d'accords internationaux.

Le projet ne règle pas non plus des situations pour lesquelles une loi formelle prévoit déjà explicitement une consultation ou un avis des services de renseignement : détectives privés (loi du 19 juillet 1991), entreprises de gardiennage, services internes de gardiennage et entreprises de consultance en sécurité (loi du 10 avril 1990 complétée par la loi du 7 mai 2004).

Le projet est par contre applicable aux exemples suivants :

— pour une autorisation de détention et un permis de port d'armes (1) lorsque le ministre de la Justice détient le pouvoir en premier ressort de délivrer les autorisations et permis, c'est-à-dire lorsque le demandeur n'est pas domicilié en Belgique. Dans les autres cas, en effet, la décision prise par la police locale ou le gouverneur de province est susceptible de recours respectivement devant le gouverneur ou le ministre de la Justice, de sorte qu'il ne paraît pas opportun de modifier les procédures en vigueur dans le cadre de la présente loi;

— pour une licence spéciale d'exportateur ou de transitaire d'armes ou de matériels militaires (2);

— pour l'obtention de badges d'identification sur les aéroports (3);

— pour l'obtention d'une dérogation à la condition de nationalité pour les professeurs de religion (4);

(1) Loi du 3 janvier 1933, arrêté royal du 20 septembre 1991.

(2) Loi du 5 août 1991, arrêté royal du 16 mai 2003.

(3) Arrêté royal du 3 mai 1991.

(4) Loi du 22 juin 1964, décret du Conseil de la Communauté française du 27 mars 2002.

heid tot een beroep of tot een functie (zoals voor identificatiebadges op de luchthavens), de afgifte van een vergunning (wapenbezit of wapendracht in bepaalde omstandigheden) of een benoeming aan bijzondere voorwaarden te onderwerpen zoals onder meer aan een veiligheidsverificatie. Zij raadpleegt dan de Nationale Veiligheidsoverheid die een veiligheidsadvies aflevert. De bevoegde overheid die aangeduid is door de wetten en bijzondere verordeningen ter zake, behoudt de beslissingsbevoegdheid.

Aangezien het wetsontwerp betrekking heeft op de administratieve overheden, is het niet van toepassing op de adviezen aan de wetgevende macht bij naturalisaties (artikel 21 van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit), de adviezen aan de wetgevende macht voor het verwerven van de Belgische nationaliteit (artikel 12*bis* en 15 van hetzelfde Wetboek) en de informatie die verstrekt wordt aan internationale instellingen of aan buitenlandse overheden op grond van internationale akkoorden.

Het ontwerp bepaalt ook niet de omstandigheden waarvoor een formele wet de raadpleging of het advies van de inlichtingendiensten reeds duidelijk heeft gesteld: voor privé-detectives (wet van 19 juli 1991), bewakingsondernemingen, interne bewakingsdiensten en ondernemingen voor veiligheidsadvies (wet van 10 april 1990 aangevuld met de wet van 7 mei 2004).

Het ontwerp is daarentegen van toepassing in volgende voorbeelden :

— voor een toelating tot bezit en dragen van wapens (1), wanneer de minister van Justitie in eerste instantie de bevoegdheid heeft om toelatingen en vergunningen af te leveren, namelijk wanneer de aanvrager zijn woonplaats niet in België heeft. In de andere gevallen is het inderdaad mogelijk om in beroep te gaan tegen de beslissing die genomen wordt door de lokale politie of de provinciegouverneur, respectievelijk bij de gouverneur of de minister van Justitie. Het lijkt dus niet opportuun te zijn dat men de geldende procedures in het kader van deze wet zou wijzigen;

— voor het bekomen van een speciale licentie voor de uitvoer of de doorvoer van wapens of militair materieel (2);

— voor het bekomen van identificatiebadges op de luchthavens (3);

— voor het bekomen van een afwijking op de nationaliteitsvoorwaarde voor de leraars godsdienst (4);

(1) Wet van 3 januari 1933, koninklijk besluit van 20 september 1991.

(2) Wet van 5 augustus 1991, koninklijk besluit van 16 mei 2003.

(3) Koninklijk besluit van 3 mei 1991.

(4) Wet van 22 juni 1964, decreet van de Raad van de Franse Gemeenschap van 27 maart 2002.

— pour la reconnaissance des membres de l'Exécutif des Musulmans de Belgique proposés au ministre de la Justice(1);

— pour l'obtention d'une autorisation d'accès aux prisons des aumôniers et des conseillers(2);

— pour l'obtention d'autorisations de séjour et d'établissement(3);

— pour l'agrément du personnel technique d'installation et d'entretien de la chambre centrale d'écoutes de la police fédérale.

Le projet de loi détermine l'étendue des vérifications de sécurité: elles consistent, en matière d'attestations comme d'avis, en la consultation des données visées à l'article 19, alinéa 2, 1<sup>o</sup>, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, à savoir les casiers judiciaires, les registres de la population et des étrangers, le registre national, le registre d'attente des étrangers et les données policières accessibles aux fonctionnaires de police lors de l'exécution des contrôles d'identité, ainsi que les données judiciaires transmises par les services de police avec l'autorisation des autorités judiciaires compétentes. Lorsque la personne pour laquelle la vérification est requise réside ou a résidé à l'étranger, l'autorité de sécurité peut également solliciter les informations précitées auprès des services compétents du pays concerné. Enfin, en matière de détention et de port d'armes exclusivement, la vérification de sécurité est étendue aux renseignements judiciaires transmis par le ministère public et aux informations transmises par les services compétents dépendant du ministre de l'Intérieur (police, Office des étrangers).

Cette énumération est limitative et, contrairement à ce qui est le cas en matière d'habilitation, seules les données relatives à la personne pour laquelle l'attestation ou l'avis est demandé sont vérifiées. C'est d'ailleurs pour ces raisons — pas d'enquête au sens propre, ni de recherche sur les proches de la personne concernée — que son accord préalable n'est pas requis.

Enfin, le projet de loi prévoit l'avertissement des personnes concernées par les vérifications de sécurité ainsi que la notification et la motivation des attestations et des avis de sécurité dont ils font l'objet. Par ailleurs, l'Autorité nationale de sécurité a le devoir

— voor de erkenning van de leden van het Executief van de Moslims van België die worden voorgesteld aan de minister van Justitie(1);

— voor het bekomen van de toelating tot toegang tot de gevangenis voor de aalmoezeniers en consulenten(2);

— voor het bekomen van de toelatingen tot verblijf en vestiging(3);

— voor de erkenning van het technisch personeel dat zich bezighoudt met de installatie en het onderhoud van de centrale af luisterkamer van de federale politie.

Het wetsontwerp bepaalt de omvang van de veiligheidsverificaties: ze bestaan, zowel op het gebied van de attesten als op dat van de adviezen, uit het consulteren van de gegevens beoogd in artikel 19, tweede lid, 1<sup>o</sup>, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, te weten de strafregisters, de bevolkings- en vreemdelingenregisters, het wachtregister van de vreemdelingen, alsook de politiegegevens die toegankelijk zijn voor politieambtenaren bij de uitvoering van identiteitscontroles en de gerechtelijke gegevens toegezonden door de politiediensten met toestemming van de bevoegde gerechtelijke overheden. Indien de persoon voor wie de verificatie vereist is in het buitenland verblijft of heeft verbleven, kan de veiligheidsautoriteit de voornoemde informatie eveneens opvragen bij de bevoegde diensten van het betrokken land. Tot slot, en uitsluitend inzake de vergunning om een wapen te bezitten of te dragen, wordt de veiligheidsverificatie uitgebreid tot de gerechtelijke inlichtingen die worden verstrekt door het openbaar ministerie en de informatie doorgegeven door de bevoegde diensten die afhangen van de minister van Binnenlandse Zaken (politie, Dienst Vreemdelingenzaken).

Dit is een beperkte opsomming en in tegenstelling tot wat het geval is op het gebied van de machtigingen, worden alleen de gegevens nagezien die betrekking hebben op de persoon voor wie het attest of het advies zijn aangevraagd. Het is precies omdat er geen enquête in de eigenlijke betekenis is en geen onderzoek over de naaste verwanten van de betrokken persoon gebeurt, dat diens voorafgaandelijk akkoord niet vereist is.

Tot slot voorziet het wetsontwerp dat de personen op wie de veiligheidsverificaties betrekking hebben hiervan in kennis worden gesteld, evenals van de notificatie en de motivatie van de veiligheidsattesten en -adviezen waarvan zij het voorwerp zijn. De Natio-

(1) Article 19bis, alinéa 2, de la loi du 4 mars 1870 sur le temporel des cultes; arrêté royal du 3 mai 1999, article 2.

(2) Titre II, chapitre IV, section 3 du règlement général des établissements pénitentiaires.

(3) Loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

(1) Artikel 19bis, 2e lid van de wet van 4 maart 1870 op het tijdelijke der erediensten; koninklijk besluit van 3 mei 1999, artikel 2.

(2) Titel II, hoofdstuk IV, sectie 3 van het Algemeen reglement van de strafinrichtingen.

(3) Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

d'examiner le bien-fondé des demandes d'attestations et d'avis qui lui sont soumises: elle ne donnera pas suite aux demandes qui ne sont pas motivées, ou qui sont manifestement non fondées ou sans proportion avec le but poursuivi.

Cette décision de l'ANS sur la recevabilité de la demande peut elle-même être soumise au contrôle de l'organe de recours (article 12 du second projet).

Dès lors que la volonté est de renforcer l'Autorité nationale de sécurité, il conviendra de lui donner les moyens humains et matériels nécessaires pour assumer les évaluations des données récoltées auprès des services de renseignement et de police. Une modification de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité sera nécessaire, afin d'élargir la composition du collège de l'ANS et de renforcer son secrétariat par le détachement de quelques fonctionnaires de haut niveau issus des services de police et de renseignement. À titre transitoire et au plus tard jusqu'au 31 décembre 2006, certaines des missions qui seront confiées à l'ANS peuvent être exercées par les autorités qui en sont actuellement chargées: nous pensons en particulier au Centre de crise, en ce qui concerne les attestations délivrées à l'occasion de réunions internationales sur le territoire belge.

#### *Modifications de la loi portant création d'un organe de recours*

En définitive, un des points les plus importants de la réforme pour la sécurité juridique, tant de l'utilisateur que de l'autorité publique, est la création d'un recours spécifique en matière d'attestations et d'avis de sécurité.

La composition de l'organe de recours compétent tant en matière d'habilitations que d'attestations et d'avis de sécurité est modifiée: le président du Comité permanent de contrôle des services de police et le président de la Commission de la protection de la vie privée entourent désormais le président du Comité permanent R. Cette nouvelle composition a plusieurs avantages:

- l'organe de recours sera dorénavant composé exclusivement de magistrats (1);
- la présence du président du Comité permanent P se justifie également, car les données des services de

(1) Article 4, alinéa 5, et 28, alinéa 5, de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements; article 24, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

nale Veiligheidsoverheid moet anderzijds de gegrondheid onderzoeken van de verzoeken voor attesten en adviezen die worden ingediend: de NVO zal geen gevolg geven aan verzoeken die niet gemotiveerd zijn, die klaarblijkelijk niet gegrond zijn of buiten verhouding met het beoogde doel.

Deze beslissing van de NVO over de ontvankelijkheid van de vraag kan zelf onderworpen worden aan de controle van het beroepsorgaan (artikel 12 van het tweede ontwerp).

Aangezien het de bedoeling is om de Nationale Veiligheidsoverheid te versterken, moet men haar de nodige menselijke en materiële middelen verschaffen om zorg te kunnen dragen voor de evaluaties van de gegevens die ingewonnen worden bij de inlichtingen- en politiediensten. Een wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en veiligheidsmachtigingen zal noodzakelijk zijn, ten einde de samenstelling van het college van de Nationale Veiligheidsoverheid te verruimen en het secretariaat ervan te versterken door het detacheren van enkele hoge ambtenaren uit de politie- en inlichtingendiensten. Voorlopig en ten laatste tot 31 december 2006, kunnen sommige van de opdrachten die toevertrouwd zullen worden aan de NVO, uitgeoefend worden door de overheden die op dit ogenblik ermee belast zijn: wij denken in het bijzonder aan het Crisiscentrum, wat de veiligheidsattesten betreft uitgereikt ter gelegenheid van internationale vergaderingen op het Belgische grondgebied.

#### *Wijzigingen van de wet houdende oprichting van een beroepsorgaan*

Uiteindelijk is de oprichting van een specifieke beroepsmogelijkheid op het vlak van de veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen zowel voor de overheid als voor de gebruiker één van de belangrijkste punten van de hervorming voor de rechtszekerheid.

De samenstelling van het bevoegde beroepsorgaan, zowel op het vlak van de machtigingen als op dat van de veiligheidsattesten en -adviezen is gewijzigd: de voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten en de voorzitter van de Commissie voor de Bescherming van de private levenssfeer zeten vanaf nu samen met de voorzitter van het Vast Comité I. Deze nieuwe samenstelling heeft meerdere voordelen:

- het beroepsorgaan zal voortaan uitsluitend samengesteld zijn uit magistraten (1);
- de aanwezigheid van de voorzitter van het Vast Comité P is eveneens gerechtvaardigd, want de gege-

(1) Artikel 4, 5e lid, en 28, 5e lid, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten; artikel 24, § 1, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

police peuvent constituer un élément déterminant d'appréciation dans le cadre des enquêtes et des vérifications de sécurité;

— la présence du président de la Commission de la protection de la vie privée constitue une garantie supplémentaire pour la protection des droits individuels et constitue un point d'équilibre dans le régime dérogatoire mis en place par la loi relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (1).

Le recours est ouvert non seulement contre les décisions de refus ou de retrait d'une attestation et contre un avis de sécurité négatif, mais aussi contre la décision préalable sur la recevabilité de la demande d'attestation ou d'avis. Dans ce dernier cas, l'autorité administrative dont la demande est rejetée par l'autorité de sécurité peut également contester ce refus devant l'organe de recours.

Les attestations et les avis de sécurité devant être délivrés dans des délais très brefs, il convenait également d'abrèger les délais dans lesquels les recours doivent être introduits et jugés.

Le projet prévoit en outre que l'organe de recours établit annuellement un rapport d'activités, communiqué aux présidents de la Chambre et du Sénat et aux ministres compétents.

Enfin, le ministre rappelle que, comme en matière d'habilitations, les décisions de l'organe de recours ne sont elles-mêmes susceptibles d'aucun recours.

## Conclusion

La réforme proposée s'efforce d'atteindre un équilibre entre les intérêts supérieurs de l'État et les droits et libertés fondamentaux. L'exercice est assurément périlleux dans un climat très sécuritaire, mais le précédent des habilitations de sécurité qui nous a servi de modèle et qui n'a guère été contesté ni du point de vue de l'efficacité ni sous l'angle de la protection des libertés, de même que la participation éclairée des représentants des services de contrôle à la réflexion, nous confortent dans la conviction que la solution présentée répond aux exigences posées par la sécurité de l'État et le respect dû aux droits des citoyens.

En sortant de l'ombre ces vérifications de sécurité, la ministre a la conviction de renforcer la sécurité juridique non seulement des citoyens mais aussi celle de nos services de renseignement et de police que l'on accuse trop souvent d'agir « en dehors de la loi ».

vans van de politiediensten kunnen een bepalend beoordelingselement vormen in het kader van de veiligheidsonderzoeken en verificaties;

— de aanwezigheid van de voorzitter van de Commissie voor de Bescherming van de private levenssfeer is een bijkomende garantie voor de bescherming van de individuele rechten en die evenwicht brengt in het afwijkend regime dat wordt toegekend voor de verwerking van persoonsgegevens (1).

Het beroep staat niet alleen open tegen de beslissingen van weigering of van intrekking van een attest en tegen een negatief veiligheidsadvies, maar eveneens tegen de voorafgaande beslissing over de ontvankeelijkheid van de vraag van attest of advies. In dit laatste geval, kan de bestuurlijke overheid waarvan de vraag verworpen wordt door de veiligheidsoverheid, deze weigering eveneens betwisten voor het beroepsorgaan.

Aangezien de veiligheidsattesten en -adviezen binnen een zeer korte termijn moeten worden afgeleverd, zou het eveneens passend zijn dat men de termijnen binnen welke de beroepen moeten worden ingesteld en beoordeeld zou inkorten.

Het ontwerp voorziet daarenboven dat het beroepsorgaan elk jaar een activiteitsrapport opstelt en het meedeelt aan de voorzitters van de Kamer en van de Senaat en aan de bevoegde ministers.

Tot slot herinnert de minister eraan dat er, zoals op het gebied van de machtigingen, tegen de beslissingen van het beroepsorgaan zelf geen beroep kan worden ingesteld.

## Conclusie

De voorgestelde hervorming probeert een evenwicht te bereiken tussen de hogere belangen van de staat en de fundamentele rechten en vrijheden. Het is vast en zeker een hachelijke onderneming in een klimaat waarbij de veiligheid zo belangrijk is, maar het precedent van de veiligheidsmachtigingen dat we als model namen en waarover nauwelijks betwisting was, noch inzake de efficiëntie, noch inzake de bescherming van de vrijheden, evenals de verhelderende deelname van de controlediensten aan de denkoefening, versterkt ons in onze overtuiging dat de voorgestelde oplossing beantwoordt aan de vereisten die de veiligheid van de Staat stelt en aan het respect voor de rechten van de burgers.

De minister is ervan overtuigd dat, door deze veiligheidsverificaties uit de schaduw te halen, de rechtszekerheid versterkt wordt, niet alleen voor de burgers, maar ook voor onze inlichtingen- en politiediensten, die er maar al te vaak van worden beschuldigd dat ze « buiten de wet » optreden.

(1) Article 3, § 4, de la loi du 8 décembre 1992 précitée.

(1) Artikel 3, § 4, van de voornoemde wet van 8 december 1992.

### III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Nyssens constate que le projet à l'examen touche à une matière délicate, où il convient de rechercher un équilibre entre, d'une part, la vie privée et les libertés fondamentales et, d'autre part, les exigences de la sécurité.

L'avis du Conseil d'État et celui de la Commission de la protection de la vie privée posent à juste titre la question de la compatibilité de ce projet avec la Constitution et avec les articles cités de la CEDH.

L'intervenante déclare qu'à cet égard, elle n'a pas encore une opinion arrêtée sur le contenu du projet de loi par rapport à la liberté de culte.

Le Conseil d'État semble considérer comme extrêmement difficile de prévoir, à titre préventif, par des mesures de police administrative, des restrictions à des libertés telles que la liberté de réunion, d'association, de culte, etc.

Il était nécessaire de disposer d'une base légale en cette matière. L'intervenante renvoie à ce sujet à l'avis du Conseil d'État sur un projet d'arrêté royal sur le culte musulman, où l'on soulignait la nécessité d'une disposition légale, et celle de régler la question de manière égalitaire.

Ces deux exigences sont ici rencontrées.

En outre, dans ce domaine, il importe que des contre-pouvoirs existent dans le chef des personnes intéressées : information de celles-ci, droit de recours, caractère contradictoire de leur audition.

Quant au premier point, l'intervenante souhaiterait des indications complémentaires sur l'information préalable de la personne dans le cadre des différentes procédures.

La ministre précise que, tant pour l'enquête que pour la vérification de sécurité, il y a toujours un avertissement préalable.

En ce qui concerne le recours, soit devant l'organe créé par le projet, soit devant le Conseil d'État, la précédente intervenante demande quelles sont les conséquences de la décision sur le recours. Qu'en est-il tout d'abord d'un éventuel refus de l'autorité nationale ?

La ministre répond que la personne est mise au courant des éléments du dossier, et peut exercer un recours devant l'organe prévu à cet effet.

### III. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Nyssens stelt vast dat het voorliggend ontwerp een delicate materie behandelt, waarbij het raadzaam is om een evenwicht te zoeken tussen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en de fundamentele vrijheden enerzijds en de eisen inzake de veiligheid anderzijds.

Zowel in het advies van de Raad van State als in dat van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt terecht de vraag gesteld of het ontwerp wel verzoenbaar is met de Grondwet en de geciteerde artikelen van het EVRM.

Spreekster verklaart dat zij nog geen vast standpunt heeft ingenomen over de inhoud van het wetsontwerp ten opzichte van de godsdienstvrijheid.

Volgens de Raad van State is het bijzonder moeilijk om preventief, via maatregelen van bestuurlijke politie, vrijheden zoals de vrijheid van vergadering, van vereniging, van godsdienst, enz. te beperken.

Men dient hiervoor over een wettelijke grondslag te beschikken. Spreekster verwijst in dit verband naar het advies van de Raad van State over een ontwerp van koninklijk besluit met betrekking tot de islamitische eredienst, waarin de noodzaak van een wettelijke grondslag werd benadrukt, alsook het feit dat de kwestie op een egalitaire manier moest worden geregeld.

Aan die twee vereisten is hier voldaan.

Op dit vlak is het bovendien belangrijk dat de betrokkenen in ruil daarvoor over een aantal rechten beschikken: ze moeten geïnformeerd worden, het recht krijgen om in beroep te gaan, gehoord worden op tegenspraak.

Wat het eerste punt betreft, wenst spreekster een bijkomende verduidelijking met betrekking tot de voorafgaande voorlichting van de persoon in het kader van de verschillende procedures.

De minister verduidelijkt dat er zowel aan het veiligheidsonderzoek als aan de veiligheidsverificatie altijd een waarschuwing voorafgaat.

Vorige spreekster vraagt, in verband met de mogelijkheid om in beroep te gaan bij het orgaan dat door het wetsontwerp wordt opgericht, dan wel bij de Raad van State, wat de gevolgen zijn van de beslissing met betrekking tot het beroep. Wat gebeurt er bijvoorbeeld bij een weigering van de nationale overheid ?

De minister antwoordt dat de betrokkene op de hoogte wordt gebracht van de elementen in het dossier en dan in beroep kan gaan bij het daarvoor bevoegde orgaan.

Mme Nyssens demande si l'autorité administrative, dans le cas où l'autorité nationale rend un simple avis, est liée par celui-ci.

La ministre répond par la négative. Cependant, comme toute décision administrative, celle-ci peut être attaquée devant le Conseil d'État.

Mme Nyssens aimerait savoir si la personne concernée, ayant reçu l'information préalable, peut renoncer à sa demande.

La ministre le confirme.

En ce qui concerne l'organe de recours, Mme Nyssens demande confirmation de ce qu'il sera toujours composé de magistrats.

La ministre confirme également ce point. Il s'agit du président du Comité R, du président du Comité P, et du président de la commission de la protection de la vie privée ou de leur suppléant, membre de la même institution et magistrat.

Quant aux mandats visés, Mme Nyssens demande si ceux-ci se situent toujours bien dans le domaine public, et comportent l'expertise d'une autorité publique.

C'est le cas, par exemple, pour les enseignants et les aumôniers de prison. Mais qu'en est-il d'un aumônier d'hôpital?

La ministre rappelle que la demande doit émaner d'une autorité publique, et que l'on vérifie d'abord si cette demande est justifiée.

Une entreprise privée ne peut donc formuler une telle demande. Cependant, si elle estime qu'elle travaille sur un terrain sensible, elle peut demander à une autorité publique qu'il y ait des vérifications de sécurité.

C'est dans chaque cas particulier que sera apprécié le caractère de l'autorité publique concernée.

En ce qui concerne les hypothèses dans lesquelles les contrôles pourront être faits, Mme Nyssens constate que, là aussi, on décidera au cas par cas. L'exposé des motifs exclut souvent les manifestations sportives et les concerts.

Une manifestation culturelle ou sportive est-elle par définition exclue du champ d'application du projet de loi?

On pourrait en effet imaginer qu'une manifestation sportive de l'ampleur de celle qui a eu lieu dans le passé au Heysel pourrait comporter des risques aussi importants par rapport à l'ordre public que la visite d'un aumônier dans une prison.

La ministre renvoie aux observations formulées par le Conseil d'État, auxquelles il convenait de trouver

Mevrouw Nyssens vraagt of de administratieve overheid, wanneer de nationale overheid slechts een gewoon advies uitbrengt, hierdoor gebonden is.

De minister antwoordt van niet. Zoals dat het geval is voor iedere administratieve beslissing, is ook hier een betwisting voor de Raad van State mogelijk.

Mevrouw Nyssens wenst te weten of de betrokkene na ontvangst van de voorafgaande informatie, zijn verzoek nog kan intrekken.

De minister bevestigt dit.

Mevrouw Nyssens vraagt bevestiging van het feit dat het beroepsorgaan altijd samengesteld zal zijn uit magistraten.

De minister bevestigt ook dit punt. Het zal gaan om de voorzitter van het Comité I, de voorzitter van het Comité P en de voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer of hun plaatsvervangers, leden van dezelfde instelling en magistraten.

Wat de bedoelde mandaten betreft, vraagt mevrouw Nyssens of die nog steeds in de overheids-sfeer liggen en of daar de deskundigheid van een publieke overheid bijhoort?

Dit is wel het geval voor het onderwijzend personeel en de gevangenis-aalmoezeniers bijvoorbeeld. Maar hoe zit het met de aalmoezeniers in de ziekenhuizen?

De minister herinnert eraan dat de aanvraag dient uit te gaan van een publieke overheid en dat men eerst nagaat of dit verzoek wel gerechtvaardigd is.

Een privé-onderneming kan een dergelijke aanvraag niet doen. Als zij echter meent dat zij in een gevoelige zone werkt, kan zij een publieke overheid om veiligheidsverificaties vragen.

De aard van de betrokken publieke overheid zal voor elk geval afzonderlijk bepaald worden.

Wat betreft de gevallen waarin controles uitgevoerd kunnen worden, stelt mevrouw Nyssens vast dat men daar ook geval per geval een beslissing zal nemen. De toelichting sluit sportmanifestaties en concerten vaak uit.

Wordt een culturele of sportmanifestatie per definitie uitgesloten van het toepassingsgebied van de wet?

Men kan zich immers voorstellen dat een sportmanifestatie zoals die vroeger in het Heyselstadion heeft plaatsgevonden even grote gevaren voor de openbare orde inhoudt als het bezoek van een aalmoezenier aan een gevangenis.

De minister verwijst naar de opmerkingen van de Raad van State, waarmee men rekening heeft moeten

une réponse. Le texte a été modifié sur certains points pour rencontrer ces observations.

Comme on recherche, en cette matière, un équilibre qui reste fragile, il faut limiter très strictement les possibilités de demander des vérifications de sécurité.

C'est pourquoi on se limite aux manifestations à caractère protocolaire, diplomatique et international.

M. Hugo Vandenberghe fait observer que beaucoup de manifestations peuvent présenter un caractère « international ».

La ministre souligne que, lorsque l'ordre public est en cause, on ne doit pas nécessairement recourir aux vérifications de sécurité.

Le précédent intervenant se demande néanmoins s'il n'est pas nécessaire, pour assurer la sécurité juridique, de connaître avec précision le champ d'application de la loi en projet.

La ministre renvoie à l'exposé des motifs, où l'on indique que l'on vise des manifestations comme un sommet de l'OTAN, un sommet européen, etc.

Ainsi, pour une manifestation comme Euro 2000, il ne se justifie pas de déroger aux valeurs protégées par la CEDH, mais il existe d'autres types de protection, comme l'intervention des services de police et de renseignement, qui peuvent jouer en la matière.

M. Hugo Vandenberghe conclut que l'on vise les manifestations internationales qui, en raison de leur objet ou des personnes qui y prennent part, nécessitent une protection spéciale.

Mme de T' Serclaes observe qu'une manifestation sportive pourrait parfaitement correspondre à cette définition.

L'intervenante estime qu'il n'est pas indiqué d'exclure *a priori* certains secteurs.

La ministre répète que l'on se situe dans le cadre d'un contrôle préventif, et que l'on porte atteinte à certaines libertés individuelles.

Ainsi, par rapport à la protection de la vie privée, le Conseil d'État souligne que la restriction doit être nécessaire dans une société démocratique, ce qui implique que l'ingérence doit notamment correspondre à un besoin social impérieux, et être proportionnée au but poursuivi.

M. Hugo Vandenberghe cite l'exemple d'une compétition de football. Supposons que les États-Unis jouent en finale de la coupe du monde, que cette manifestation se déroule à Bruxelles, au Heysel, et que le président Bush y assiste.

Il semble évident que dans un périmètre déterminé, une série de personnes devront subir un contrôle de sécurité.

houden. De tekst is daarom op sommige punten aangepast.

Aangezien men in deze aangelegenheid een evenwicht tracht te vinden dat niettemin broos blijft, moeten de mogelijkheden om een veiligheidsmachtiging aan te vragen heel strikt beperkt worden.

Daarom beperkt men zich tot manifestaties van protocolaire, diplomatieke en internationale aard.

De heer Hugo Vandenberghe merkt op dat vele manifestaties een « internationaal » karakter kunnen hebben.

De minister wijst erop dat het feit dat er een risico is voor de openbare orde niet betekent dat er automatisch met veiligheidsmachtigingen moet worden gewerkt.

De vorige spreker vraagt zich af of het omwille van de rechtszekerheid niet beter is het toepassingsgebied van de wet nauwkeurig af te bakenen.

De minister verwijst naar de toelichting, waarin staat dat het gaat om gebeurtenissen als een NAVO-top, een Europese top, enz.

Voor een sportmanifestatie als Euro 2000 is er geen reden om af te wijken van de beginselen van het EVRM, maar kunnen andere beschermingsmaatregelen worden genomen, zoals het inschakelen van de politie- en inlichtingendiensten.

De heer Hugo Vandenberghe besluit dat het internationale manifestaties betreft die wegens hun doel of de personen die eraan deelnemen, een bijzondere bescherming vergen.

Mevrouw de T' Serclaes merkt op dat een sportmanifestatie perfect aan deze definitie zou kunnen beantwoorden.

Spreekster meent dat het niet aangewezen is om sommige sectoren bij voorbaat uit te sluiten.

De minister herhaalt dat het gaat om een preventieve controle, en dat men inbreuk maakt op een aantal individuele vrijheden.

Wat bijvoorbeeld de bescherming van de persoonlijke levenssfeer betreft, wijst de Raad van State erop dat de beperking in een democratische samenleving een noodzakelijk karakter moet hebben, wat impliceert dat de inmenging moet beantwoorden aan een dringende maatschappelijke behoefte, en in verhouding moet staan tot het beoogde doel.

De heer Vandenberghe haalt het voorbeeld aan van een voetbalcompetitie. Laten we veronderstellen dat de Verenigde Staten in de finale van de wereldbeker speelt, die op de Heysel in Brussel plaatsvindt, en dat president Bush de wedstrijd bijwoont.

Het lijkt evident dat een aantal personen binnen een bepaalde perimeter een veiligheidscontrole zullen moeten ondergaan.

La ministre répond qu'à la différence d'un sommet européen ou OTAN, il s'agit ici, certes d'un chef d'État, mais aussi d'une personne qui, à titre privé, décide de prendre le risque d'assister à un match de football.

Faut-il pour cela soumettre l'ensemble des participants et des visiteurs à un contrôle préventif, avec consultation de données protégées?

Cela ne correspond pas à l'esprit de la loi.

Par contre, si une équipe de basket israélienne affrontait, sur notre territoire, une équipe de basket palestinienne, le risque pourrait être considéré comme à ce point important que l'on pourrait exercer des contrôles préventifs. Ce serait à l'autorité nationale de sécurité de décider.

M. Hugo Vandenberghe conclut que c'est le danger pour l'ordre public qui est en définitive le critère pertinent.

La ministre ajoute que l'autorité nationale de sécurité se demandera si la manifestation concernée est avant tout protocolaire ou sportive. Dans le premier cas, la loi pourra s'appliquer; dans le second cas, elle ne le pourra pas.

M. Hugo Vandenberghe note que le critère en question est quelque peu formel, alors que le critère de contrôle est un critère matériel. Un match sportif, par exemple, ne nécessitera généralement pas de mesures particulières, mais il faudra quand même en prévoir dans certaines circonstances en raison de la nature de la situation. Par contre, une réunion internationale protocolaire nécessite toujours des mesures particulières. Il y a peut-être lieu de préciser le critère quant au fond. L'objectif de la loi est en effet de fournir un critère de fond, alors qu'en l'espèce, on se sert d'un critère formel.

Mme Talhaoui cite l'exemple de la situation qui naît des jeux olympiques et qui est également une situation spécifique.

M. Willems estime que quand on élabore une politique de sécurité, on doit créer les instruments nécessaires à celle-ci et la législation qui doit permettre de la mettre en œuvre porte évidemment atteinte à la vie privée et à plusieurs droits de l'homme fondamentaux, mais toute la question est de savoir s'il est possible de prévoir plus de garanties que n'en prévoit la loi en projet. L'on a inscrit de nombreux éléments matériels dans la loi, ainsi qu'une procédure de recours.

En ce qui concerne l'article 9 de la CEDH, l'intervenant dit pouvoir souscrire au point de vue du gouvernement. L'objectif ne peut pas être de créer une zone immunisée, ce qu'on ferait en assimilant les pratiques relatives à la liberté de culte à la conviction elle-même. Il ne faut pas que la conviction puisse servir de couverture à autre chose.

De minister antwoordt dat, anders dan bij een Europese top of een NAVO-top, het hier weliswaar gaat om een staatshoofd, maar tevens om iemand die als privé-persoon beslist het risico te nemen een voetbalmatch bij te wonen.

Moeten daarom alle deelnemers en bezoekers preventief worden gecontroleerd, met raadpleging van beschermde gegevens?

Dat beantwoordt niet aan de geest van de wet.

Wanneer daarentegen een Israëliësch basketbalteam op ons grondgebied een Palestijns basketbalteam ontmoet, kan het risico als zo groot worden beschouwd dat men een preventieve controle kan uitvoeren. Het is de nationale veiligheidsoverheid die daarover beslist.

De heer Hugo Vandenberghe besluit dat het gevaar voor de openbare orde uiteindelijk het doorslaggevende criterium is.

De minister voegt eraan toe dat de nationale veiligheidsoverheid zich zal afvragen of het betreffende evenement eerst en vooral protocollair of sportief is. In het eerste geval kan de wet worden toegepast; in het tweede geval kan dat niet.

De heer Hugo Vandenberghe werpt op dat het criterium enigszins formeel is, terwijl de toetsingsgrond een materieel criterium is. Een sportwedstrijd bijvoorbeeld vergt meestal geen bijzondere maatregelen, maar in bepaalde omstandigheden zal de sportwedstrijd omwille van de aard van de situatie, wel bijzondere maatregelen vergen. Een protocolaire internationale bijeenkomst daarentegen vergt altijd bijzondere maatregelen. Misschien moet het criterium nader worden gepreciseerd, op een meer inhoudelijke manier. Het doel van de wet is immers een inhoudelijk criterium te hebben, terwijl men hier een formeel criterium hanteert.

Mevrouw Talhaoui haalt het voorbeeld aan van olympische spelen, die ook een specifieke situatie vormen.

De heer Willems meent, dat bij het creëren van een veiligheidsbeleid, ook de instrumenten moeten voorhanden zijn. Een dergelijke wetgeving vormt uiteraard een inbreuk op de privacy en op heel wat fundamentele mensenrechten, maar de vraag rijst of het mogelijk is meer garanties in te bouwen dan voorzien in deze wet. De wet bepaalt heel wat materiële elementen, en bovendien wordt ook een beroepsprocedure bepaald.

Wat betreft artikel 9 van het EVRM, kan spreker zich aansluiten bij het standpunt van de regering. Het kan niet de bedoeling zijn een immune zone te creëren, wat gebeurt als men de praktijken rond de godsdienstvrijheid al te veel gaat onderbrengen in de overtuiging zelf. De overtuiging moet niet als een dekmantel worden aangewend om andere belangen te dienen.

M. Nimmegeers reconnaît qu'il faut être artiste pour pouvoir trouver un équilibre entre la sécurité et la garantie du respect des libertés. C'est une matière très sensible. L'intervenant souscrit aux propos de Mme Nyssens et déclare qu'il lui semble dangereux de viser l'exécutif musulman en tant que tel, étant donné que l'on pourrait y voir une forme de discrimination fondée sur la religion à l'égard d'un groupe spécifique.

L'intervenant est toutefois conscient du fait que la liberté de culte doit être bien définie et qu'elle ne peut pas ouvrir la porte à des pratiques spécifiques de certaines convictions religieuses, comme celles que prônent les fondamentalistes, musulmans ou autres.

M. Hugo Vandenberghe souligne que, selon le constituant, la liberté implique l'interdiction de toute mesure préventive, comme cela ressort clairement des travaux préparatoires et des articles 19 et 25. On peut déduire de l'article 25 que l'exercice de la liberté de la presse ne peut être soumis à aucune mesure préventive. Il ressort de l'arrêt de la Cour de cassation du 29 juin 2000 sur l'interprétation de l'article 25 que l'on ne peut pas non plus prévoir de mesures préventives pour assurer le respect des droits garantis par l'article 19. Selon la Cour, l'article 19 est en effet le corollaire de l'article 25. Dans le jugement même, il est cependant question d'une forme de mesure préventive admissible à prendre par le juge statuant en référé.

Selon le raisonnement du Conseil d'État, l'article 53 de la CEDH est applicable; lorsque la disposition nationale permet de mieux garantir le droit fondamental que la disposition de la CEDH, c'est la disposition nationale qui prime. La CEDH ne peut jamais être interprétée comme apportant une restriction à la disposition nationale. C'est ainsi qu'en ce qui concerne le droit à la protection des religions, l'article 19 de la Constitution va plus loin que l'article 9 de la CEDH.

Ce raisonnement ne se défend toutefois que si l'on ne parle que d'un seul droit fondamental. L'article 53 de la CEDH ne peut avoir pour effet qu'un droit fondamental particulier bénéficie d'une « surprotection » et qu'en conséquence un autre droit fondamental soit moins bien protégé. L'intervenant évoque l'arrêt fortement critiqué de la Cour européenne de Strasbourg dans l'affaire Von Hannover/Allemagne, à propos du reportage sur Caroline de Monaco qui fut publié dans la presse à sensation allemande. La Cour de Strasbourg a estimé que la cour constitutionnelle allemande avait fait en l'espèce une mauvaise évaluation des droits mis en jeu, en tenant compte uniquement de la liberté d'expression (article 10) et, donc, en ne tenant pas compte du respect de la vie privée (article 8). On ne peut pas appliquer l'article 53 de la

De heer Nimmegeers kan beamen dat het een hele kunst is een evenwicht te vinden tussen veiligheid en het garanderen van de vrijheden. Het is een zeer gevoelige materie. Spreker sluit aan bij de tussenkomenst van mevrouw Nyssens, en het lijkt hem gevaarlijk de moslimexecutieve als dusdanig te focussen; dit kan voorkomen als vorm van een discriminatie van een bepaalde groep, op grond van hun religie.

Spreker is er zich wel van bewust dat godsdienstvrijheid goed dient te worden omschreven en niet mag leiden tot bepaalde praktijken die worden gekoppeld aan bepaalde geloofsovertuigingen. Dit is het geval bij fundamentalisten, moslims of anderen.

De heer Hugo Vandenberghe wijst erop dat de grondwetgever de vrijheid heeft gedefinieerd als elk verbod van een preventieve maatregel. Dit blijkt duidelijk uit de voorbereidende werken en komt heel sterk tot uiting in de artikelen 19 en 25. Uit artikel 25 leidt men af dat elke preventieve maatregel bij het uitoefenen van de persvrijheid onmogelijk is. Uit het arrest van het Hof van cassatie van 29 juni 2000 over de interpretatie van artikel 25 leidt men af dat ook preventieve maatregelen ten aanzien van de rechten van artikel 19 niet mogelijk zouden zijn. Het Hof stelt immers dat artikel 19 het corollarium is van artikel 25. In de uitspraak zelf werd echter een vorm van preventieve maatregel aanvaard in kortgeding.

De redenering van de Raad van State is dat artikel 53 van het EVRM van toepassing is; wanneer de nationale bepaling gunstiger is voor het fundamentele recht dan de bepaling van het EVRM primeert de nationale bepaling. De conventie kan nooit gelezen worden in de zin dat zij een beperking zou zijn van de nationale bepaling. Zo gaat artikel 19 van de Grondwet bijvoorbeeld verder dan artikel 9 van het EVRM betreffende het recht op de godsdienstsbescherming.

Deze redenering kan echter enkel worden verdedigd wanneer er slechts een enkel fundamenteel recht aan de orde is. Artikel 53 van het EVRM kan niet tot gevolg hebben dat één fundamentele vrijheid een overbescherming verkrijgt, en een andere fundamentele vrijheid hierdoor zwakker wordt beschermd. Men komt dan immers tot het afgeleide gevolg dat andere fundamentele rechten niet in een billijk evenwicht komen van de belangenafweging. Spreker haalt het fel besproken arrest aan van het Europees hof te Straatsburg in de zaak Von Hannover/Duitsland, inzake de Duitse tabloïd-pers over Caroline van Monaco. Het hof te Straatsburg meent dat het Duitse grondwettelijke hof hier een verkeerde afweging had gemaakt van de op het spel staande rechten, door enkel acht te slaan op de vrijheid van meningsuiting

CEDH à l'article 10 et, du coup, l'article 8 n'est pas pris en considération.

Conformément aux principes de proportionnalité et de subsidiarité, une mesure préventive réclame bien entendu « l'examen le plus scrupuleux ». Cela signifie qu'on ne doit pas pouvoir appliquer une autre mesure. Tout dépend en outre de la nature des droits concernés. Il y a peut-être un peu plus de souplesse en ce qui concerne une mesure relative à la vie privée qu'en ce qui concerne une mesure à l'égard de la collectivité d'une religion à propos de laquelle il faut en effet reconnaître l'autonomie institutionnelle comme étant l'essence même de la religion.

L'intervenant estime que le gouvernement peut prendre des mesures préventives et renvoie à ce sujet à l'article 2 de la CEDH relatif au droit à la vie. On ne peut prendre une mesure préventive contre une organisation religieuse que s'il s'avère qu'il y a réellement des problèmes en pratique. Le gouvernement n'a pas le droit de prendre des mesures préventives contre une religion en tant que telle.

L'intervenant cite l'exemple de l'église de Scientologie, que la Cour européenne des droits de l'homme ne reconnaît pas en tant que religion. On doit répondre à certains critères pour pouvoir se prévaloir de la protection prévue à l'article 9. Il existe une jurisprudence à ce sujet. Le débat en la matière n'entre toutefois pas dans le cadre du projet qui nous est soumis.

En conclusion, l'intervenant déclare qu'une mesure préventive n'est pas exclue selon lui. On ne peut toutefois avoir recours à une telle mesure que dans des circonstances exceptionnelles et en application de critères qui excluent une application arbitraire. On peut se demander si les critères mentionnés offrent une sécurité juridique suffisante. L'intervenant est favorable à une classification des circonstances en fonction de leur contenu.

Une dernière remarque concerne le recours et l'organe de recours. L'intervenant se demande si la composition de l'organe de recours, qui regroupe les présidents respectivement du Comité R, du Comité P et de la commission de la protection de la vie privée, ne risque pas de faire naître un conflit potentiel d'intérêts. En effet, comme le Comité R contrôle la sûreté de l'État et la sécurité militaire, et que le Comité P contrôle la police, ils ont accès à toutes sortes d'informations confidentielles relatives à certains dossiers. Les présidents des comités précités peuvent même obtenir, dans le cadre de leur activité professionnelle, des informations qui ne se trouvent pas dans les dossiers. Ces informations ne sont pas publi-

(artikel 10) en niet op de eerbieding van het privéleven (artikel 8). Men kan artikel 53 van het EVRM niet toepassen op artikel 10, zodat artikel 8 buiten beschouwing wordt gelaten.

Uiteraard vereist een preventieve maatregel « *l'examen le plus scrupuleux* », volgens de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Dit betekent dat geen andere maatregel mag kunnen worden toegepast. Bovendien is het afhankelijk van de aard van de rechten die aan de orde zijn. Bij een maatregel betreffende de privacy heeft men misschien iets meer soepelheid dan bij een maatregel tegenover de collectiviteit van een godsdienst; daar dient immers de institutionele autonomie als de essentie van de godsdienst te worden erkend.

Spreker is van oordeel dat de regering preventieve maatregelen kan nemen en verwijst ter zake naar artikel 2 met betrekking tot het recht op de bescherming van het leven. Ten aanzien van godsdienstige organisaties kan er slechts een preventieve maatregel zijn, wanneer in de praktijk blijkt dat er werkelijk problemen zijn. De regering heeft niet het recht preventieve maatregelen te nemen tegen een godsdienst « *as such* ».

Spreker verwijst naar het voorbeeld van de scientology-kerk, die door het Europees Hof voor de rechten van de mens niet wordt erkend als zijnde een godsdienst. Er dienen bepaalde criteria te zijn vervuld om de bescherming van artikel 9 van het EVRM te kunnen inroepen. Hierover bestaat er jurisprudentie. Dit debat is echter niet aan de orde in voorliggend ontwerp.

Spreker besluit dat een preventieve maatregel volgens hem niet is uitgesloten. Deze dient echter te worden toegepast in uitzonderlijke omstandigheden en aan de hand van criteria die niet tot een willekeurige toepassing aanleiding kunnen geven. De vraag rijst of de vermelde criteria voldoende rechtszeker zijn. Spreker opteert voor een inhoudelijke classificatie van de omstandigheden.

Een laatste opmerking betreft het beroep en het beroepsorgaan. Spreker vraagt zich af of er geen potentiële tegenstelling van belangen kan zijn, door de samenstelling van het beroepsorgaan, namelijk de voorzitter van het comité I, de voorzitter van het comité P en de voorzitter van de privacy commissie. Het comité I kijkt immers toe op de staatsveiligheid en de militaire veiligheid, en het comité P kijkt toe op de politie, waardoor zij toegang hebben tot allerlei confidentiële informatie van bepaalde dossiers. Aldus kunnen de voorzitters van deze comités, omwille van hun beroepsactiviteit, kennis hebben van informatie, die zich niet in het dossier bevindt. Deze informatie is niet publiek en dus ook niet tegensprekelijk. De heer

ques et elles ne sont donc pas le fruit d'un débat contradictoire.

Le problème, en matière de recours, vient de l'amalgame des fonctions, qui fait que les personnes amenées à se prononcer savent beaucoup de choses sur beaucoup de gens.

Par ailleurs, il s'agit d'un recours visé à l'article 13 CEDH (et non d'un recours judiciaire), et une action devant le juge civil en référé est donc toujours possible.

En effet, il existe un droit subjectif à la protection de la vie privée.

L'article 13 de la CEDH institue le recours effectif. Si l'organe de recours était un tribunal indépendant, il y aurait une possibilité de récusation; il se pourrait en effet que les personnes qui siègent en son sein aient connaissance du dossier de l'intéressé alors que eux-même ignorent les informations qu'il contient à son sujet.

La ministre fait observer qu'à l'heure actuelle, la situation est la même, sauf qu'il ne s'agit pas nécessairement de magistrats.

#### *Réponses*

La ministre se déclare étonnée par la dernière remarque de M. Hugo Vandenberghe. Elle fait la comparaison avec un conflit de trouble de voisinage qui serait soumis au juge de paix. Si le juge de paix habite dans le quartier en question, il peut également avoir connaissance d'éléments qui peuvent influencer sa décision.

La ministre rappelle, ce qu'a d'ailleurs souligné le Conseil d'État, à savoir qu'il importe avant tout que le recours soit examiné par une instance juridictionnelle. Dans son arrêt Leander, la Cour européenne n'exige pas que le recours soit de nature juridictionnelle. Les projets à l'examen font plus que répondre aux exigences de la Cour européenne des droits de l'homme en instituant un recours juridictionnel.

L'intervenante reconnaît qu'un conflit d'intérêt peut toujours se présenter pour un membre de l'organe de recours. Dans une telle situation, sa récusation pourra être demandée.

M. Hugo Vandenberghe réplique que le juge de paix qui est témoin, dans son quartier, d'un trouble de voisinage, prend connaissance des faits en question en tant que citoyen ordinaire et non pas en tant que juge de paix.

Par contre, le président du Comité permanent R qui siège au sein de l'organe de recours peut avoir une connaissance institutionnelle de certaines informations secrètes. En tant que président du Comité R, il a

Vandenberghe is van mening dat men aldus, in een principiële benadering, een dubbele bodem krijgt in de besluitvorming.

Het probleem, inzake het beroep, is het samenraapsel van de functies, waarbij de personen die moeten beslissen heel wat weten over heel wat mensen.

Overigens gaat het om een beroep bedoeld in artikel 13 EVRM (en niet om een juridictioneel beroep) en is een vordering in kortgeding voor de burgerlijke rechter dus steeds mogelijk.

Er bestaat immers een subjectief recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 13 voorziet de daadwerkelijke rechtshulp. Indien het beroepsorgaan een onafhankelijke rechtbank zijn, zou wraking mogelijk zijn; zij kunnen immers kennis hebben van het dossier van de betrokkene, zonder dat de betrokkene kennis heeft van deze informatie over hemzelf.

De minister wijst erop dat de toestand momenteel dezelfde is, op het feit na dat het niet noodzakelijk om magistraten gaat.

#### *Antwoorden*

De minister verklaart verbaasd te zijn over de laatste opmerking van de heer Hugo Vandenberghe. Ze maakt de vergelijking met een burenruzie die aan de vrederechter wordt voorgelegd. Indien de vrederechter in de buurt woont, kan hij ook weet hebben van gegevens die zijn beslissing kunnen beïnvloeden.

De minister herinnert eraan dat het er in de eerste plaats om gaat dat het beroep door een rechtscollege wordt behandeld, zoals ook de Raad van State dat heeft onderstreept. In zijn Leander-arrest eist het Europees Hof niet dat het beroep een juridictioneel beroep is. Voorliggende ontwerpen gaan verder dan de eisen van het Europees Hof voor de rechten van de mens, omdat ze een juridictioneel beroep instellen.

Spreekster geeft toe dat er steeds een belangenconflict kan rijzen voor een lid van het beroepsorgaan. In dergelijk geval kan zijn wraking worden gevraagd.

De heer Hugo Vandenberghe werpt op dat de vrederechter die in zijn buurt een burenruzie meemaakt, kennis krijgt van deze feiten niet als vrederechter maar als gewone burger in de samenleving.

Daarentegen kan de voorzitter van het Vast Comité I die zetelt in het beroepsorgaan, een institutionele kennis hebben van bepaalde geheime informatie. In zijn hoedanigheid van voorzitter van het Comité I

accès à des informations secrètes sur lesquelles l'intéressé n'a aucun contrôle.

La ministre fait remarquer que n'importe quel autre magistrat qui serait appelé à siéger au sein de l'organe de recours aurait également accès à des informations et à des documents secrets.

En ce qui concerne les exigences de la protection de la vie privée, l'intervenante précise que les deux projets de loi ont été adaptés pour mieux tenir compte des diverses exigences des articles 22 de la Constitution et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Les textes ont, en effet, été clarifiés en plusieurs points pour les rendre davantage accessibles et prévisibles.

La ministre souligne cependant que la Cour européenne des droits de l'homme a tempéré, dans une certaine mesure, ces exigences pour les cas dans lesquels les ingérences dans la vie privée des individus sont dictées par des mesures de sécurité nationale.

Ainsi, dans son arrêt *Leander c/Suède* du 26 mars 1987, la Cour a admis que, « dans le contexte particulier de contrôles secrets du personnel affecté à des secteurs touchant à la sécurité nationale, l'exigence de prévisibilité ne saurait être la même qu'en d'autres domaines. Ainsi, elle ne saurait signifier qu'un individu doit se trouver en mesure d'escompter avec précision les vérifications auxquelles l'autorité compétente procèdera à son sujet en s'efforçant de protéger la sécurité nationale ».

Ce qui signifie non pas que les autorités publiques disposent d'un pouvoir arbitraire, mais bien qu'il faut mettre en balance les intérêts supérieurs de l'État et les droits et libertés des individus.

Quant à l'exigence du critère de la nécessité, la Cour a jugé dans le même arrêt que ce critère implique « une ingérence fondée sur un besoin social impérieux et notamment proportionnée au but légitime recherché » mais en reconnaissant que « les autorités nationales jouissent d'une marge d'appréciation dont l'ampleur dépend non seulement de la finalité, mais encore du caractère propre de l'ingérence. En l'occurrence, il échet de mettre en balance l'intérêt de l'État défendeur à protéger sa sécurité nationale avec la gravité de l'atteinte au droit du requérant au respect de sa vie privée. Pour préserver la sécurité nationale, les États contractants ont indéniablement besoin de lois qui habilitent les autorités internes compétentes à recueillir et à mémoriser dans des fichiers secrets des renseignements sur des personnes, puis à les utiliser quand il s'agit d'évaluer l'aptitude de candidats à des postes importants du point de vue de la sécurité ».

La Cour a également précisé que, lorsqu'il y a lieu de prendre des décisions sur la base de renseignements touchant à la sécurité nationale, ceux-ci ne doivent pas être portés à la connaissance de l'intéressé: « c'est

heeft hij toegang tot geheime informatie die de betrokkene niet kan controleren.

De minister wijst erop dat elke andere magistraat die zitting heeft in het beroepsorgaan, eveneens toegang krijgt tot geheime informatie en documenten.

Wat de eisen betreft inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, wijst spreekster erop dat twee wetsontwerpen werden aangepast om beter tegemoet te komen aan de vereisten van artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag van de rechten van de mens. De teksten werden immers op verscheidene punten verduidelijkt, zodat ze toegankelijker en voorspelbaarder worden.

De minister onderstreept evenwel dat het Europees Hof voor de rechten van de mens in zekere zin die vereisten heeft afgezwakt, wanneer het schenden van de privacy van individuen het gevolg is van maatregelen die te maken hebben met de nationale veiligheid.

Zo heeft het Hof in zijn arrest *Leander vs Zweden* van 26 maart 1987 toegegeven dat « *dans le contexte particulier de contrôles secrets du personnel affecté à des secteurs touchant à la sécurité nationale, l'exigence de prévisibilité ne saurait être la même qu'en d'autres domaines. Ainsi, elle ne saurait signifier qu'un individu doit se trouver en mesure d'escompter avec précision les vérifications auxquelles l'autorité compétente procèdera à son sujet en s'efforçant de protéger la sécurité nationale* ».

Dat betekent geenszins dat de macht die de overheid heeft arbitrair is, maar wel dat de hogere belangen van de Staat en de rechten en vrijheden van de individuen moeten worden afgewogen.

Met betrekking tot het noodzakelijkheids criterium, oordeelde het Hof in hetzelfde arrest: « *La notion de nécessité implique une ingérence fondée sur un besoin social impérieux et notamment proportionnée au but légitime recherché* ». Het erkende evenwel: « *Les autorités nationales jouissent d'une marge d'appréciation dont l'ampleur dépend non seulement de la finalité, mais encore du caractère propre de l'ingérence. En l'occurrence, il échet de mettre en balance l'intérêt de l'État défendeur à protéger sa sécurité nationale avec la gravité de l'atteinte au droit du requérant au respect de sa vie privée. Pour préserver la sécurité nationale, les États contractants ont indéniablement besoin de lois qui habilitent les autorités internes compétentes à recueillir et à mémoriser dans des fichiers secrets des renseignements sur des personnes puis à les utiliser quand il s'agit d'évaluer l'aptitude de candidats à des postes importants du point de vue de la sécurité* ».

Het Hof preciseerde verder dat wanneer beslissingen moeten worden genomen op basis van inlichtingen die verband houden met 's lands veiligheid, deze inlichtingen niet ter kennis van de betrokkene moeten

précisément de la sorte, au moins en partie, que la procédure de contrôle du personnel peut opérer avec efficacité».

Enfin, par rapport au droit à un recours effectif, la Cour est d'avis que, si les circonstances peuvent justifier certaines limites aux droits procéduraux des personnes concernées, il doit y avoir un rapport raisonnable de proportionnalité entre le souci de protéger la sécurité nationale et l'incidence que les moyens utilisés par les autorités nationales à cette fin, ont sur les droits des personnes.

L'exigence minimale est que communication soit donnée à l'instance de recours soit informée des informations touchant à la sécurité nationale, et qu'une certaine procédure contradictoire soit prévue.

L'intervenante est convaincue que la discussion des articles montrera que le Gouvernement respecte rigoureusement l'ensemble des exigences précitées, afin d'éviter toute ingérence excessive dans la vie privée des citoyens soumis à des vérifications de sécurité.

Pour ce qui est des observations relatives au droit au respect des libertés de pensée, de conscience et de religion, la ministre précise que le texte des projets a été substantiellement amendé compte tenu des observations pertinentes de la Commission de la protection de la vie privée et de la section de législation du Conseil d'État sur ce point.

Le gouvernement ne peut cependant pas souscrire à la stricte application que le Conseil d'État fait (par exemple en matière de liberté d'association) de l'article 53 de la CEDH. Tout cela signifierait en effet que, dans des circonstances très spécifiques, l'autorité se verrait retirer la possibilité d'apporter une réponse appropriée à un risque réel d'atteinte à l'intégrité physique des personnes. Comment pourrait-elle ainsi satisfaire à l'obligation positive qui lui incombe de garantir, par exemple, le droit à la vie (article 2 CEDH) et à la sécurité (article 5 CEDH) ?

L'oratrice se réfère sur ce point à l'arrêt n° 202/2004 du 21 décembre 2004 de la Cour d'Arbitrage sur le recours en annulation de la loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête qui soulevaient un problème similaire. La question se posait de savoir si l'ouverture et la prise de connaissance du courrier d'un citoyen étaient conciliables avec l'article 29 de la Constitution dès lors que cette disposition n'autorise pas d'exception. La Cour d'arbitrage a répondu clairement à cette question en des termes clairs :

«B.12.2. Si le secret des lettres a pu être conçu comme absolu, lors de l'adoption de la Constitution, il ne peut être fait abstraction aujourd'hui, pour en

worden gebracht: «*c'est précisément de la sorte, au moins en partie, que la procédure de contrôle du personnel peut opérer avec efficacité*».

Met betrekking tot het recht op daadwerkelijke rechtshulp, oordeelt het Hof dat de procesrechten van de betrokken personen weliswaar onder bepaalde omstandigheden mogen worden beperkt, maar dat er steeds een redelijk verband moet bestaan tussen het streven om's lands veiligheid te waarborgen en het gevolg van de door de nationale overheid daarvoor aangewende middelen voor de rechten van personen.

De minimumvereisten zijn dat de beroepsinstantie op de hoogte wordt gebracht van de inlichtingen omtrent 's lands veiligheid en dat er voorzien wordt in een bepaalde procedure op tegenspraak.

Spreekster is ervan overtuigd dat uit de bespreking van de artikelen zal blijken dat de regering nauwlettend rekening heeft gehouden met al deze vereisten om overdreven inmenging in het privé-leven van burgers die aan een veiligheidsverificatie worden onderworpen, te voorkomen.

Wat betreft de opmerkingen aangaande het recht op eerbiediging van de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst, verduidelijkt de minister dat de tekst van de ontwerpen grondig is geamendeerd om rekening te houden met de pertinente opmerkingen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de afdeling wetgeving van de Raad van State.

De regering kan het evenwel niet eens zijn met de strikte toepassing die de Raad van State maakt (bijvoorbeeld inzake de vrijheid van vereniging) van artikel 53 van het EVRM. Een en ander zou immers betekenen dat de overheid in zeer specifieke gevallen de mogelijkheid wordt ontnomen om een gepast antwoord te bieden op een reëel risico van aantasting van de fysieke integriteit van personen. Hoe kan zij op die manier voldoen aan de positieve verplichting die op haar rust om bijvoorbeeld het recht op leven (artikel 2 EVRM) en het recht op veiligheid (artikel 5 EVRM) van personen te waarborgen ?

Spreekster verwijst in dit verband naar arrest nr. 202/2004 van 21 december 2004 van het Arbitragehof in het kader van het beroep tot vernietiging van de wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere opsporingsmethoden. Ook daar was een soortgelijk probleem gerezzen. De vraag was of het openen en kennismaken van post te verzoenen was met artikel 29 van de Grondwet, aangezien deze bepaling geen uitzonderingen toestaat. Het Arbitragehof beantwoordde die vraag in duidelijke bewoordingen :

«B.12.2. Hoewel het briefgeheim, bij de aanneming van de Grondwet, nog als absoluut kon worden opgevat, kunnen thans, om de draagwijdte ervan te

déterminer la portée, d'autres dispositions constitutionnelles ainsi que de conventions internationales.

Les articles 15 et 22 de la Constitution, qui garantissent respectivement l'inviolabilité du domicile et le droit au respect de la vie privée et familiale, sont liés à l'article 29 et participent de la même volonté du constituant de protéger l'individu dans sa sphère privée afin de permettre son développement et son épanouissement.

Si l'article 29 de la Constitution ne prévoit, explicitement, aucune restriction au droit fondamental qu'il consacre, une telle restriction peut néanmoins se justifier si elle est nécessaire pour assurer le respect d'autres droits fondamentaux. Tenu de garantir notamment la liberté individuelle (article 12, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution), le droit à la vie (article 2 de la Convention européenne des droits de l'homme) et le droit de propriété (article 16 de la Constitution et article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme), le législateur se doit d'organiser une répression efficace des atteintes qui sont portées à ces droits fondamentaux par des activités criminelles, ce qui peut rendre nécessaires des restrictions au secret des lettres, pour autant que ces restrictions soient proportionnées au but légitime poursuivi.»

M. Hugo Vandenberghe fait remarquer que ce sont les restrictions implicites.

La ministre ajoute que pour les libertés et droits fondamentaux précités, on ne pourra recourir à des mesures préventives qu'avec une extrême prudence. Néanmoins, elle souligne que les projets aménagent des garanties suffisantes pour empêcher d'éventuels abus. Ainsi, un organe de recours indépendant pourra contrôler la décision d'une autorité de s'immiscer dans l'exercice d'une de ces libertés, vérifier si le but poursuivi est conforme à la loi et si la mesure est proportionnée à cette finalité.

À la question de savoir si des vérifications de sécurité pourraient être faites au sujet de ministres des cultes, notamment pour des ministres du culte musulman, la ministre répond par la négative. Elle rappelle que l'article 21 de la Constitution empêche l'État d'interférer dans l'organisation des cultes, et plus précisément dans la nomination et l'installation des ministres du culte, quels qu'ils soient.

Il ne serait dès lors pas possible, au regard de la Constitution, de procéder à des vérifications de sécurité préalables à l'installation de ministres du culte. Par ailleurs, l'article 181 de la Constitution prévoit que l'État prend en charge les traitements et pensions

bepalen, andere grondwetsbepalingen alsmede internationale verdragen niet buiten beschouwing worden gelaten.

De artikelen 15 en 22 van de Grondwet, die respectievelijk de onschendbaarheid van de woning en het recht op eerbiediging van het privé- en het gezinsleven waarborgen, zijn verbonden met artikel 29 en gaan uit van dezelfde wil van de Grondwetgever om het individu in zijn privé-sfeer te beschermen teneinde zijn ontwikkeling en ontplooiing mogelijk te maken.

Ofschoon artikel 29 van de Grondwet expliciet in geen enkele beperking van het erin verankerde grondrecht voorziet, kan een dergelijke beperking echter worden verantwoord indien ze noodzakelijk is om de inachtneming van andere grondrechten te waarborgen. De wetgever, die ertoe gehouden is onder meer de vrijheid van de persoon (artikel 12, eerste lid, van de Grondwet), het recht op leven (artikel 2 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens) en het eigendomsrecht (artikel 16 van de Grondwet en artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens) te waarborgen, heeft de verplichting om de criminele activiteiten waarbij die grondrechten worden geschonden doeltreffend te bestraffen, waardoor beperkingen op het briefgeheim noodzakelijk kunnen worden voor zover zij evenredig zijn met het nagestreefde wettige doel.»

De heer Hugo Vandenberghe merkt op dat dit de impliciete beperkingen zijn.

De minister voegt eraan toe dat men met betrekking tot de bovenvermelde vrijheden en grondrechten slechts met de grootste voorzichtigheid zijn toevlucht kan nemen tot preventieve maatregelen. Zij wijst erop dat de ontwerpen in voldoende waarborgen voorzien om eventuele misbruiken te verhinderen. Zo zal een onafhankelijk beroepsorgaan de beslissing van een overheid om zich te mengen in de uitoefening van een van die vrijheden kunnen controleren. Ze zal kunnen nagaan of het beoogde doel in verhouding staat tot dat doel.

Op de vraag of veiligheidsverificaties zouden kunnen worden uitgevoerd met betrekking tot bedienaars van de erediensten, in het bijzonder bedienaars van de Islamitische eredienst, antwoordt de minister ontkennend. Zij herinnert eraan dat artikel 21 van de Grondwet de Staat verhindert zich te bemoeien met de organisatie van de erediensten en in het bijzonder met de benoeming en de installatie van bedienaars van de eredienst wie zij ook mogen zijn.

Het is derhalve, in het licht van de Grondwet, niet mogelijk om veiligheidsverificaties voorafgaand aan de installatie van de bedienaars van de eredienst uit te voeren. Daarenboven bepaalt artikel 181 van de Grondwet dat de wedden en pensioenen van de bedie-

des ministres des cultes reconnus qui sont désignés par les autorités représentatives de chaque culte reconnu.

L'oratrice fait remarquer que l'article 22*quinquies* en projet n'autorise pas cette hypothèse puisque les ministres des cultes ne sont pas nommés par une autorité publique mais par une autorité culturelle.

Au regard de l'article 19 de la Constitution, la liberté des cultes est reconnue, ainsi que la liberté de leur exercice sauf la répression des délits commis à l'usage de ces libertés constitutionnelles. Comme tous les autres citoyens, les ministres du culte ne sont pas à l'abri de poursuites pénales s'ils devaient, de par leur comportement, enfreindre les règles de notre état de droit. L'article 268 du Code pénal prévoit d'ailleurs certaines infractions dans le chef des ministres du culte.

Par ailleurs, au regard des articles 4 et 8 de la loi organique des services de renseignement, la Sûreté de l'État a pour mission légale de rechercher, d'analyser et de traiter le renseignement, notamment relatif à toute activité qui pourrait menacer notre État de droit. Il importe peu que cette menace découle de conceptions idéologiques, confessionnelles ou philosophiques contraires en théorie ou en pratique aux principes de la démocratie ou des droits de l'homme, au bon fonctionnement des institutions démocratiques ou aux fondements de l'État de droit. Dès lors, la Sûreté de l'État est légalement habilitée à fournir des renseignements sur des personnes ou des groupements qui tiennent des discours particulièrement inquiétants pour la sauvegarde de notre démocratie.

Au regard de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, il appartient à la Sûreté de l'État de dénoncer aux autorités judiciaires les faits infractionnels constatés.

Pour les ministres du culte venant de l'étranger, la situation est distincte dans la mesure où ils sollicitent une autorisation de séjour sur notre territoire. Dans cette hypothèse, l'article 22*quinquies* en projet autorise l'Office des étrangers à solliciter une vérification de sécurité.

En ce qui concerne la question de la spécificité du culte musulman, la ministre fait remarquer que celui-ci ne connaît pas de hiérarchie dans son organisation interne. C'est la raison pour laquelle on a mis en place, depuis 1998, l'assemblée générale et l'exécutif des musulmans de Belgique.

La mise en place de l'exécutif nécessite une intervention réglementaire qui n'existe pas pour les autres cultes reconnus. L'exécutif est en principe l'interlocuteur privilégié des pouvoirs publics pour ce qui concerne la gestion du temporel du culte musul-

naren van de erkende erediensten, die aangewezen worden door de representatieve instanties van elke erkende eredienst, ten laste van de Staat komen.

Spreekster merkt op dat artikel 22*quinquies* van het ontwerp die mogelijkheid uitsluit aangezien de bedienaren van de erediensten niet benoemd worden door een publieke overheid maar door een culturele overheid.

Gelet op artikel 19 van de Grondwet zijn de vrijheid van eredienst en de vrije openbare uitoefening ervan gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd. Net als andere burgers zijn ook bedienaren van de eredienst niet vrijgesteld van strafvervolging indien zij door hun gedrag de regels van onze rechtstaat overtreden. In artikel 268 van het Strafwetboek worden overigens een aantal strafbare feiten opgesomd die door bedienaren van de eredienst kunnen worden gepleegd.

Op grond van de artikelen 4 en 8 van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst heeft de Staatsveiligheid tot taak inlichtingen met betrekking tot elke activiteit die onze rechtstaat zou kunnen bedreigen, in te winnen, te analyseren en te verwerken. Het is daarbij van weinig of geen belang dat die bedreiging voortvloeit uit ideologische, confessionele of levensbeschouwelijke opvattingen die theoretisch of in de praktijk strijdig zijn met de beginselen van de democratie of de mensenrechten, de goede werking van de democratische instellingen of andere grondslagen van de rechtstaat. De Staatsveiligheid is derhalve wettelijk gemachtigd inlichtingen te verstrekken over personen of groeperingen die er een discours op nahouden dat voor de bescherming van onze democratie in hoge mate verontrustend is.

Op grond van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering is het de taak van de Staatsveiligheid de vastgestelde strafbare feiten ter kennis te brengen van de gerechtelijke overheid.

Voor de bedienaren van de eredienst die uit het buitenland komen, liggen de zaken anders omdat zij een verblijf op ons grondgebied aanvragen. In dat geval machtigt artikel 22*quinquies* van het ontwerp de Dienst Vreemdelingenzaken een veiligheidsverificatie aan te vragen.

Wat de vraag betreft naar het eigen karakter van de islamitische eredienst merkt de minister op dat die in zijn interne organisatie geen hiërarchie kent. Om die reden heeft men vanaf 1998 een algemene vergadering en een executieve van de moslims in België ingesteld.

Het installeren van die executieve maakt een regeling noodzakelijk die voor de andere erkende erediensten niet bestaat. De executieve is in principe de bevoorrechte gesprekspartner van de overheid voor wat betreft het beheer van de temporalia van de isla-

man, en ce compris le subside annuel. Dès lors, au regard de la loi, l'exécutif des musulmans de Belgique n'est pas une autorité religieuse. Il en résulte que les principes constitutionnels qu'elle a évoqués précédemment ne doivent pas être rendus applicables de manière absolue.

Sur la question de savoir si une vérification de sécurité peut interférer avec la liberté d'association et de réunion, l'oratrice signale que le projet a davantage précisé notamment la nature de l'événement qui justifie le recours à une telle vérification de sécurité. Le texte à l'examen offre ainsi des garanties suffisantes pour la protection de ce droit fondamental.

Pour ce qui concerne l'interdiction de discrimination, l'intervenante souligne que la volonté du gouvernement n'est pas d'instituer par ce projet une forme quelconque de discrimination. Une vérification sera possible chaque fois qu'une série d'intérêts fondamentaux peuvent faire l'objet d'une menace, et cela indépendamment de la croyance, de l'origine, du sexe ou de l'opinion politique des personnes qui feraient l'objet d'un *screening*.

Enfin, en ce qui concerne le droit à un recours effectif, la ministre confirme que le projet a été adapté pour répondre aux remarques du Conseil d'État. Elle rappelle qu'il s'agit d'un véritable recours juridictionnel, entouré d'une série de garanties sur le plan de la procédure afin d'assurer un contrôle effectif des décisions administratives prises en cette matière.

Mme de T' Serclaes pense qu'il faut opérer une distinction entre le refus d'accéder par exemple à un bâtiment ou un site et le refus d'exercer une profession, une mission ou un mandat. Le deuxième type de refus est beaucoup plus grave. Un recours est ouvert sur le *screening* qui a été effectué? Sur quoi porte-t-il? L'intéressé ne pourrait-il pas également introduire un recours devant les juridictions de droit commun car il estime qu'on lui a refusé la fonction sur la base d'éléments inexacts ...?

L'oratrice s'interroge également sur la manière dont on procédera à la destruction des fichiers. Elle pense que de multiples fichiers sont constitués dans différents secteurs. Souvent des dispositions légales prévoient la destruction desdits fichiers à l'issue d'un certain délai. Un contrôle externe est-il exercé sur le fait que les fichiers sont réellement détruits? Elle doute que cela soit le cas. Elle plaide pour que la commission de la vie privée soit chargée d'effectuer un tel contrôle.

En réponse à la première question, la ministre signale qu'au départ, il y a une décision administrative. Comme c'est le cas pour toute décision adminis-

trative, met inbegrip van de jaarlijkse subsidie. In de zin van de wet is de moslimexecutieve van België geen religieuze overheid. Daaruit volgt dat de grondwettelijke principes waarover zij het tevoren had, niet absoluut van toepassing zijn.

Op de vraag of de veiligheidsverificatie kan samen gaan met de vrijheid van vereniging en vergadering wijst spreekster erop dat het ontwerp voor meer verduidelijking zorgt met betrekking tot de aard van het evenement die het invoeren van een dergelijke veiligheidsverificatie verantwoordt. De tekst die ter bespreking voorligt, biedt aldus voldoende waarborgen voor de bescherming van dat grondrecht.

Wat het discriminatieverbod betreft, onderstreept spreekster dat het zeker niet de bedoeling is van de regering is om met dit ontwerp wat voor discriminatie ook in te stellen. Een verificatie zal mogelijk zijn telkens wanneer een aantal fundamentele belangen bedreigd kunnen worden, en dat onafhankelijk van het geloof, de afkomst, het geslacht of de politieke overtuiging van personen die aan een screening zouden worden onderworpen.

Wat ten slotte het recht op een effectief beroep betreft, bevestigt de minister dat het ontwerp werd aangenomen om aan de opmerkingen van de Raad van State tegemoet te komen. Zij wijst erop dat het een echt juridictioneel beroep is, dat gepaard gaat met een reeks waarborgen op het vlak van de procedure om een effectieve controle op de administratieve beslissingen die ter zake zijn genomen, te waarborgen.

Mevrouw de T' Serclaes meent dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de weigering om bijvoorbeeld toegang te verlenen tot een gebouw of een terrein en de weigering om een beroep, een opdracht of een mandaat uit te oefenen. Het tweede type van weigering is ernstiger. Er wordt een beroep ingesteld over de screening die werd uitgevoerd. Waarop heeft dat beroep betrekking? Kan de belanghebbende niet eveneens beroep instellen bij de rechtscolleges van gemeen recht, als hij van mening is dat men hem het ambt geweigerd heeft op grond van onjuiste gegevens ...

Spreekster vraagt zich ook af hoe de bestanden vernietigd zullen worden. Zij denkt dat er in de verschillende sectoren talrijke bestanden zijn aangelegd. Dikwijls leggen wetsbepalingen de vernietiging van die bestanden op na verloop van een zekere termijn. Wordt er externe controle op uitgeoefend dat ze effectief worden vernietigd? Zij twijfelt daaraan. Ze pleit ervoor dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer met die controle wordt belast.

Als antwoord op de eerste vraag wijst de minister erop dat alles begint met een administratieve beslissing en die kan zoals elke administratieve beslissing

trative, elle peut être attaquée devant une juridiction administrative. Le projet prévoit un recours administratif avec des modalités spécifiques en fonction des particularités de la matière.

Pour ce qui concerne les banques de données officielles, telles que celles tenues par la Sûreté de l'État, l'oratrice précise que la commission pour la protection de la vie privée les contrôle d'office, sans qu'il soit nécessaire qu'une plainte soit déposée. Il est par contre plus difficile de savoir si toutes les banques de données sont déclarées.

La ministre signale qu'elle travaille, en collaboration avec le ministre de l'Intérieur, pour mieux circonscrire les banques de données qui existent au niveau policier et la destruction qui devrait intervenir après un certain laps de temps. La portée de la sous-section 3 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, qui vise la gestion des informations, va être mieux précisée quant au type d'informations qui peuvent y être conservées, quant au contrôle des banques de données, à la destruction des données ...

M. Nimmegeers demande des explications sur la différence de traitement entre les ministres des cultes reconnus venant de l'étranger et ceux qui résident en Belgique.

La ministre précise que dans le premier cas, si l'intéressé n'est pas un ressortissant de l'Union européenne, il y a une décision de l'autorité publique d'octroyer un visa. Avant d'octroyer le visa, l'autorité publique peut demander une vérification de sécurité.

M. Nimmegeers demande quel est le sort réservé aux ministres du culte de nationalité étrangère, qu'ils soient ou non ressortissants d'un pays de l'Union, qui exercent des activités en Belgique susceptibles d'influencer l'opinion publique. Il pense par exemple à des personnes issues de milieux fondamentalistes protestants, des rabbins, des membres de l'Opus Dei ...

M. Hugo Vandenberghe précise que la Constitution n'autorise pas le *screening* de personnes au seul motif qu'elles sont des ministres du culte. La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme impose que les actes des pouvoirs publics soient proportionnels et soient fondés sur des motifs pertinents et suffisants. Il n'y a aucun motif pertinent permettant de justifier une décision par laquelle on procéderait au *screening* de tous les ministres des cultes actifs en Belgique.

La ministre confirme qu'il faut qu'il y ait une analyse de la menace pour justifier la mesure.

M. Hugo Vandenberghe reconnaît que les intérêts en balance nécessitent un schéma de raisonnement très nuancé. Étant donné les abus possibles, il faut cependant que des garanties efficaces soient clairement prévues dans la loi.

voor een administratief rechtscollege worden aangevochten. Het ontwerp voorziet in een administratief beroep met verschillende regels naar gelang van de eigen kenmerken van de aangelegenheid.

Wat de officiële gegevensbanken betreft, zoals die door de Staatsveiligheid worden bijgehouden, wijst spreekster erop dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ze ambtshalve controleert, zonder dat het nodig is een klacht in te dienen. Wel is het moeilijker om te weten of alle gegevensbanken bij de Commissie zijn bekendgemaakt.

De minister wijst erop dat zij in samenwerking met de minister van Binnenlandse Zaken werkt aan een betere omschrijving van de gegevensbanken die op politieniveau bestaan en van de regels voor de vernietiging die na verloop van enige tijd zou moeten plaatshebben. De draagwijdte van onderafdeling 3 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, die betrekking heeft op het beheer van de informatie, zal beter worden gepreciseerd wat betreft het soort informatie dat mag worden bewaard, het toezicht op de gegevensbanken en de vernietiging van de gegevens ...

De heer Nimmegeers vraagt meer uitleg over het verschil in behandeling tussen bedienaars van erkende erediensten die afkomstig zijn uit het buitenland en zij die in België verblijven.

Volgens de minister moet de overheid in het eerste geval, als de betrokkene geen EU-burger is, een visum verlenen. Alvorens dat te doen kan zij een veiligheidsverificatie vragen.

De heer Nimmegeers vraagt wat er gebeurt met bedienaars van een eredienst met een vreemde nationaliteit — al dan niet van een EU-land — die in België activiteiten uitoefenen die de publieke opinie kunnen beïnvloeden. Hij denkt bijvoorbeeld aan fundamentalistische protestanten, rabbijnen, leden van Opus Dei ...

Volgens de heer Hugo Vandenberghe staat de Grondwet niet toe dat mensen worden gescreend alleen omdat zij bedienaars van een eredienst zijn. Volgens de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens moeten de handelingen van de overheid evenredig zijn en gebaseerd op relevante en afdoende beweegredenen. Er is geen enkele relevante reden te bedenken die de beslissing zou kunnen rechtvaardigen om alle actieve bedienaars van de erediensten in België te screenen.

De minister bevestigt dat een analyse van de bedreiging nodig is om een maatregel te rechtvaardigen.

De heer Hugo Vandenberghe erkent dat een zeer genuanceerde denkwijze nodig is om alle belangen in evenwicht te houden. Gezien de mogelijke misbruiken moeten echter duidelijke en efficiënte waarborgen in de wet worden opgenomen.

Mme Bouarfa se demande comment il est possible de déterminer quels sont les éléments de nature à porter atteinte à la sécurité. Elle cite l'exemple d'une personne qui a été trotskyste dans sa jeunesse. Faut-il considérer cela comme un élément contraire à l'ordre public ?

Les personnes qui ont accès aux informations ne vont-elles pas, en appréciant que tel comportement est contraire à l'ordre public, imposer leur propre vision de la société ? Elle craint des dérives à l'américaine par rapport à la lutte contre le terrorisme.

M. Hugo Vandenberghe fait remarquer que les attentats de Madrid sont également un fait et que l'État a le droit de se protéger contre ce genre d'actes.

M. Chevalier constate que l'octroi d'une habilitation de sécurité dépend du résultat d'une enquête de sécurité. Le système prévu est assez strict, ce qui est logique aux yeux de l'intervenant. Il se demande cependant si l'on s'est interrogé sur les conséquences que le système d'habilitation peut avoir sur le plan de la responsabilité des pouvoirs publics.

M. Hugo Vandenberghe envisage l'hypothèse dans laquelle l'autorité délivre une attestation de sécurité à une personne qui s'avère être un dangereux terroriste. Si cette personne commet un attentat, les victimes peuvent-elles, outre le régime spécifique d'indemnisation des dommages découlant d'actes terroristes, intenter une action en responsabilité de l'État ?

L'orateur fait remarquer que toute réglementation a pour corollaire une forme de responsabilité des pouvoirs publics. Dès lors que l'autorité publique intervient dans un domaine, elle est susceptible d'engager sa responsabilité.

Il rappelle que la Cour européenne des droits de l'homme a considéré qu'en matière de lutte contre le terrorisme, la règle de proportionnalité s'apprécie différemment selon que la menace d'attentat est réelle ou totalement hypothétique. Elle a, dans sa jurisprudence plus récente, également souligné que les mesures prises pour lutter contre les risques terroristes devaient être basées sur des motifs pertinents suffisants.

Mme Nyssens constate que le projet prévoit que la décision de procéder à une vérification de sécurité doit être portée à la connaissance des personnes concernées au plus tard au moment où elles se portent candidates à une profession ou un mandat. Elle demande quel est le calendrier des opérations qui est prévu par rapport à l'élection de l'exécutif des musulmans du 20 mars prochain. Les candidatures ont déjà été introduites. Que se passera-t-il pour le *screening* ?

Mevrouw Bouarfa vraagt zich af hoe men kan vaststellen welke elementen een risico kunnen vormen voor de veiligheid. Zij geeft het voorbeeld van een persoon die in zijn jeugd Trotskist was. Is dat een element dat strijdig is met de openbare orde ?

Zullen de personen die toegang hebben tot de informatie en die beoordelen welk gedrag strijdig is met de openbare orde hun eigen visie op de maatschappij niet doordrukken ? Zij vreest voor uitwassen zoals in Amerika bij de bestrijding van het terrorisme.

De heer Hugo Vandenberghe wijst erop dat de aanslagen in Madrid nu eenmaal zijn gebeurd en dat de Staat het recht heeft om zich tegen dit soort daden te beschermen.

De heer Chevalier stelt vast dat de veiligheidsmachtiging wordt verleend op basis van de resultaten van een veiligheidsonderzoek. Het voorgestelde systeem is tamelijk streng, wat hem logisch lijkt. Wel vraagt hij zich af of men heeft stilgestaan bij de mogelijke gevolgen van het machtigingssysteem voor de aansprakelijkheid van de overheid.

De heer Hugo Vandenberghe denkt dan aan het geval waarin de overheid een veiligheidsattest afgeeft aan een persoon die een gevaarlijk terrorist blijkt te zijn. Als deze persoon een aanslag pleegt, kunnen de slachtoffers dan — los van het specifieke stelsel van de vergoeding van schade ten gevolge van terroristische daden — een aansprakelijkheidsvordering instellen tegen de Staat ?

Spreker wijst erop dat elke regelgeving een bepaalde vorm van aansprakelijkheid van de overheid doet ontstaan. Zodra de overheid op een bepaald vlak optreedt, kan zij aansprakelijk worden gesteld.

Hij herinnert eraan dat het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft geoordeeld dat inzake terrorismebestrijding het evenredigheidsbeginsel anders moet worden beoordeeld naargelang de dreiging van een aanslag reëel is dan wel zuiver hypothetisch. In zijn meer recente rechtspraak heeft het Hof ook benadrukt dat de maatregelen die worden genomen om terroristische risico's te bestrijden steeds moeten zijn ingegeven door relevante en afdoende beweegredenen.

Mevrouw Nyssens stelt vast dat volgens het ontwerp, de beslissing om over te gaan tot een veiligheidsverificatie ter kennis gebracht moet worden van de betrokken personen, ten laatste op het moment waarop zij zich kandidaat stellen voor een beroep of een mandaat. Zij vraagt wat het tijdschema is inzake de verkiezingen van de moslimexecutieve op 20 maart ? De candidaturen zijn reeds ingediend. Hoe gebeurt de screening ?

La ministre précise que ce n'est pas l'élection pour l'Exécutif des musulmans qui aura lieu le 20 mars mais l'élection pour l'assemblée générale. Ces personnes ne font pas l'objet d'un arrêté réglementaire et aucune vérification de sécurité n'est faite.

Par contre, une fois que l'assemblée sera constituée à l'issue des élections du 20 mars, elle choisira en son sein les membres de l'exécutif des musulmans. L'intervenante s'est engagée à ce que le processus de *screening* des candidats se fassent avant cette seconde élection. Le rapport des médiateurs a clairement montré que la procédure antérieure générait une humiliation dans le chef des candidats élus mais qui étaient par la suite écartés par l'autorité publique.

L'oratrice propose que l'autorité publique intervienne avant le deuxième vote, sur la base des candidatures. Les candidats seront avertis de ce que l'autorité procédera à une vérification de sécurité. Le vote interviendra après le screening des candidats.

M. Hugo Vandenberghe estime que le mécanisme prévu va fort loin. N'est-ce pas une immixtion de l'État dans l'élection d'un organe religieux ?

La ministre fait remarquer que ce n'est pas une autorité religieuse. Il y a une intervention des pouvoirs publics car les membres de l'exécutif musulman sont reconnus par arrêté royal. Les membres sont chargés de la gestion du temporel des cultes, mais ils n'ont aucune autorité sur les immams, ils n'ont aucune autorité pour faire un discours religieux ...

M. Chevalier estime, si telle est la logique du système, que l'on devrait suivre la même procédure pour les fabriques d'église.

M. Hugo Vandenberghe répond que les fabriques d'église ne constituent pas une menace pour la sécurité publique.

Mme Talhaoui demande s'il n'est pas plus équitable de procéder à un *screening* de tous les candidats avant l'élection du 20 mars prochain.

La ministre précise que l'élection de l'exécutif a lieu une fois que l'assemblée générale des musulmans de Belgique aura été installée. Les membres de l'assemblée éliront, en leur sein, les membres de l'Exécutif. Le président de l'assemblée lancera la procédure en invitant les membres à se porter candidat et en les informant du fait que les candidats feront l'objet d'une vérification de sécurité.

Mme Talhaoui fait remarquer que l'élection des membres de l'assemblée générale leur aura entre-temps donné une légitimité.

La ministre souligne que les personnes qui seront élues le 20 mars siégeront toutes au sein de

De minister wijst erop dat het niet de verkiezing van de moslimexecutieve is die plaatsvindt op 20 maart, maar wel de verkiezing van de algemene vergadering. Die personen vormen niet het onderwerp van een reglementair besluit en er zal dus geen veiligheidsverificatie plaatshebben.

Eens er na de verkiezing van 20 maart een algemene vergadering is samengesteld, zal die in haar midden de leden van de moslimexecutieve kiezen. Spreekster heeft beloofd dat de kandidaten gescreend zullen worden voor deze tweede verkiezing. Het verslag van de bemiddelaars heeft duidelijk aangetoond dat de vorige procedure vernederend was voor de kandidaten die verkozen waren maar die daarna door de overheid ongeschikt werden bevonden.

Spreekster stelt voor dat de overheid ingrijpt voor de tweede verkiezing, op basis van de kandidaatstellingen. De kandidaten zullen verwittigd worden van het feit dat de overheid een veiligheidsverificatie gaat uitvoeren. De stemming zal plaatsvinden na de screening van de kandidaten.

De heer Hugo Vandenberghe vindt dat het voorgestelde mechanisme vrij ver gaat. Is dit niet inmenging vanwege de staat in de verkiezing van een religieus orgaan ?

De minister merkt op dat het hier niet om een religieus orgaan gaat. De overheid treedt op omdat de leden van de moslimexecutieve bij koninklijk besluit worden erkend. Deze leden zijn belast met het beheer van de temporalia van de eredienst, maar zij hebben geen enkel gezag over de imams of om een godsdienstig betoog te houden.

De heer Chevalier vindt dat men, als dit de manier is waarop het systeem werkt, dezelfde procedure zou moeten toepassen voor de kerkfabrieken.

De heer Hugo Vandenberghe antwoordt dat de kerkfabrieken geen bedreiging vormen voor de openbare veiligheid.

Mevrouw Talhaoui vraagt of het niet eerlijker zou zijn om alle kandidaten te screenen, voor de verkiezing van 20 maart.

De minister verduidelijkt dat de verkiezing van de executieve plaatsvindt eens de algemene vergadering van moslims van België geïnstalleerd zal zijn. De leden van die vergadering zullen dan in hun midden de leden van de executieve kiezen. De voorzitter van de executieve zal de procedure inleiden door de leden ertoe uit te nodigen zich kandidaat te stellen en hen in te lichten over het feit dat de kandidaten onderworpen zullen worden aan een veiligheidsverificatie.

Mevrouw Talhaoui merkt op dat de verkiezing van de leden van de algemene vergadering hen intussen enige legitimiteit zal hebben verschaft.

De minister benadrukt dat de personen die op 20 maart verkozen worden, allen in de algemene ver-

l'assemblée générale. Le résultat du scrutin sera respecté. C'est pour l'élection du deuxième degré que l'on procédera à une vérification de sécurité, avant le vote.

Mme de T' Serclaes demande quelle est la justification sur laquelle on base l'idée d'un screening de tous les candidats.

La ministre répond que la loi n'impose pas de screening pour l'exécutif des musulmans. L'autorité publique pourra le demander et cette demande sera vérifiée par l'autorité nationale de sécurité.

Mme de T' Serclaes constate qu'il suffit d'être candidat pour un mandat au sein de l'exécutif pour faire l'objet d'un screening. Faut-il en déduire que l'on juge que tous les candidats sont potentiellement dangereux?

La ministre précise que le screening n'aura lieu que si l'autorité publique le demande et que l'autorité nationale estime que la demande est justifiée. Un recours est par ailleurs possible. C'est parce que la fonction est jugée sensible.

M. Hugo Vandenberghe se demande si le seul fait d'être candidat pour l'exécutif des musulmans est un critère suffisant pour justifier le screening. On peut se demander si cela répond à l'exigence de motifs pertinents et suffisants tels que prévus par la Cour européenne des droits de l'homme.

M. Chevalier pense qu'il faut procéder à un arbitrage. Est-il préférable de procéder à ce screening préalable à l'élection ou vaut-il mieux risquer d'avoir des problèmes avec des candidats élus qui n'ont pas fait l'objet d'une vérification de sécurité préalable?

Mme de T' Serclaes estime que dès que l'on touche aux droits et libertés fondamentaux, il faut pouvoir le justifier juridiquement.

M. Hugo Vandenberghe pense que seule la définition de critères précis dans la loi permet de justifier la mesure.

La ministre renvoie à l'article 22quinquies, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, proposé. Le gouvernement devra motiver sa demande, en se basant sur les critères définis dans la loi. Cette décision du gouvernement sera analysée par l'autorité nationale de sécurité. Les personnes concernées pourront introduire un recours auprès de l'organe de recours. Les garanties prévues sont suffisantes.

Mme Nyssens demande quelle est la position définitive de la ministre sur les observations et suggestions formulées à propos de l'organe de recours.

La ministre répond qu'après examen de ces observations et suggestions, elle a décidé de maintenir la formulation actuelle du texte.

gadering zullen zitten. De verkiezingsuitslag zal gerespecteerd worden. Het is voor de tweedegraadsverkiezing dat er, vóór de stemming, een veiligheidsverificatie zal plaatsvinden.

Mevrouw de T' Serclaes vraagt hoe men rechtvaardigt dat men alle kandidaten zal screenen.

De minister antwoordt dat de wet geen screening oplegt voor de moslimexecutieve. De overheid kan de screening aanvragen en die vraag zal door de nationale veiligheidsoverheid worden bekeken.

Mevrouw de T' Serclaes stelt vast dat het volstaat om zich kandidaat te stellen voor een mandaat in de executieve om gescreend te worden. Moet men hieruit afleiden dat ervan wordt uitgegaan dat alle kandidaten mogelijk gevaarlijk zijn?

De minister zegt dat de screening alleen zal plaatsvinden als de publieke overheid dit vraagt en de nationale overheid oordeelt dat de vraag gerechtvaardigd is. Er is beroep mogelijk. Het gaat erom dat de functie als delicaat wordt beschouwd.

De heer Hugo Vandenberghe vraagt zich af of het feit alleen dat iemand zich kandidaat stelt voor de moslimexecutieve, volstaat om de screening van die persoon te rechtvaardigen. Beantwoordt dit wel aan de vereiste van relevante en afdoende redenen zoals het Europees Hof voor de rechten van de mens dit vraagt?

De heer Chevalier vindt dat er een beslissing moet komen. Is het verkieslijk een screening uit te voeren vóór de verkiezing, of is het beter het risico te lopen dat er problemen ontstaan met verkozen kandidaten die niet aan een voorafgaande veiligheidsverificatie onderworpen zijn?

Mevrouw de T' Serclaes vindt dat men, zodra men aan de fundamentele rechten en vrijheden raakt, dit juridisch moet kunnen verantwoorden.

De heer Hugo Vandenberghe vindt dat men de maatregel alleen kan rechtvaardigen door precieze criteria in de wet vast te leggen.

De minister verwijst naar het voorgestelde artikel 22quinquies, § 1, tweede lid. De regering zal haar vraag moeten motiveren, op basis van de criteria die in de wet zijn vastgelegd. De beslissing van de regering zal door de nationale veiligheidsoverheid worden geanalyseerd. De betrokken personen kunnen in beroep gaan bij het beroepsorgaan. Er zijn voldoende waarborgen ingebouwd.

Mevrouw Nyssens vraagt wat het definitieve standpunt van de minister is over de opmerkingen en suggesties in verband met de beroepsinstantie.

De minister antwoordt dat zij na het bestuderen van de opmerkingen en suggesties besloten heeft om de tekst in de huidige vorm te behouden.

En ce qui concerne l'éventuel manque d'impartialité des membres du collège, au motif qu'ils auraient connu du dossier d'une personne dans le cadre d'une enquête menée à un autre titre par le Comité P, le Comité R ou la Commission de la protection de la vie privée, la ministre estime que la récusation (art. 828 à 842 du Code judiciaire) est un principe général de droit, applicable devant toutes les juridictions.

De plus, des suppléants sont prévus.

M. Hugo Vandenberghe demande à la ministre de préciser son point de vue sur l'observation du Conseil d'État relative à l'article 22*bis*, alinéa 2 (voir doc. Chambre, nos 51-1598/1 et 51-1599/1, p. 62). Le Conseil d'État fait remarquer que la compatibilité de la disposition en projet doit également être appréciée au regard des articles 9 et 11 de la CEDH, ainsi que par rapport aux articles 19 et 26 de la Constitution qui garantissent respectivement la liberté de pensée, de conscience et de religion, et la liberté de réunion.

Le Conseil d'État objecte en outre que la formulation du texte, en prévoyant «des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes», laisse entière l'hypothèse de motiver la décision par le recours à une seule de ces raisons. Par ailleurs, la question se pose de savoir si la motivation de la décision est susceptible d'être contrôlée, et dans l'affirmative, par qui.

Certes, le paragraphe 2 de l'article 22*sexies*, en projet, confère à l'Autorité nationale de sécurité le pouvoir de refuser une demande de vérification de sécurité lorsqu'elle est d'avis que celle-ci n'est pas justifiée mais, ce faisant, le cas où l'autorité publique ne partagerait pas le bien-fondé de cette décision n'est pas encore explicitement résolu.

L'observation du Conseil d'État relative au recours effectif requiert, elle aussi, une attention particulière.

L'intervenant demande également des précisions au gouvernement concernant les observations relatives à l'imposition de mesures préventives applicables aux réunions privées ou publiques en un lieu clos et couvert.

L'intervenant renvoie encore au passage de l'avis du Conseil d'État concernant l'ingérence dans la liberté de pensée, de conscience et de religion et à l'analyse qui y est faite de l'article 9 de la CEDH et de l'article 19 de la Constitution. « Cette disposition constitutionnelle n'autorise que des mesures répressives et proscrit en conséquence toute réglementation de type préventif. L'attestation de sécurité imposée par l'autorité publique pour accéder à un local, un bâtiment et un site où s'exerce la liberté de pensée, de

Wat betreft een mogelijk gebrek aan onpartijdigheid van de leden van het college omdat zij kennis genomen zouden hebben van iemands dossier in het kader van een ander veiligheidsonderzoek door het Comité P, het Comité I of de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, meent de minister dat de wraking (art. 828 tot 842 van het gerechtelijk Wetboek) een algemeen rechtsbeginsel is dat voor alle rechtbanken geldt.

Bovendien kunnen plaatsvervangers worden aangewezen.

De heer Hugo Vandenberghe wenst nadere toelichting met betrekking tot het standpunt van de minister over de opmerking van de Raad van State met betrekking tot artikel 22*bis*, tweede lid (zie stuk Kamer, 51-1598/1, 51-1599/1, blz. 62). De Raad van State stelt dat er dient te worden nagegaan of de ontworpen bepaling ook verenigbaar is met de artikelen 9 en 11 van het EVRM, en met de artikelen 19 en 26 van de Grondwet, die respectievelijk de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst, en de vrijheid van vergadering waarborgen.

Verder werpt de Raad van State op dat de formulering van de tekst, door te spreken van «redenen van openbare orde, veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van de personen» volledig de mogelijkheid laat de beslissing te motiveren aan de hand van slechts één van die redenen. Bovendien rijst de vraag of de motivering van de beslissing getoetst kan worden, en zo ja, door wie.

Paragraaf 2 van het ontworpen artikel 22*sexies* verleent de nationale Veiligheidsoverheid weliswaar de bevoegdheid om een aanvraag tot een veiligheidsverificatie te weigeren indien zij van oordeel is dat deze aanvraag niet gerechtvaardigd is, maar daarmee is er nog geen ondubbelzinnige oplossing voor het geval waarin die overheidsinstantie het niet eens is met de gegrondheid van die beslissing.

Ook de opmerking van de Raad van State met betrekking tot de daadwerkelijke rechtshulp vergt bijzondere aandacht.

Spreker wenst tevens nadere toelichting van de regering over de opmerkingen met betrekking tot het opleggen van preventieve maatregelen voor privévergaderingen of openbare vergaderingen op een overdekte of afgesloten plaats.

Spreker verwijst verder naar het advies van de Raad van State over de inmenging in de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst, waar de artikelen 9 van het EVRM en 19 van de Grondwet worden geanalyseerd. « Deze grondwettelijke bepaling staat alleen repressieve maatregelen toe en verbiedt bijgevolg iedere preventieve reglementering. Het veiligheidsattest dat door de overheid wordt geëist om een lokaal, een gebouw of een terrein te mogen betreden waar de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst

conscience et de religion n'est donc pas admissible au regard de l'article 19 de la Constitution.»

En ce qui concerne l'article 22*quinquies*, le Conseil d'État estime qu'il est douteux que la manière dont le champ d'application matériel de la mesure est déterminé puisse être considérée comme conforme aux exigences de prévisibilité et de nécessité, dégagées par la Cour européenne en la matière. Le recours au conditionnel (« pourrait ») dans la version française du texte en projet permet de penser que la décision de l'autorité administrative compétente de faire procéder à une vérification de sécurité et d'exiger, en conséquence, l'obtention d'un avis de sécurité positif semble devoir être liée, non pas à un certain nombre de faits concernant la personne elle-même, mais bien à la nature même soit de la fonction, de la profession, de la mission, de la nomination, ou de la désignation envisagée, soit des locaux, bâtiments et sites visés, soit encore de la licence ou de l'autorisation sollicitée.

Le Conseil d'État a également formulé certaines observations relatives à la logique suivie dans le cadre de l'organisation de la procédure de recours (voir doc. Chambre, n<sup>os</sup> 51-1598/1 et 1599/1, n<sup>os</sup> 45 et suivants).

Pour l'intervenant, un commentaire oral de la réponse donnée par la ministre aux observations de la commission de la protection de la vie privée s'impose, afin de vérifier s'il a été répondu de manière suffisante et pertinente aux critiques du Conseil d'État.

La ministre répond tout d'abord à l'observation relative à l'article 22*bis*, alinéa 2, en projet, qui concerne les vérifications de sécurité pour la délivrance des attestations de sécurité qui permettront à tout citoyen qui le souhaite de pénétrer dans des bâtiments particulièrement protégés, ou d'avoir accès à des événements nationaux ou internationaux à caractère diplomatique ou protocolaire qui le sont tout autant.

Dans le texte original, la nature de l'événement et le type de bâtiment pour lequel une attestation de sécurité était requise, n'avaient pas été suffisamment définis.

L'article a été sensiblement modifié sur ce point.

Selon le Conseil d'État, l'article 22*bis*, alinéa 2, en projet satisfaisait au critère de prévisibilité et rencontrait également le critère de nécessité, les vérifications de sécurité ne pouvant intervenir que pour répondre à un besoin social impérieux.

Toutefois, le Conseil d'État invitait le gouvernement à parfaire le texte en projet. C'est ce qui a été fait, pour éviter, par exemple, que des concerts « rock » ou des manifestations sportives puissent relever du champ d'application de la loi.

En ce qui concerne l'article 22*sexies*, des aménagements y ont également été apportés.

wordt uitgeoefend, is dus niet aanvaardbaar in het licht van artikel 19 van de Grondwet.»

Wat betreft artikel 22*quinquies*, stelt de Raad van State dat het twijfelachtig is dat de manier waarop de materiële werkingssfeer van de maatregel wordt bepaald, wel in overeenstemming kan worden gebracht met de vereisten van voorzienbaarheid en noodzakelijkheid, die het Europees Hof ter zake heeft gesteld. Zo doet het gebruik van de voorwaardelijke zin in de Franse tekst vermoeden dat de beslissing van de bevoegde administratieve overheid om een veiligheidsverificatie te laten uitvoeren en bijgevolg een positief veiligheidsadvies te eisen, geen verband lijkt te houden met een aantal feiten omtrent de betrokkene zelf, maar wel met de aard zelf van hetzij de functie, het beroep, de opdracht, de benoeming of aanstelling in kwestie, hetzij de bedoelde lokalen, gebouwen en terreinen, hetzij de gevraagde vergunning of machtiging.

De Raad van State maakte ook een aantal opmerkingen in verband met de gevolgde logica in het kader van de organisatie van de beroepsprocedure (zie stuk Kamer, 51-1598/1 en 1599/1, nrs. 45 en volgende).

Spreker meent dat een mondelinge toelichting van het antwoord van de minister op de opmerkingen van de privacycommissie zich opdringt, om aldus na te gaan of er op voldoende en pertinente wijze werd geantwoord op de aangehaalde kritiek van de Raad van State.

De minister antwoordt eerst op de opmerking betreffende het voorgestelde artikel 22*bis*, tweede lid, over de veiligheidsverificaties voor het uitreiken van veiligheidsattesten die eenieder die dat wenst de toestemming verlenen om bijzonder beschermde gebouwen te betreden of toegang te hebben tot evenzeer beschermde nationale of internationale evenementen van diplomatieke of protocolaire aard.

In de originele tekst waren de aard van het evenement en het soort gebouwen waarvoor een veiligheidsattest vereist is, onvoldoende nader bepaald.

Het artikel werd op dat punt aanzienlijk gewijzigd.

Volgens de Raad van State voldeed artikel 22*bis*, tweede lid, in ontwerp aan de vereisten van voorzienbaarheid en noodzakelijkheid, aangezien de veiligheidsverificaties alleen in het geval van een dringende maatschappelijke behoefte uitgevoerd zouden worden.

De Raad van State heeft de regering echter aanbevolen de ontwerp tekst te verbeteren. Dat is gebeurd, bijvoorbeeld om te voorkomen dat rockconcerten of sportmanifestaties binnen het toepassingsgebied van de wet zouden vallen.

Ook in artikel 22*sexies*, zijn wijzigingen aangebracht.

Le gouvernement a voulu distinguer les vérifications de sécurité des enquêtes de sécurité. Les secondes supposent une atteinte beaucoup plus sérieuse à la vie privée des citoyens que les premières, puisqu'elles permettent de récolter n'importe quel type d'information sur la personne visée.

Dans les vérifications de sécurité, au contraire, il s'agit principalement de données contenues dans les casiers judiciaires, les registres de la population et des étrangers, le registre national et le registre d'attente des étrangers, ainsi que des données policières accessibles aux policiers lors de l'exécution d'un simple contrôle d'identité (par exemple un signalement Schengen ou un mandat d'arrêt).

Cette énumération est limitative et, contrairement à ce qui est prévu en matière d'enquêtes de sécurité, seules des données relatives à la personne pour laquelle la vérification de sécurité est faite seront récoltées.

La vérification de sécurité s'effectuera toujours sous le contrôle de l'autorité nationale de sécurité. Celle-ci pourra, à tout moment, consulter les données du casier judiciaire ou du registre national, et devra demander les autres données aux services concernés. Ainsi, elle s'adressera aux services de police pour les données policières, et aux services de renseignement pour les données détenues par ces services.

La Sûreté de l'État et le SGR devront toujours indiquer s'il existe des doutes sur la pertinence des données qu'ils communiquent à l'autorité nationale de sécurité.

Les services de police devront se limiter à communiquer les faits pour lesquels l'intéressé fait l'objet d'une enquête ou de poursuites judiciaires, et toujours dans le respect du secret de l'instruction, c'est-à-dire avec l'accord du magistrat ayant en charge le dossier dont les données sont extraites.

En ce qui concerne les réunions privées, il est vrai que le Conseil d'État y a consacré de larges développements. Le texte exclut ces réunions de son champ d'application.

Cependant, il n'est pas exclu que l'organisateur d'un événement privé s'adresse à une autorité publique pour lui demander de bien vouloir procéder à une vérification de sécurité, mais en principe, seules les autorités publiques et administratives peuvent recourir à des vérifications de sécurité pour des événements à caractère diplomatique ou protocolaire.

Quant à la liberté de religion, la ministre renvoie au point de vue qu'elle a exprimé dans le cadre de son exposé introductif.

Le Conseil d'État fait de l'article 9 de la Constitution une lecture très restrictive, que ne partage pas la Cour d'arbitrage.

De regering heeft een onderscheid willen maken tussen een veiligheidsverificatie en een veiligheidsonderzoek. Dit laatste impliceert een veel ingrijpender inbreuk op het privé-leven van de burgers dan de veiligheidsverificatie, aangezien daarbij elke soort informatie over de betrokkene verzameld kan worden.

Bij veiligheidsverificaties gaat het echter alleen om gegevens die opgenomen zijn in strafbladen, bevolkings- en vreemdelingenregisters, het rijksregister en het wachtregister van de vreemdelingen, en om politiegegevens waarover de politie beschikt bij gewone identiteitscontroles (bijvoorbeeld een Schengen-signalement of een aanhoudingsbevel).

Deze opsomming is beperkend, en in tegenstelling tot wat mogelijk is voor een veiligheidsonderzoek, zullen alleen de gegevens betreffende de persoon op wie de veiligheidsverificatie betrekking heeft, vergaard worden.

De veiligheidsverificatie zal altijd onder toezicht van de nationale veiligheidsoverheid uitgevoerd worden. Deze kan altijd het strafblad of het rijksregister inkijken, en moet de andere gegevens opvragen bij de betrokken diensten. Dat zijn bijvoorbeeld de politiediensten voor de politiegegevens, en de inlichtingendiensten voor de gegevens die zij bezitten.

De Staatsveiligheid en de ADIV zullen altijd moeten aangeven of er enige twijfel bestaat omtrent de relevantie van de gegevens die zij aan de nationale veiligheidsoverheid verstrekken.

De politiediensten moeten zich beperken tot het meedelen van de feiten waarvoor een onderzoek aan de gang is of waarvoor de betrokkene gerechtelijk vervolgd wordt, en moeten steeds toezien op het geheim van het onderzoek, met andere woorden de toestemming hebben van de rechter die belast is met het dossier waaruit de gegevens komen.

Wat de privé-vergaderingen betreft, is het inderdaad zo dat de Raad van State er lang over uitweidt. Dit soort vergaderingen is uitgesloten van het toepassingsgebied van de tekst.

Het is echter niet uitgesloten dat de organisator van een privé-evenement de overheid verzoekt om een veiligheidsverificatie, maar in principe kunnen alleen de openbare en administratieve overheden veiligheidsverificaties laten uitvoeren voor evenementen van diplomatieke of protocolaire aard.

Wat de godsdienstvrijheid betreft, verwijst de minister naar het standpunt dat ze heeft verdedigd in haar inleidende uiteenzetting.

De Raad van State heeft een zeer enge interpretatie van artikel 9 van de Grondwet, die niet wordt gedeeld door het Arbitragehof.

Dans l'arrêt rendu par celle-ci le 21 décembre 2004 à propos des méthodes particulières de recherche, la Cour estime que nos dispositions constitutionnelles ont été adoptées à une époque où l'on ne pouvait pas présupposer toutes les dérogations prévues dans la CEDH.

La ministre et le gouvernement s'inscrivent dans cette interprétation.

En ce qui concerne l'article 22*quinquies*, le Conseil d'État estime, il est vrai, qu'il ne répond pas suffisamment à l'exigence de prévisibilité de la réglementation, la rédaction de cette disposition lui paraissant beaucoup trop large.

Le Conseil d'État suggérait de compléter la disposition par la liste des emplois, des fonctions ou des permis repris *in extenso* dans l'exposé des motifs.

Le gouvernement n'a pas voulu suivre cette voie, parce qu'à l'avenir, en raison du contexte international ou de raisons de sécurité internes, d'autres types de vérifications de sécurité pourraient intervenir pour le recrutement à des postes pour lesquels on ne ressent pas, aujourd'hui, la nécessité de telles vérifications.

Par contre, le gouvernement a décidé de suivre très largement les observations du Conseil d'État sur le recours.

Ainsi, on élargit la possibilité de recours — à tout moment — contre la décision réglementaire par laquelle l'autorité administrative décide d'effectuer une vérification de sécurité.

La publicité est également élargie par rapport au texte initial, chaque personne étant désormais directement et personnellement avertie de ce qu'elle va faire l'objet d'une vérification de sécurité.

On lui notifie également toutes les décisions de l'autorité nationale de sécurité et, le cas échéant, de l'organe de recours, même si, par exemple, elle n'est pas à l'origine du recours contre la décision de faire procéder à une vérification de sécurité.

Ainsi, par l'élargissement important du recours devant le collège juridictionnel, on vise à assurer l'équilibre de l'article 22*quinquies*.

Pour ce qui est des garanties procédurales, on s'en tient à ce qu'a déjà prévu la loi créant l'organe de recours en matière d'habilitations de sécurité.

On ne déroge donc pas aux règles actuellement en vigueur devant le Comité R, si ce n'est que l'on élargit la composition de l'organe de recours aux présidents du Comité P et de la Commission de la protection de la vie privée.

In zijn arrest van 21 december 2004 over de bijzondere opsporingsmethoden, meent het Hof dat onze grondwetsbepalingen werden aangenomen in een tijd dat men nog geen vermoeden had van alle afwijkingen waarin het EVRM voorziet.

De minister en de regering zijn het met die interpretatie eens.

Wat artikel 22*quinquies* betreft, meent de Raad van State inderdaad dat het onvoldoende beantwoordt aan de vereiste dat de reglementering voorstelbaar moet zijn, omdat de tekst van die bepaling hem veel te ruim lijkt.

De Raad van State suggereerde de bepaling uit te breiden met een lijst van de beroepen, functies of vergunningen, die in extenso is opgenomen in de memorie van toelichting.

De regering heeft die weg niet willen bewandelen, omdat er in de toekomst als gevolg van de internationale context of om redenen van binnenlandse veiligheid, andere soorten veiligheidsverificaties kunnen plaatsvinden voor aanwervingen voor functies waarvoor men vandaag geen behoefte heeft aan dergelijke verificaties.

De regering heeft daarentegen beslist de opmerkingen van de Raad van State over het beroep in heel ruime mate te volgen.

Zo voorziet men in de uitbreiding van de mogelijkheden om — op elk tijdstip — in beroep te gaan tegen de reglementaire beslissing van de administratieve overheid om een veiligheidsverificatie uit te voeren.

Ook de bekendmaking wordt uitgebreid in vergelijking met de oorspronkelijke tekst, aangezien elke persoon voortaan rechtstreeks en persoonlijk ervan wordt verwittigd dat een veiligheidsverificatie wordt uitgevoerd met betrekking tot zijn persoon.

Men geeft hem tevens kennis van alle beslissingen van de nationale veiligheidsoverheid en, in voorkomend geval, van het beroepsorgaan, ook al is hij het niet die in beroep is gegaan tegen de beslissing om tot een veiligheidsverificatie over te gaan.

Aldus strekt de belangrijke uitbreiding van het beroep voor het rechtscollege ertoe het evenwicht in artikel 22*quinquies* te waarborgen.

Wat de procedurele waarborgen betreft, blijft men bij datgene waarin de wet tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen reeds voorziet.

Men wijkt dus niet af van de momenteel geldende regels voor het Comité I, op de uitbreiding van de samenstelling van het beroepsorgaan tot de voorzitters van het Comité P en de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer na.

M. Hugo Vandenberghe estime que l'argument du gouvernement relatif au statut de l'Exécutif des musulmans de Belgique ne tient pas. Le gouvernement a répondu que l'on pourrait prendre des mesures préventives parce que cet exécutif n'est qu'un élément de l'organisation matérielle du culte. L'intervenant pense pour sa part que comme l'Exécutif des musulmans de Belgique intervient également dans la nomination des imams, son rôle ne saurait être réduit à celui d'un organe réglant seulement les intérêts purement matériels du culte.

M. Mahoux répond que l'Exécutif des musulmans de Belgique n'est pas un organe du culte, au sens traditionnel où l'entend dans d'autres religions. Ce serait d'ailleurs faire violence à la religion islamique que de considérer qu'elle a, sur le plan théologique, une hiérarchie. Dès l'instant où une telle hiérarchie est contraire à la nature même d'une religion, on ne voit pas comment il serait possible d'attribuer une compétence d'exercice de la religion à un organe.

Le problème est différent dans les religions très hiérarchisées, où existe un magistère qui « dit le vrai ».

Les musulmans eux-mêmes refuseraient que l'on considère leur Exécutif comme autre chose qu'une structure organisationnelle, ayant trait aux éléments matériels.

M. Hugo Vandenberghe reconnaît que l'Islam ne possède pas de hiérarchie orthodoxe comme la religion catholique. Mais cet argument n'est pas pertinent, étant donné que le culte protestant, par exemple, n'a pas non plus de véritable hiérarchie. L'arrêté royal du 3 mai 1999 dont résulte la reconnaissance de l'Exécutif des musulmans de Belgique, prévoit que cet Exécutif nomme les imams. La nomination des ministres du culte n'est pas une décision temporelle. On ne saurait prétendre que l'État belge peut décider lui-même qui doit devenir imam. Il ne peut y avoir aucune immixtion des pouvoirs publics dans la nomination d'un ministre du culte.

M. Willems pense qu'il faut mettre en balance toute une série de droits et de libertés. Pourquoi une liberté devrait-elle primer les autres? L'intervenant a l'impression que l'on élargit ici sensiblement la protection de la liberté des cultes et que l'on crée ainsi une espèce d'immunité dans l'exercice de cette liberté. Il souligne que l'application pratique de la loi ne posera guère de problèmes. Il ne comprend pas comment il peut y avoir la moindre interférence entre l'habilitation de sécurité et la nomination des ministres du culte.

Mme Talhaoui se réfère à la nomination des professeurs de religion islamique. Là aussi, l'Exécutif

De heer Hugo Vandenberghe meent dat het argument van de regering met betrekking tot het statuut van de Moslimexecutieve niet opgaat. De regering antwoordde immers dat preventieve maatregelen mogelijk zouden zijn omdat deze executieve enkel een element is van materiële organisatie van de godsdienst. Spreker meent echter dat de moslim-executieve ook tussenkomt bij de benoeming van de Imams. Dan kan deze onmogelijk worden herleid tot een orgaan dat enkel louter materiële belangen van de godsdienst organiseert.

De heer Mahoux antwoordt dat de Moslimexecutieve geen orgaan van de eredienst is in de traditionele betekenis van het woord en zoals men dat begrip in andere godsdiensten ziet. Men zou de islam overigens geweld aandoen door te beweren dat hij, op theologisch gebied, een hiërarchie kent. Aangezien een dergelijke hiërarchie strijdig is met de aard zelf van de godsdienst, ziet men niet goed in hoe het mogelijk zou zijn om de bevoegdheid voor het beoefenen van die godsdienst toe te kennen aan een orgaan.

Het probleem ligt anders in godsdiensten met een sterke hiërarchie, waar er een leergezag bestaat dat « zegt wat waar is ».

De moslims zelf zouden het er niet mee eens zijn dat men hun Executieve beschouwt als iets anders dan een organisatorische structuur, die zich met het materiële bezighoudt.

De heer Hugo Vandenberghe beaamt dat de Islam geen orthodoxe hiërarchie heeft zoals de katholieke godsdienst. Dit is echter geen pertinent argument, aangezien bijvoorbeeld de protestantse godsdienst evenmin een orthodoxe hiërarchie heeft. In het koninklijk besluit van 3 mei 1999 dat de erkenning van de Executieve van de moslims tot gevolg heeft, wordt gesteld dat de Moslimexecutieve de Imams benoemt. De benoeming van een bedienaar van de eredienst is geen temporale beslissing. Men kan niet beweren dat de Belgische Staat zelf zou kunnen beslissen wie Imam zou worden. Bij de benoeming van de bedienaar van de eredienst, kan er geen tussenkomst van de overheid zijn.

De heer Willems meent dat er tevens een afweging van een hele reeks rechten en vrijheden dient te gebeuren. Waarom zou de ene vrijheid op een hoger niveau worden gesteld dan de andere? Spreker heeft de indruk dat men hier een zeer ruime uitbreiding verleent aan de bescherming van de godsdienstvrijheid en men aldus een soort immuniteit creëert bij de uitoefening van de godsdienstvrijheid. Spreker wijst erop dat de praktische toepassing van deze wet tot weinig problemen zal aanleiding geven. Spreker begrijpt niet dat er enige interferentie is tussen de veiligheidsmachtiging en de benoeming van de bedienaar van de eredienst.

Mevrouw Talhaoui verwijst naar de benoeming van leerkrachten die de islam onderwijzen. Ook op

des musulmans de Belgique émet un avis, mais la décision finale appartient au ministre qui a l'enseignement dans ses attributions. Peut-être est-ce là une situation comparable.

Mme Nyssens déclare que, si l'on peut admettre des restrictions aux libertés fondamentales, et si l'on comprend l'objectif du projet, reste qu'au niveau des principes, il est très délicat de ne viser que le culte musulman.

L'autorité dont il est question est un organe mixte.

L'intervenante comprend dès lors les observations du Conseil d'État et de la Commission de la protection de la vie privée, et souligne la nécessité de rencontrer l'objection éventuelle de discrimination.

M. Mahoux constate que chacun s'accorde avec le principe de séparation de l'Église et de l'État, même si l'appréciation de celui-ci peut faire l'objet de nuances chez les uns et les autres. Les règles en projet ne concernent pas exclusivement un organe spécifique, comme certains en ont l'impression, mais peuvent s'appliquer à toutes sortes de structures.

Le contrôle prévu est très strict par rapport aux atteintes aux libertés fondamentales, parmi lesquelles figure la liberté de culte.

La ministre renvoie à ses précédentes déclarations en ce qui concerne le point de vue du gouvernement à ce sujet. Elle estime cependant utile de resituer le rôle de l'Exécutif des musulmans de Belgique.

À un moment donné, des confusions de rôle ont eu lieu et des tensions sont nées au sein même de l'Exécutif et de l'Assemblée des musulmans de Belgique.

La loi du 19 juillet 1974 sur le temporel des cultes met en place un organe représentatif, uniquement pour gérer le temporel des cultes.

Lorsque les premières élections générales ont été organisées en 1998, c'était à la fois pour installer cette assemblée générale des musulmans de Belgique, et pour mettre en place, à partir de celle-ci, l'Exécutif des musulmans de Belgique. C'est à ce moment qu'il y a eu un manque de clarté sur le rôle respectif de ces deux organes. Le projet de l'assemblée générale consistait à créer en son sein une commission de théologiens, qui se chargerait de l'approche spirituelle des choses.

Au fil du temps, on a assisté à un glissement de pouvoir vers l'Exécutif, alors que celui-ci ne devait être, à l'origine, qu'un organe de dialogue gérant les subventions octroyées par l'État belge au culte musulman.

dit vlak geeft de Moslimexecutieve advies, maar is het de minister van Onderwijs die uiteindelijk benoemt. Misschien is dit een vergelijkbare situatie.

Mevrouw Nyssens verklaart dat men weliswaar kan aanvaarden dat de fundamentele vrijheden beperkt kunnen worden maar dat het als men de doelstelling van het ontwerp begrijpt, heel delicaat is principieel in een regeling te voorzien die alleen geldt voor de islamitische eredienst.

De overheid waarover het gaat is een gemengd orgaan.

Spreekster begrijpt dan ook de opmerkingen van de Raad van State en van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en onderstreept dat er moet worden tegemoetgekomen aan het eventuele bezwaar inzake discriminatie.

De heer Mahoux stelt vast dat eenieder het eens is met het principe van de scheiding van Kerk en Staat, ook al legt iedereen andere klemtonen in het beoordelen daarvan. De voorliggende regels gaan niet uitsluitend over een specifiek orgaan, zoals sommigen schijnen te denken, maar kunnen worden toegepast op allerlei structuren.

De controle is heel streng betreffende de schendingen van de fundamentele vrijheden, waaronder de vrijheid van eredienst.

De minister verwijst naar haar eerdere verklaringen over het regeringsstandpunt in verband met dit onderwerp. Ze acht het echter nuttig de rol van de Executieve van de moslims van België nog eens toe te lichten.

Op een gegeven ogenblik ontstond er bij de Executieve en de Vergadering van de moslims van België zelf verwarring over hun rol.

De wet van 19 juli 1974 op de temporeliën der erediensten stelt een representatief orgaan in, dat er alleen is om de temporeliën der erediensten te beheeren.

In 1998, wanneer de eerste algemene verkiezingen worden georganiseerd, wil men zowel die algemene vergadering van de moslims van België, als — op basis daarvan — hun Executieve installeren. Op dat ogenblik was er een gebrek aan duidelijkheid over de respectieve rollen van beide organen. De algemene vergadering had het plan opgevat om een commissie van theologen op te richten, die dan zou instaan voor de spirituele kant van de zaak.

Met het verstrijken van de tijd verplaatste de macht zich naar de Executieve, terwijl die oorspronkelijk niet meer dan een dialoogorgaan mocht zijn, belast met het beheer van de subsidies die de Belgische Staat aan de islamitische eredienst gaf.

En 1999, dans le rapport au Roi qui précède l'arrêté royal reconnaissant le premier Exécutif, on perçoit un malaise dans le chef du gouvernement.

Ce rapport dit effectivement que l'Exécutif va intervenir dans la nomination des imams, dans celle des conseillers musulmans pour les prisons et les hôpitaux, etc.

Mais cela n'a jamais été consacré ni légalement, ni réglementairement.

Le dialogue que la ministre veut engager, après les élections du 20 mars, vise à préciser au mieux le rôle de l'Exécutif des musulmans de Belgique, et celui de l'Assemblée générale des musulmans de Belgique qui dispose de la légitimité découlant d'une élection directe par la communauté musulmane.

Selon la ministre, c'est au sein de cette assemblée, plutôt que dans l'Exécutif des musulmans de Belgique, que doivent avoir lieu les débats d'idées sur les questions de société.

Mme Nyssens se demande si c'est au ministre de la Justice de clarifier les missions de cet Exécutif.

La ministre précise que la loi du 19 juillet 1974 et le premier arrêté royal qui a reconnu l'Exécutif des musulmans de Belgique, oscillent entre la création d'un organe purement temporel (en 1974) et le traitement de questions de nature plus spirituelle (en 1999).

La ministre n'entend pas imposer quoi que ce soit, mais elle veut rappeler qu'il y a des choses à clarifier. Ce n'est évidemment pas à elle de dire comment il faut les clarifier, mais elle dispose de la loi du 19 juillet 1974, qui se limite clairement et strictement à l'aspect temporel des choses.

M. Mahoux souligne que c'est l'État qui a habilité l'Exécutif des musulmans de Belgique à traiter des affaires matérielles du culte musulman.

Parallèlement, il existe une assemblée générale élue par l'ensemble de la communauté et qui tient donc ses pouvoirs des fidèles eux-mêmes.

L'habilitation de l'Exécutif par l'État est limitée à l'expédition des affaires matérielles. Le reste regarde le culte. L'État n'a pas à interférer dans une éventuelle délégation de l'assemblée à l'Exécutif en d'autres matières comme la pratique du culte.

Selon M. Hugo Vandenberghe, la ministre a montré clairement qu'il peut y avoir un malentendu. Il se réfère à la jurisprudence relative à la portée de l'article 21 de la Constitution. Cet article prévoit que l'État n'a le droit d'intervenir ni dans la nomination ni

In 1999 merkt men in het verslag aan de Koning dat het koninklijk besluit tot erkenning van de eerste Executieve voorafgaat, enig onbehagen bij de regering.

Dat verslag vermeldt immers dat de Executieve zich zal mengen in de benoeming van de imams, van de moslimconsulenten voor gevangenen en ziekenhuizen, enz.

Dat is echter nooit bekrachtigd, noch wettelijk, noch reglementair.

De dialoog die de minister wil aanvatten na de verkiezingen van 20 maart, strekt ertoe de rol van de Executieve van de moslims van België zo goed mogelijk te bepalen, net als de rol van de Algemene vergadering van de moslims van België, die legitimiteit heeft als gevolg van de rechtstreekse verkiezing door de moslimgemeenschap.

Volgens de minister moeten de debatten over maatschappelijke problemen in die vergadering plaatsvinden, in plaats van in de Executieve van de moslims van België.

Mevrouw Nyssens vraagt zich af of het aan de minister van Justitie is om de taken van die Executieve te verduidelijken.

De minister wijst erop dat de wet van 19 juli 1974 en het eerste koninklijk besluit dat de Executieve van de moslims van België heeft erkend, weifelen tussen de oprichting van een zuiver temporeel orgaan (in 1974) en de behandeling van meer spirituele vragen (in 1999).

De minister wil helemaal niets opleggen, maar wil eraan herinneren dat er zaken moeten worden verduidelijkt. Het is natuurlijk niet aan haar om te zeggen hoe dat moet gebeuren, maar ze beschikt over de wet van 19 juli 1974, die zich duidelijk en nauwgezet tot het temporele aspect van de zaken beperkt.

De heer Mahoux onderstreept dat het de Staat is die de Executieve van moslims van België gemachtigd heeft de materiële zaken van de islamitische eredienst te behandelen.

Tegelijk is er een algemene vergadering die door de hele gemeenschap verkozen is en die dus haar macht aan de gelovigen zelf ontleent.

De machtiging van de Executieve door de Staat beperkt zich tot de behandeling van de materiële zaken. De rest heeft met de eredienst te maken. De Staat mag zich niet bemoeien met een eventuele delegatie van de vergadering aan de Executieve in andere materies, zoals de godsdienstbeoefening.

De heer Hugo Vandenberghe meent dat de minister duidelijk maakt dat er een misverstand kan rijzen. Spreker verwijst naar de rechtspraak met betrekking tot de draagwijdte van artikel 21 van de Grondwet. Dat artikel stelt dat de Staat niet het recht heeft zich te

dans l'installation des ministres d'un culte quelconque. La Cour de cassation a considéré dans un arrêt récent que du principe ainsi affirmé de l'autonomie organisationnelle de chaque confession, il se déduit, d'une part, que la nomination et la révocation des ministres d'un culte ne peuvent être décidées que par l'autorité religieuse compétente, conformément aux règles du culte, et que, d'autre part, la discipline et la juridiction ecclésiastiques ne peuvent s'exercer sur ces ministres du culte que par la même autorité et conformément aux mêmes règles (Cass., 20 octobre 1994).

L'argument de l'absence d'autorité hiérarchique au sein de l'islam est dénué de pertinence. L'intervenant cite l'exemple du culte protestant, qui a également une hiérarchie hétérodoxe. Les pasteurs ne sont pourtant pas désignés par les pouvoirs publics.

L'intervenant estime que l'on a sous-estimé davantage les conséquences de ce texte sur le plan des principes. La question était de savoir comment répartir les moyens financiers, compte tenu des multiples structures de l'islam. On ne peut toutefois pas en déduire que les pouvoirs publics ont également le droit de nommer les imams.

M. Mahoux fait observer qu'il est inhérent à la logique de notre système de se trouver constamment à la lisière d'interférences entre les cultes (qui bénéficient des garanties constitutionnelles) et l'État (qui consacre des moyens au fonctionnement de ceux-ci).

M. Hugo Vandenberghe estime que l'on ne peut pas faire d'amalgame dans l'analyse et que les principes sont clairs. L'autonomie de chaque culte est ancrée dans la Constitution. La nomination des ministres du culte est reconnue dans la mesure où celle-ci, à l'inverse de ce qui se passe dans la religion catholique, ne découle pas d'un système canonique organisé de manière transparente et claire. Il n'appartient pas aux pouvoirs publics de nommer les ministres du culte. Le problème du subventionnement est une autre chose.

Mme Talhaoui se réfère à la pratique. Aucune nomination n'est encore intervenue à ce jour. Les imams de la communauté marocaine sont payés par les membres de cette communauté, tandis que ceux de la communauté turque le sont par le ministère turc des affaires religieuses. Dans la pratique, l'Exécutif des musulmans de Belgique n'a donc pas encore nommé d'imams jusqu'à ce jour. Les nouveaux organes devront définir leur fonctionnement, par exemple en ce qui concerne la formation des imams, et concrétiser leurs tâches.

M. Hugo Vandenberghe estime que la discussion que l'on est en train de mener est importante, surtout si les personnes qui posent leur candidature comme ministres du culte peuvent faire l'objet de mesures de screening.

bemoeien met de benoeming of de installatie der bedienaren van enige eredienst. Het Hof van Cassatie stelt in een recent arrest dat uit dat aldus vastgestelde beginsel dat elke godsdienst vrij haar eigen organisatie inricht af te leiden valt, enerzijds, dat de benoeming en de afzetting van de bedienaren van een eredienst alleen maar door de bevoegde geestelijke overheid kunnen geschieden, overeenkomstig de regels van de eredienst, en anderzijds, dat de godsdienstige discipline en rechtsmacht op die bedienaren van de eredienst allen door dezelfde overheid, overeenkomstig dezelfde regels, kunnen worden uitgeoefend (Cass., 20 oktober 1994).

Het argument dat er in de islam geen orthodoxe hiërarchie is, is niet pertinent. Spreker verwijst naar de protestantse godsdienst die eveneens een heterodoxe hiërarchie heeft. De predikanten worden nochtans niet door de overheid aangewezen.

Spreker meent dat het de gevolgen van deze tekst meer werden onderschat wat betreft de beginselen. De vraag was, gezien de veelvuldige structuren van de islam, hoe de financiën te verdelen. Daaruit mag men echter niet afleiden dat de overheid ook het recht heeft de imams te benoemen.

De heer Mahoux merkt op dat het eigen is aan de logica van ons systeem dat de Staat (die de erediensten van werkingsmiddelen voorziet) zich steeds dreigt te bemoeien met de erediensten (die de grondwettelijke waarborgen genieten).

De heer Hugo Vandenberghe meent dat er geen amalgaam kan worden gemaakt met betrekking tot de analyse en dat de beginselen duidelijk zijn. De autonomie van elke cultus is in de Grondwet verankerd. De benoeming van de bedienaar van de eredienst wordt erkend in de mate dat deze, anders dan in de katholieke godsdienst, niet voortvloeit uit een duidelijk en transparant kerkrechtelijk georganiseerd systeem. Het is niet aan de overheid om de bedienaar van de eredienst te benoemen. Het probleem van de subsidiëring is een andere zaak.

Mevrouw Talhaoui verwijst naar de praktijk. Er zijn nog geen benoemingen geweest. De Marokkaanse gemeenschap betaalt de imams via haar leden en de Turkse gemeenschap betaalt haar imams via het Turkse ministerie van religieuze zaken. Er is dus nog geen praktijk voorhanden van een Moslimexecutieve die al dan niet imams heeft benoemd. De nieuwe organen zullen hun werking, bijvoorbeeld ook met betrekking tot de opleiding van imams, en taken moeten invullen.

De heer Hugo Vandenberghe meent dat de discussie belangrijk is, zeker wanneer men maatregelen van screening zou kunnen toepassen op de personen die zich kandidaat stellen als bedienaar van de eredienst.

M. Willems souligne que le débat porte sur la délimitation de plusieurs normes dans la Constitution. Jusqu'où s'étend la protection de la liberté de culte? Il faut aussi garder à l'esprit la finalité du texte de loi. L'intervenant voit mal comment ce dernier pourrait être contraire aux dispositions de la Constitution. Il voit mal comment l'application pratique de la présente loi, par exemple au travers du screening des candidats à une fonction au sein de l'Exécutif musulman, pourrait mettre en péril la liberté de culte.

La ministre répond qu'elle n'a aucune difficulté à se rallier aux principes constitutionnels selon lesquels il n'y a pas d'ingérence de l'État dans la nomination et l'installation des ministres des cultes. Elle constate que si l'on avait reconnu l'Exécutif des musulmans comme une autorité religieuse au sens des articles 19 et 21 de la Constitution, on n'aurait jamais dû prendre l'arrêté royal du 3 mai 1999 portant reconnaissance de l'Exécutif des musulmans.

M. Hugo Vandenberghe précise qu'il ne défend par l'arrêté royal de 1999. Il pense que dans un souci de trouver une réponse pragmatique à la demande politique de mettre en place un financement du culte islamique, on n'a peut-être pas mesuré à l'époque toutes les conséquences que la solution proposée pouvait avoir par rapport au respect des libertés fondamentales. Par ailleurs, le contexte a fortement évolué depuis 1999, notamment sur le plan de la sécurité.

#### IV. DISCUSSION DES ARTICLES

##### Article 4

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à améliorer la lisibilité du chapitre III*bis* que le projet insère dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.

L'auteur propose de compléter l'article 22*bis*, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, afin de préciser, dès le début du chapitre, que l'attestation de sécurité est délivrée sur la base d'une vérification de sécurité.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 2 (doc. Sénat n° 3-1075/3) qui s'inspire d'une remarque du Conseil d'État.

L'auteur propose de préciser, à l'article 22*bis*, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, que la disposition vise les personnes physiques. Il semble en effet logique de considérer que les règles d'accès aux locaux, bâtiments ou sites ne peuvent s'appliquer qu'à des personnes physiques. Elle demande cependant si le projet permet de donner

De heer Willems benadrukt dat het debat draait rond de aflijning van een aantal normen in de Grondwet. Tot waar reikt de bescherming van de vrijheid van eredienst? Men moet ook de doelstelling van de wettekst voor ogen houden. Spreker ziet niet hoe deze in strijd zou kunnen zijn met de grondwettelijke bepalingen. Spreker ziet niet hoe de praktische toepassing van de voorliggende wet, bijvoorbeeld de screening van kandidaten voor een functie bij de Moslim-executieve, de vrijheid van godsdienst in het gedrang zou kunnen brengen.

De minister antwoordt dat zij er hoegenaamd geen probleem mee heeft om akkoord te gaan met de grondwettelijke principes die stellen dat de Staat zich niet dient te bemoeien met de benoeming en de installatie van de bedienaren van de erediensten. Zij stelt vast dat, indien men de Moslim-executieve had erkend als een religieuze overheid in de zin van de artikelen 19 en 21 van de Grondwet, het koninklijk besluit van 3 mei 1999 betreffende de erkenning van de Moslim-executieve overbodig zou zijn geweest.

De heer Hugo Vandenberghe verduidelijkt dat hij het koninklijk besluit van 1999 niet verdedigt. Hij denkt dat men destijds, bij het zoeken naar een pragmatisch antwoord op de politieke vraag naar financiering van de islamitische eredienst, misschien niet alle gevolgen heeft ingeschat die de voorgestelde oplossing kon hebben met betrekking tot de fundamentele vrijheden. De context is trouwens sedert 1999 sterk geëvolueerd, meer bepaald op het vlak van de veiligheid.

#### IV. BESPREKING VAN DE ARTIKELEN

##### Artikel 4

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ertoe strekt de leesbaarheid te verhogen van hoofdstuk III*bis*, dat door het wetsontwerp wordt ingevoegd in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.

Indienster stelt voor het voorgestelde artikel 22*bis*, eerste lid, aan te vullen zodat vanaf het begin van het artikel duidelijk wordt dat het veiligheidsattest wordt afgegeven op basis van een veiligheidsverificatie.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ingegeven is door een opmerking van de Raad van State.

Indienster stelt voor in het voorgestelde artikel 22*bis*, eerste lid, te verduidelijken dat de bepaling de natuurlijke personen beoogt. Het lijkt immers logisch ervan uit te gaan dat de regels voor de toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen alleen van toepassing zijn op natuurlijke personen. Zij vraagt wel of

un droit d'accès à une personne morale, laquelle pourrait ensuite déléguer des personnes physiques.

La ministre répond que les attestations de sécurité visent toujours des personnes physiques.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat n° 3-1075/3) qui s'inspire d'une remarque du Conseil d'État.

L'auteur précise que l'alinéa 2 de l'article 22*bis* proposé, énonce les raisons qui permettent de soumettre l'accès à certains lieux à la possession d'une attestation de sécurité. Afin d'améliorer la prévisibilité de la loi, elle propose que les conditions de sécurité et de protection de l'intégrité physique soient libellées de manière cumulative.

Mme Nyssens demande quelles sont les intentions du gouvernement sur ce point. Les raisons énoncées sont-elles cumulatives ou une seule des raisons suffit-elle à justifier la possession d'une attestation de sécurité?

La ministre répond que les deux critères visés dans l'amendement ne sont pas cumulatifs.

Elle précise cependant que, pour que des vérifications de sécurité puissent être requises, il faut que deux conditions cumulatives soient remplies: il faut que des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes le justifient, mais également qu'il y ait une menace potentielle au sens de l'article 8, 1<sup>o</sup>, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

En d'autres termes, l'élément cumulatif ne porte pas sur les trois premières conditions énoncées mais sur l'articulation d'au moins une de celles-ci avec l'existence d'une menace terroriste.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à modifier l'article 22*bis*, alinéa 2, proposé.

L'auteur renvoie à l'avis du Conseil d'État, lequel insiste sur le fait que dès que l'on décide de procéder à une vérification de sécurité, la personne concernée en soit directement informée par l'autorité de sécurité, sans passer par des intermédiaires. Or, l'alinéa 2 proposé permet de notifier en passant par des intermédiaires. L'auteur propose que dans tous les cas de figure, les notifications soient faites directement à la personne concernée.

La ministre répond qu'il est systématiquement prévu que la personne concernée sera personnellement avertie de la décision de procéder à une vérification de sécurité. De même, elle sera chaque fois directement informée des décisions qui résultent de la vérification de sécurité. L'intervenante estime que le projet ne pose dès lors pas de problème sur ce point.

het ontwerp het mogelijk maakt dat het toegangsrecht ook geldt voor een rechtspersoon, die vervolgens natuurlijke personen zou kunnen afvaardigen.

De minister antwoordt dat veiligheidsattesten altijd betrekking hebben op natuurlijke personen.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ingegeven is door een opmerking van de Raad van State.

Indienster legt uit dat het tweede lid van het voorgestelde artikel 22*bis* de redenen opgeeft die de toegang tot bepaalde plaatsen afhankelijk maken van het bezit van een veiligheidsattest. Om de voorspelbaarheid van de wet te verhogen, stelt zij voor dat veiligheid en de bescherming van de fysieke integriteit als cumulatieve voorwaarden worden beschouwd.

Mevrouw Nyssens vraagt wat de bedoeling van de regering op dit punt is. Zijn de opgegeven redenen cumulatief, of volstaat een van de redenen om het bezit van een veiligheidsattest te eisen?

De minister antwoordt dat de twee criteria waar het amendement op slaat, niet cumulatief zijn.

Zij verduidelijkt wel dat er, opdat er veiligheidsverificaties geëist kunnen worden, aan twee cumulatieve voorwaarden voldaan moet zijn: de verificatie dient gerechtvaardigd te zijn om redenen van openbare orde, veiligheid, of de bescherming van de fysieke integriteit, maar er dient ook een mogelijke dreiging te zijn in de zin van artikel 8, 1<sup>o</sup>, van de organieke wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst.

Met andere woorden, het cumulatieve aspect heeft geen betrekking op de drie eerste voorwaarden die genoemd werden, maar wel op het samenvallen van een van deze voorwaarden met een terroristische bedreiging.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ertoe strekt het tweede lid van het voorgestelde artikel 22*bis* te wijzigen.

Indienster verwijst naar het advies van de Raad van State, waarin wordt benadrukt dat de betrokkene, zodra er wordt beslist om over te gaan tot een veiligheidsverificatie, hierover door de veiligheidsoverheid wordt ingelicht, zonder dat er tussenpersonen aan te pas komen wat het voorgestelde tweede lid echter wel mogelijk maakt. Indienster stelt voor dat men in alle gevallen de betrokkene rechtstreeks op de hoogte brengt.

De minister antwoordt dat de betrokkene persoonlijk wordt ingelicht over de beslissing om een veiligheidsverificatie uit te voeren. Ook zal hij iedere keer rechtstreeks op de hoogte worden gebracht van de beslissingen die uit die veiligheidsverificatie voortvloeien. Spreekster denkt dat het wetsontwerp dan op dit punt geen problemen kan meebrengen.

Mme Nyssens fait remarquer que dans certaines hypothèses, il est prévu que ce sont les organisateurs de l'évènement qui sont prévenus.

La ministre répond que cela vise les cas où les organisateurs de l'évènement doivent fournir les données d'identité des personnes qui vont avoir accès à des évènements ou à des bâtiments. L'autorité a besoin des organisateurs pour obtenir les données d'identité des personnes concernées. Dès que les identités sont connues, la communication est faite directement aux personnes concernées.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à modifier l'article 22bis, alinéa 2, proposé. L'auteur renvoie à l'avis de la Commission pour la protection de la vie privée qui plaide pour que l'information donnée à la personne concernée par une vérification de sécurité soit complète. C'est l'objectif de l'amendement n° 5.

La ministre répond que tous les projets d'arrêtés royaux d'exécution du projet de loi seront soumis pour avis à la Commission pour la protection de la vie privée. Il est par ailleurs prévu qu'une annexe sera jointe au projet d'arrêté royal exécutant l'article 22bis proposé. L'annexe contiendra le formulaire destiné à chaque personne qui fera l'objet d'une vérification de sécurité. Ledit formulaire contiendra l'ensemble des informations prévues à l'amendement n° 5.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 6 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à modifier l'article 22bis, alinéa 2, proposé. L'auteur renvoie à l'avis de la Commission pour la protection de la vie privée qui plaide pour que la personne concernée par une vérification de sécurité ait le droit de la refuser.

La ministre répond que le projet n'exige pas l'accord exprès de la personne concernée au moment où l'enquête est demandée. Cependant, dès qu'elle reçoit le formulaire de vérification de sécurité, la personne concernée peut le renvoyer en précisant qu'elle ne souhaite pas faire l'objet de la vérification de sécurité. Elle renvoie sur ce point à l'article 22quinquies, § 2, alinéa 2. Cela a bien évidemment pour conséquence que la personne concernée ne pourra pas participer à l'évènement ou postuler pour la fonction qui étaient à la base de la vérification de sécurité.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 7 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à compléter l'article 22bis, alinéa 2, proposé. Il est renvoyé à la discussion de l'amendement n° 6.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 8 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à compléter l'article 22bis par un nouvel alinéa. L'auteur renvoie à la discussion

Mevrouw Nyssens merkt op dat er in bepaalde gevallen bepaald is dat de organisatoren van het evenement op de hoogte worden gebracht.

De minister antwoordt dat het de gevallen betreft waarin de organisatoren van een evenement de identiteitsgegevens moeten verstrekken van de personen die toegang zullen hebben tot evenementen of gebouwen. De overheid heeft de organisatoren nodig om de identiteit van die personen te verkrijgen. Zodra de identiteit bekend is, worden de betrokken personen ervan op de hoogte gesteld.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3) teneinde het voorgestelde artikel 22bis, tweede lid, te wijzigen. De indienstverwijst naar het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer die ervoor pleit dat de informatie die verstrekt wordt aan de persoon die een verificatie ondergaat volledig zou zijn. Dat is het doel van amendement nr. 5.

De minister antwoordt dat alle ontwerpen van koninklijke besluiten ter uitvoering van de wet voor advies zullen worden voorgelegd aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Een bijlage zal trouwens gevoegd worden bij het ontwerp van koninklijk besluit ter uitvoering van het voorgestelde artikel 22bis. In die bijlage zal het formulier worden opgenomen dat bestemd is voor eenieder die een veiligheidsverificatie moet ondergaan. Het formulier zal alle informatie vervat in amendement nr. 5 bevatten.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3) tot wijziging van het voorgestelde artikel 22bis, tweede lid. De indienstverwijst naar het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer die wenst dat de persoon die een verificatie ondergaat, het recht heeft om die te weigeren.

De minister antwoordt dat het ontwerp niet de uitdrukkelijke instemming van de betrokkene vereist op het ogenblik dat het onderzoek wordt gevraagd. Zodra die persoon echter het formulier voor de veiligheidsverificatie ontvangt, kan hij het terugsturen en vermelden dat hij geen veiligheidsverificatie wenst te ondergaan. Zij verwijst daarbij naar artikel 22quinquies, § 2, tweede lid. Het evidente gevolg daarvan is dat de persoon het evenement niet zal kunnen bijwonen of solliciteren voor de betrekking waarvoor de veiligheidsverificatie vereist is.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), teneinde het voorgestelde artikel 22bis aan te vullen. Er wordt verwezen naar de bespreking van amendement nr. 6.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), teneinde artikel 22bis met een nieuw lid aan te vullen. De indienstverwijst naar de

générale sur les limites de l'exercice des libertés fondamentales. Elle propose d'exclure toute possibilité de recourir à une attestation de sécurité pour accéder à un local où s'exerce la liberté de pensée, de conscience ou de religion.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 9 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à compléter l'article 22*bis* par un nouvel alinéa. L'auteur propose d'exclure le régime des vérifications de sécurité pour les manifestations sportives ou culturelles ou des événements à caractère strictement religieux.

La ministre précise que les événements à caractère strictement religieux ne sont pas visés par le projet.

Mme Nyssens fait remarquer que le texte permet de limiter l'accès à certains bâtiments pour des raisons d'ordre public.

La ministre précise que les bâtiments visés doivent avoir une fonction d'autorité. Or, un lieu de culte n'est pas un bâtiment où s'exerce une fonction d'autorité.

Mme Nyssens cite l'exemple du siège de l'Église de scientologie à Bruxelles. Peut-on demander à une autorité administrative de faire une enquête de sécurité dans ce lieu ?

La ministre répond de manière négative.

Mme Nyssens rappelle que des vérifications de sécurité sont possibles, dans des lieux privés, sur demande. Un adepte de l'Église de scientologie pourrait-il demander d'effectuer des enquêtes de sécurité ?

La ministre fait remarquer que la demande doit émaner des organisateurs de l'évènement eux-mêmes. Un simple adepte ne pourrait le faire.

Elle revient à l'exemple de l'Église de scientologie. Si celle-ci prévoit par exemple d'accueillir des personnalités étrangères, les organisateurs de l'évènement peuvent s'adresser au centre de crise du gouvernement en vue de garantir les lieux. Le centre de crise vérifiera si toutes les conditions légales sont remplies (menace terroriste ...) avant d'accorder des vérifications de sécurité.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 10 (doc. Sénat n° 3-1075/3), qui est de nature technique.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 11 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à modifier l'article 22*quater* proposé. L'auteur propose de préciser que l'attestation de sécurité est notifiée directement à la personne concernée. Elle renvoie à la discussion de l'amendement n° 4.

La ministre précise que les officiers de sécurité reçoivent d'abord le résultat des enquêtes de sécurité

algemene bespreking over de grenzen van de uitoefening van de fundamentele vrijheden. Zij stelt voor om uit te sluiten dat een veiligheidsattest kan worden opgelegd om toegang te krijgen tot een lokaal waar de vrijheid van denken, geweten en godsdienst uitgeoefend wordt.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3) teneinde artikel 22*bis* aan te vullen met een nieuw lid. De indienstster stelt voor geen systeem van veiligheidsverificaties toe te passen voor sport- en culturele manifestaties en voor zuiver religieuze evenementen.

De minister antwoordt dat zuiver religieuze evenementen buiten het toepassingsgebied van de wet vallen.

Mevrouw Nyssens merkt op dat de tekst de toegang tot sommige gebouwen kan beperken om redenen van openbare orde.

De minister antwoordt dat de bedoelde gebouwen moeten dienen om een vorm van gezag uit te oefenen. Het gebouw van een eredienst voldoet niet aan die voorwaarde.

Mevrouw Nyssens haalt het voorbeeld aan van de zetel van de Scientology Kerk in Brussel. Kan men een administratieve overheid vragen er een veiligheidsonderzoek uit te oefenen ?

De minister antwoordt ontkennend.

Mevrouw Nyssens herinnert eraan dat veiligheidsverificaties in privé-gebouwen mogelijk zijn op aanvraag. Kan een volgeling van de Scientology Kerk vragen om veiligheidsonderzoeken uit te voeren ?

De minister antwoordt dat de vraag moet uitgaan van de organisatoren van het evenement zelf. Een gewone volgeling kan dat niet doen.

Zij komt terug op het voorbeeld van de Scientology Kerk. Wanneer deze bijvoorbeeld vooraanstaanden uit het buitenland wil ontvangen, kunnen de organisatoren van het evenement contact opnemen met het crisiscentrum van de regering, om de plaats te beveiligen. Het crisiscentrum zal nagaan of alle wettelijke voorwaarden vervuld zijn (terroristische dreiging, ...) vooraleer de veiligheidsverificaties worden toegepast.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat van technische aard is.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 22*quater* te wijzigen. Indienster stelt voor duidelijk te maken dat de met redenen omklede beslissingen rechtstreeks ter kennis worden gebracht van de betrokken persoon. Zij verwijst hierbij naar de bespreking van amendement nr. 4.

De minister verklaart dat de veiligheidsofficieren eerst het resultaat krijgen van de veiligheidsonderzoek-

et le communiquent à la personne concernée comme c'est déjà prévu en matière d'habilitation de sécurité. À défaut, la personne concernée reçoit directement le résultat de l'enquête de sécurité.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 12 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à insérer un nouvel alinéa dans l'article 22quinquies, § 1<sup>er</sup>, proposé. L'auteur renvoie à la discussion de l'amendement n° 5.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 19 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à compléter l'article 22quinquies, § 1<sup>er</sup>, proposé. L'auteur renvoie à la discussion de l'amendement n° 8.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 18 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à insérer un nouvel alinéa dans l'article 22quinquies, § 1<sup>er</sup>, proposé.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 20 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à compléter l'article 22quinquies, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, proposé. L'auteur propose qu'il soit précisé, dès l'appel général aux candidats, que les candidats potentiels feront l'objet d'une vérification de sécurité. L'amendement vise à rencontrer l'exigence de prévisibilité vis-à-vis de la mesure d'enquête.

La ministre répond que cette question sera réglée dans l'arrêté royal d'exécution.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 13 (doc. Sénat n° 3-1075/3), qui est de nature technique.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 21 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à insérer un nouvel alinéa dans l'article 22quinquies, § 1<sup>er</sup>.

L'auteur renvoie à l'avis du Conseil d'État, lequel estime que le projet ne définit pas de manière suffisamment précise le rapport entre la décision ou l'avis de l'autorité nationale de sécurité et la décision de l'autorité administrative.

La ministre répond qu'il faut distinguer entre les attestations de sécurité et les avis de sécurité. Pour les premières, l'organe de recours peut se substituer à l'autorité administrative qui a demandé la vérification de sécurité lorsque cette dernière ne donne pas suite à une vérification de sécurité positive.

ken en dit aan de betrokken persoon meedelen zoals dat reeds geldt voor de veiligheidsmachtigingen. Desnoods krijgt de betrokkenen rechtstreeks het resultaat van het veiligheidsonderzoek.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ertoe strekt een nieuw lid in te voegen in § 1, van het voorgestelde artikel 22quinquies. Indienster verwijst naar de bespreking van amendement nr. 5.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 19 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ertoe strekt § 1, van het voorgestelde artikel 22quinquies aan te vullen. Indienster verwijst naar de bespreking van amendement nr. 8.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 18 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ertoe strekt een nieuw lid in te voegen in § 1, van het voorgestelde artikel 22quinquies.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 20 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ertoe strekt het derde lid van § 1, van het voorgestelde artikel 22quinquies aan te vullen. Indienster stelt voor dat het artikel bepaalt dat er al in de openbare oproep tot gegadigden wordt geïnformeerd over het feit dat de mogelijke kandidaten een veiligheidsverificatie zullen ondergaan. Het amendement wil voldoen aan de voorspelbaarheidseis waaraan de onderzoeksmaatregel moet voldoen.

De minister antwoordt dat deze kwestie geregeld wordt in het uitvoeringsbesluit.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 13 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat van technische aard is.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 21 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ertoe strekt in § 1, van artikel 22quinquies, een nieuw lid in te voegen.

Indienster verwijst naar het advies van de Raad van State, die oordeelt dat het wetsontwerp niet duidelijk genoeg het verband uiteenzet tussen de beslissing of het advies van de nationale veiligheidsoverheid en de beslissing van de administratieve overheid.

De minister antwoordt dat er een onderscheid gemaakt moet worden tussen de veiligheidsattesten en de veiligheidsadviezen. Voor de eerste kan het beroepsorgaan in de plaats treden van de administratieve overheid die de veiligheidsverificatie heeft aangevraagd, als de administratieve overheid geen gevolg geeft aan een positieve veiligheidsverificatie.

Pour les avis de sécurité, l'intervenante rappelle que ceux-ci sont des actes préparatoires à une décision définitive. L'autorité administrative dispose d'un pouvoir d'appréciation par rapport à l'ensemble des éléments du dossier en vue de l'octroi d'un mandat ou la désignation à une fonction. Malgré un avis de sécurité positif, l'autorité administrative peut décider de ne pas retenir le candidat.

Mme Nyssens constate que le projet autorise n'importe quelle autorité administrative à solliciter une enquête de sécurité. Le champ d'application du texte n'est-il pas trop large?

La ministre répond que la notion d'autorité administrative est définie à l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Lors des discussions à la Chambre, certains intervenants ont estimé que le champ d'application était trop restrictif car la notion d'autorité administrative ne permet pas au Parlement de solliciter de manière générale des vérifications de sécurité.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 23 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à compléter l'article 22quinquies, § 2. L'auteur propose qu'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres définisse les autorités administratives autorisées à demander une vérification de sécurité.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 14 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à modifier l'article 22quinquies, § 2. L'auteur propose que la procédure appliquée lorsque l'autorité nationale de sécurité émet un nouvel avis d'office à propos de personnes ayant déjà fait l'objet d'une vérification de sécurité, soit la même que celle suivie lors de la première demande.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 15 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à compléter l'article 22sexies, § 2, alinéa 2, proposé. L'auteur propose de mieux préciser les suites réservées à un refus exprès de la personne concernée de procéder à une vérification de sécurité.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 16 (doc. Sénat n° 3-1075/3), qui est de nature technique.

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 17 (doc. Sénat n° 3-1075/3) visant à compléter l'article 22sexies, § 2, par un nouvel alinéa. L'auteur propose de régler expressément les conséquences de la communication d'une décision de refus.

Wat de veiligheidsadviezen betreft, herinnert spreekster eraan dat het hier gaat om handelingen ter voorbereiding van een definitieve beslissing. De administratieve overheid beschikt over een beoordelingsbevoegdheid met betrekking tot het geheel van elementen in het dossier, met het oog op de toekenning van een mandaat of de aanstelling in een functie. Ook als het veiligheidsadvies positief is, kan de administratieve overheid nog beslissen de kandidaat niet in aanmerking te nemen.

Mevrouw Nyssens stelt vast dat het wetsontwerp elke administratieve overheid kan machtigen om een veiligheidsonderzoek aan te vragen. Is het toepassingsgebied van de tekst niet te ruim?

De minister antwoordt dat het begrip « administratieve overheid » gedefinieerd wordt in artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Tijdens de besprekingen in de Kamer vonden bepaalde sprekers het toepassingsgebied te beperkt, omdat het begrip « administratieve overheid » uitsluit dat het Parlement in het algemeen veiligheidsverificaties aanvraagt.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 23 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ertoe strekt artikel 22quinquies, § 2, aan te vullen. De indienster stelt voor dat een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad bepaalt welke administratieve overheden een veiligheidsverificatie kunnen vragen.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 14 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ertoe strekt artikel 22quinquies, § 2, te wijzigen. De indiener stelt voor dat wanneer de Nationale Veiligheidsoverheid op eigen initiatief over een persoon ten aanzien van wie al een veiligheidsverificatie is geschied, een nieuw veiligheidsadvies uitbrengt, de te volgen procedure dezelfde is als die welke van toepassing was bij de eerste aanvraag.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 15 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 22sexies, § 2, tweede lid, aan te vullen. De indienster stelt voor nader te bepalen welk gevolg wordt gegeven aan een uitdrukkelijke weigering van betrokkene om een veiligheidsverificatie te ondergaan.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 16 in (stuk Senaat 3-1075/3), dat van technische aard is.

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 17 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 22sexies, § 2, aan te vullen met een nieuw lid. De indienster stelt voor de gevolgen van het meedelen van een weigeringsbeslissing uitdrukkelijk te regelen.

## Votes

Les amendements n<sup>os</sup> 17 et 18 sont retirés.

Les amendements n<sup>os</sup> 1, 3 à 5, 7 à 15, 19 à 21 et 23 sont rejetés par 9 voix contre 2.

Les amendements n<sup>os</sup> 2 et 16 sont rejetés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n<sup>o</sup> 6 est rejeté par 10 voix contre 1.

## Article 6

Mme Nyssens dépose l'amendement n<sup>o</sup> 22 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 3-1075/3) visant à modifier l'article 25 proposé.

L'auteur renvoie à la discussion générale sur la durée de conservation des éléments recueillis à la suite des vérifications de sécurité. Elle estime essentiel que l'ensemble de ces informations soit à un moment donné détruit. Elle propose dès lors de préciser que la destruction porte sur le dossier de vérification de sécurité mais également sur le résultat dudit dossier.

## Vote

L'amendement n<sup>o</sup> 22 est rejeté par 9 voix contre 2.

## Article 9

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n<sup>o</sup> 24 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 3-1075/3) précisant que la loi doit entrer en vigueur au plus tard dans les six mois qui suivent sa publication au *Moniteur belge*. L'intervenant considère que la délégation que l'article 9 propose de donner au Roi pour fixer la date d'entrée en vigueur est trop large. Il propose dès lors d'insérer une date limite pour l'entrée en vigueur.

## Vote

L'amendement n<sup>o</sup> 24 est rejeté par 9 voix contre 2.

## Stemmingen

De amendementen nrs. 17 en 18 worden ingetrokken.

De amendementen nrs. 1, 3 tot 5, 7 tot 15, 19 tot 21 worden verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

De amendementen nrs. 2 en 16 worden verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1.

## Artikel 6

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 22 in (stuk Senaat, nr. 3-1075/3), dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 25 te wijzigen.

De indienster verwijst naar de algemene bespreking over de periode waarin de gegevens die bij veiligheidsverificaties werden ingezameld, bewaard moeten worden. Ze acht het van essentieel belang dat al die informatie op een bepaald ogenblik vernietigd wordt. Ze stelt daarom voor te bepalen dat niet alleen het veiligheidsverificatiedossier zelf maar ook het resultaat van dat dossier vernietigd wordt.

## Stemming

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

## Artikel 9

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 24 in (stuk Senaat nr. 3-1075/3), dat bepaalt dat de wet in werking moet treden uiterlijk binnen zes maanden nadat hij in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt. Spreker meent dat de bevoegdheid die artikel 9 wil geven aan de Koning om de datum van inwerkingtreding vast te leggen, te ruim is. Daarom stelt hij voor een uiterste datum van inwerkingtreding in te voegen.

## Stemming

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

**V. VOTE FINAL**

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

*La rapporteuse,*  
Fauzaya TALHAOUI.

*Le président,*  
Hugo VANDENBERGHE.

\*  
\* \*

**Le texte adopté par la commission  
est identique au texte du projet  
transmis par la Chambre des représentants  
(voir le doc. Chambre, n° 51-1598/6)**

**V. EINDSTEMMING**

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Dit verslag werd éénparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

*De rapporteur,*  
Fauzaya TALHAOUI.

*De voorzitter,*  
Hugo VANDENBERGHE.

\*  
\* \*

**De door de commissie aangenomen tekst  
is dezelfde als het door de  
Kamer van volksvertegenwoordigers  
overgezonden ontwerp  
(zie stuk Kamer, nr. 51-1598/6)**