

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2004-2005**


---

3 FÉVRIER 2005

---

**RÉVISION DE LA CONSTITUTION**


---

**Révision de l'article 41, alinéas 2 et 5,  
deuxième phrase, de la Constitution**


---

**RAPPORT**
**FAIT AU NOM  
DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES  
PAR MME TALHAOUI**


---

**I. INTRODUCTION**

Le présent projet de loi trouve son origine dans la proposition de loi qui a été déposée le 21 novembre

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2004-2005**


---

3 FEBRUARI 2005

---

**HERZIENING VAN DE GRONDWET**


---

**Herziening van artikel 41, tweede en  
vijfde lid, tweede volzin, van de Grondwet**


---

**VERSLAG**
**NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT  
DOOR MEVROUW TALHAOUI**


---

**I. INLEIDING**

Het onderhavige ontwerp van tekst vindt zijn oorsprong in het voorstel dat de heer Alfons Borginon

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

**Présidente/Voorzitter :** Anne-Marie Lizin

**A. Membres/Leden :**

SP.A-SPIRIT Fauzaya Talhaoui, Lionel Vandenberghe, Myriam Vanlerberghe.  
VLD Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.  
PS Jean-Marie Happort, Anne-Marie Lizin, Philippe Moureaux.  
MR Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Nathalie de T' Serclaes.  
CD&V Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande.  
Vlaams Belang Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.  
CDH Francis Delpérée.

**B. Suppléants/Plaatsvervangers :**

Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Staf Nimmegeers, Ludwig Vandenhove.  
Pierre Chevalier, Hugo Coveliers, Jacques Germeaux, Jeannine Leduc.  
Jean-François Istasse, Joëlle Kapompolé, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.  
Jihane Annane, Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, François Roelants du Vivier.  
Wouter Beke, Sabine de Bethune, Mia De Schamphelaere.  
Jurgen Ceder, Nele Jansegers, Wim Verreycken.  
Christian Brotcorne, Clotilde Nyssens.

---

*Voir :*

**Documents du Sénat :**

**3-700 - 2003/2004 :**

— N° 1 : Projet de texte transmis par la Chambre des représentants.

---

*Zie :*

**Stukken van de Senaat :**

**3-700 - 2003/2004 :**

— Nr. 1 : Ontwerp van tekst overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

2003 à la Chambre des représentants par M. Alfons Borginon et consorts (doc. Chambre, n° 51-468/1).

La Chambre a adopté cette proposition *ne varietur* en séance plénière du 13 mai 2004, à l'unanimité des 136 membres présents, et elle l'a transmise au Sénat le 14 mai 2004 (Chambre, *Compte rendu intégral*, n° 51 PLEN 064, pp. 45-46 et 57-58).

La commission des Affaires institutionnelles a examiné le projet de texte ainsi transmis au cours de ses réunions des 21 octobre 2004 et 3 février 2005.

## II. OBJET DE LA RÉVISION

À l'article 41, alinéa 2 et alinéa 5, deuxième phrase, de la Constitution, les mots «*la loi*» seraient remplacés par les mots «*la règle visée à l'article 134*». L'article 41 prévoirait ainsi expressément que les régions sont habilitées à régler les compétences, les règles de fonctionnement et le mode d'élection des organes territoriaux intracommunaux. Il en irait de même pour la consultation populaire portant sur les matières d'intérêt communal ou provincial (voir doc. Chambre, n° 51-468/1, p. 1, résumé).

## III. NOTEDUSERVICEDES AFFAIRES JURIDIQUES, D'ÉVALUATION DE LA LÉGISLATION ET D'ANALYSE DOCUMENTAIRE DU SÉNAT

Étant donné que la discussion confronte le projet de loi transmis par la Chambre et la proposition alternative du service des Affaires juridiques, d'Évaluation de la législation et d'Analyse documentaire du Sénat, l'on reproduit tout d'abord ci-dessous la note qui a été rédigée par ce service.

### A. Introduction

L'article 41 de la Constitution est rédigé comme suit :

«*Art. 41. — Les intérêts exclusivement communaux ou provinciaux sont réglés par les conseils communaux ou provinciaux, d'après les principes établis par la Constitution.*

*La loi définit les compétences, les règles de fonctionnement et le mode d'élection des organes territoriaux intracommunaux pouvant régler des matières d'intérêt communal.*

*Ces organes territoriaux intracommunaux sont créés dans les communes de plus de 100 000 habitants à l'initiative de leur conseil communal. Leurs membres sont élus directement. En exécution d'une loi adoptée à la majorité définie à l'article 4, dernier alinéa, le décret ou la règle visée à l'article 134 règle les*

*c.s. op 21 november 2003 in de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft ingediend (stuk Kamer, nr. 51-468/1).*

Op 13 mei 2004 heeft de Kamer in plenaire vergadering dit voorstel *ne varietur* goedgekeurd bij eenparigheid van de 136 aanwezige leden en het op 14 mei 2004 overgezonden aan de Senaat (Kamer, *Integraal Verslag*, nr. 51 PLEN 064, blz. 45-46 en 57-58).

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft het overgezonden ontwerp van tekst besproken tijdens haar vergaderingen van 21 oktober 2004 en 3 februari 2005.

## II. OPZET VAN DE HERZIENING

In artikel 41, tweede en vijfde lid, tweede volzin, van de Grondwet zouden de woorden «*de wet*» worden vervangen door de woorden «*de in artikel 134 bedoelde regel*». Aldus zou artikel 41 uitdrukkelijk bepalen dat de gewesten bevoegd zijn om de bevoegdheden, de werkingsregels en de wijze van verkiezing van de binnengemeentelijke territoriale organen te regelen. Hetzelfde zou gelden ten aanzien van de volksraadpleging over aangelegenheden van gemeentelijk of provinciaal belang (zie stuk Kamer, nr. 51-468/1, blz. 1, samenvatting).

## III. NOTA VAN DE DIENST JURIDISCHE ZAKEN, WETSEVALUATIE EN DOCUMENTAIRE ANALYSE VAN DE SENAAT

Aangezien de bespreking een afweging vormt van het door de Kamer overgezonden ontwerp van tekst, enerzijds, en het alternatief voorstel van de Dienst Juridische Zaken, Wetsevaluatie en Documentaire Analyse van de Senaat, anderzijds, volgt hierna eerst de nota van deze dienst.

### A. Inleiding

Artikel 41 van de Grondwet luidt als volgt :

«*Art. 41. — De uitsluitend gemeentelijke of provinciale belangen worden door de gemeenteraden of de provincieraden geregeld volgens de beginselen bij de Grondwet vastgesteld.*

*De wet stelt de bevoegdheden, de werkingsregels en de wijze van verkiezing vast van de binnengemeentelijke territoriale organen die aangelegenheden van gemeentelijk belang kunnen regelen.*

*Die binnengemeentelijke territoriale organen worden opgericht in gemeenten met meer dan 100 000 inwoners op initiatief van de gemeenteraad. Hun leden worden rechtstreeks verkozen. Ter uitvoering van een wet, aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid, regelt het decreet of*

*autres conditions et le mode suivant lesquels de tels organes territoriaux intracommunaux peuvent être créés.*

*Ce décret et la règle visée à l'article 134 ne peuvent être adoptés qu'à la majorité des deux tiers des suffrages émis, à la condition que la majorité des membres du Conseil concerné se trouve réunie.*

*Les matières d'intérêt communal ou provincial peuvent faire l'objet d'une consultation populaire dans la commune ou la province concernée. La loi règle les modalités et l'organisation de la consultation populaire ».*

L'article 41, alinéa 2 et alinéa 5, deuxième phrase, peuvent être révisés.

La proposition à l'examen vise à remplacer dans l'article 41, alinéa 2 et alinéa 5, deuxième phrase, les mots «*la loi*» par les mots «*la règle visée à l'article 134*».

## B. Observations

Les communautés règlent par décret les matières relevant de leur compétence (articles 127 à 130 de la Constitution).

Les régions règlent par des «*règles*» les matières relevant de leur compétence (article 134, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution). Des lois adoptées à une majorité spéciale arrêtent la dénomination de ces règles. Ainsi la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles prescrit-elle que la Région flamande et la Région wallonne règlent par décret les matières relevant de leur compétence (article 19). En ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, les compétences régionales sont exercées par la voie d'ordonnances (article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises).

La Constitution ne confère donc aucune dénomination concrète aux instruments normatifs au moyen desquels les régions exercent leurs compétences. Elle utilise simplement le terme général «*règle*»(1).

---

(1) L'article 138 de la Constitution fait, à cet égard, exception. En vertu de cet article, le Conseil de la Communauté française, le Conseil de la Région wallonne et le groupe linguistique français du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale peuvent décider chacun par décret de transférer des compétences de la Communauté française aux organes de la Région wallonne et de la Commission communautaire française. Il s'agit là, à vrai dire, d'une hypothèse très spécifique. En outre, aux termes du dernier alinéa de cet article, les compétences communautaires transférées sont exercées par la voie de décrets, d'arrêtés ou de règlements. La Constitution reconnaît donc aussi le décret comme étant une norme législative de la Région wallonne et de la Commission communautaire française, même si ce n'est que pour l'exercice de compétences communautaires.

*de in artikel 134 bedoelde regel de overige voorwaarden waaronder en de wijze waarop dergelijke binnengemeentelijke territoriale organen kunnen worden opgericht.*

*Dat decreet en die in artikel 134 bedoelde regel moeten worden aangenomen met een meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van de betrokken Raad aanwezig is.*

*Over de aangelegenheden van gemeentelijk of provinciaal belang kan in de betrokken gemeente of provincie een volksraadpleging worden gehouden. De wet regelt de nadere uitwerking en de organisatie van de volksraadpleging. »*

Artikel 41, tweede lid en vijfde lid, tweede volzin, zijn voor herziening vatbaar.

Het voorliggende voorstel strekt ertoe in artikel 41, tweede lid en vijfde lid, tweede volzin, de woorden «*de wet*» telkens te vervangen door de woorden «*de in artikel 134 bedoelde regel*».

## B. Opmerkingen

De gemeenschappen regelen de aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren bij decreet (artikelen 127 tot 130 van de Grondwet).

De gewesten regelen de aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren met «*regelen*» (artikel 134, eerste lid, van de Grondwet). Wetten, aan te nemen met een bijzondere meerderheid, bepalen de benaming van die regelen. Zo schrijft de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen voor dat het Vlaamse en het Waalse Gewest de aangelegenheden die tot hun bevoegdheid horen, regelen bij decreet (artikel 19). Wat betreft het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest worden de gewestbevoegdheden uitgeoefend door middel van ordonnances (artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen).

De Grondwet geeft bijgevolg zelf geen concrete benaming aan de normatieve instrumenten waarmee de gewesten hun bevoegdheden uitoefenen, maar beperkt zich tot de algemene omschrijving «*regelen*»(1).

---

(1) Hierop vormt artikel 138 van de Grondwet een uitzondering. Volgens dit artikel kunnen de Raad van de Franse Gemeenschap, de Raad van het Waalse Gewest en de Franse taalgroep van de Raad van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest elk bij decreet beslissen tot de overdracht van bevoegdheden van de Franse Gemeenschap naar de organen van het Waalse Gewest en van de Franse Gemeenschapscommissie. Het betreft hier weliswaar een zeer specifieke hypothese. Bovendien worden volgens het laatste lid van dit artikel de overgedragen gemeenschapsbevoegdheden uitgeoefend bij wege van decreten, besluiten of verordeningen. De Grondwet erkent het decreet dus ook als een wetgevingsnorm van het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie, weze het voor de uitoefening van gemeenschapsbevoegdheden.

Si l'article 41 de la Constitution disposait, comme la proposition de révision le prévoit, que seule la règle visée à l'article 134 règle la matière concernée, cela signifierait nécessairement que la compétence en question est une compétence régionale. Dès lors, la Constitution attribuerait une nouvelle compétence aux régions.

Ceci appelle plusieurs observations.

### *1. Incompatibilité de la proposition avec l'article 39 de la Constitution*

En vertu de l'article 39, c'est la loi, adoptée à une majorité spéciale, qui attribue aux organes régionaux la compétence de régler les matières qu'elle détermine.

La Constitution ne contient que deux articles qui disposent qu'une matière déterminée ne peut être réglée que par la règle visée à l'article 134. Il s'agit des articles 177 et 178 qui concernent la compétence financière des régions. L'on peut toutefois soutenir que la matière en question n'est pas une « matière » visée à l'article 39 de la Constitution (1). Dès lors, les articles 177 et 178 de la Constitution ne sont pas contraires à son article 39.

La proposition de révision implique donc que, pour la première fois, une disposition serait insérée dans la Constitution attribuant directement aux régions la compétence de régler une matière.

Ainsi l'article 41 irait à l'encontre de la règle générale contenue dans l'article 39 de la Constitution. Quant à savoir si l'article 39 interdit une attribution directe de compétences aux régions par la Constitution, la question est sujette à discussion.

Quoi qu'il en soit, il serait souhaitable d'un point de vue légistique, si la proposition de révision de l'article 41 est adoptée telle quelle, d'ajouter à l'article 39 les mots « *Sans préjudice de l'article 41, ...* ». L'article 39 ne peut cependant pas être révisé à présent.

### *2. Il sera impossible de traiter les régions d'une manière différenciée*

En attribuant au législateur spécial le pouvoir de préciser l'étendue de l'autonomie des régions, le

(1) Cf. l'avis du Conseil d'État sur la proposition de loi visant à achever la structure fédérale de l'État, doc. Chambre, SO 1992-1993, 897/2, p. 77: « Toutefois, comme les compétences matérielles des régions, déterminées par la loi spéciale adoptée en exécution de l'article 107<sup>quater</sup> (actuellement article 39) de la Constitution, sont indépendantes de leurs compétences fiscales et financières, réglées par les articles 110 et 115 (actuellement 170 et 177) de la Constitution (...).

Indien artikel 41 van de Grondwet bepaalt, zoals wordt voorgesteld, dat alleen de in artikel 134 bedoelde regel de betrokken aangelegenheden regelt, vloeit daaruit voort dat het noodzakelijk gewestbevoegdheden betreft. De Grondwet zou bijgevolg een nieuwe bevoegdheid aan de gewesten toekennen.

Deze oplossing roept verschillende bedenkingen op.

### *1. Strijdigheid met artikel 39 van de Grondwet*

Luidens artikel 39 van de Grondwet draagt de wet, aangenomen met een bijzondere meerderheid, de gewestelijke organen de bevoegdheid op om de aangelegenheden te regelen welke zij aanduidt.

De Grondwet bevat slechts twee artikelen (177 en 178) die voorschrijven dat een bepaalde aangelegenheid alleen bij de in artikel 134 bedoelde regel wordt geregeld. De artikelen 177 en 178 van de Grondwet hebben betrekking op de financiële bevoegdheid van de gewesten. Men kan evenwel argumenteren dat dit geen « aangelegenheid » is in de zin van artikel 39 van de Grondwet (1) zodat de artikelen 177 en 178 niet strijdig zijn met artikel 39.

Het voorstel tot herziening zou bijgevolg inhouden dat, voor het eerst, een bepaling in de Grondwet wordt opgenomen die de bevoegdheid inzake de regelgeving van een aangelegenheid rechtstreeks aan de gewesten opdraagt.

Daarmee zou artikel 41 afwijken van de algemene regel die vervat is in artikel 39 van de Grondwet. Of artikel 39 zich verzet tegen een rechtstreekse toekenning door de Grondwet van bevoegdheden aan de gewesten, kan het voorwerp van discussie zijn.

Het zou vanuit legistiek oogpunt alvast aangewezen zijn om, indien de voorgestelde herziening van artikel 41 wordt doorgevoerd, artikel 39 te laten aanvangen met de woorden « *Onverminderd artikel 41, ...* », maar artikel 39 is momenteel niet voor herziening vatbaar.

### *2. Geen mogelijkheid tot verschillende behandeling van de gewesten*

Door aan de bijzondere wetgever de bevoegdheid toe te wijzen om de omvang van de autonomie van de

(1) Zie advies van de Raad van State over het wetsvoorstel tot vervollediging van de federale staatsstructuur, stuk Kamer, BZ 1992-1993, nr. 897/2, blz. 77: « Aangezien de bevoegdheid *ratione materiae* van de gewesten, zoals zij is bepaald bij de bijzondere wet aangenomen ter uitvoering van artikel 107<sup>quater</sup> (huidig artikel 39) van de Grondwet, evenwel onafhankelijk is van de fiscale en de financiële bevoegdheid van de gewesten, geregeld bij artikelen 110 en 115 (huidige artikelen 170 en 177) van de Grondwet (...).

Constituant lui a laissé une liberté d'appréciation d'où il résulte que ces entités ne doivent pas nécessairement être traitées identiquement à tous égards. Aux termes des articles 39 et 134 de la Constitution, le Constituant a chargé le législateur spécial, d'une part, de créer les organes régionaux et de leur attribuer des compétences «*dans le ressort et selon le mode*» qu'il établit et, d'autre part, de déterminer la force juridique des règles que prennent ces organes régionaux, toujours «*dans le ressort et selon le mode*» qu'il établit. Le Constituant a ainsi permis lui-même au législateur spécial de régler différemment, dans le «*ressort*» de chacune des trois régions de l'État belge, les attributions et le fonctionnement des organes régionaux(1).

Il serait assez curieux que cette liberté générale d'appréciation du législateur spécial ne s'applique pas à deux matières spécifiques, à savoir la définition des compétences, des règles de fonctionnement et du mode d'élection des organes territoriaux intracommunaux et le règlement des modalités et de l'organisation de la consultation populaire communale et provinciale. En effet, ces deux compétences seraient attribuées aux régions directement par le Constituant, de sorte qu'un traitement différencié ne serait plus possible.

Qu'est-ce qui justifie cette distinction entre ces deux compétences et les autres compétences des régions ?

### 3. La possibilité d'appliquer l'article 137 de la Constitution est très incertaine

Il paraît contestable que l'article 137 de la Constitution puisse être appliqué aux compétences attribuées aux régions par l'article 41.

L'article 137 est libellé comme suit :

«*Art. 137. — En vue de l'application de l'article 39, le Conseil de la Communauté française et le Conseil de la Communauté flamande ainsi que leurs gouvernements peuvent exercer les compétences respectivement de la Région wallonne et de la Région flamande, dans les conditions et selon les modalités fixées par la loi. Cette loi doit être adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa.*»

Étant donné que les compétences en matière de compétences, de règles de fonctionnement et de mode d'élection des organes territoriaux intracommunaux et en matière de modalités et d'organisation de la consultation populaire dans la commune ou la province seront octroyées aux régions non sur la base

(1) Cour d'arbitrage, 10 mars 1998, n° 24/98 (*Moniteur belge* du 20 mai 1998).

gewesten te bepalen, heeft de Grondwetgever hem een beoordelingsvrijheid gelaten waaruit voortvloeit dat de gewesten niet noodzakelijkerwijze in alle opzichten identiek dienen te worden behandeld. Naar luid van de artikelen 39 en 134 van de Grondwet heeft de Grondwetgever de bijzondere wetgever ermee belast, enerzijds, de gewestelijke organen in het leven te roepen en bevoegdheden aan hen toe te vertrouwen «*binnen het gebied en op de wijze*» die hij bepaalt en, anderzijds, de rechtskracht te bepalen van de regelen die de gewestelijke organen uitvaardigen, steeds «*op het gebied en op de wijze*» die hij bepaalt. De Grondwetgever zelf heeft aldus de bijzondere wetgever toegestaan de bevoegdheden en de werking van de gewestelijke organen verschillend te regelen naar gelang van het «*gebied*» van elk van de drie gewesten van de Belgische Staat(1).

Het zou merkwaardig zijn dat die algemene beoordelingsvrijheid van de bijzondere wetgever wegvalt voor twee erg specifieke aangelegenheden, met name de regeling van de bevoegdheden, de werkingsregels en de wijze van verkiezing van de binnengemeentelijke territoriale organen en de regeling van de uitwerking en de organisatie van de gemeentelijke en provinciale volksraadpleging. Die twee bevoegdheden worden immers door de Grondwetgever rechtstreeks aan de gewesten toegekend, zodat een gedifferentieerde behandeling niet mogelijk is.

Is er een verantwoording voor dit onderscheid ?

### 3. De mogelijkheid om artikel 137 van de Grondwet toe te passen, is zeer onzeker

Het lijkt betwistbaar dat artikel 137 van de Grondwet kan worden toegepast op de bevoegdheden die door artikel 41 aan de gewesten worden toegekend.

Artikel 137 luidt als volgt :

«*Art. 137. — Met het oog op de toepassing van artikel 39 kunnen de Raad van de Vlaamse Gemeenschap en de Raad van de Franse Gemeenschap en hun regeringen de bevoegdheden uitoefenen van respectievelijk het Vlaamse en het Waalse Gewest, onder de voorwaarden en op de wijze die de wet bepaalt. Deze wet moet worden aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid.*»

Aangezien de bevoegdheden inzake de bevoegdheden, de werkingsregels en de wijze van verkiezing van de binnengemeentelijke territoriale organen en inzake de nadere uitwerking en de organisatie van de gemeentelijke en de provinciale volksraadpleging niet op grond van artikel 39 maar wel op grond van arti-

(1) Arbitragehof, 10 maart 1998, nr. 24/98 (*Belgisch Staatsblad* van 20 mei 1998).

de l'article 39, mais sur celle de l'article 41, l'article 137 ne semble pas pouvoir être appliqué pour ces compétences.

Concrètement, cela signifierait que le Conseil de la Communauté flamande et le Gouvernement flamand ne pourront exercer ces compétences qui seront des compétences de la Région flamande.

D'ailleurs, l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 dispose que :

*« Art. 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>. — Le Conseil et le Gouvernement de la Communauté flamande, ci-après dénommés « le Conseil flamand » et « le Gouvernement flamand », sont compétents pour les matières visées à l'article 59bis de la Constitution.*

*Ils exercent dans la Région flamande les compétences des organes régionaux pour les matières visées à l'article 107quater de la Constitution (l'actuel article 39), dans les conditions et selon le mode déterminés par la présente loi. »*

#### 4. L'attribution de compétences ne pourra être modifiée que par une révision de la Constitution

La révision proposée aurait aussi pour conséquence que toutes les attributions de compétences aux régions pourraient être modifiées sur l'initiative du législateur spécial, à l'exception de celles relatives aux compétences, règles de fonctionnement et mode d'élection des organes territoriaux intracommunaux et aux modalités et à l'organisation de la consultation populaire provinciale ou communale, pour lesquelles il faudrait une révision de la Constitution.

Y a-t-il une justification pour cette distinction ?

### C. Proposition alternative

L'article 41, alinéa 2, réserve une compétence au législateur fédéral, à savoir celle d'arrêter les compétences, les règles de fonctionnement et le mode d'élection des organes territoriaux intracommunaux.

L'article 41, alinéa 5, seconde phrase, fait de même pour ce qui est des modalités et de l'organisation de la consultation populaire provinciale ou communale.

L'article 39 permet à la loi spéciale d'attribuer aux régions toute compétence résiduaire. De ce fait, ne suffirait-il pas, en l'espèce, d'abroger tout simplement l'alinéa 2 et la seconde phrase de l'alinéa 5 de l'article 41 ?

Les deux compétences que ces dispositions réservent actuellement au législateur fédéral se retrouveraient ainsi dans la grande catégorie des compétences

kel 41 aan de gewesten zullen worden toegekend, lijkt artikel 137 niet te kunnen worden toegepast voor deze bevoegdheden.

Concreet lijkt dit te betekenen dat de Raad van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Regering deze bevoegdheden — die bevoegdheden van het Vlaamse Gewest zullen zijn — niet zullen kunnen uitoefenen.

Artikel 1, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 luidt trouwens als volgt :

*« Art. 1. § 1. — De Raad en de Regering van de Vlaamse Gemeenschap, hierna genoemd « de Vlaamse Raad » en de « Vlaamse Regering », zijn bevoegd voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 59bis van de Grondwet.*

*Zij oefenen in het Vlaamse Gewest de bevoegdheden van de gewestorganen uit voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 107quater van de Grondwet (huidig artikel 39), onder de voorwaarden en op de wijze bepaald door deze wet. »*

#### 4. Wijziging van de bevoegdheidstoewijzing voortaan alleen nog mogelijk na een Grondwetsherziening

De voorgestelde herziening zou tevens inhouden dat, voor een wijziging van alle bevoegdheidstoewijzingen aan de gewesten, een optreden van de bijzondere wetgever volstaat, doch dat voor een wijziging van de bevoegdheidstoewijzing inzake de bevoegdheden, de werkingsregels en de wijze van verkiezing van de binnengemeentelijke territoriale organen en inzake de nadere uitwerking en de organisatie van de gemeentelijke en de provinciale volksraadpleging een herziening van de Grondwet vereist is.

Is er een verantwoording voor dit onderscheid ?

### C. Alternatief voorstel

Artikel 41, tweede lid, behoudt een bevoegdheid voor aan de federale overheid, met name de regeling van de bevoegdheden, de werkingsregels en de wijze van verkiezing van de binnengemeentelijke territoriale organen.

Artikel 41, vijfde lid, tweede volzin, doet hetzelfde met de regeling van de uitwerking en de organisatie van de gemeentelijke en provinciale volksraadpleging.

Artikel 39 laat toe dat de bijzondere wet elke residuaire bevoegdheid aan de gewesten toewijst. Welnu, volstaat het dan niet om, *in casu*, artikel 41, tweede lid, en vijfde lid, tweede volzin, zonder meer op te heffen ?

Daardoor zouden de beide bevoegdheden die nu, door die bepalingen, aan de federale overheid worden voorbehouden, terugvallen in de brede categorie van

résiduaire. Il pourrait alors être fait application de l'article 39, et les deux compétences concernées pourraient être attribuées aux régions par une loi spéciale.

Cette façon de procéder lèverait toutes les objections formulées ci-avant à l'encontre de la révision proposée de l'article 41.

Par ailleurs, elle aurait l'avantage que la base juridique des compétences des régions en général, et de celles relatives aux pouvoirs subordonnés en particulier, se situerait intégralement dans la loi spéciale du 8 août 1980, et ne serait pas répartie entre la loi spéciale et la Constitution.

#### IV. DISCUSSION

*M. Philippe Moureaux* constate que la note des services fait une observation fondamentale, à savoir que pour la première fois, une proposition de révision de la Constitution aura pour effet d'attribuer directement des compétences aux régions. Ce pourrait être la porte ouverte à une pratique qui viderait de sa substance le mécanisme des lois à majorité spéciale. Contrairement à une révision de la Constitution, qui nécessite un quorum de présences et un quorum de décision d'au moins deux tiers des membres, les lois à majorité spéciale nécessitent une majorité des suffrages dans chaque groupe linguistique, à la condition que la majorité des membres de chaque groupe linguistique se trouve réunie et pour autant que le total des votes positifs émis dans les deux groupes linguistiques atteigne les deux tiers des suffrages exprimés (art. 4, dernier alinéa, de la Constitution). Autrement dit, la notion de groupe linguistique ne joue aucun rôle dans le cas d'une révision de la Constitution. C'est un aspect que la commission devrait ne pas prendre à la légère.

*M. Hugo Vandenberghe* estime que le texte à l'examen doit être envisagé à la lumière de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés (*Moniteur belge* du 3 août 2001).

Un des éléments essentiels de cette loi spéciale, qui a permis l'exécution des accords du Lambermont et du Lombard, était le transfert aux régions des compétences relatives aux pouvoirs subordonnés (art. 4).

Au cours de la discussion du projet qui a abouti à la loi spéciale précitée, notre commission s'est beaucoup intéressée à la question de savoir si ce transfert de compétence pouvait être réalisé au moyen d'une loi spéciale.

La section de législation du Conseil d'État avait en effet souligné, dans son avis sur l'avant-projet de loi spéciale, qu'un tel transfert de compétence n'était pas

de résiduaire bevoegdheden. Dan kan artikel 39 worden toegepast en kunnen beide bevoegdheden bij bijzondere wet aan de gewesten worden toegekend.

Die werkwijze heft alle bezwaren op die hierboven worden opgesomd tegen de voorgestelde herziening van artikel 41.

Bovendien heeft zij als gevolg dat de grondslag voor de bevoegdheden van de gewesten in het algemeen, en de grondslag voor hun bevoegdheden inzake de ondergeschikte besturen in het bijzonder, zich integraal in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zou bevinden, en niet zou verspreid zijn over de bijzondere wet en de Grondwet.

#### IV. BESPREKING

*De heer Philippe Moureaux* verklaart dat in de nota de fundamentele opmerking wordt gemaakt dat met de voorgestelde grondwetswijziging voor de eerste keer rechtstreeks bevoegdheden aan de gewesten zullen worden toegekend. Daardoor zou de deur kunnen worden geopend voor een praktijk waarbij de methode van de bijzondere meerderheidswetten wordt uitgehold. Bijzondere meerderheidswetten vergen, in tegenstelling tot een grondwetsherziening waarvoor een aanwezigheids- en een beslissingsquorum van ten minste twee derden van de leden vereist is, een meerderheid van de stemmen in elke taalgroep, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van elke taalgroep aanwezig is en voor zover het totaal van de ja-stemmen in beide taalgroepen twee derden van de uitgebrachte stemmen bereikt (*cf.* art. 4, laatste lid, van de Grondwet). Met andere woorden, bij een grondwetsherziening speelt de notie taalgroep geen rol. Dat is een aspect waar de commissie niet licht overheen zou mogen gaan.

*De heer Hugo Vandenberghe* is van oordeel dat de voorliggende tekst moet worden beschouwd in het licht van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (*Belgisch Staatsblad* van 3 augustus 2001).

Een van de belangrijkste onderdelen van deze bijzondere wet, die uitvoering gaf aan de Lambermont- en Lombardakkoorden, was de overdracht aan de gewesten van de bevoegdheden met betrekking tot de ondergeschikte besturen (art. 4).

Tijdens de bespreking van het ontwerp dat tot de voormelde bijzondere wet is verheven, werd in deze commissie veel aandacht geschonken aan de vraag of deze bevoegdheidsoverdracht wel bij bijzondere wet kon worden gerealiseerd.

De afdeling wetgeving van de Raad van State had immers in haar advies over het voorontwerp van bijzondere wet gesteld dat een dergelijke bevoegdheids-

possible sans révision préalable de l'article 162 de la Constitution relatif aux institutions provinciales et communales (cf. doc. Sénat, n° 2-709/1, p. 48-53). Le problème était toutefois qu'à l'époque, cet article n'était pas soumis à révision.

La majorité et, en fin de compte, le législateur spécial n'ont toutefois pas suivi l'avis du Conseil d'État parce qu'ils voulaient absolument réaliser le transfert de compétence. Ils ont estimé que la notion de «loi» qui figure à l'article 162, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution, signifiait qu'il appartenait au pouvoir fédéral de régler les institutions provinciales et communales. Cette compétence réservée au législateur fédéral découlait, selon le gouvernement, non pas de la Constitution, mais de l'article 19, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. En 2001, on a dès lors inscrit dans cet article que, dans les dispositions constitutionnelles d'après le 1<sup>er</sup> octobre 1980, le terme «loi» faisait référence à une compétence du législateur fédéral. En conséquence, il n'était pas nécessaire de procéder à une révision de la Constitution.

Plusieurs recours en annulation ont été introduits en la matière devant la Cour d'arbitrage. Dans son arrêt n° 35/2003 du 25 mars 2003, la Cour ne s'est toutefois pas prononcée sur la constitutionnalité de l'article 19, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, modifié, de la loi spéciale du 8 août 1980.

Au terme de ce bref exposé, une question se pose tout naturellement.

Si, en 2001, le législateur spécial a estimé que l'on pouvait procéder valablement par une loi spéciale à la régionalisation des compétences relatives aux pouvoirs subordonnés, pourquoi n'a-t-on pas recours aujourd'hui à la même procédure, dès lors qu'on avait estimé à l'époque qu'il était superflu de procéder à une révision de la Constitution ?

M. Vandenberghe constate que l'opposition qu'il a menée pendant les travaux préparatoires de la loi spéciale du 13 juillet 2001 n'avait manifestement rien d'une ineptie juridique, contrairement à ce que d'aucuns lui avaient objecté à l'époque, et il s'en réjouit. C'est contraint et forcé qu'il s'était résigné au choix fait en 2001. Mais il voudrait alors savoir pourquoi on donne aujourd'hui la préférence à une révision de la Constitution, alors qu'en 2001, une loi spéciale suffisait. Selon lui, il est dangereux de modifier à la carte les règles fondamentales de l'ordonnement de l'État, au gré des majorités du moment.

L'intervenant souligne que sa question porte exclusivement sur la procédure législative. Il n'a aucune objection de fond à l'égard de l'objet de la révision proposée.

M. Paul Wille fait remarquer que la section de législation du Conseil d'État a souligné, dans son avis

overdracht niet mogelijk was, zonder voorafgaande herziening van artikel 162 van de Grondwet betreffende de provinciale en gemeentelijke instellingen (cf. stuk Senaat, nr. 2-709/1, blz. 48-53). Probleem was echter dat dit artikel op dat ogenblik niet voor herziening vatbaar was.

De meerderheid en uiteindelijk de bijzondere wetgever hebben het standpunt van de Raad van State echter niet gevolgd omdat zij de bevoegdheidsoverdracht absoluut tot stand wouden brengen. Zij oordeelden dat het begrip «de wet» in artikel 162, eerste lid, van de Grondwet erop wees dat het aan de federale overheid toekwam om de provinciale en de gemeentelijke instellingen te regelen. Deze aan de federale wetgever voorbehouden bevoegdheid vloeide volgens de regering niet voort uit de Grondwet, maar uit artikel 19, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Daartoe werd in dit artikel in 2001 bepaald dat in de grondwetsbepalingen van na 1 oktober 1980 het woord «wet» wijst op een bevoegdheid van de federale wetgever. Bijgevolg was een grondwetsherziening niet vereist.

Hiertegen zijn verschillende beroepen tot vernietiging ingesteld bij het Arbitragehof. Het Hof heeft zich in zijn arrest nr. 35/2003 van 25 maart 2003 echter niet uitgesproken over de grondwettigheid van het gewijzigde artikel 19, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Met deze beknopte schets ligt de vraag voor de hand.

Als de bijzondere wetgever in 2001 heeft geoordeeld dat de regionalisering van de bevoegdheden inzake de ondergeschikte besturen rechtsgeldig bij bijzondere wet kon worden gerealiseerd, waarom wordt nu dan geen beroep gedaan op dezelfde procedure? Een grondwetsherziening werd toen immers overbodig geacht.

Het verheugt de heer Vandenberghe dat zijn verzet tijdens de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 13 juli 2001 blijkbaar toch geen juridische dwaasheid was, zoals sommigen hem toen hebben tegengeworpen. Spreker had zich inmiddels node neergelegd bij de in 2001 gemaakte keuze. Maar dan wenst hij wel te weten waarom nu de voorkeur wordt gegeven aan een grondwetsherziening, terwijl in 2001 nog een bijzondere wet volstond. Hij acht het gevaarlijk dat de basisregels betreffende de staatsordening *à la carte* worden gewijzigd naargelang van de meerderheden die op een bepaald ogenblik kunnen worden gevormd.

Spreker beklemtoont dat zijn vraag uitsluitend de wetgevingsprocedure betreft. Hij heeft geen inhoudelijke bezwaren tegen het opzet van de voorgestelde herziening.

De heer Paul Wille merkt op dat de afdeling wetgeving van de Raad van State er in haar advies over het



sur le projet de décret communal de la Région flamande, que la régionalisation de la compétence relative aux pouvoirs subordonnés implique logiquement que les régions acquièrent la compétence de régler aussi les modalités et l'organisation de la consultation populaire communale et provinciale. L'exercice fait ici est donc correct.

*M. Francis Delpérée* distingue trois questions.

En ce qui concerne la consultation populaire communale et provinciale, il se rallie à l'avis du Conseil d'État sur le projet de décret communal de la Région flamande, dont M. Wille s'est fait l'écho. La modification de l'article 41, alinéa 5, deuxième phrase, lui paraît parfaitement justifiée.

En ce qui concerne les organes territoriaux intra-communaux, tels que les conseils de district à Anvers, il déclare qu'après cette révision, l'article 41 sera d'une totale incohérence. Le texte en projet modifie exclusivement l'alinéa 2 de cet article, et pas les alinéas 3 et 4 qui y ont également trait.

L'exécution de l'article 41, alinéas 2 et 3, requerra trois normes législatives différentes :

— alinéa 2: les compétences, les règles de fonctionnement et le mode d'élection des organes territoriaux intracommunaux sont définis par une simple règle visée à l'article 134 de la Constitution;

— alinéas 3 et 4: en exécution d'une loi spéciale, le décret ou la règle visée à l'article 134, qui doivent être adoptés tous deux à la majorité des deux tiers des voix exprimées, à condition que la majorité des membres soit présente, règle les autres conditions et le mode suivant lesquels de tels organes territoriaux intracommunaux peuvent être créés par exemple à Anvers, à Bruxelles ou à Liège.

La révision de l'article 41, alinéa 2, emporte que les régions sont habilitées à régler les compétences, les règles de fonctionnement et le mode d'élection des organes territoriaux intracommunaux. Toutefois, les alinéas 3 et 4 de cet article n'étant pas modifiés, le législateur fédéral spécial conservera des compétences en cette matière, de sorte que les deux niveaux de pouvoir seront passablement achevés. Aussi y aurait-il lieu de prévoir que la loi spéciale prime le décret ou l'ordonnance.

En troisième lieu, M. Delpérée ne partage absolument pas la thèse défendue dans la note du service des Affaires juridiques, d'Évaluation de la législation et d'Analyse documentaire du Sénat, selon laquelle, en application de l'article 39 de la Constitution, les matières relevant de la compétence des régions ne

Vlaams ontwerp van gemeentedecreet heeft op gewezen dat de regionalisering van de bevoegdheid inzake ondergeschikte besturen logischerwijs meebrengt dat de gewesten de bevoegdheid verwerven om ook de nadere uitwerking en de organisatie van de gemeentelijke en de provinciale volksraadpleging te regelen. De oefening die hier wordt gemaakt is dus correct.

*De heer Francis Delpérée* onderscheidt drie vragen.

Met betrekking tot de gemeentelijke en de provinciale volksraadpleging sluit hij zich aan bij het advies van de Raad van State over het Vlaams ontwerp van gemeentedecreet, zoals de heer Wille dit heeft verwoord. De wijziging van artikel 41, vijfde lid, tweede volzin, lijkt hem volkomen verantwoord.

Met betrekking tot de binnengemeentelijke territoriale organen, zoals de districtsraden in Antwerpen, verklaart hij dat artikel 41 na de herziening volstrekt incoherent zal zijn. Het ontwerp van tekst wijzigt uitsluitend het tweede lid van dit artikel, en niet het derde en het vierde lid, die hier eveneens op betrekking hebben.

De uitvoering van artikel 41, tweede en derde lid, zal namelijk drie verschillende wetgevende normen vergen :

— tweede lid: de bevoegdheden, de werkingsregels en de wijze van verkiezing van de binnengemeentelijke territoriale organen worden vastgesteld bij een gewone in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel;

— derde en vierde lid: ter uitvoering van een bijzondere wet regelt het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, beide aan te nemen met een meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden aanwezig is, de overige voorwaarden waaronder en de wijze waarop deze organen in bijvoorbeeld Antwerpen, Brussel of Luik kunnen worden opgericht.

Door de herziening van artikel 41, tweede lid, verkrijgen de gewesten de bevoegdheid om de bevoegdheden, de werkingsregels en de wijze van verkiezing van de binnengemeentelijke territoriale organen vast te stellen. Het derde en het vierde lid van dit artikel worden evenwel niet gewijzigd zodat de bijzondere federale wetgever in deze aangelegenheid nog steeds bevoegdheden behoudt. De twee bevoegdheidsniveaus geraken op die manier wel erg met elkaar verstrengeld. Daarom zou moeten worden bepaald dat een bijzondere wet voorrang heeft op een decreet of een ordonnantie.

Ten derde is de heer Delpérée het volkomen oneens met de stelling die in de nota van de Dienst Juridische Zaken, Wetsevaluatie en Documentaire Analyse van de Senaat wordt verdedigd, dat de aangelegenheden waarvoor de gewesten bevoegd zijn, ter uitvoering van artikel 39 van de Grondwet uitsluitend bij bizon-

peuvent être désignées que par une loi spéciale et non par la Constitution.

À l'appui de sa thèse, il cite deux articles de la Constitution:

— article 39: «*La loi attribue aux organes régionaux qu'elle crée et qui sont composés de mandataires élus, la compétence de régler les matières qu'elle détermine, à l'exception de celles visées aux articles 30 et 127 à 129, et ce dans le ressort et selon le mode qu'elle établit. Cette loi doit être adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa.*»

L'on pourrait en inférer que le ressort dans lequel les organes régionaux peuvent exercer leurs compétences est défini par une loi spéciale. Or, l'article 5 de la Constitution définit la Région flamande comme se composant des cinq provinces flamandes et la Région wallonne, des cinq provinces wallonnes. Le territoire qui ne fait pas partie de ces deux régions constitue la Région de Bruxelles-Capitale. Selon le raisonnement développé par le service d'Évaluation de la législation dans sa note, cet article ne devrait pas figurer dans la Constitution mais bien dans une loi spéciale;

— la même conclusion s'appliquerait aux articles 115 et suivants de la Constitution relatifs à l'organisation des conseils et des gouvernements régionaux. Selon la note, en vertu de l'article 39 de la Constitution, cette matière devrait également être réglée par une loi spéciale.

M. Delpérée tient dès lors à mettre la commission en garde contre la thèse défendue dans la note précitée.

M. Hugo Vandenberghe déplore que le gouvernement, en tant que troisième branche du pouvoir constituant, ne souhaite pas prendre position devant la commission quant à la question de savoir pourquoi on opte en l'espèce pour une révision de la Constitution, et non pour une modification de la loi spéciale du 8 août 1980, comme il l'a fait en 2001. La Cour d'arbitrage a certes cautionné cette dernière option lorsqu'elle s'est prononcée sur les recours en annulation introduits contre la loi spéciale du 13 juillet 2001 (cf. l'arrêt n° 35/2003 du 25 mars 2003), mais on accepte apparemment la pratique selon laquelle certaines compétences sont transférées tantôt par une modification de la Constitution, tantôt par une loi spéciale.

Mme Anne-Marie Lizin, présidente, fait savoir que M. Vande Lanotte, vice-premier ministre, chargé des Affaires institutionnelles, lui a indiqué qu'il s'agissait d'une initiative parlementaire dans laquelle le gouvernement n'intervenait pas.

En réponse à la question de M. Vandenberghe, M. Francis Delpérée précise que la modification proposée de l'article 41, alinéas 2 et 5, deuxième

dere wet mogen worden aangeduid en niet door de Grondwet zelf.

Tot staving van zijn standpunt haalt hij twee grondwetsartikelen aan:

— artikel 39: «*De wet draagt aan de gewestelijke organen welke zij opricht en welke samengesteld zijn uit verkozen mandatarissen de bevoegdheid op om de aangelegenheden te regelen welke zij aanduidt met uitsluiting van die bedoeld in de artikelen 30 en 127 tot 129 en dit binnen het gebied en op de wijze die zij bepaalt. Deze wet moet worden aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid.*»

Hieruit zou men kunnen afleiden dat het gebied waarbinnen de gewestelijke organen hun bevoegdheden kunnen uitoefenen, bij bijzondere wet wordt bepaald. Artikel 5 van de Grondwet omschrijft echter het grondgebied van het Vlaamse en het Waalse Gewest aan de hand van de vijf Vlaamse en de vijf Waalse provincies. Het gebied dat daar niet toe behoort, vormt het Brussels Gewest. Volgens de gedachtegang die de Dienst Wetsevaluatie er in zijn nota op nahoudt, zou dit artikel dus niet in de Grondwet thuishoren, maar in een bijzondere wet;

— dezelfde conclusie zou gelden ten aanzien van de artikelen 115 en volgende van de Grondwet betreffende de organisatie van de Gewestraden en de Gewestregeringen. Volgens de nota zou ook deze aangelegenheid krachtens artikel 39 van de Grondwet bij bijzondere wet moeten worden geregeld.

De heer Delpérée wenst de commissie dan ook te waarschuwen voor de opvatting die in de voormelde nota wordt gehuldigd.

De heer Hugo Vandenberghe betreurt dat de regering, als derde tak van de grondwetgevende macht, ten overstaan van de commissie geen standpunt wenst in te nemen omtrent de vraag waarom in dit verband gekozen wordt voor een grondwetsherziening en niet voor een wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zoals zij in 2001 wel heeft gedaan. Het Arbitragehof heeft deze laatste optie naar aanleiding van de beroepen tot vernietiging tegen de bijzondere wet van 13 juli 2001 weliswaar gebillijkt (cf. arrest nr. 35/2003 van 25 maart 2003). Maar blijkbaar aanvaardt men de praktijk dat bevoegdheden de ene keer door een grondwetswijziging worden overgedragen en de andere keer bij bijzondere wet.

Mevrouw Anne-Marie Lizin, voorzitter, verklaart dat de heer Johan Vande Lanotte, vice-eerste minister, bevoegd voor Institutionele Aangelegenheden, haar heeft meegedeeld dat dit een parlementair initiatief is waar de regering niet in tussenkomt.

Als antwoord op de vraag van de heer Vandenberghe preciseert de heer Francis Delpérée dat de voorgestelde wijziging van artikel 41, tweede en

phrase, est nécessaire. Étant donné que, conformément à l'article 19, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, la notion «la loi» contenue à l'article 162 de la Constitution doit être comprise au sens de la loi fédérale, il y a lieu de modifier l'article 41 par souci de cohérence avec la régionalisation de la législation organique relative aux administrations subordonnées. Une loi spéciale est donc exclue à cet égard.

*Mme Fauzaya Talhaoui* se dit favorable au projet de texte à l'examen. Elle estime qu'il est préférable de clarifier les choses, dans la Constitution même, en ce qui concerne la compétence des régions pour les organes territoriaux intracommunaux.

*Mme Nathalie de T' Serclaes* déclare que son groupe marque également son accord sur le projet transmis par la Chambre, même si la méthode choisie appelle quelques réserves.

*M. Jean-Marie Happart* aimerait savoir quelles seront les conséquences de cette révision de la Constitution pour les communes périphériques et pour les communes de Comines-Warneton et de Fourons. L'intervenant ne saurait admettre, par exemple, que la Région flamande se voie attribuer des compétences supplémentaires à l'égard des six communes périphériques et de la commune de Fourons.

*M. Joris Van Hauthem* répond que la loi spéciale du 13 juillet 2001 a transféré aux régions la compétence de la législation organique relative aux administrations subordonnées, étant entendu que, par exemple, la Région flamande est tenue de respecter les restrictions prévues par la loi dite «de pacification» du 9 août 1988 en ce qui concerne les communes périphériques et la commune de Fourons. Cette loi reste donc de la compétence de l'État fédéral (cf. l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VIII, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980).

*M. Hugo Vandenberghe* réserve sa réponse à la question de M. Happart.

## V. VOTE

L'article unique est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

*M. Francis Delpérée* déclare s'être abstenu parce que la révision de la Constitution proposée crée une incohérence en ce qui concerne les organes territoriaux intracommunaux. D'une part, on transfère une compétence aux régions, ce qu'il approuve; mais, d'autre part, on laisse au législateur spécial la possibilité de fixer les autres conditions, parmi lesquelles la manière dont ces organes peuvent être créés.

vijfde lid, tweede volzin, noodzakelijk is. Aangezien onder het begrip «de wet» in artikel 162 van de Grondwet, overeenkomstig artikel 19, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de federale wet moet worden verstaan, dient artikel 41 te worden gewijzigd om consistent te blijven met de regionalisering van de organieke wetgeving inzake ondergeschikte besturen. Een bijzondere wet is in dit verband dus uitgesloten.

*Mevrouw Fauzaya Talhaoui* betoont zich voorstandster van het voorliggende ontwerp van tekst. Zij acht het verkieslijk in de Grondwet zelf duidelijkheid te scheppen omtrent de bevoegdheid van de gewesten inzake de binnengemeentelijke territoriale organen.

*Mevrouw Nathalie de T' Serclaes* stelt dat haar fractie eveneens instemt met het door de Kamer overgezonden ontwerp, ook al kan men zich bedenkingen maken bij de gekozen methode.

*De heer Jean-Marie Happart* wenst te weten welke gevolgen deze grondwetsherziening zal hebben voor de randgemeenten en de gemeenten Komen-Waasten en Voeren. Spreker kan niet aanvaarden dat het Vlaamse Gewest bijvoorbeeld over bijkomende bevoegdheden zou beschikken ten opzichte van de zes randgemeenten en de gemeente Voeren.

*De heer Joris Van Hauthem* antwoordt dat de bijzondere wet van 13 juli 2001 de bevoegdheid inzake de organieke wetgeving betreffende de ondergeschikte besturen aan de gewesten heeft overgedragen, met dien verstande dat bijvoorbeeld het Vlaamse Gewest de beperkingen inzake de randgemeenten en Voeren dient na te leven die in de zogenaamde pacificatiewet van 9 augustus 1988 zijn opgenomen. Deze wet blijft dus tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren (cf. artikel 6, § 1, VIII, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen).

*De heer Hugo Vandenberghe* reserveert zijn antwoord op de vraag van de heer Happart.

## V. STEMMING

Het enig artikel wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

*De heer Francis Delpérée* verklaart zich te hebben onthouden omdat de voorgestelde grondwetsherziening met betrekking tot de binnengemeentelijke territoriale organen een incoherentie in het leven roept. Enerzijds wordt een bevoegdheid aan de gewesten overgedragen, hetgeen hij steunt, maar, anderzijds, wordt de bijzondere wetgever de mogelijkheid gelaten om de overige voorwaarden te bepalen waaronder alsook de wijze waarop deze organen kunnen worden opgericht.

\*  
\* \*

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

*La rapporteuse,*  
Fauzaya TALHAOUI.

*La présidente,*  
Anne-Marie LIZIN.

\*  
\* \*

**Le texte adopté par la commission  
est identique au texte  
transmis par la Chambre  
des représentants  
(doc. Sénat, n° 3-700/1 — 2003/2004)**

\*  
\* \*

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het uitbrengen van dit verslag.

*De rapporteur,*  
Fauzaya TALHAOUI.

*De voorzitter,*  
Anne-Marie LIZIN.

\*  
\* \*

**De door de commissie aangenomen tekst  
is dezelfde als die welke door de  
Kamer van volksvertegenwoordigers  
werd overgezonden  
(stuk Senaat, nr. 3-700/1 — 2003/2004)**