

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2003-2004



3-63

Séances plénières
Jeudi 17 juin 2004

Séance du matin

Annales

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2003-2004

Handelingen

Plenaire vergaderingen

Donderdag 17 juni 2004

Ochtendvergadering

3-63

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
CDH	Centre Démocrate Humaniste
ECOLO	Écologistes
FN	Front National
MR	Mouvement réformateur
PS	Parti Socialiste
SP.A-SPIRIT	Socialistische Partij Anders – SPIRIT
VL. BLOK	Vlaams Blok
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire

Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifiée par les lois spéciales des 16 juillet 1993 et 13 juillet 2001 (Doc. 3-659).....	4
Discussion générale.....	4
Discussion des articles.....	12
<i>Révision de la Constitution</i>	
Révision de l'intitulé du titre III, chapitre IV, section I ^{ère} , sous-section I ^{ère} , de la Constitution (Doc. 3-671).....	12
Discussion.....	12
Discussion de l'article unique.....	13
Excusés.....	14

Inhoudsopgave

Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd door de bijzondere wetten van 16 juli 1993 en 13 juli 2001 (Stuk 3-659).....	4
Algemene bespreking.....	4
Artikelsgewijze bespreking.....	12
<i>Herziening van de Grondwet</i>	
Herziening van het opschrift van titel III, hoofdstuk IV, afdeling I, onderafdeling I, van de Grondwet (Stuk 3-671).....	12
Bespreking.....	12
Bespreking van het enig artikel.....	13
Berichten van verhindering.....	14

Présidence de M. Armand De Decker*(La séance est ouverte à 10 h 15.)***Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifiée par les lois spéciales des 16 juillet 1993 et 13 juillet 2001 (Doc. 3-659)****Discussion générale**

M. Paul Wille (VLD), rapporteur. – *Il ressort du rapport que les membres de la commission approuvaient l'objectif du projet mais pas le moyen de l'atteindre. Certains sénateurs ont même formulé une autre proposition.*

Le texte du projet expose très clairement l'objectif poursuivi. L'exposé des motifs précise que le projet exécute l'accord conclu au Comité de concertation du 22 septembre 2003. Dans son introduction, le vice-premier ministre Vande Lanotte a expliqué l'objectif qui est que l'autorité fédérale compense la perte de revenus subie par les communes à la suite de la libéralisation du marché de l'électricité, ce qui requiert une modification de la loi spéciale de réformes institutionnelles. Le transfert du gouvernement fédéral aux communes de la cotisation fédérale destinée à compenser la perte de revenus des communes résultant de la libéralisation du secteur de l'électricité est donc une exception nécessaire à la compétence des régions. C'est pourquoi le présent projet doit être approuvé à la majorité spéciale.

Lors de l'examen en commission de vives critiques ont été formulées tant sur le projet lui-même que sur la vision sous-jacente. La libéralisation du marché de l'électricité résulte de directives européennes. Les régions de notre pays n'ont pas retenu les mêmes dates pour la mise en œuvre de ces directives, ce qu'a critiqué le CD&V, notamment M. Vandenberghe qui a estimé que la refédéralisation de compétences régionales signifie un pas en arrière dans la réforme de l'État et qui a souligné les effets de la libéralisation du marché de l'électricité.

Au nom du CD&V, M. Vandenberghe a formulé une solution de rechange au prélèvement Elia, à savoir la création d'un fonds de compensation pour la TVA. Ce fonds devrait être créé au sein du SPF Finances pour compenser la perte de dividendes énergétiques subie par les communes. La ministre Moerman a indiqué qu'il fallait aussi modifier la loi sur l'électricité mais que cette modification n'était pas à l'ordre du jour pour l'instant. Mme de Bethune s'est interrogée sur le tarif maximal dégressif et les prélèvements sur l'électricité. Le gouvernement a estimé que cela sortait du cadre de la discussion.

Les articles ont été adoptés par dix voix contre deux. Certaines corrections de texte ont été apportées. L'ensemble du projet a été adopté par dix voix contre deux. Le rapport a été approuvé à l'unanimité des neuf membres présents.

Voorzitter: de heer Armand De Decker*(De vergadering wordt geopend om 10.15 uur.)***Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd door de bijzondere wetten van 16 juli 1993 en 13 juli 2001 (Stuk 3-659)****Algemene bespreking**

De heer Paul Wille (VLD), rapporteur. – *Uit het verslag blijkt dat de commissieleden het ten gronde eens waren over de doelstelling van het ontwerp, maar niet over het middel om die doelstelling te bereiken. Een andere ongewone vaststelling is dat senatoren die er een afwijkende mening op nahielden, een alternatief voorstel hebben geformuleerd.*

De tekst van het ontwerp geeft duidelijk weer wat wordt nagestreefd. In de memorie van toelichting wordt gezegd dat met het ontwerp uitvoering wordt verleend aan het akkoord dat bereikt werd in het Overlegcomité van 22 september 2003. Vice-eerste minister Vande Lanotte heeft in zijn inleiding uiteengezet dat het de bedoeling is dat de federale overheid de gemeenten compenseert voor het inkomstenverlies ten gevolge van de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt en dat dit enkel mogelijk is door middel van een wijziging van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen. De toewijzing door de federale overheid aan de gemeenten van de federale bijdrage ter compensatie van de inkomstenderving is dan ook een noodzakelijke uitzondering op de bevoegdheid van de gewesten. Daarom moet het onderhavige ontwerp bij bijzondere meerderheid worden goedgekeurd.

Bij de bespreking in de commissie werd forse kritiek geuit, zowel op het ontwerp zelf als op de achterliggende visie. De vrijmaking van de elektriciteitsmarkt is het gevolg van het uitvaardigen van Europese richtlijnen. De gewesten in ons land hebben bij de uitvoering daarvan niet voor dezelfde data gekozen. CD&V heeft daartegen bezwaren geuit en met name de heer Vandenberghe heeft gezegd dat de herfederalisering van regionale bevoegdheden een stap achteruit betekent in de staatshervorming en gewezen op de effecten van de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt.

Namens CD&V heeft de heer Vandenberghe een alternatief voorgesteld voor de Elia-taks, namelijk een BTW-compensatiefonds. Dat fonds zou moeten worden opgericht bij de FOD Financiën met als doel de compensatie van gedeerde energiedividenden door de gemeenten. Minister Moerman wees erop dat er ook een wijziging van de elektriciteitswet noodzakelijk is, maar dat die nu niet aan de orde is. Mevrouw de Bethune had vragen over het degressief maximaal tarief en over de heffingen op elektriciteit. De regering vond dat dit buiten de huidige bespreking valt.

De artikelen werden goedgekeurd met tien tegen twee stemmen. Er vonden een aantal tekstcorrecties plaats. In de Nederlandse tekst van artikel 3 werden de woorden "treedt in werking op" vervangen door "heeft uitwerking met ingang van". In de Franse tekst werden de woorden "entre en vigueur" vervangen door "produit ses effets". Het ontwerp

(La séance, suspendue à 10 h 25, est reprise à 10 h 45.)

Mme Sabine de Bethune (CD&V). – *Ce projet vise une modification de la loi de financement. Il doit permettre à l'État fédéral de percevoir une nouvelle taxe, le « prélèvement Elia », sur la consommation d'électricité et d'en reverser le produit aux communes. Avec quelques années de retard le gouvernement entend ainsi remplir une promesse faite aux communes afin de compenser la perte que leur fait subir la libéralisation du marché de l'électricité. Jusqu'alors les communes flamandes recevaient des intercommunales chargées de la distribution de l'électricité le « dividende immatériel » estimé à 7 à 8 pour cent du prix, ce qui correspondait à un total de 350 millions d'euros par an. La concrétisation de cette promesse faite dès 2002 déjà par le premier ministre Verhofstadt ressemblait à une procession d'Echternach. Pour les détails je vous renvoie au rapport des travaux de commission.*

Parmi les critiques émises par mon groupe, citons d'abord l'échec de la libération du marché de l'électricité. Il me semble important de situer le projet dans le contexte de la politique énergétique globale. Le premier ministre avait promis que la libéralisation du marché de l'électricité allégerait la facture du consommateur alors que beaucoup d'entre eux ont vu les prix augmenter pour diverses raisons. Je regrette que nous n'ayons pas profité de l'occasion pour dresser le bilan de la libéralisation du marché de l'électricité en recherchant au niveau fédéral le moyen de corriger certaines choses.

- 1. Dans le domaine de la production d'électricité, la concurrence est aujourd'hui quasiment inexistante.*
- 2. Le gouvernement a déjà pris quelques décisions virtuelles, comme la vente publique de la capacité de production. Sa mise en œuvre a cependant été constamment retardée.*
- 3. Les consommateurs sont inondés d'alternatives difficilement comparables. La plupart du temps, comme ils ne s'y retrouvent pas dans le dédale des fournisseurs et des possibilités tarifaires, ils demeurent fidèles, le plus souvent à tort, à leur fournisseur standard habituel.*
- 4. La CREG a démasqué la politique de l'électricité gratuite du ministre Stevaert qui est en fait une opération blanche financée par le consommateur lui-même.*
- 5. Les vendeurs d'électricité ne sont plus des intercommunales bénéficiant d'un statut fiscal favorable mais des sociétés dont les bénéficiaires sont soumis à des impôts sur les sociétés. La Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten estime le profit qu'en tire l'autorité fédérale à 50 millions d'euros par an.*
- 6. L'autorité fédérale fait payer au consommateur une série de nouvelles taxes sur l'électricité pour le financement du passif nucléaire, de la CREG, du fonds social et du fonds Kyoto. Et aujourd'hui on propose d'y ajouter une nouvelle taxe.*
- 7. Les mesures politiques flamandes font également monter le prix de l'électricité. Les clients d'Electrabel et de Luminus*

werd goedgekeurd met tien tegen twee stemmen. Het verslag is eenparig goedgekeurd door de negen aanwezige leden.

(De vergadering wordt geschorst om 10.25 uur. Ze wordt hervat om 10.45 uur.)

Mevrouw Sabine de Bethune (CD&V). – Het ontwerp heeft de bedoeling de financieringswet te amenderen om op federaal niveau een nieuwe belasting, de Elia-taks, te kunnen heffen op het elektriciteitsverbruik en de opbrengst daarvan door te storten naar de gemeenten. Hiermee wil de regering vooralsnog, weliswaar met enkele jaren vertraging, een belofte aan de gemeenten nakomen inzake de compensatie van hun verlies als gevolg van de liberalisering van de elektriciteitsmarkt. Tot vóór de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt ontvingen de Vlaamse gemeenten veel geld van de intercommunales die instaan voor de distributie van de elektriciteit, het zogenaamde immateriële dividend dat geraamd wordt op 7 à 8 procent van de prijs en goed was voor een totaalbedrag van 350 miljoen euro per jaar. De naleving van die belofte, die door premier Verhofstadt reeds in 2002 werd gedaan, was een ware processie van Echternach. Ik geef nu niet het relaas van dit ongelukkige beleidsfeuilleton, maar verwijst naar het verslag van de commissiewerkzaamheden.

Vandaag wil ik de viervoudige kritiek van onze fractie op het ontwerp verwoorden. Ten eerste beklemtonen wij het falen van de liberalisering van de elektriciteitsmarkt. Het lijkt mij belangrijk het ontwerp te plaatsen in de context van het globale energiebeleid. De premier heeft beloofd dat de elektriciteitsprijzen door de liberalisering van de markt, voor de consument uiteindelijk zouden dalen. Daar is vandaag nog niets van te merken. Integendeel, voor vele consumenten zijn de prijzen gestegen. Dat de prijzen niet dalen heeft te maken met verschillende factoren. Ik zal geen exhaustieve analyse maken, ik betreur alleen dat we de gelegenheid niet hebben aangegrepen om de balans op te maken van de liberalisering van de elektriciteitsmarkt en te zoeken hoe op federaal niveau eventueel een aantal zaken kunnen worden bijgestuurd. Om het debat juist te situeren, zet ik een aantal factoren op een rijtje.

1. Er is vandaag nauwelijks concurrentie op het gebied van de productie van elektriciteit.
2. De regering heeft al enkele virtuele beslissingen genomen, zoals de veiling van de productiecapaciteit, maar de uitvoering is telkens deskundig op de lange baan geschoven.
3. De consument wordt overspoeld met alternatieven die moeilijk met mekaar te vergelijken zijn. De meeste consumenten raken niet wijs uit de wirwar van leveranciers en tariefmogelijkheden, waardoor ze veelal, en kennelijk ten onrechte, bij de vertrouwde standaardleverancier blijven.
4. De gratis elektriciteitspolitiek van minister Stevaert is door de CREG ontmaskerd als een vestzak-broekzakoperatie die door de consumenten zelf wordt betaald.
5. De verkopers van elektriciteit zijn niet langer intercommunales met een gunstig fiscaal statuut maar vennootschappen die, zoals alle bedrijven, vennootschapsbelasting betalen op hun winst. De opbrengst voor de federale overheid wordt door de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten op 50 miljoen euro per jaar geraamd.

paient des cotisations pour financer la politique de l'électricité verte de gouvernement flamand.

Ces facteurs expliquent pourquoi la libéralisation du marché de l'électricité a échoué et pourquoi les prix payés par le consommateur n'ont pas baissé. Le bilan suscite bien des questions. Il est regrettable que l'autorité ne s'attaque pas à ce problème dans son ensemble. En tout état de cause, nous sommes demandeurs.

Ma deuxième critique touche au fait que le prélèvement Elia est un nouvel impôt qui entraînera un renchérissement de l'électricité pour le consommateur. Non seulement le prix de l'électricité n'a pas baissé mais on parle même d'un alourdissement de la facture des ménages, ce que ne fera qu'aggraver le prélèvement Elia. Celui-ci s'élèverait à 4,3 euros par MWh auxquels s'ajoute encore la TVA. D'après nos calculs, les taxes d'un ménage flamand moyen augmenteraient de 25 euros par an. Une somme non négligeable compte tenu des facteurs que je viens d'énumérer.

Test-Achats a raison de souligner que cette taxe n'est pas neutre. Une étude du tarif standard des consommateurs résidentiels restés fidèles à leur fournisseur montre que les tarifs n'ont pas changé depuis la libéralisation. Les consommateurs flamands qui sont clients chez un fournisseur standard continuent à payer un équivalent au dividende immatériel. Tant que celui-ci ne sera pas défalqué de la facture la taxe ne sera pas neutre et ne pourra donc être justifiée. Cela vaut pour l'immense majorité des consommateurs.

De plus, cette taxe est discriminatoire car elle ne s'applique qu'aux seuls clients « basse tension ». Les clients « haute tension » en sont exemptés. De plus, on appliquera le prélèvement de manière dégressive afin de préserver la position concurrentielle des grandes entreprises. La taxe Elia est donc une forme de subside aux grandes entreprises, au détriment des petits consommateurs et des PME.

Je voudrais poser deux questions au ministre à ce sujet. Son représentant au conseil général de la CREG aurait annoncé que le prélèvement Elia ne serait pas de 4,3 mais de 4,91 euros par MWh. Il me paraît important de connaître les chiffres exacts avant le vote en séance plénière. Qui a dit vrai, le ministre en commission ou son représentant à la CREG ?

Quelles sont les entreprises soumises au prélèvement Elia et lesquelles en sont exemptées ? Le prélèvement Elia est une taxe sur le réseau de basse tension. Nous considérons qu'elle s'applique au consommateur individuel et que les grandes entreprises, qui ne sont pas raccordées au réseau de basse tension, n'y sont pas soumises. Pouvez-vous nous donner une réponse claire à ce sujet ?

Troisièmement, le projet est contraire à la répartition des compétences entre le pouvoir fédéral et les régions et communautés. C'est aussi pourquoi nous devons modifier la loi spéciale. Le groupe CD&V ne peut l'accepter. Le projet vise en fait à refédéraliser partiellement le financement des communes, compétence confiée aux régions voici plus de dix ans.

Le CD&V n'est pas favorable à une refédéralisation de compétences visant à régler certains problèmes à la carte. Les régions ne peuvent être privées par une telle législation

6. De federale overheid laat de consument een reeks nieuwe belastingen op elektriciteit betalen, voor de financiering van het nucleair passief, de financiering van de CREG, de financiering van het sociaal fonds en de financiering van het Kyotofonds. Vandaag wordt voorgesteld daar een nieuwe belasting aan toe te voegen.

7. Ook Vlaamse beleidsmaatregelen drijven de prijs van de elektriciteit op. De klanten van Electrabel en Luminus betalen bijdragen voor het groene stroombeleid van de Vlaamse regering.

Deze factoren verklaren waarom de liberalisering van de elektriciteitsmarkt heeft gefaald en de prijzen voor de consument niet zijn gedaald. De balans roept vele vragen op. Het is te betreuren dat deze problematiek vanuit de overheid niet ten gronde en globaal wordt aangepakt. We zijn daartoe alleszins vragende partij.

Mijn tweede punt van kritiek is dat de Elia-heffing een nieuwe belasting is, die de prijs voor de consument zal doen stijgen. Niet alleen heeft de liberalisering van de elektriciteitsmarkt voor de consument geen prijsdaling met zich meegebracht, er is vandaag zelfs sprake van een bijkomende prijsstijging voor de gezinnen. Met de Elia-heffing erbij zal de prijs voor de consument stijgen. Dat blijkt uit de toelichting die we in de commissie hebben gekregen: de taks zou 4,3 euro per MWh bedragen en daarbovenop komt nog de BTW. Volgens onze berekeningen zou dat voor een gemiddeld gezin in Vlaanderen een nieuwe belastingverhoging betekenen van 25 euro per jaar. Dat is niet onbelangrijk, als rekening wordt gehouden met de factoren die ik reeds heb opgesomd.

In denk dat de kritiek van de verbruikersunie Test-Aankoop terecht is, wanneer ze onderstreept dat de heffing niet neutraal is. Uit een studie van het standaardtarief voor de residentiële gebruikers die niet van leverancier zijn veranderd, blijkt dat het tarief sinds de liberalisering ongewijzigd is gebleven. Vlaamse consumenten die klant zijn bij een standaardleverancier betalen nog steeds een equivalent van het immaterieel dividend. Zolang de factuur niet daalt door aftrek van dit immaterieel dividend, is de heffing natuurlijk niet neutraal en kan ze niet worden gerechtvaardigd. Dit geldt voor de overgrote meerderheid van de consumenten.

De heffing is bovendien discriminerend omdat enkel de consumenten aangesloten op het laagspanningsnet ze moeten betalen. Hoogspanningsklanten worden vrijgesteld. Bovendien werd besloten de heffing op een degressieve manier toe te passen om op die manier de concurrentiepositie van de grote ondernemingen te vrijwaren. De Elia-heffing is dus een vorm van subsidie voor de grote ondernemingen ten koste van de kleine verbruikers en de KMO's.

In dit verband wil ik aan de minister twee vragen stellen. De afgevaardigde van de minister in de algemene raad van de CREG zou hebben aangekondigd dat de Elia-taks niet 4,3 euro per MWh zou bedragen maar wel 4,91 euro per MWh. Het lijkt mij belangrijk dat we voor de stemming in de plenaire vergadering weten wie de juiste cijfers heeft gegeven: de minister in de commissie of de vertegenwoordiger van de minister in de CREG?

Kan de minister verduidelijken welke bedrijven de taks moeten betalen en welke niet? De Elia-taks is een belasting

de circonstance des compétences qui leur ont été transférées. C'est contraire à notre vision confédérale et à une structure ordonnée et sérieuse de l'État.

Le présent projet de loi spéciale ne se fonde pas sur une vision de l'organisation de l'État et ne constitue pas davantage une petite adaptation permettant d'assurer des compétences homogènes. Il s'agit d'une réforme visant à résoudre un problème ad hoc créé par des responsables politiques pour des motifs purement politiques. Il va de soi que nous ne pouvons soutenir pareille attitude.

Quatrièmement, la compensation ne suffit pas car le projet présente plusieurs lacunes. Doubler le prélèvement par famille permettra certes une compensation complète.

L'intention du gouvernement est-elle d'accroître cette taxe familiale ? Si le prélèvement Elia est instauré, la perte de revenus des communes sera à peu près compensée pour moitié. Selon nos estimations elles obtiendraient quelque 170 millions d'euros alors qu'elles perdent 350 millions d'euros de revenus par le biais du dividende immatériel. De plus, la clarté n'a pas été suffisamment faite en commission sur les arrêtés d'exécution relatifs à la répartition concrète des recettes entre les communes. Cela nous inquiète car nous sommes conscients des besoins financiers qu'éprouvent les communes actuellement.

La politique menée par les gouvernements arc-en-ciel et violet au niveau fédéral et flamand n'a pas simplifié la vie des communes. Celles-ci sont confrontées à une série d'économies et de mesures imposées par les gouvernements fédéral et flamand.

Il est évident que ces dernières années on a vécu aux crochets des communes et des pouvoirs locaux. Le CD&V connaît la triste situation financière des communes. Il sait aussi que les autorités fédérale et flamande font supporter de nombreux coûts par les communes et qu'il faut trouver une solution à ce problème. La présente proposition n'est pas satisfaisante.

Je résume mes critiques. La libéralisation du marché de l'électricité est un échec total. Pour la plupart des clients le prix de l'électricité n'a pas diminué et pour certains il a même augmenté. Les revenus des communes ont fortement régressé et cette perte ne serait compensée que pour moitié par le présent projet. Le CD&V ne veut pas de taxes nouvelles sur l'électricité et certainement pas à charge des familles.

Enfin, nous ne sommes pas favorables à une « refédéralisation de circonstance ». Le CD&V ne veut plus que les communes flamandes servent de vaches à lait. Nous exigeons que la perte de revenus des communes résultant de la libéralisation du marché de l'électricité soit intégralement compensée mais il ne faut pas que le consommateur en paie le prix. C'est pourquoi le CD&V a déposé une proposition de loi créant un fonds de compensation pour la TVA. Le pouvoir fédéral doit rembourser aux communes la TVA payée par celles-ci. Ce système plus transparent a déjà donné de bons résultats dans d'autres pays européens. J'insiste pour que cette proposition soit inscrite d'urgence à l'ordre du jour des commissions compétentes.

Le fonds de compensation pour la TVA que nous proposons présente divers avantages. Il ne porte pas atteinte à la répartition des compétences entre le niveau fédéral et

op het laagspanningsnet. Wij gaan ervan uit dat die voor de individuele consument is en dat de grotere bedrijven die niet op het laagspanningsnet zijn aangesloten hem niet hoeven te betalen. Kunt u ons daarop een duidelijk antwoord geven?

Ten derde is het ontwerp in strijd met de bevoegdheidsverdeling tussen de federale en de gemeenschaps- en gewestniveaus. Dat is ook de reden waarom we de bijzondere wet moeten amenderen. De CD&V-fractie kan daarmee echter niet akkoord gaan. Het ontwerp beoogt in feite een gedeeltelijke herfederalisering van de financiering van de gemeenten. Een bevoegdheid die meer dan tien jaar geleden aan de gewesten is toevertrouwd, wordt hiermee gedeeltelijk teruggedraaid.

CD&V is geen voorstander van de herfederalisering van bevoegdheden om specifieke problemen *à la carte* te regelen. De bevoegdheden die aan de gewesten werden overgedragen, kunnen hen niet met een dergelijke gelegenheidswetgeving worden ontnomen. Dit gaat in tegen onze confederale visie en staat haaks op een ordentelijke en ernstige staatkundige structuur.

Het ontwerp van bijzondere wet dat voorligt en dat ingrijpt in de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de gewesten, vertrekt niet van een visie op het organiseren van de Staat en is evenmin een kleine aanpassing om tot homogene bevoegdheden te komen. Neen, het is een hervorming om een ad hoc-probleem op te lossen dat door politici om puur politieke redenen is gecreëerd. Het spreekt vanzelf dat we dit niet kunnen steunen.

Ten vierde voldoet de compensatie niet omdat het ontwerp tal van tekortkomingen vertoont. De belasting per gezin verdubbelen zal natuurlijk wel een volledige compensatie mogelijk maken. Is het de bedoeling van de regering deze gezinsbelasting te verhogen? Als de Elia-taks er komt, zullen de gemeenten ongeveer voor de helft worden gecompenseerd. Volgens onze berekeningen zouden ze ongeveer 170 miljoen euro krijgen, terwijl ze 350 miljoen euro aan inkomsten verloren zien gaan via het immateriële dividend. Bovendien is in de commissie onvoldoende duidelijkheid verschaft over de uitvoeringsbesluiten in verband met de concrete verdeling van de opbrengsten tussen de gemeenten. Dit verontrust ons omdat we beseffen dat de Vlaamse gemeenten vandaag in geldnood verkeren. Ze hebben meer financiële middelen nodig.

Het beleid dat door de paarse en paarsgroene regeringen zowel op federaal als op Vlaams niveau werd gevoerd, heeft het leven van de gemeenten niet gemakkelijker gemaakt. Ze worden geconfronteerd met een resem besparingen en maatregelen van zowel de federale als de Vlaamse regering. Ik verwijs onder meer naar de liberalisering van de energiemarkt, de onbetaalbare politiehervorming, de pogingen om de tijds kredietpremies voor het eigen personeel door de lokale besturen te doen betalen, de vermindering van het gemeentefonds, de zogenaamde Rosouxgeldens, de DIGO-subsidies voor onderwijsgebouwen, de VIPA-subsidies voor de rusthuizen en ziekenhuizen.

Het is duidelijk dat de afgelopen jaren is geleefd op kosten van de gemeenten en de lokale besturen. CD&V weet in welke financiële noodsituatie de gemeenten zich bevinden. We weten dat de federale en Vlaamse overheden heel veel

régional. Il est neutre pour le consommateur et n'impose pas de taxe nouvelle. Il permet de trouver des moyens là où des revenus supplémentaires ont été engrangés. Le fonds permet de compenser les recettes fiscales supplémentaires qu'encaisse le pouvoir fédéral par le biais notamment de l'impôt des sociétés. Un autre avantage du fonds est que les recettes supplémentaires pour les communes seront bien plus importantes que les résultats du prélèvement Elia. La perte du dividende immatériel pour les communes serait donc intégralement compensée.

Notre solution est transparente et favorise un fonctionnement efficace des communes. Elle permet de résoudre les problèmes financiers des communes sans présenter les inconvénients de la solution proposée par le pouvoir fédéral. C'est pour toutes ces raisons que le groupe CD&V ne votera pas ce projet.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Pour le débat sur la modification de la loi spéciale, une manifestation de la rage taxatoire du gouvernement, le gouvernement est représenté par la ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture. Je me demande comment il faut interpréter cela.*

Ceux qui se souviennent de la manière dont le système de la législation spéciale, exécution du fameux article 107quater de la Constitution, a vu le jour en 1970, et dont une fédéralisation et défédéralisation ad hoc de compétences ont été atteintes, savent que cette discussion fut à l'époque une

kosten op de lokale besturen hebben afgewenteld en dat daarvoor een oplossing moet worden gevonden. Het voorstel dat vandaag voorligt, voldoet volgens ons absoluut niet en de vraag is dan ook of we niet beter een andere optie kiezen.

Ik vat mijn kritiek even samen. De vrijmaking van de elektriciteitsmarkt is een complete mislukking. De meeste klanten hebben de prijs die ze voor hun elektriciteit betalen, niet zien dalen en sommigen zien de prijzen zelfs stijgen. De gemeenten hebben hun inkomsten wel fors zien dalen en zouden met dit ontwerp slechts voor de helft worden gecompenseerd. CD&V wenst geen nieuwe belastingen op elektriciteit en zeker niet voor de gezinnen.

Ten slotte zijn we geen voorstander van een 'gelegenheidsherfederalisering'. CD&V wenst dat de Vlaamse gemeenten niet langer als melkkoe worden gebruikt. Wij eisen dat de gemeenten volledig worden gecompenseerd voor hun mindervangsten die een gevolg zijn van de liberalisering van de energiemarkt. De individuele consument mag hiervoor echter niet de prijs betalen. CD&V heeft dan ook een wetsvoorstel ingediend tot oprichting van een BTW-compensatiefonds. De federale overheid moet de BTW die ze van de gemeenten heeft ontvangen, terugbetalen. Op die manier kan een veel transparantere tegemoetkoming voor de gemeenten worden gecreëerd. Een dergelijke regeling heeft in enkele andere Europese landen reeds tot positieve resultaten geleid. Ik vraag met aandrang dat dit voorstel met de grootste spoed op de agenda van de bevoegde commissies wordt gezet.

Ons positieve alternatief van een BTW-compensatiefonds heeft verschillende voordelen. Ons voorstel doet geen afbreuk aan de bevoegdheidsverdeling tussen het federale en het regionale niveau. Het is ook neutraal voor de consument en er wordt geen nieuwe belasting opgelegd. Ook worden de middelen gehaald waar de meerinkomsten zijn terechtgekomen. De federale overheid wordt voor haar verantwoordelijkheid gesteld. De extra fiscale inkomsten die de federale overheid ontvangt, onder meer uit bedrijfsbelastingen, kunnen worden gecompenseerd via het BTW-compensatiefonds. Een ander voordeel van het fonds is dat de financiële meerwinsten voor de gemeenten veel groter zouden zijn dan de opbrengst van de Elia-heffing. De gemeenten zouden dan ook volledig kunnen worden gecompenseerd voor het verlies van het immateriële dividend. Onze oplossing is tevens zeer transparant en ze stimuleert een efficiënte werking van de gemeenten.

Met ons alternatief reiken we een oplossing aan voor de financiële problemen van de gemeenten zonder dat de nadelen worden overgenomen die gepaard gaan met de oplossing van de federale overheid. Om al die redenen zal de CD&V-fractie dit ontwerp niet goedkeuren.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Voor het debat over de wijziging van deze bijzondere wet, die bij tweederde meerderheid en met een meerderheid in beide taalgroepen moet worden goedgekeurd en die past in het kader van de belastingwoede die de regering kenmerkt, wordt de regering vertegenwoordigd door de minister van Middenstand en Landbouw. Ik vraag me af welke betekenis hierachter schuilt. Vanochtend las ik in het artikel van de hoofdredacteur van *Le Soir* nog dat het een schande is dat eerste minister Verhofstadt vorige week campagne voerde voor de regering, zich overal kandidaat had gesteld en nu een overstap zou overwegen,

grand-messe parlementaire. Le parlement était conscient qu'il ne s'agissait pas d'un travail législatif ordinaire mais qu'il fallait concrétiser l'expression de la volonté démocratique en adoptant une loi spéciale à la majorité des deux tiers et avec une majorité dans chaque groupe linguistique. Heureusement ce n'est pas à une déclaration de guerre que nous n'avons pas eu affaire ce matin car le gouvernement n'était manifestement pas capable de réagir immédiatement...

J'ai beaucoup de sympathie pour la ministre de l'Agriculture mais le débat qui nous occupe ne me permet pas de parler des dégâts causés par les lapins...

M. le président. – Vous pourriez vous arrêter sur le dossier des classes moyennes.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Effectivement mais mes propos vont décourager les classes moyennes et le monde des entreprises car je suis contraint de souligner que le gouvernement a de nouveau l'intention d'instaurer un impôt nouveau sur l'électricité.*

Mme de Bethune a déjà indiqué le niveau élevé des taxes sur l'électricité. Malgré cela le gouvernement entend résoudre les problèmes en imposant une taxe supplémentaire de 1.000 francs aux ménages.

Pour adopter une simple loi fiscale le gouvernement modifie la loi spéciale. Rien ne nous est épargné par la coalition violette. Nous assistons à présent la une banalisation de la politique et de la loi spéciale. C'est déjà en modifiant la loi spéciale et en faisant de la publicité pour le tabac une compétence régionale que le gouvernement a résolu le problème de la publicité pour le tabac, devenue une menace pour la santé en Flandre mais pas en Wallonie.

Je prends un autre exemple : la régionalisation des exportations d'armes dans le cadre de la politique en faveur de la paix. Cette régionalisation s'est-elle réellement inscrite dans le cadre d'une politique de paix ? Non, elle visait seulement à faciliter les livraisons d'armes de la Wallonie à propos desquelles la Flandre avait formulé quelques critiques.

Les communes sont aujourd'hui confrontées à des problèmes financiers dus à la perte du dividende sur l'électricité. Ces dernières années nous avons à maintes reprises mis en évidence les problèmes qu'engendrerait la libéralisation du marché de l'électricité : libéralisation en Flandre mais pas en Wallonie et à Bruxelles, suppression du dividende communal sans autre financement.

Cette libéralisation a-t-elle fait baisser les prix ? Non, au contraire, le prix a augmenté et on perçoit maintenant soi-même le dividende. Pour résoudre le problème financier des communes le gouvernement cherche une solution de facilité qui témoigne d'un manque total d'imagination : des taxes. Rien n'est plus facile que de prélever des taxes. Le gouvernement ferait mieux de prélever une taxe sur la

waardoor de kiezers werden misleid.

Wie zich herinnert hoe het systeem van de bijzondere wetgeving, de uitvoering van het fameuze artikel 107^{quater} van de Grondwet, in 1970 tot stand is gekomen en hoe *ad hoc* een federalisering en defederalisering van bevoegdheden werden bereikt, is zich ervan bewust dat die discussie toen een parlementaire hoogmis was. Toen besepte het Parlement dat het geen gewoon wetgevend werk leverde, maar vorm en inhoud diende te geven aan de uitdrukking van de democratische wil door het goedkeuren van een bijzondere wet bij tweederde meerderheid en een meerderheid in beide taalgroepen. Nu moet de vergadering worden geschorst omdat er geen minister beschikbaar is. Gelukkig werden we vanochtend niet geconfronteerd met een oorlogsverklaring, want de regering was blijkbaar niet in staat onmiddellijk te reageren...

Met alle sympathie voor de minister van Landbouw, maar in dit debat kan ik niet uitweiden over konijnenschade of zo...

De voorzitter. – U zou wel kunnen blijven stilstaan bij de middenstand.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Inderdaad, maar mijn woorden zullen de middenstand en het ondernemingsleven ontmoedigen, want dan moet ik erop wijzen dat de regering weer een nieuwe belasting wil invoeren. Ik wil de middenstand deze donderdag niet laten beginnen met een slecht humeur door te vermelden dat de regering, die beweert de middenstand te verdedigen, de zoveelste belasting op elektriciteit zal heffen.

Mevrouw de Bethune heeft er al op gewezen hoeveel belasting er op elektriciteit wordt betaald. Desondanks wil de regering de problemen oplossen door de gezinnen bijkomend een belasting van 1.000 frank op te leggen.

Om een gewone belastingwet goed te keuren gaat de regering over tot het wijzigen van de bijzondere wet. Niets wordt ons door paars onthouden. Nu staan we voor de banalisering van de politiek en de bijzondere wet. Het probleem van de tabaksreclame werd indertijd ook opgelost door een wijziging van de bijzondere wet, zodat tabaksreclame een regionale bevoegdheid werd, waardoor tabaksreclame in Wallonië de gezondheid niet bedreigt en in Vlaanderen wel.

Ik geef nog een voorbeeld: het regionaliseren van de wapenuitvoer in het kader van de vredespolitiek. Ik herinner me de betogen van Lionel Vandenberghe, de vredesapostel, die zeer trots was dat de wapenleveringen werden geregionaliseerd. Gebeurde deze regionalisering wel in het kader van een vredespolitiek? Welnee, gewoon om de wapenleveringen vanuit Wallonië gemakkelijker te laten verlopen, aangezien Vlaanderen bij een aantal punten bezwaren had.

Nu hebben de gemeenten problemen met hun financiering door het wegvallen van het dividend op elektriciteit. De afgelopen jaren hebben we meermaals gewezen op de problemen die de liberalisering van de elektriciteitsmarkt zou veroorzaken: wel een liberalisering in Vlaanderen, maar niet in Brussel en Wallonië, het wegvallen van het gemeentelijk dividend zonder alternatieve financiering. Dat moest tot grote moeilijkheden leiden.

En heeft dit alles geleid tot lagere prijzen? Nee, integendeel,

formulation de promesses non tenues. Cela nous rapporterait énormément de recettes fiscales supplémentaires.

Le débat sur la modification de la loi spéciale devrait être mené sérieusement mais il se déroule dans l'indifférence générale. Je voudrais rappeler les considérations relatives au rapport annuel 2003 formulées par le président du Conseil d'État néerlandais. Le Parlement ne joue plus son rôle de branche du pouvoir législatif et est dominé par "l'incidentalisme". On monte à la tribune lorsqu'un incident se produit et on vote des lois en fonction de l'incident.

Les exemples de modification de la loi spéciale que je viens de citer illustrent parfaitement ce genre de législation de circonstance. Et le gouvernement récidive avec le prélèvement Elia que Test Achats juge discriminatoire pour le consommateur.

Loin de moi l'idée de prétendre qu'une législation de circonstance est dépourvue de toute utilité. Nous avons adopté une vaste législation financière après le raid de de Benedetti sur la Société générale et cette législation était tout à fait opportune. L'affaire Dutroux nous a amenés à adopter des lois sur la libération conditionnelle mais au terme d'une réflexion de deux ans. Nous avons pris le temps d'y réfléchir tranquillement.

Pour la énième fois on nous sert la marque de fabrique de la coalition violette : la législation de circonstance dont les exemples sont légion.

En quelle année la loi sur la prescription n'a-t-elle pas été modifiée ? Le gouvernement l'a à nouveau inscrite dans la loi-programme pour éviter un débat sérieux et pour contrecarrer la Cour de cassation à propos du fonctionnement choquant du commandement en matière fiscale.

En adoptant une loi ad hoc on crée toute sorte de problèmes juridiques. Différents arrêts de la Cour européenne de justice précisent qu'il est interdit à un État d'adopter une loi pouvant influencer un procès auquel il est partie. C'est contraire à la séparation des pouvoirs. L'État ne peut tenter un procès, le perdre et faire une loi pour gagner le procès en fin de compte. Cela n'est pas possible dans un État de droit comme la Belgique qui souscrit à l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme.

Le vote se déroule dans un silence absolu alors qu'il s'agit de matières fondamentales placées dans la loi-programme au gré des circonstances.

Si j'ai pris la parole, c'est pour dénoncer et combattre cette descente aux abîmes de la qualité de la législation.

de prijs is gestegen en men int nu zelf de dividenden. Een cadeau. Voor de gemeenten, die natuurlijk financieel in de knel zitten, zoekt de regering een gemakkelijksoplossing die getuigt van een totaal gebrek aan verbeelding: het heffen van belastingen. Niets is gemakkelijker dan het heffen van belastingen. De regering zou beter een belasting heffen op het formuleren van beloften die niet worden gehouden. Dat zou ik nog steunen. Het zou ons onvoorstelbare fiscale meerinkomsten opleveren.

Het debat over de wijziging van de bijzondere wet zou ernstig moeten worden gevoerd, maar verloopt in algemene onverschilligheid. Ik wil hier, net zoals in de commissie, verwijzen naar de beschouwingen die de voorzitter van de Nederlandse Raad van State, de heer Tjeenk Willink, maakte bij het jaarverslag 2003 aan het Parlement en die ook voor ons zeer treffend zijn. Het Parlement als medewetgever speelt zijn rol niet meer en wordt gedomineerd door het incidentalisme. Men gaat op de tribune voor een incident en men stemt wetten in functie van het incident.

De voorbeelden van wijziging van de bijzondere wet die ik net heb gegeven – Francorchamps, de wapenhandel – zijn goede voorbeelden van een dergelijke gelegenheidswetgeving. En de regering doet het nu opnieuw met de Eliaheffing, waartegen Test Aankoop gisteren terecht protesteerde, omdat de gebruiker discriminerend wordt behandeld.

Verre van mij om te beweren dat wetgeving naar aanleiding van bepaalde omstandigheden niet nuttig kan zijn. We hebben een grote financiële wetgeving gemaakt na de raid van de Benedetti op de toenmalige Société Générale en die wetgeving mocht er zijn. We hebben naar aanleiding van de zaak-Dutroux ook wetten gemaakt over de voorwaardelijke invrijheidstelling, maar na een bezinningstijd van twee jaar, niet onmiddellijk. We hebben daar onze tijd voor genomen en er rustig over nagedacht.

Nu echter krijgen we het waarmede van paars voor de zoveelste maal opgediend: de gelegenheidswetgeving. De Everbergwet werd in vierentwintig uur door Kamer en Senaat gejaagd. Er was geen politiek akkoord over de bestrijding van de jeugd-delinquentie, maar de regeringspartijen konden wel binnen vierentwintig uur de Everbergwet goedkeuren.

Er zijn tal van andere voorbeelden. Ik herinner aan het Lombardakkoord en de manier waarop de regering toen met het advies van de Raad van State is omgesprongen.

In welk jaar werd de verjaringswet niet gewijzigd? Dit item staat nu opnieuw in de programmawet, om een ernstig debat te vermijden en om het Hof van cassatie te dwarsbomen inzake de stuitende werking van het dwangbevel in fiscale zaken.

Een wet ad hoc goedkeuren veroorzaakt allerlei juridische problemen. Ik kan verschillende arresten van het Europees Hof opsommen waarin staat dat het verboden is voor een staat om een wet goed te keuren die een proces beïnvloedt waarin de staat partij is. Dat is overigens in strijd met de scheiding der machten. De staat kan toch geen proces voeren, het proces verliezen en een wet maken om uiteindelijk het proces te winnen. Dat is misschien mogelijk in Botswana, maar niet in de Belgische rechtsstaat; die artikel 6 van het EVRM

Mme Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture. – La loi spéciale dont nous discutons aujourd'hui a deux objectifs. Tout d'abord, elle tend à prévoir une compensation vers les communes flamandes par le biais de la mise en place d'une taxe fédérale. Je vous rappelle qu'un accord portant sur un montant de 172 millions d'euros a été donné en comité de concertation le 22 septembre 2003.

Par ailleurs, cette loi spéciale vise à donner la possibilité aux régions d'octroyer des exonérations dont les modalités seront discutées au niveau des régions. Les modalités des montants inhérents à la taxe seront discutées dans le cadre du débat sur la loi relative à l'électricité qui doit encore avoir lieu puisque le Conseil d'État a demandé que cet avant-projet de loi ne soit examiné qu'après le vote de cette loi spéciale.

Mme Sabine de Bethune (CD&V). – *Je note qu'on ignore ce que sera le montant exact de l'impôt.*

Mme Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture. – Je crois d'ailleurs qu'il n'y a pas de montant dans la loi spéciale.

Mme Sabine de Bethune (CD&V). – *Il s'agirait d'une taxe de 4,3 euros par mégawatt/heure. Dans diverses réunions le collaborateur du ministre a pourtant cité le chiffre de 4,91 euros. Cet impôt visant surtout les familles, la différence me semble importante.*

Le ministre ne fait aucune déclaration au parlement mais les personnes chargées d'exécuter la mesure en font à l'extérieur.

Mme Sabine Laruelle, ministre des Classes moyennes et de l'Agriculture. – Je vais répéter ce que je viens de dire.

Cette loi spéciale ne reprend aucun montant. Le principe est bien celui d'une taxe fédérale, payée par les distributeurs, qui permettra d'octroyer une compensation aux communes flamandes. Un accord a été conclu le 22 septembre 2003 à ce sujet en comité de concertation. La Région flamande a donc également marqué son accord sur ce montant.

Par ailleurs, il s'agit bien de donner la possibilité aux régions de prévoir des exonérations desquelles les modalités de mise en œuvre seront décidées lors de la discussion de la loi électricité. Le Conseil d'État n'a pas souhaité donner son avis sur ce projet de loi électricité avant le vote et la mise en application de cette loi spéciale.

Enfin, en ce qui concerne le Fonds de TVA qui a déjà été discuté en commission, je rappelle que la ministre Moerman avait déjà répondu que, tel que vous le proposez, ce fonds représenterait une refédéralisation de compétences régionales. Par conséquent, Mme Moerman ne souhaite pas poursuivre dans cette voie.

onderschrijft.

Er wordt gestemd in de absolute stilte van de woestijn, terwijl de meerderheid zwijgt. Nochtans gaat het om fundamentele zaken, die als gelegenheidswetgeving in de programmawet zijn opgenomen.

Ik heb het woord genomen om deze afdaling in de dieptes van de kwaliteit van de wetgeving te laken en te bestrijden.

Mevrouw Sabine Laruelle, minister van Middenstand en Landbouw. – *Voorliggende bijzondere wet heeft twee doelstellingen. In de eerste plaats wil ze een compensatie invoeren voor de Vlaamse gemeenten door het invoeren van een federale heffing. In het overlegcomité van 22 september 2003 is een akkoord bereikt over een bedrag van 172 miljoen euro.*

Verder wil deze bijzondere wet de gewesten de mogelijkheid geven vrijstellingen toe te kennen, waarvan de voorwaarden op het niveau van de gewesten zullen worden besproken. De modaliteiten omtrent de bedragen van die heffing zullen worden besproken in het kader van het debat over de elektriciteitswet dat nog moet worden gevoerd. De Raad van State heeft immers gevraagd dat dit voorontwerp van wet pas besproken wordt na de goedkeuring van deze bijzondere wet.

Mevrouw Sabine de Bethune (CD&V). – Ik noteer dat men niet weet wat het bedrag van de belasting precies zal zijn.

Mevrouw Sabine Laruelle, minister van Middenstand en Landbouw. – *Ik geloof overigens dat in de bijzondere wet geen bedrag wordt vermeld.*

Mevrouw Sabine de Bethune (CD&V). – Het zou gaan om een taks van 4,3 euro per megawattuur. In verschillende vergaderingen verklaarde de medewerker van de minister dat het gaat over 4,91 euro per megawatt uur. Voor een belasting die hoofdzakelijk van toepassing zal zijn op de gezinnen maakt dit toch een groot verschil.

De minister legt geen verklaringen af in het parlement, maar mensen die het moeten uitvoeren leggen wel verklaringen af in raden en vergaderingen buiten het parlement.

Mevrouw Sabine Laruelle, minister van Middenstand en Landbouw. – *Ik herhaal wat ik zopas heb gezegd.*

Deze bijzondere wet bevat geen enkel bedrag. In beginsel gaat het wel degelijk om een federale heffing, betaald door de distributeurs, die het mogelijk zal maken een compensatie toe te kennen aan de Vlaamse gemeenten. Daarover is op 22 september 2003 een akkoord bereikt in het overlegcomité. Het Vlaamse Gewest heeft dus ook zijn instemming betuigd met dat bedrag.

Overigens zullen de gewesten de mogelijkheid krijgen te voorzien in vrijstellingen. Over de voorwaarden voor de toepassing daarvan zal worden beslist bij de bespreking van de elektriciteitswet. De Raad van State wenste nog geen advies uit te brengen over de elektriciteitswet vóór de goedkeuring en de uitvoering van deze bijzondere wet.

Wat het BTW-fonds betreft, waarover in de commissie werd gediscussieerd, wijs ik erop dat minister Moerman geantwoord heeft dat dit fonds, zoals u het voorstelt, een herfederalisering van de gewestelijke bevoegdheden zou inhouden. Bijgevolg wenst mevrouw Moerman hier niet op

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Pour le texte amendé par la commission des Affaires institutionnelles, voir document 3-659/4.)

M. le président. – Je vous rappelle que la commission propose un nouvel intitulé : Projet de loi spéciale modifiant l'article 6, §1^{er}, VIII, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

- Les articles 1^{er} à 3 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Révision de la Constitution

Révision de l'intitulé du titre III, chapitre IV, section I^{ère}, sous-section I^{ère}, de la Constitution (Doc. 3-671)

Discussion

M. le président. – M. Happart se réfère à son rapport écrit.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *L'ordre du jour appelle la discussion de la révision de l'intitulé du titre III, chapitre IV, section I^{ère}, sous-section I^{ère}, de la Constitution. Il s'agit de remplacer ce titre par les mots « Des Parlements de communauté et de région ».*

Je n'ai pas obtenu de réponse en commission à ma remarque concernant l'adage célèbre « rubrica non est lex ». Le titre d'un chapitre n'a aucune portée législative. C'est tout au plus d'un moyen d'interpréter la loi.

On veut pourtant modifier dans la Constitution la dénomination de tous les conseils, y compris celle du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale qui s'appellerait désormais Parlement bruxellois. Comme je l'ai déjà précisé en commission des Affaires institutionnelles, il n'est à mon sens pas correct de donner un nom identique à des parlements ayant une signification différente.

Personne ne dénie au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale une série de compétences de droit matériel mais elle se traduisent sous la forme d'ordonnances, lesquelles ont force de loi mais sont d'un autre ordre que les décrets. Comme on peut le déduire de la note de la Chambre, le contrôle des ordonnances dans le cadre de la hiérarchie des normes peut s'exercer d'une façon plus large que pour les décrets. Cela ne signifie absolument pas que nous ne reconnaissons pas la position spécifique de Bruxelles, bien au contraire, mais nous sommes opposés à une situation de deux contre un. Nous sommes contre un équilibre constitutionnel où les Régions bruxelloise et wallonne qui représentent ensemble 40% des habitants de la Belgique pourraient, par le jeu constitutionnel, dominer la Communauté flamande. Cela a toujours été une préoccupation importante du mouvement flamand. Le groupe CD&V demande que ce point de vue

voort te gaan.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(Voor de tekst geamendeerd door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, zie stuk 3-659/4.)

De voorzitter. – Ik herinner eraan dat de commissie een nieuw opschrift voorstelt: Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van artikel 6, §1, VIII, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

- De artikelen 1 tot 3 worden zonder opmerking aangenomen.
- Over het wetsontwerp in zijn geheel wordt later gestemd.

Herziening van de Grondwet

Herziening van het opschrift van titel III, hoofdstuk IV, afdeling I, onderafdeling I, van de Grondwet (Stuk 3-671)

Bespreking

De voorzitter. – De heer Happart verwijst naar zijn schriftelijk verslag.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Aan de orde is de bespreking van de herziening van het opschrift van titel III, hoofdstuk IV, afdeling I, onderafdeling I, van de Grondwet. Het gaat erom deze titel te vervangen door de woorden “De Gemeenschaps- en Gewestparlementen”.

In de commissie heb ik geen antwoord gekregen op mijn opmerking inzake het bekende adagium ‘rubrica non est lex’. De titel van een hoofdstuk heeft geen wetgevende betekenis. Hij is ten hoogste een middel om een wet te interpreteren.

Toch wil men nu de benaming van alle raden in de Grondwet veranderen, ook die van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, die voortaan gewoon Brussels Parlement zou heten. Zoals ik in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden reeds heb uiteengezet, vind ik het niet correct om parlementen met een verschillende betekenis eenzelfde naam te geven. Als we voor een paard en een ezel staan, noemen we die toch ook niet ‘twee ezels’ of ‘twee paarden’. Dan zeggen we: ‘Daar staat een paard en een ezel’.

Niemand ontkent dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een aantal bevoegdheden heeft van materieel recht, maar die vinden hun weerslag in ordonnances, die wel kracht van wet hebben, maar toch niet van dezelfde orde zijn als decreten. Zoals ook uit de nota van de Kamer blijkt, kan de toetsing van de ordonnances in het raam van de hiërarchie der normen op een ruimere wijze gebeuren dan die van de decreten. Dat wil helemaal niet zeggen dat we de eigen positie van Brussel niet zouden erkennen, integendeel, maar we zijn niet voor een situatie van twee tegen een. We zijn niet voor een grondwettelijk evenwicht, waarbij het Brusselse en het Waalse gewest, die samen 40% van de inwoners van België herbergen, door het constitutionele spel de Vlaamse Gemeenschap zouden kunnen domineren. Dat is altijd een

fondamental soit également respecté ici. C'est pourquoi il a déposé un amendement précisant clairement que la statut de la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas identique à celui des deux autres régions.

M. Berni Collas (MR). – Ich werde nur kurz intervenieren um meine Genugtuung darüber auszudrücken, dass auch der Rat der Deutschsprachigen Gemeinschaft sich demnächst Parlament der Deutschsprachigen Gemeinschaft nennen darf.

Je me réjouis que le Conseil de la Communauté germanophone pourra bientôt s'appeler le Parlement de la Communauté germanophone.

En effet, madame la ministre, je ne vois aucune raison pour ne pas conférer à la Communauté germanophone la même appellation que celle des autres assemblées législatives des entités fédérées de notre pays.

Je déplore au plus haut point votre prise de position, monsieur Vandenberghe. Vous avez parlé d'une situation à deux contre un. Puis-je attirer votre attention sur le fait qu'il existe dans l'est de ce pays une communauté petite mais formidable à l'égard de laquelle j'aurais espéré plus de sympathie et d'intérêt de votre part ?

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Je parlais des régions, monsieur Collas.*

M. Berni Collas (MR). – *J'ai quand même le sentiment qu'on rechigne à accepter la communauté germanophone au même titre que les autres.*

Un forum se tiendra prochainement sur l'évolution institutionnelle du pays. Je pense quant à moi qu'il conviendra d'accorder l'autonomie constitutive à la Communauté germanophone, comme cela a été fait pour les autres entités fédérées, la Région bruxelloise mise à part.

J'ai déposé en ce sens une proposition de révision des articles 118 et 123 de la Constitution.

Quoi qu'il en soit, je salue la modification de la Constitution qui nous est soumise, prévoyant d'appeler le « Conseil » de la Communauté germanophone « Parlement » de la Communauté germanophone – *Parlament der Deutschsprachigen Gemeinschaft.*

– **La discussion est close.**

Discussion de l'article unique

(Le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 51-865/6.)

M. le président. – L'article unique est ainsi libellé :

L'intitulé du titre III, chapitre IV, section I^{ère}, sous-section I^{ère}, de la Constitution est remplacé comme suit :

« Des Parlements de communauté et de région. »

À cet article, M. Hugo Vandenberghe et Mme de Bethune proposent l'amendement n° 1 (voir document 3-671/2) ainsi

belangrijke bekommring geweest van de Vlaamse beweging. De CD&V-fractie vraagt dat dit fundamentele standpunt ook hier gerespecteerd wordt en dient daarom een amendement in dat duidelijk maakt dat het statuut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet identiek is aan dat van de twee andere gewesten.

De heer Berni Collas (MR). – Ich werde nur kurz intervenieren um meine Genugtuung darüber auszudrücken, dass auch der Rat der Deutschsprachigen Gemeinschaft sich demnächst Parlament der Deutschsprachigen Gemeinschaft nennen darf.

Ik wil enkel zeggen dat ik tevreden ben dat ook de Raad van de Duitstalige Gemeenschap zich binnenkort Parlement van de Duitstalige Gemeenschap mag noemen.

Inderdaad, mevrouw de minister, ik zie geen enkele reden om de Duitstalige Gemeenschap niet dezelfde benaming toe te kennen als die van de andere wetgevende vergaderingen van de deelgebieden van ons land.

Mijnheer Vandenberghe, ik betreur ten zeerste uw stellingname. U hebt het gehad over een situatie van twee tegen één. Mag ik u erop attent maken dat er nog een kleine, maar fijne gemeenschap in het oosten van dit land bestaat. Ik had van u toch meer sympathie en interesse verwacht voor de Duitstalige gemeenschap.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Ik had het over de gewesten, collega Collas.

De heer Berni Collas (MR). – Ik heb toch het gevoel dat men de Duitstalige gemeenschap niet als gelijkwaardig wenst te aanvaarden.

Binnenkort zal een forum worden georganiseerd over de institutionele ontwikkelingen van het land. Ik denk dat de Duitstalige Gemeenschap, net zoals de andere deelgebieden, met uitzondering van het Brussels Gewest, ook constitutieve autonomie moet krijgen.

Ik heb in die zin een voorstel tot herziening van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet ingediend.

Ik ben hoe dan ook verheugd over de wijziging van de Grondwet die ons wordt voorgelegd, die erin bestaat de 'Raad' van de Duitstalige Gemeenschap 'Parlement' van de Duitstalige Gemeenschap – Parlament der Deutschsprachigen Gemeinschaft te noemen.

– **De bespreking is gesloten.**

Bespreking van het enig artikel

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 51-865/6.)

De voorzitter. – Het enig artikel luidt:

Het opschrift van titel III, hoofdstuk IV, afdeling I, onderafdeling I, van de Grondwet wordt vervangen als volgt:

“De Gemeenschaps- en Gewestparlementen.”

Op dit artikel hebben de heer Hugo Vandenberghe en mevrouw de Bethune amendement 1 ingediend (zie stuk

libellé :

Compléter l'intitulé proposé par les mots « *et du Parlement de Bruxelles-Capitale* ».

À ce même article, MM. Van Hauthem et Van Overmeire proposent l'amendement n° 2 (voir document 3-671/4) ainsi libellé :

Compléter l'intitulé proposé par les mots « *et du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale* ».

– **Le vote sur ces amendements et sur l'article unique est réservé.**

M. le président. – Nous poursuivrons nos travaux cet après-midi à 15 h.

(La séance est levée à 11 h 35.)

Excusés

MM. Galand, Happart et Van den Brande, à l'étranger, M. De Clerck, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

3-671/2) dat luidt:

Het voorgestelde opschrift aanvullen met de woorden “*en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement*”.

Op hetzelfde artikel hebben de heren Van Hauthem en Van Overmeire amendement 2 ingediend (zie stuk 3-671/4) dat luidt:

Het voorgestelde opschrift aanvullen met de woorden “*en de Brusselse Hoofdstedelijke Raad*”.

– **De stemming over deze amendementen en over het enig artikel wordt aangehouden.**

De voorzitter. – We zetten onze werkzaamheden voort vanmiddag om 15 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 11.35 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heren Galand, Happart en Van den Brande, in het buitenland, de heer De Clerck, wegens andere plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**