

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

27 AVRIL 2004

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 67 de la Constitution

*(Déclaration du pouvoir législatif,
voir le « Moniteur belge » n° 128,
deuxième édition, du 10 avril 2003)*

Proposition de loi spéciale complétant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, en vue de fixer explicitement la fin du mandat des membres des conseils de communauté et de région

Proposition de loi complétant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, en vue de fixer explicitement la fin du mandat des membres du Conseil de la Communauté germanophone

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR M. **BROTCORNE**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

27 APRIL 2004

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 67 van de Grondwet

*(Verklaring van de wetgevende macht,
zie het « Belgisch Staatsblad » nr. 128,
tweede uitgave, van 10 april 2003)*

Voorstel van bijzondere wet tot aanvulling van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, teneinde uitdrukkelijk te bepalen wanneer het mandaat van de leden van de gemeenschaps- en gewestraden eindigt

Wetsvoorstel tot aanvulling van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, teneinde uitdrukkelijk te bepalen wanneer het mandaat van de leden van de Raad van de Duitstalige Gemeenschap eindigt

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DE HEER **BROTCORNE**

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

A. Membres/Leden :

SP.A-SPIRIT	Caroline Gennez, Lionel Vandenberghe, Myriam Vanlerberghe.
VLD	Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.
PS	Jean-Marie Happart, Philippe Moureaux.
MR	Armand De Decker, Nathalie de T' Serclaes, Antoine Duquesne.
CD&V	Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande.
VLAAMS BLOK	Joris Van Houthem, Karim Van Overmeire.
CDH	Christian Brotcorne.

B. Suppléants/Plaatsvervangers :

Mimount Bousakla, Christel Geerts, Staf Nimmegeers, Jacques Timmermans.
Pierre Chevalier, Hugo Coveliers, Jacques Germeaux, Jeannine Leduc.
Jean-François Istasse, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux, Christiane Vienne.
Berni Collas, Christine Defraigne, François Roelants du Vivier, Alain Zenner.
Ludwig Caluwé, Sabine de Bethune, Mia De Schamphelaere.
Jurgen Ceder, Frank Vanhecke, Wim Verreycken.
Clotilde Nyssens, René Thissen.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-639 - 2003/2004 :**

N° 1: Proposition de révision de la Constitution de M. De Decker et consorts.

*Voir aussi :***Documents du Sénat :****3-481 - 2003/2004 :**

N° 1: Proposition de loi spéciale de M. Istasse et consorts.
 N° 2: Amendements.
 N° 3: Avis du Conseil d'État.
 N° 4: Rapport.

3-482 - 2003/2004 :

N° 1: Proposition de loi de M. Istasse et consorts.
 N° 2: Amendements.
 N° 3: Avis du Conseil d'État.
 N° 4: Rapport.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-639 - 2003/2004 :**

Nr. 1: Voorstel tot herziening van de Grondwet van de heer De Decker c.s.

*Zie ook :***Stukken van de Senaat :****3-481 - 2003/2004 :**

Nr. 1: Voorstel van bijzondere wet van de heer Istasse c.s..
 Nr. 2: Amendementen.
 Nr. 3: Advies van de Raad van State.
 Nr. 4: Verslag.

3-482 - 2003/2004 :

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Istasse c.s..
 Nr. 2: Amendementen.
 Nr. 3: Advies van de Raad van State.
 Nr. 4: Verslag.

SOMMAIRE

INHOUD

SOMMAIRE		INHOUD	
	Pages		Blz.
	—		—
I. Introduction	4	I. Inleiding	4
II. Discussion	5	II. Bespreking	5
A. Les deux propositions de loi de M. Istasse et consorts n ^{os} 3-481 et 3-482	5	A. De twee wetsvoorstellen van de heer Istasse c.s. nrs. 3-481 en 3-482	5
B. Note du service des Affaires juridiques et du service d'Évaluation de la législation du Sénat	12	B. Nota van de dienst Juridische Zaken en de Dienst Wetsevaluatie van de Senaat	12
C. Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution de M. De Decker et consorts n ^o 3- 639	26	C. Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet van de heer De Decker c.s. nr. 3-639	26
III. Votes	32	III. Stemmingen	32
Annexe: Avis du Conseil de la Communauté germanophone du 29 mars 2004 concernant la proposition de loi n ^o 3-482	33	Bijlage: het advies van de Raad van de Duitstalige Gemeenschap d.d. 29 maart 2004 over het wets- voorstel nr. 3-482	33

I. INTRODUCTION

La présente proposition de révision de l'article 67 de la Constitution a connu une genèse remarquable.

Elle résulte en effet de la discussion de deux propositions de loi déposées par M. Jean-François Istasse et consorts en vue de régler le problème de la fin du mandat des sénateurs de communauté, à savoir :

1. la proposition de loi spéciale complétant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises en vue de fixer explicitement la fin du mandat des membres des conseils de communauté et de région (doc. Sénat, n° 3-481/1);

2. la proposition de loi complétant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, en vue de fixer explicitement la fin du mandat des membres du Conseil de la Communauté germanophone (doc. Sénat, n° 3-482/1).

Pour plus d'explications concernant la nature et la portée du problème que ces propositions et les amendements qui ont été déposés par M. Istasse tendaient à résoudre, on se reportera à leurs développements et justifications respectifs (doc. Sénat, n° 3-481/1-2 et 3-482/1-2).

Les solutions proposées dans ces textes se sont toutefois heurtées à de sérieuses objections juridiques. Dans son avis du 4 mars 2004, le Conseil d'État a en effet émis d'importantes critiques à l'encontre de ces deux propositions et de leurs amendements (doc. Sénat, n° 3-481/3 et 3-482/3).

C'est la raison pour laquelle la commission des Affaires institutionnelles a conclu sa réunion du 18 mars 2004 en chargeant le service des Affaires juridiques et le service d'Évaluation de la législation du Sénat de rédiger une note sur la question.

Lors de la discussion de cette note, le 22 avril 2004, la commission est arrivée à la conclusion que pour des raisons de sécurité juridique, il était préférable de résoudre le problème de la fin du mandat des sénateurs de communauté par une révision de l'article 67 de la Constitution. C'est pourquoi elle a élaboré, sur la base de la note susvisée, la présente proposition de révision, qui a été déposée le jour même en réunion de la commission et y a été mise aux voix.

Cette méthode quelque peu inusitée était possible parce qu'en vertu de l'article 30.1 du Règlement du Sénat, toute proposition de révision de la Constitution peut, contrairement aux propositions de loi, être envoyée directement à la commission des Affaires

I. INLEIDING

Dit voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet kent een opmerkelijke ontstaansgeschiedenis.

Het vloeit namelijk voort uit de bespreking van twee wetsvoorstellen die de heer Jean-François Istasse c.s. heeft ingediend om het probleem van het einde van het mandaat van de gemeenschapssenatoren te regelen, te weten :

1. het voorstel van bijzondere wet tot aanvulling van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, teneinde uitdrukkelijk te bepalen wanneer het mandaat van de leden van de gemeenschaps- en gewestraden eindigt (stuk Senaat, nr. 3-481/1);

2. het wetsvoorstel tot aanvulling van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, teneinde uitdrukkelijk te bepalen wanneer het mandaat van de leden van de Raad van de Duitstalige Gemeenschap eindigt (stuk Senaat, nr. 3-482/1).

Voor nadere uitleg omtrent de aard en de omvang van het probleem dat deze voorstellen en de door de heer Istasse erop ingediende amendementen beoogden te verhelpen, wordt naar hun toelichting respectievelijk verantwoording verwezen (stukken Senaat, nrs. 3-481/1-2 en 3-482/1-2).

De erin aangereikte oplossingen zijn evenwel op ernstige juridische bezwaren gestuit. De Raad van State heeft in zijn advies van 4 maart 2004 namelijk zware kritiek geuit op deze twee voorstellen en de erop ingediende amendementen (stukken Senaat, nrs. 3-481/3 en 3-482/3).

Daarom heeft de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden tot besluit van haar vergadering op 18 maart 2004 de Dienst Juridische Zaken en de Dienst Wetsevaluatie van de Senaat opgedragen een nota met betrekking tot deze aangelegenheid op te stellen.

Bij de bespreking van deze nota op 22 april 2004 is de commissie tot de conclusie gekomen dat het ter wille van de rechtszekerheid de voorkeur verdiende om het probleem van het einde van het mandaat van de gemeenschapssenatoren op te lossen door een herziening van artikel 67 van de Grondwet. Om die reden heeft zij op grond van de voormelde nota dit voorstel uitgewerkt. Het werd nog dezelfde dag tijdens de commissievergadering ingediend en er in stemming gebracht.

Deze ietwat ongebruikelijke methode was mogelijk doordat elk voorstel tot herziening van de Grondwet, in tegenstelling tot wetsvoorstellen, overeenkomstig artikel 30.1. van het Reglement van de Senaat, rechtstreeks naar de commissie voor de Institutionele

institutionnelles sans que le Sénat doive au préalable la prendre en considération.

Il a été envisagé de recourir à la procédure prévue à l'article 22.3 du Règlement, mais on ne l'a finalement pas fait. Conformément à cet article, lorsque, dans une discussion, les commissions concluent à la nécessité de légiférer ou d'exprimer le point de vue du Sénat, elles peuvent, moyennant certaines conditions, rédiger elles-mêmes une proposition de loi ou de résolution, l'examiner, la mettre aux voix et faire rapport à son sujet, sans que le Sénat la prenne préalablement en considération.

Le faible gain de temps que le recours à cette procédure aurait permis, le fait qu'à la lettre, elle ne soit applicable qu'à des propositions de loi et de résolution, et l'absence de précédents pour ce qui est de propositions de révision de la Constitution, ont toutefois amené à la commission à considérer qu'il ne serait pas opportun d'appliquer cet article en l'occurrence.

Enfin, il y a lieu de signaler qu'en application de l'article 78 de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, le Sénat, par lettre du 18 février 2004, a soumis la proposition de loi n° 3-482 pour avis au Conseil de la Communauté germanophone. Ce dernier a transmis son avis au Sénat le 30 mars 2004. Cet avis est reproduit en annexe au présent rapport.

*
* *

Le présent rapport suit la chronologie de la discussion. Celle-ci a d'abord porté, le 18 mars 2004, sur les deux propositions de loi précitées, les amendements s'y rapportant et l'avis du Conseil d'État à leur sujet. Le 22 avril 2004, à la suite de la note élaborée par les services du Sénat, la discussion s'est orientée vers une révision de l'article 67 de la Constitution.

Le présent rapport a été soumis à la commission pour approbation le 27 avril 2004.

II. DISCUSSION

A. Les deux propositions de loi de M. Istasse et consorts n^{os} 3-481 et 3-482

Comme indiqué dans l'introduction, les deux propositions de loi mentionnées ci-après ont été, avec les amendements dont elles ont fait l'objet et l'avis du Conseil d'État y afférent, le point de départ de la discussion :

a) proposition de loi spéciale complétant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux insti-

Aangelegenheden wordt verwezen, zonder dat de Senaat het vooraf in overweging hoeft te nemen.

Een beroep op de in artikel 22.3. van het Reglement bepaalde procedure werd overwogen, maar niet in aanmerking genomen. Overeenkomstig dit artikel kunnen de commissies, wanneer ze naar aanleiding van een bespreking beslissen dat een wetgevend initiatief nodig is of dat de Senaat zijn standpunt te kennen moet geven, onder welbepaalde voorwaarden, zelf een voorstel van wet of van resolutie opstellen, het bespreken, erover stemmen en hierover verslag uitbrengen, zonder dat de Senaat het vooraf in overweging neemt.

De geringe tijdwinst die een beroep op deze procedure zou opleveren, het feit dat ze naar de letter enkel toepasselijk is op wetsvoorstellen en resoluties, en de afwezigheid van precedents voor voorstellen tot grondwetsherziening, hebben de commissie er evenwel toe gebracht een toepassing van dit artikel in dezen niet opportuun te achten.

Tot slot dient nog te worden vermeld dat de Senaat, met toepassing van artikel 78 van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, bij brief van 18 februari 2004 het wetsvoorstel nr. 3-482 voor advies aan de Raad van de Duitstalige Gemeenschap heeft voorgelegd. Deze laatste heeft dit advies op 30 maart 2004 aan de Senaat meegedeeld. Het is als bijlage bij dit verslag opgenomen.

*
* *

Dit verslag volgt de chronologie van de bespreking. Die spitste zich op 18 maart 2004 eerst toe op de twee bovenvermelde wetsvoorstellen, de bijbehorende amendementen en het desbetreffende advies van de Raad van State. Op 22 april 2004 oriënteerde de bespreking zich op grond van de nota van de diensten van de Senaat naar een herziening van artikel 67 van de Grondwet.

Dit verslag werd op 27 april 2004 ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd.

II. BESPREKING

A. De twee wetsvoorstellen van de heer Istasse c.s. nrs. 3-481 en 3-482

Zoals in de inleiding werd vermeld, vormen de twee volgende voorstellen met de bijbehorende amendementen en het advies van de Raad van State het uitgangspunt van de bespreking :

a) voorstel van bijzondere wet tot aanvulling van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van de bijzondere wet van

tutions bruxelloises en vue de fixer explicitement la fin du mandat des membres des conseils de communauté et de région (doc. Sénat, n^{os} 3-481/1-3);

b) proposition de loi complétant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, en vue de fixer explicitement la fin du mandat des membres du Conseil de la Communauté germanophone (doc. Sénat, n^{os} 3-482/1-3).

M. Jean-François Istasse estime que vu l'importance du sujet — qui concerne le fonctionnement du Sénat au mois de juillet —, il faudrait se concerter afin d'essayer de formuler des amendements aux deux propositions pour rencontrer les objections du Conseil d'État.

M. Hugo Vandenberghe se rallie à la thèse du Conseil d'État, qui considère que le problème auquel les deux propositions de loi entendent remédier est déjà réglé par la Constitution. Il est dès lors superflu, selon lui, de prendre une initiative législative en la matière.

Comme le fait remarquer à juste titre le Conseil d'État, étant donné que la qualité de membre du conseil de communauté ou de région ne coïncide plus dans le temps avec la qualité de membre du Sénat, deux hypothèses peuvent se présenter pour ce qui est de la fin du mandat des sénateurs de communauté.

1. Les sénateurs de communauté qui ne sont pas réélus en tant que membres du conseil régional qui les a désignés, perdent leur mandat le jour de l'élection du conseil en question (articles 67, § 1^{er}, 3^o à 5^o, et 116 de la Constitution). Le mandat de sénateur de communauté tire en effet sa légitimité de la qualité de membre d'un conseil de communauté. Dès l'instant où ce lien direct fait défaut, le mandat de sénateur de communauté devient caduc.

Il ne peut être dérogé à ce principe constitutionnel ni par une loi spéciale ni par une loi ordinaire.

2. Les sénateurs de communauté qui sont réélus en qualité de membres du Conseil régional wallon ou du Vlaamse Raad et qui siègent donc respectivement au Conseil de la Communauté française ou au Raad van de Vlaamse Gemeenschap(1), continuent d'exercer leur mandat de sénateur de communauté, ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires de la disposition devenue l'article 67 de la Constitution.

Il faut cependant tenir compte à cet égard de la procédure de désignation «en cascade» des sénateurs

(1) Il est fait abstraction de l'hypothèse dans laquelle un membre du Conseil régional wallon est également élu au Conseil de la Communauté germanophone et ne siège donc plus au Conseil de la Communauté française.

12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen teneinde uitdrukkelijk te bepalen wanneer het mandaat van de leden van de gemeenschaps-en gewestrazen eindigt (stukken Senaat, nrs. 3-481/1-3);

b) wetsvoorstel tot aanvulling van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap teneinde uitdrukkelijk te bepalen wanneer het mandaat van de leden van de Raad van de Duitstalige Gemeenschap eindigt (stukken Senaat, nrs. 3-482/1-3).

De heer Jean-François Istasse meent dat gelet op het gewicht van het onderwerp — de werking van de Senaat tijdens de maand juli — overleg noodzakelijk is teneinde amendementen op beide voorstellen op te stellen die aan de bezwaren van de Raad van State tegemoet komen.

De heer Hugo Vandenberghe sluit zich aan bij de stelling van de Raad van State dat het probleem dat de twee wetsvoorstellen beogen te verhelpen, reeds door de Grondwet is geregeld. Bijgevolg is een wetgevend initiatief zijns inziens overbodig.

Aangezien het lidmaatschap van een Gemeenschaps- of Gewestraad op temporeel vlak niet meer samenvalt met dat van de Senaat, kunnen er zich, zoals de Raad van State terecht aanstipt, met betrekking tot het einde van het mandaat van de gemeenschapssenatoren twee hypothesen voordoen.

1. De gemeenschapssenatoren die niet herkozen zijn als lid van de Gemeenschapsraad die hen heeft aangewezen, verliezen hun mandaat op de dag van de raadsverkiezingen (artikelen 67, § 1, 3^o tot 5^o, en 116 van de Grondwet). Het mandaat van gemeenschapssensor vindt immers zijn legitimiteit in het lidmaatschap van een Gemeenschapsraad. Ontbreekt deze directe band, dan vervalt het laatstvermelde mandaat.

Van dit grondwettelijk beginsel kan niet bij bijzondere of gewone wet worden afgeweken.

2. De gemeenschapssenatoren die opnieuw gekozen worden als lid van de Vlaamse Raad of van de Waalse Gewestraad en dus deel uitmaken van respectievelijk de Raad van de Vlaamse Gemeenschap en de Raad van de Franse Gemeenschap(1), blijven, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding van de bepaling die geleid heeft tot artikel 67 van de Grondwet, hun mandaat van gemeenschapssensor verder uitoefenen.

In dat verband moet wel rekening worden gehouden met de getrapte procedure voor de aanwijzing

(1) Er wordt abstractie gemaakt van de hypothese waarin een lid van de Waalse Gewestraad tevens gekozen is als lid van de Raad van de Duitstalige Gemeenschap en dus geen zitting neemt in de Franse Gemeenschapsraad.

de communauté francophones parmi les membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale (article 67, § 2, alinéa 2, de la Constitution et article 24, § 3, 2^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles). Les candidats doivent d'abord être élus membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, puis faire partie du groupe des 19 membres qui sont désignés par et au sein du groupe linguistique français de cette assemblée pour siéger au Conseil de la Communauté française et enfin être désignés par ce conseil en qualité de sénateur de communauté.

M. Vandenberghe estime que les sénateurs de communauté francophones, qui sont réélus en qualité de membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, peuvent continuer à exercer leur mandat de sénateur de communauté au moins jusqu'à ce que le groupe linguistique français du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale désigne les membres qui siégeront au Conseil de la Communauté française. S'ils ne sont pas réélus en qualité de membres du Conseil de la Communauté française, leur mandat de sénateur de communauté prend fin à cet instant.

Ce qui précède pourrait toutefois avoir pour conséquence que le Sénat ne compte plus 71 membres durant une période de quatre semaines à compter de l'élection des conseils.

Conformément à l'article 32, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, après chaque renouvellement, le Conseil flamand et le Conseil de la Communauté française se réunissent de plein droit le quatrième mardi qui suit le renouvellement. Ce n'est qu'à ce moment-là qu'ils procéderont à la désignation des sénateurs de communauté. Mais ce n'est pas une certitude.

Concrètement, cela signifie qu'à l'issue des élections du 13 juin 2004, les Conseils ne se réuniront pour la première fois que le 6 juillet 2004.

Selon M. Philippe Mahoux, il convient par conséquent de se demander si le Sénat peut se réunir et voter valablement si tous les sénateurs de communauté n'ont pas encore été désignés.

M. Hugo Vandenberghe ainsi que M. Armand De Decker, président, répondent par l'affirmative à cette question. Il existe des précédents.

M. Hugo Vandenberghe précise que le fait que quelques sénateurs de communauté ne sont pas réélus n'empêche pas juridiquement le Sénat d'exercer sa mission législative. En revanche, sur le plan politique, l'absence d'un ou de plusieurs sénateurs de communauté est susceptible de modifier le rapport des forces au sein de cette assemblée. Il n'est dès lors pas opportun, par exemple, de mettre aux voix, au cours de cette période, des propositions ou des projets de loi dont l'adoption requiert une majorité spéciale.

van Franse gemeenschapssenatoren uit de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad (artikel 67, § 2, tweede lid, van de Grondwet en artikel 24, § 3, 2^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen). De kandidaten moeten eerst gekozen zijn als lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, vervolgens deel uitmaken van de groep van 19 leden die uit en door de Franse taalgroep van deze assemblee worden gekozen als lid van de Franse Gemeenschapsraad en dan door deze laatste worden aangewezen als gemeenschapssenator.

De heer Vandenberghe is van oordeel dat de Franse gemeenschapssenatoren die opnieuw gekozen worden als lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, hun mandaat van gemeenschapssenator kunnen blijven uitoefenen en dit alleszins tot op het ogenblik dat de Franse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad de leden van de Franse Gemeenschapsraad kiest. Worden zij niet herkozen als lid van de Franse Gemeenschapsraad, dan eindigt op dat ogenblik hun mandaat van gemeenschapssenator.

Het voorgaande kan er echter toe leiden dat de Senaat tijdens een periode van vier weken na de verkiezingen van de Raden niet langer 71 leden zal tellen.

Overeenkomstig artikel 32, § 1, vierde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen komen de Vlaamse Raad en de Franse Gemeenschapsraad na iedere vernieuwing namelijk van rechtswege bijeen op de vierde dinsdag na de dag waarop de vernieuwing heeft plaatsgevonden. Pas op dat ogenblik zullen zij overgaan tot de aanwijzing van de gemeenschapssenatoren. Maar dat is geen zekerheid.

In concreto betekent dit dat de Raden na de verkiezingen van 13 juni 2004 pas op 6 juli 2004 voor het eerst zullen samenkomen.

Dat roept volgens de heer Philippe Mahoux de vraag op of de Senaat rechtsgeldig kan vergaderen en stemmen wanneer nog niet alle gemeenschapssenatoren zijn aangesteld.

Zowel de heer Hugo Vandenberghe als de heer Armand De Decker, voorzitter, beantwoorden deze vraag bevestigend. Hiervoor bestaan precedents.

Eerstgenoemde preciseert dat het feit dat enkele gemeenschapssenatoren niet opnieuw gekozen zijn, voor de Senaat geen juridische hinderpaal vormt om zijn wetgevende taak uit te oefenen. Politiek gezien kan de afwezigheid van een of meer gemeenschapssenatoren wel de krachtsverhoudingen in deze assemblee wijzigen. Het is dan ook niet opportuun om tijdens die periode bijvoorbeeld wetsvoorstellen of wetsontwerpen ter stemming te brengen, die met een bijzondere meerderheid moeten worden goedgekeurd.

Le cas échéant, on pourrait adapter les conditions de quorum en tenant compte du fait qu'il n'est pas encore possible juridiquement de pourvoir à la vacance d'un certain nombre de mandats de sénateur de communauté. On pourrait par exemple passer un accord qui consisterait à ne pas tenir compte des sièges vacants pour la fixation du quorum.

M. Philippe Mahoux fait remarquer que, durant les quatre semaines qui suivront les élections des Conseils au début du mois de juin, le Parlement fédéral se trouvera dans la dernière ligne droite avant les vacances d'été. C'est une époque où il doit traditionnellement faire face à un programme législatif chargé. Si la Chambre doit transmettre à ce moment-là des projets de loi relevant de la procédure facultativement bicamérale pour lesquels le gouvernement aurait demandé l'urgence, l'absence de quelques sénateurs de communauté pourrait poser problème pour les projets politiquement sensibles.

M. Jean-François Istasse fait remarquer que le Parlement européen connaît une situation du type de celle envisagée par les deux propositions à l'examen et que cela ne pose apparemment aucun problème.

D'autre part, la Constitution elle-même contient des contradictions puisqu'elle dispose que le Sénat est composé de 71 membres. Logiquement, on ne pourrait donc pas admettre que le Sénat fonctionne s'il n'est pas composé de ces 71 membres. Ce sont ces problèmes que les deux propositions essaient de résoudre.

M. Armand De Decker, président, s'étonne aussi du caractère très radical de l'avis du Conseil d'État car la solution ne lui semble pas si claire que l'affirme la haute juridiction.

M. Luc Van den Brande enchaîne sur la distinction faite précédemment, selon que les sénateurs de communauté ont été ou non réélus membres d'un Conseil de communauté ou de région.

Le premier cas ne pose aucun problème. Comme le Sénat a vérifié les pouvoirs des intéressés et les a désignés sénateurs de communauté après son renouvellement ou en cours de législature, cette décision reste valable après leur réélection comme membres du Conseil.

En ce qui concerne la deuxième hypothèse, on peut adopter deux points de vue. D'un côté, on peut défendre la thèse selon laquelle le Sénat peut continuer à fonctionner durant la période de quatre semaines qui sépare l'élection des Conseils de communautés et de régions de la désignation des sénateurs de communauté. Cette assemblée est autonome et ne dépend pas des parlements fédérés ou de leur fonctionnement. Mais on peut se demander si cette conception ne porte pas atteinte au principe de légitimité de la composi-

In voorkomend geval zouden de quorumvereisten kunnen worden aangepast in het licht van het feit dat een aantal opengevallen mandaten van gemeenschapssenator juridisch nog niet kunnen worden toegewezen. Er zou bijvoorbeeld een akkoord kunnen worden afgesloten teneinde deze vacante zetels niet in aanmerking te nemen voor de vaststelling van het quorum.

De heer Philippe Mahoux stipt aan dat het federale Parlement tijdens de periode van vier weken na de verkiezingen van de Raden, begin juni, in de laatste rechte lijn zit naar het zomerreces. Het heeft dan ook meestal een zwaar wetgevend parcours voor de boeg. Indien er op dat ogenblik door de Kamer optioneel bicamerale wetsontwerpen worden overgezonden waarvoor de regering de spoedbehandeling heeft gevraagd, kan de afwezigheid van enkele gemeenschapssenatoren voor politiek gevoelige ontwerpen problemen opleveren.

De heer Jean-François Istasse merkt op dat in het Europees Parlement een toestand heerst die vergelijkbaar is met de regeling die de twee voorliggende voorstellen beogen, en dat zulks klaarblijkelijk geen enkel probleem oproept.

Voorts bevat de Grondwet zelf tegenstrijdigheden aangezien hij bepaalt dat de Senaat uit 71 leden is samengesteld. Logisch gezien zou men dus niet kunnen toestaan dat de Senaat werkt wanneer hij niet uit die 71 leden is samengesteld. Die problemen willen de voorstellen oplossen.

Ook *de heer Armand De Decker, voorzitter*, is verwonderd over het zeer radicale karakter van het advies van de Raad van State. De oplossing lijkt hem niet zo evident als wat het hoge rechtscollege beweert.

De heer Luc Van den Brande haakt in op het hiervoor gemaakte onderscheid naargelang gemeenschapssenatoren al of niet herkozen zijn als lid van een Gemeenschaps- of Gewestraad.

In het eerste geval rijst er geen probleem. Aangezien de Senaat na zijn vernieuwing of in de loop van de legislatuur de geloofsbrieven van de betrokkenen heeft goedgekeurd en hen heeft aangesteld als gemeenschapssenator, blijft die beslissing bij hun herkiezing als raadslid gelden.

Met betrekking tot de tweede hypothese kan men twee houdingen aannemen. Aan de ene kant kan men de stelling verdedigen dat de Senaat tijdens de periode van vier weken tussen de verkiezing van de Gemeenschaps- en Gewestraden en de aanwijzing van de gemeenschapssenatoren verder kan blijven functioneren. Deze assemblee is autonoom en niet afhankelijk van de deelparlementen of hun werking. Vraag is of het principe van de legitieme samenstelling van de Senaat hiermee niet tekort wordt gedaan. De

tion du Sénat. Celui-ci se compose de quatre catégories de sénateurs: (1) les sénateurs élus directement, (2) les sénateurs de communautés, (3) les sénateurs cooptés et (4) les sénateurs de droit. Certes, le groupe des sénateurs de communauté représente moins d'un tiers du Sénat. Mais lorsqu'un ou plusieurs sièges revenant à des sénateurs de communauté ne peuvent pas être attribués immédiatement après les élections, on peut objecter que le Sénat n'est pas en mesure de jouer correctement le rôle de lieu de rencontre des communautés.

D'un autre côté, l'intervenant souscrit au point de vue selon lequel le mandat de sénateur de communauté dérive de la qualité de membre d'un Conseil de communauté. Si l'on prévoyait qu'un conseiller non réélu pourrait continuer à siéger comme sénateur de communauté, le mandat de celui-ci n'aurait pas la légitimité requise.

La solution avancée par les auteurs des deux propositions de loi à l'examen pour résoudre ce dilemme est toutefois rejetée par le Conseil d'État, précisément parce que le mandat des sénateurs de communauté non réélus n'est plus légitimé par la qualité de membre d'un Conseil de communauté. Tout le problème consiste donc à rechercher une symbiose entre, d'une part, le fonctionnement des institutions au niveau fédéral — le Sénat en l'occurrence — et, d'autre part, le fonctionnement des institutions au niveau des communautés.

L'intervenant se demande si une solution à ce problème peut être déduite de la Constitution et des principes constitutionnels. *M. Hugo Vandenberghe* répond par l'affirmative.

M. Philippe Mahoux se demande si la question ne pourrait pas être résolue par une modification du Règlement du Sénat. Pour les sénateurs de communauté réélus au niveau régional ne se pose aucun problème. Ceux qui ne sont pas réélus par contre perdent leur mandat de sénateur puisque la condition d'être « de communauté » leur fait désormais défaut. Pour ceux-là se pose le problème de la rapidité de leur remplacement car le Sénat doit continuer à siéger. Ne pourrait-on adapter le Règlement du Sénat pour régler le maintien des équilibres pendant cette période, notamment pour la détermination du quorum?

M. Armand De Decker, président, objecte qu'on ne peut surmonter les obstacles posés par la Constitution ou la loi spéciale par un simple règlement.

M. Jean-Marie Happart compare la situation avec celle des conseillers communaux. Après les élections communales, les conseillers continuent à siéger jusqu'à l'installation du nouveau conseil et prennent des décisions importantes pour la vie de la commune même s'ils ne sont plus à ce moment légitimement élus.

Senaat bestaat uit vier soorten senatoren: (1) de rechtstreeks gekozen senatoren, (2) de gemeenschaps-senatoren, (3) de gecoöpteerde senatoren en (4) de senatoren van rechtswege. De groep van de gemeenschaps-senatoren maakt weliswaar minder dan een derde uit van de Senaat. Maar wanneer een of meer zetels die aan gemeenschaps-senatoren toekomen, niet onmiddellijk na de verkiezingen kunnen worden toegewezen, kan men opwerpen dat de Senaat zijn rol als ontmoetingsplaats van de Gemeenschappen niet naar behoren kan vervullen.

Aan de andere kant sluit hij zich aan bij het standpunt dat het mandaat van gemeenschaps-senator de afgeleide is van het lidmaatschap van een Gemeenschapsraad. Indien zou worden bepaald dat een niet herkozen raadslid toch als gemeenschaps-senator zitting zou mogen blijven houden, dan ontbreekt het dit laatste mandaat aan de vereiste legitimiteit.

De oplossing die de auteurs van de twee voorliggende wetsvoorstellen voor dit dilemma aanreiken, wordt echter door de Raad van State verworpen juist omdat het mandaat van de niet herkozen gemeenschaps-senatoren zijn legitimiteit niet meer vindt in het lidmaatschap van een Gemeenschapsraad. Het komt er dus op aan een symbiose te zoeken tussen de werking van de instellingen op federaal vlak, *in casu* de Senaat, enerzijds, en op het vlak van de Gemeenschappen, anderzijds.

Op zijn vraag of uit de Grondwet en de grondwettelijke beginselen een oplossing voor het probleem kan worden afgeleid, antwoordt *de heer Hugo Vandenberghe* bevestigend.

De heer Philippe Mahoux vraagt zich af of het probleem niet kan worden opgelost door een wijziging van het Reglement van de Senaat. Voor de gemeenschaps-senatoren die voor het Gewest herkozen zijn, is er geen enkel probleem. Degenen die niet herkozen zijn, verliezen daarentegen hun mandaat van senator, aangezien ze niet meer voldoen aan de voorwaarde dat ze « van de gemeenschap » zijn. Voor hen rijst het probleem van hun spoedige vervanging aangezien de Senaat moet blijven functioneren. Kan men het Reglement van de Senaat niet aanpassen om het behoud van de evenwichten in die periode te regelen met name voor het bepalen van het quorum?

De heer Armand De Decker, voorzitter, werpt op dat men de hinderpalen in de Grondwet of in de bijzondere wet niet kan opruimen met een eenvoudige reglementswijziging.

De heer Jean-Marie Happart vergelijkt de situatie met die van de gemeenteraadsleden. Na de gemeenteraadsverkiezingen blijven de gemeenteraadsleden zitting hebben tot de nieuwe gemeenteraad geïnstalleerd is en nemen ze beslissingen die belangrijk zijn voor het gemeentelijk leven, ook al zijn ze op dat ogenblik niet meer wettig verkozen.

Par ailleurs, quel que soit le résultat des élections régionales, l'attribution des sièges pour les sénateurs de communauté est déterminée par le vote aux élections du Sénat et non aux élections régionales.

Il va de soi que les élections dans les entités fédérées ne peuvent remettre en cause le fonctionnement du Sénat. Ne pourrait-on dès lors appliquer la solution communale par analogie ?

Si un événement se produit pendant la période de dissolution des Chambres, celles-ci peuvent d'ailleurs être convoquées malgré la dissolution.

M. Hugo Vandenberghe objecte que le pouvoir dans un tel cas est exercé par le gouvernement, qui peut seulement consulter les Chambres.

M. Philippe Mahoux ajoute que si l'on suivait le raisonnement proposé par M. Happart, il faudrait considérer que le mandat des parlementaires régionaux et communautaires prend fin au moment de leur remplacement.

Mme Nathalie de T' Serclaes rappelle que les Conseils de communauté ne sont complets et ne peuvent siéger qu'à partir du moment où le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale y a délégué ses représentants. Ils ne peuvent désigner de sénateurs de communauté avant cela.

M. Christian Brotcorne constate qu'il y a à l'évidence un problème à résoudre, même si la Constitution permet implicitement de considérer que le non-élu perd automatiquement la capacité de représenter les électeurs. Le Conseil d'État attire l'attention sur l'interdiction de discrimination entre les sénateurs de communauté et les autres élus. Les propositions de loi et les amendements déposés visaient à résoudre le problème, mais peut-être la formule n'était-elle pas adéquate.

Selon le membre, la modification du Règlement du Sénat ne pourra pas apporter de solution car il faudra s'adapter au cas par cas, en fonction du nombre de sénateurs de communauté réélus.

L'objectif est de préciser la prise d'effet et la fin du mandat. Il faudrait peut-être régler la question pour l'ensemble des élus, en s'inspirant de l'Acte portant élection des représentants à l'Assemblée au suffrage universel direct (auquel renvoie le Règlement du Parlement européen) dont l'article 3.3 dispose que le mandat prend fin le jour où est installée la nouvelle assemblée élue. Cependant, cela revient à considérer que la désignation de l'élu n'a plus lieu le jour des élections mais au moment de l'installation de l'assemblée. C'est là une partie de la problématique abordée par le Conseil d'État.

Overigens wordt de toewijzing van de zetels voor de gemeenschapssenatoren bepaald door het resultaat van de verkiezingen voor de Senaat en niet door de gewestverkiezingen. Het resultaat van de gewestverkiezingen speelt hier dus geen rol.

Het spreekt voor zich dat de verkiezingen in de deelgebieden de werking van de Senaat niet op losse schroeven mogen zetten. Kan men dan de gemeentelijke oplossing hier niet bij analogie toepassen ?

Wanneer er iets gebeurt tijdens de periode waarin de Kamers ontbonden zijn, kunnen die toch ook worden samengeroepen ondanks de ontbinding.

De heer Hugo Vandenberghe werpt op dat de macht dan door de regering wordt uitgeoefend, die de Kamers alleen kan raadplegen.

De heer Philippe Mahoux voegt eraan toe dat wanneer men de redenering van de heer Happart doortrekt, men er vanuit moet gaan dat het mandaat van de parlementsleden van gewesten en gemeenschappen afloopt op het tijdstip van hun vervanging.

Mevrouw Nathalie de T' Serclaes herinnert eraan dat de gemeenschapsraden pas volledig zijn en eerst bijeen kunnen komen zodra de Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest er zijn vertegenwoordigers naar heeft afgevaardigd. Voor dat tijdstip mogen ze geen gemeenschapssenatoren aanwijzen.

De heer Christian Brotcorne stelt vast dat er duidelijk een probleem moet worden opgelost ook al staat de Grondwet impliciet toe te oordelen dat wie niet verkozen is, automatisch de bevoegdheid verliest om de kiezers te vertegenwoordigen. De Raad van State vestigt er de aandacht op dat het verboden is te discrimineren tussen gemeenschapssenatoren en andere verkozenen. De ingediende wetsvoorstellen en amendementen strekten ertoe het probleem op te lossen maar misschien was de formule ongeschikt.

Volgens het lid kan een wijziging van het Reglement geen oplossing bieden omdat men zich aan de verschillende gevallen zal moeten aanpassen, afhankelijk van het aantal herkozen gemeenschapssenatoren.

De bedoeling is de aanvang en het einde van het mandaat vast te stellen. Misschien moet de kwestie voor alle verkozenen worden geregeld op basis van de Akte betreffende de verkiezing van de vertegenwoordigers in het Europees Parlement door middel van rechtstreekse algemene verkiezingen (waarnaar het Reglement van het Europees Parlement verwijst). Artikel 3.3 van die akte bepaalt dat het mandaat eindigt op de dag dat de nieuw verkozen assemblee wordt geïnstalleerd. Dat komt erop neer dat de aanwijzing van de verkozenen niet meer op de dag van de verkiezingen plaatsvindt maar op het ogenblik dat de assemblee wordt geïnstalleerd. Dat is een deel van de problematiek die de Raad van State heeft aangekaart.

M. Hugo Vandenberghe répète qu'il n'y a en fait pas de problème pour les sénateurs de communauté réélus. Le seul problème d'interprétation concerne les sénateurs de communauté francophones issus du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Étant donné que leur désignation en tant que sénateur de communauté a lieu «en cascade», l'intervenant considère que le sénateur de communauté réélu continue à exercer son mandat jusqu'à la désignation des sénateurs de communauté par le Conseil de la Communauté française. Si le conseiller réélu n'est plus désigné, il perd son mandat.

La seule solution possible pour écourter au maximum la période d'insécurité entre les élections et la désignation des sénateurs de communauté consiste à raccourcir le délai de quatre semaines dans lequel les conseils de communauté doivent se réunir après le renouvellement, conformément à l'article 32 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. On a notamment procédé de la sorte lors de la réforme du Sénat en 1993. Pourquoi ne pourrait-on ramener ce délai, dans lequel doit se faire la vérification des pouvoirs, à quinze jours par exemple, ou en fixer l'échéance au deuxième ou au troisième mardi après les élections ?

M. Armand De Decker, président, admet que les sénateurs de communauté qui sont réélus au Conseil de leur région continuent à siéger au Sénat. Mais les sénateurs de communauté francophones issus de la Région de Bruxelles-Capitale qui sont réélus au Conseil de cette région, ont-ils automatiquement le droit de continuer à siéger au Sénat ?

M. Hugo Vandenberghe répond par la négative car ces parlementaires doivent en fait faire l'objet d'une double désignation: d'abord par le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, puis par le Conseil de la Communauté française.

M. Philippe Mahoux objecte qu'entre le moment des élections à la Région de Bruxelles-Capitale et celui de la désignation par le Conseil des membres qu'il envoie au Conseil de la communauté, ces sénateurs n'ont pas la qualité de membre du Conseil de la communauté.

M. Hugo Vandenberghe réplique qu'il s'agit là d'une condition impossible à remplir car la désignation de membre du Conseil de communauté ne se fait pas le jour des élections. On ne peut pas exiger davantage à ce moment que l'élection comme député régional.

*
* *

Eu égard à ce qui précède, *la commission* décide de demander l'avis du service des Affaires juridiques et du service d'Évaluation de la législation du Sénat, afin

De heer Hugo Vandenberghe herhaalt dat er zich met betrekking tot de herkozen gemeenschapssenatoren eigenlijk geen probleem voordoet. Het enige interpretatieprobleem betreft de uit de Brusselse Hoofdstedelijke Raad afkomstige Franstalige gemeenschapssenatoren. Gelet op het getrapte systeem van hun aanwijzing als gemeenschapssenator is spreker van oordeel dat de herkozen gemeenschapssenator zijn mandaat blijft uitoefenen totdat de Franse Gemeenschapsraad de gemeenschapssenatoren aanwijst. Indien het herkozen raadslid daar niet langer toe wordt aangewezen, verliest hij zijn mandaat.

De enig mogelijke oplossing om de periode van onzekerheid tussen de verkiezingen en de aanwijzing van de gemeenschapssenatoren zo kort mogelijk te houden, bestaat erin de termijn van vier weken binnen welke de Gemeenschapsraden na de vernieuwing, overeenkomstig artikel 32 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, moeten bijeenkomen, te verkorten. Zulks is onder meer gebeurd ter gelegenheid van de hervorming van de Senaat in 1993. Waarom zou deze termijn, binnen welke de geloofsbrieven moeten worden onderzocht, niet tot bijvoorbeeld vijftien dagen kunnen worden teruggebracht of tot de tweede of de derde dinsdag na de verkiezingen ?

De heer Armand De Decker, voorzitter, neemt aan dat de gemeenschapssenatoren die opnieuw zijn verkozen in de Raad van hun Gewest zitting blijven hebben in de Senaat. Hebben de Franstalige gemeenschapssenatoren uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, die opnieuw verkozen zijn in de Raad van dat gewest, automatisch het recht om zitting te blijven hebben in de Senaat ?

De heer Hugo Vandenberghe meent van niet. Die parlamentsleden moeten tweemaal worden aangewezen: eerst door de Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en dan door de Raad van de Franse Gemeenschap.

De heer Philippe Mahoux werpt op dat die senatoren geen lid zijn van de Gemeenschapsraad in de periode tussen de verkiezingen voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de aanwijzing door de Raad van de leden die naar de Gemeenschapsraad worden gezonden.

De heer Hugo Vandenberghe antwoordt dat een dergelijke voorwaarde onmogelijk kan worden nageleefd: de leden van de Gemeenschapsraad worden immers niet de dag van de verkiezingen aangewezen. Op dat ogenblik kan men ook geen verkiezing als lid van een gewestraad eisen.

*
* *

Gelet op het voorgaande besluit *de commissie* het advies in te winnen van de Dienst Juridische Zaken en de Dienst Wetsevaluatie van de Senaat teneinde na te

de voir de quelle manière il serait possible de répondre à la critique formulée par le Conseil d'État.

B. Note du service des Affaires juridiques et du service d'Évaluation de la législation du Sénat

I. Objectif des deux propositions de loi de M. Istasse et consorts

1. Les sénateurs de communauté qui ne seront pas réélus comme membres d'un Conseil perdront leur qualité de membre d'un Conseil et, par voie de conséquence, leur qualité de sénateur de communauté, à la date du renouvellement intégral des Conseils (le 13 juin 2004). Ils ne pourront plus, dès ce moment, participer aux travaux du Sénat. Comme leur remplacement n'aura lieu au plus tôt qu'à la première réunion des Conseils renouvelés (le quatrième mardi qui suit le jour des élections des Conseils, c'est-à-dire le 6 juillet 2004)(1), un certain nombre de sièges resteront vacants au Sénat pendant plus de trois semaines.

Cette situation pourra avoir des répercussions sur le bon déroulement des travaux du Sénat au cours de la période séparant le renouvellement et l'installation des Conseils. *« Si la vacance d'un ou de plusieurs mandats ne peut faire obstacle au bon déroulement des travaux du Sénat, un nombre important de mandats vacants pourrait par contre avoir une incidence temporaire sur les rapports de force politiques au sein du Sénat à un moment d'intense activité parlementaire fédérale (2). »*

2. Les deux propositions de loi 3-481 et 3-482 de M. Istasse et consorts tentent de remédier à cette situation, en prolongeant le mandat des membres sortants des Conseils de communauté et de région jusqu'à l'ouverture de la première réunion des Conseils renouvelés. De cette manière, les sénateurs de communauté sortants resteraient membres d'un Conseil de communauté, celui-ci fût-il un ancien Conseil, pendant la période séparant le renouvellement et l'installation des Conseils. Ils pourraient donc continuer à siéger comme sénateur de communauté.

3. Une brève analyse de ces propositions de loi suscite quatre remarques.

3.1. Si les deux propositions de loi visent d'abord à régler la situation des sénateurs de communauté non réélus comme membres d'un Conseil, elles règlent

gaan op welke wijze de kritiek van de Raad van State kan worden ondervangen.

B. Nota van de dienst Juridische zaken en de dienst Wetsevaluatie van de Senaat

I. Doelstelling van beide wetsvoorstellen van de heer Istasse c.s.

1. De gemeenschapssenatoren die niet worden herkozen tot Raadslid, verliezen hun hoedanigheid van Raadslid en bijgevolg ook hun mandaat van gemeenschapssenator vanaf de datum waarop de Raden volledig worden vernieuwd (13 juni 2004). Zij zullen vanaf dat ogenblik niet langer kunnen deelnemen aan de werkzaamheden van de Senaat. Aangezien zij ten vroegste op de eerste vergadering van de vernieuwde Raden vervangen zullen worden (de vierde dinsdag volgend op de dag waarop de Raden worden verkozen, dus 6 juli 2004)(1), zullen een aantal mandaten in de Senaat gedurende meer dan drie weken vacant blijven.

Die situatie kan gevolgen hebben voor het verloop van de werkzaamheden in de Senaat gedurende de periode tussen de vernieuwing en de installatie van de Raden. *« Het feit dat een of meer mandaten vacant zijn, verhindert niet dat de Senaat zijn werk voortzet. Als het echter gaat om een flink aantal mandaten, kan dat tijdelijk een gevolg hebben voor de politieke verhoudingen in de Senaat. In tijden van drukke activiteit in het federale parlement is dat belangrijk (2). »*

2. De wetsvoorstellen 3-481 en 3-482 van heer Istasse c.s. trachten een oplossing te bieden door het mandaat van de aftredende leden van de Gemeenschaps- en Gewestraden te verlengen tot aan de opening van de eerste vergadering van de vernieuwde Raden. Op die manier blijven de aftredende gemeenschapssenatoren lid van een Gemeenschapsraad, ook al is dat dan een vorige Raad, gedurende de periode tussen de vernieuwing en de installatie van de Raden. Ze kunnen dan ook zitting blijven hebben als gemeenschapssenator.

3. Een korte analyse van die voorstellen roept vier opmerkingen op.

3.1. De wetsvoorstellen strekken er in de eerste plaats toe de situatie te regelen van de gemeenschapssenatoren die niet herkozen worden tot lid van een

(1) Article 32, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(2) Doc. Sénat, 2003-2004, n° 3-481/1, p. 3.

(1) Artikel 32, § 1, vierde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

(2) Stuk Senaat, 2003-2004, nr. 3-481/1, blz. 3.

aussi incidemment celle des sénateurs de communauté réélus comme membres d'un Conseil (1).

Ces derniers conservent leur mandat de sénateur de communauté sans autre formalité, selon l'interprétation retenue lors des travaux préparatoires de la disposition devenue l'article 67 de la Constitution (2). Ils peuvent donc exercer leur mandat sénatorial sans interruption, y compris pendant la période séparant le renouvellement et l'installation des Conseils.

Leur situation n'est cependant pas toujours aussi claire qu'il y paraît à première vue. En effet, tant que la vérification des pouvoirs par les Conseils et la prestation de serment des intéressés n'ont pas eu lieu, la réélection des membres des Conseils n'est pas certaine. Par ailleurs, la réélection d'un sénateur de communauté sortant comme membre du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ne garantit pas automatiquement un nouveau mandat au Conseil de la Communauté française. Les groupes politiques du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale sont en effet libres de désigner, en leur sein, les membres qui siégeront au Conseil de la Communauté française.

Sur ces questions, les deux propositions de loi apportent incontestablement une plus grande sécurité juridique.

3.2. Le Conseil d'État constate que la solution suivie par les deux propositions de loi peut dans un cas être moins favorable que la situation actuelle. Les propositions prévoient une prolongation du mandat des membres sortants des Conseils de communauté et de région jusqu'à la première réunion des Conseils renouvelés. Si, à cette date, un sénateur de communauté sortant, qui est réélu comme membre d'un Conseil, ne prête pas serment, son ancien mandat prend fin, alors que dans la situation actuelle, selon l'interprétation qui a été donnée plus haut, il continuerait à exercer son mandat de sénateur sans interruption (3).

Cette observation est correcte. Mais un tel inconvénient, s'il devait se produire, serait minime. Alors que les avantages, en termes de plus grande sécurité juridique offerts par les deux propositions de loi sont réels.

3.3. Le Conseil d'État insiste aussi sur le fait qu'une prolongation du mandat des membres des Conseils de région et de communauté a des conséquences sur les indemnités, sur les immunités parlementaires, de même que sur d'autres aspects du statut parlementaire (4). Dont acte.

Raad, maar regelen tegelijk ook de situatie van gemeenschapssenatoren die wel herkozen worden tot lid van een Raad (1).

Deze laatste behouden hun mandaat van gemeenschapssenator zonder verdere formaliteiten, zoals blijkt uit de interpretatie bij de parlementaire voorbereiding van de bepaling die artikel 67 van de Grondwet zou worden (2). Zij kunnen hun mandaat van senator dus ononderbroken uitoefenen, ook gedurende de periode tussen de vernieuwing en de installatie van de Raden.

Hun situatie is echter niet altijd even duidelijk als op het eerste gezicht lijkt. Zolang de geloofsbrieven niet zijn onderzocht in de Raden en de betrokkenen de eed niet hebben afgelegd, is de herverkiezing van de raadsleden immers niet zeker. De herverkiezing van een aftredende gemeenschapssenator als lid van de Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betekent bovendien niet automatisch dat hij opnieuw zitting zal nemen in de Raad van de Franse Gemeenschap. De fracties in de Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beslissen immers vrijelijk welke leden ze naar de Raad van de Franse Gemeenschap sturen.

De twee wetsvoorstellen bieden ontegensprekelijk een grotere rechtszekerheid in deze kwesties.

3.2. De Raad van State stelt vast dat de oplossing die in beide voorstellen wordt aangedragen, in een bepaald geval minder gunstig kan zijn dan de huidige regeling. De voorstellen voorzien in een verlenging van het mandaat van de aftredende leden van de Gemeenschaps- en Gewestraden tot aan de eerste vergadering van de vernieuwde Raden. Als op die dag een aftredende gemeenschapssenator die herkozen is tot lid van een Raad, de eed niet aflegt, komt er een einde aan zijn vorig mandaat terwijl hij, volgens de aangehaalde interpretatie in de huidige situatie zijn mandaat van senator ononderbroken zou blijven uitoefenen (3).

Dat klopt. Als dat geval zich echter al voordoet, levert het maar weinig bezwaar op. De voordelen inzake rechtszekerheid die de beide voorstellen bieden, zijn daarentegen merkelijk groter.

3.3. De Raad van State benadrukt ook dat een verlenging van het mandaat van de leden van de Gemeenschaps- en Gewestraden gevolgen heeft voor de vergoedingen en de parlementaire onschendbaarheid, alsook voor verschillende andere aspecten van de status van parlamentslid (4). Waarvan akte.

(1) Doc. Sénat, 2003-2004, n° 3-481/1, pp. 2 et 3.

(2) Doc. Sénat, S.E. 1991-1992, n° 100-20/2, pp. 29 et 34, et doc. Chambre, 1992-1993, n° 904/4, pp. 13-14.

(3) Doc. Sénat, 2003-2004, n° 3-481/3, p. 5, sous 4.2.2.

(4) Doc. Sénat, 2003-2004, n° 3-481/3, p. 7, sous 7.

(1) Stuk Senaat, 2003-2004, nr. 3-481/1, blz. 2 en 3.

(2) Stuk Senaat, B.Z. 1991-1992, 100-20/2, blz. 29 en 34 en stuk Kamer, 1992-1993, nr. 904/4, blz. 13-14.

(3) Stuk Senaat, 2003-2004, nr. 3-481/3, blz. 5, onder 4.2.2.

(4) Stuk Senaat, 2003-2004, nr. 3-481/3, blz. 7, sub 7.

3.4. Il reste un problème que le Conseil d'État n'a pas relevé. Pour le Conseil régional wallon et pour le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, la première réunion des Conseils renouvelés a lieu une semaine plus tôt que pour les Conseils de communauté, soit le troisième mardi qui suit leur renouvellement (le 29 juin 2004)(1). Telle est la logique des mandats « en cascade ». Il en découle que les sénateurs de communauté francophones non réélus comme membres d'un Conseil perdraient, aux termes des deux propositions de loi, leur mandat une semaine avant leurs collègues néerlandophones(2).

II. Les enseignements de l'avis du Conseil d'État n° 36.582/VR.

4. Le Conseil d'État confirme les principes qui sont à la base des deux propositions de loi(3).

L'article 67, § 1^{er}, 3^o à 5^o, de la Constitution dispose que les sénateurs de communauté sont désignés par et au sein des Conseils de communauté. Pour pouvoir être sénateur de communauté, il faut être membre d'un Conseil de communauté. Le sénateur de communauté qui perd son mandat de membre d'un Conseil, perd de droit son mandat de sénateur de communauté.

Par conséquent, les sénateurs de communauté qui ne sont pas réélus comme membres d'un Conseil, ne peuvent plus continuer à siéger au Sénat. Le jour des élections des Conseils, ils perdent leurs deux (ou trois) mandats parlementaires.

Le principe est solidement établi. Il est confirmé par les travaux préparatoires de la disposition devenue l'article 67 de la Constitution(4).

5. Le Conseil d'État s'oppose à la prolongation du mandat des membres sortants non réélus des Conseils au-delà de la date des élections(5).

Le Conseil d'État formule une importante objection, tirée de l'article 116 de la Constitution. Compte tenu du principe constitutionnel selon lequel les Conseils sont composés de mandataires élus, il

(1) Article 32, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et article 26, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

(2) Cela vaudrait aussi pour les sénateurs de communauté néerlandophones qui siègent au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Il n'y a cependant aucun cas pour l'instant.

(3) Doc. Sénat, 2003-2004, n° 3-481/3, p. 5, sous 4.2.3.

(4) Voir les références sous la note (2), p. 13.

(5) Doc. Sénat, 2003-2004, n° 3-481/3, p. 6, sous 4.2.3.

3.4. Er blijft een probleem bestaan waar de Raad van State niet op heeft gewezen. Voor de Waalse Gewestraad en voor de Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vindt de eerste vergadering van de vernieuwde Raden een week eerder plaats dan voor de Gemeenschapsraden, dus de derde dinsdag volgend op de dag van hun vernieuwing (29 juni 2004)(1). Voor « getrapte » mandaten is dat logica. Daaruit volgt dat het mandaat van de Franstalige Gemeenschapssenatoren die niet herkozen worden tot lid van een Raad, krachtens de beide wetsvoorstellen een week eerder eindigt dan dat van hun Nederlandstalige collega's(2).

II. De lering uit het advies van de Raad van State nr. 36 582/VR.

4. De Raad van State bevestigt de beginselen die aan de basis van beide wetsvoorstellen liggen(3).

Artikel 67, § 1, 3^o tot 5^o, van de Grondwet bepaalt dat de gemeenschapssenatoren worden aangewezen door en uit de Gemeenschapsraden. Om gemeenschapssenator te zijn, moet men tegelijk lid zijn van een Gemeenschapsraad. Het einde van het mandaat van raadslid betekent ook het einde van rechtswege van het mandaat van gemeenschapssenator.

Gemeenschapssenatoren die niet opnieuw verkozen zijn tot raadslid, kunnen bijgevolg geen zitting blijven hebben in de Senaat. Op de dag waarop de Raden worden verkozen, nemen hun twee (of drie) parlementaire mandaten een einde.

Het principe staat als een paal boven water. De parlementaire voorbereiding van de bepaling die artikel 67 van de Grondwet is geworden, strekt hier tot bevestiging(4).

5. De Raad van State verzet zich tegen de verlenging van het mandaat van de aftredende raadsleden die niet opnieuw verkozen zijn na de datum van de verkiezingen(5).

De Raad van State oppert een ernstig bezwaar, dat uit artikel 116 van de Grondwet voortvloeit. Het komt de (bijzondere) wetgever niet toe om als begin- of eindpunt van het mandaat van een raadslid een

(1) Artikel 32, § 1, vierde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

(2) Dat zou ook gelden voor de Nederlandstalige gemeenschapssenatoren die zitting hebben in de Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Momenteel is er echter niemand in dat geval.

(3) Stuk Senaat, 2003-2004, nr. 3-481/3, blz. 5, onder 4.2.3.

(4) Zie de verwijzingen bij voetnoot (2), blz. 13.

(5) Stuk Senaat, 2003-2004, nr. 3-481/3, blz. 6, sub 4.2.3.

n'appartient pas au législateur (spécial), de fixer la fin et le début du mandat d'un conseiller après la date des élections auxquelles le mandat emprunte sa légitimité démocratique. Ce principe constitutionnel s'oppose à la prolongation du mandat des membres sortants non réélus des Conseils de communauté et de région jusqu'à l'ouverture de la première réunion des Conseils renouvelés, telle qu'envisagée par les deux propositions de loi.

6. À titre accessoire, l'avis du Conseil d'État se prononce de manière expresse sur trois questions qui se poseront lors du prochain renouvellement des Conseils(1).

L'article 211, § 7, du Code électoral s'applique pour procéder au remplacement des sénateurs de communauté non réélus comme membres d'un Conseil.

Les sénateurs de communauté qui sont réélus comme membres d'un Conseil de communauté conservent leur mandat sénatorial sans autre formalité. Cette solution est consacrée dans les travaux préparatoires de la disposition devenue l'article 67 de la Constitution(2) et dans les travaux préparatoires de la loi du 16 juillet 1993(3). Elle est aujourd'hui reconnue par le Conseil d'État.

L'article 239 du Code électoral ne concerne que le renouvellement intégral du Sénat et ne s'applique pas au renouvellement intégral des Conseils.

III. Quelles sont les solutions possibles(4)?

7. Pour le Conseil d'État, le mandat de membre d'un Conseil ne peut en aucun cas se prolonger au delà de la date du renouvellement des Conseils. Or, telle semble être la seule voie pour prolonger le mandat des sénateurs de communauté non réélus comme membres d'un Conseil et assurer la continuité

(1) Doc. Sénat, 2003-2004, n° 3-481/3, p. 8, sous 8.

(2) Voir les références sous la note (2), p. 13.

(3) Doc. Chambre, 1992-1993, n° 897/5, p. 50.

(4) Une solution n'est pas envisagée ici, car elle contredit de façon flagrante l'article 67, § 1^{er}, 3^o à 5^o. Il s'agit de la modification du Code électoral lui-même. Cette hypothèse est évoquée dans la justification de l'amendement n° 1 de M. Istasse: «S'il devait apparaître que, contrairement à l'hypothèse de départ, la question de la fin du mandat des sénateurs désignés par les Conseils de communauté peut être réglée par le législateur fédéral ordinaire, se poserait alors la question de savoir si le texte actuel de l'article 239 du Code électoral est suffisant à cet effet (sauf à compléter celui-ci par une référence explicite à l'article 212 du même Code, pour le sénateur de Communauté germanophone), ou si le cas particulier du renouvellement intégral des Conseils sans renouvellement simultané du Sénat ne devrait pas faire l'objet d'une nouvelle disposition distincte dans le Code électoral.» (doc. Sénat, 2003-2004, n° 3-481/2, p. 2).

tijdstip vast te leggen na het tijdstip van de verkiezingen waaraan het mandaat zijn democratische legitimiteit ontleent, gelet op het grondwettelijk beginsel dat de Raden zijn samengesteld uit verkozen mandatarissen. Dat grondwettelijk beginsel belet dus de verlenging van het mandaat van de niet opnieuw verkozen, aftredende leden van de Gemeenschaps- en Gewestraden tot de opening van de eerste vergadering van de vernieuwde Raden, wat de bedoeling is van beide wetsvoorstellen.

6. Daarbij spreekt het advies van de Raad van State zich uitdrukkelijk uit over drie problemen die bij de volgende vernieuwing van de Raden zullen rijzen(1).

Op de vervanging van de gemeenschapssenatoren die niet herkozen zijn tot raadslid, is artikel 211, § 7, van het Kieswetboek van toepassing.

De gemeenschapssenatoren die herkozen zijn tot raadslid, behouden hun mandaat van senator zonder verdere formaliteiten. Die oplossing wordt bekrachtigd door de parlementaire voorbereiding van de bepaling die artikel 67 van de Grondwet(2) is geworden en door die van de wet van 16 juli 1993(3). Die wordt nu door de Raad van State erkend.

Artikel 239 van het Kieswetboek handelt alleen over de algehele vernieuwing van de Senaat en niet over de algehele vernieuwing van de Raden.

III. Wat zijn de mogelijke oplossingen(4)?

7. Voor de Raad van State mag de duur van het mandaat van een raadslid in geen geval de datum van de vernieuwing van de Raden overschrijden. Dat lijkt evenwel de enige manier te zijn om het mandaat van de gemeenschapssenatoren die niet opnieuw verkozen zijn tot raadslid te verlengen en om de continuïteit

(1) Stuk Senaat, 2003-2004, nr. 3-481/3, blz. 8, sub 8.

(2) Zie de verwijzing bij voetnoot (2), blz. 13.

(3) Stuk Kamer, 1992-1993, nr. 897/5, blz. 50.

(4) Een oplossing wordt hier niet overwogen, omdat ze flagrant in strijd is met artikel 67, § 1, 3^o tot 5^o. Het gaat om de wijziging van het Kieswetboek zelf. Die mogelijkheid wordt aangehaald in de verantwoording van amendement nr. 1 van de heer Istasse: «Als later zou blijken dat het probleem inzake het einde van het mandaat van de door de Gemeenschapsraden aangewezen senatoren, in tegenstelling tot ons uitgangspunt, door de gewone federale wetgever kan worden geregeld, rijst de vraag of het huidige artikel 239 van het Kieswetboek daartoe volstaat (eventueel aangevuld met een uitdrukkelijke verwijzing naar artikel 212 van hetzelfde Wetboek wat de Duitstalige gemeenschapssenator betreft), dan wel of het bijzondere geval van de volledige vernieuwing van de Raden zonder een gelijktijdige vernieuwing van de Senaat in een nieuwe, afzonderlijke bepaling van het Kieswetboek moet worden geregeld.» (stuk Senaat, 2003-2004, nr. 3-481/2, blz. 2).

de tous les mandats au Sénat. La position du Conseil d'État semble conduire à une impasse et exclure toute solution législative du problème.

8. Deux séries de réactions sont envisageables.

D'une part, on peut chercher une issue dans le cadre des démarches qui ont été suivies jusqu'à ce jour. Soit on se range à l'avis du Conseil d'État et on renonce à toute initiative législative (IV). Il y a lieu dans ce cas de trouver au Sénat un *modus vivendi* pour la période du 13 juin au 6 juillet.

Soit, on conteste l'avis du Conseil d'État et on adopte les deux propositions de loi (éventuellement amendées) (V). Une troisième voie a été suggérée en commission des Affaires institutionnelles, qui consiste à avancer le plus possible la date de la première réunion des Conseils renouvelés (VI).

D'autre part, il existe une solution plus radicale, qui consiste à réviser le texte même de la Constitution (VII), pour répondre à toutes les objections sur la constitutionnalité des deux propositions de loi. Cette solution offre l'avantage d'être imparable. On peut s'interroger toutefois sur l'opportunité de changer le texte de la Constitution pour régler un problème d'une ampleur limitée.

IV. La première solution consiste à renoncer à toute initiative législative (1).

9. On se résigne à vivre durant plus de trois semaines avec un Sénat amputé d'une partie de ses membres. Les sénateurs de communauté non réélus comme membres d'un Conseil ne peuvent plus prendre part aux travaux du Sénat à compter du jour de l'élection des Conseils.

En soi, cela n'empêche pas le Sénat de poursuivre ses travaux. Toutefois, comme on l'a déjà souligné, «un nombre important de mandats vacants pourrait avoir une incidence temporaire sur les rapports de force politiques au sein du Sénat».

(1) Une solution est d'emblée écartée ici: le Sénat considère *de facto* que le mandat des sénateurs de communauté non réélus comme membres d'un Conseil se prolonge après le renouvellement des Conseils. Ces sénateurs continuent à siéger (qui peut les en empêcher?) jusqu'à la première réunion des Conseils renouvelés. Cette solution contredit de façon flagrante l'article 67, § 1^{er}, 3^o à 5^o, de la Constitution. Sur les possibilités de recours contre une loi adoptée par une assemblée législative qui est composée irrégulièrement, on renvoie au point 17 de la présente note.

van alle mandaten in de Senaat te verzekeren. Blijkbaar leidt het standpunt van de Raad van State tot een impasse en sluit het elke oplossing via een wetgevend initiatief uit.

8. Er kunnen twee soorten reacties worden overwogen.

Enerzijds kan men een oplossing zoeken binnen de eerder gekozen weg. Ofwel schikt men zich naar het advies van de Raad van State en ziet men van elk wetgevend initiatief af (IV). In dat geval moet in de Senaat een *modus vivendi* worden gevonden om de periode van 13 juni tot 6 juli te overbruggen.

Ofwel betwist men het advies van de Raad van State en neemt men beide (eventueel geamendeerde) wetsvoorstellen aan (V). Een derde weg werd voorgesteld door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden: de datum van de eerste vergadering van de vernieuwde Raden zoveel mogelijk vooruitschuiven (VI).

Anderzijds bestaat een radicalere oplossing erin de tekst van de Grondwet zelf te herzien (VII) zodat wordt tegemoetgekomen aan alle bezwaren inzake de grondwettigheid van beide wetsvoorstellen. Die oplossing heeft het voordeel dat ze onaanvechtbaar is. Het is evenwel zeer de vraag of het opportuun is de tekst van de Grondwet te wijzigen om een probleem van beperkte omvang op te lossen.

IV. De eerste oplossing bestaat erin geen wetgevend initiatief te nemen (1)

9. Men legt er zich bij neer dat de Senaat gedurende meer dan drie weken een aantal van zijn leden moet missen. De gemeenschapssenatoren die niet opnieuw verkozen worden tot lid van een Raad, kunnen vanaf de dag van de verkiezing van die Raden niet meer deelnemen aan de werkzaamheden van de Senaat.

Op zich belet dat de Senaat niet zijn werkzaamheden voort te zetten. Zoals reeds onderstreept, kan een groot aantal vacante mandaten de politieke machtsverhoudingen binnen de Senaat echter tijdelijk beïnvloeden.

(1) Een oplossing wordt hier niet overwogen: de Senaat gaat er *de facto* van uit dat het mandaat van de gemeenschapssenatoren die niet opnieuw tot lid van een Raad worden verkozen, gewoon blijft lopen na de hernieuwing van de Raden. Die senatoren blijven zitting hebben (wie kan het hen beletten?) tot na de eerste vergadering van de vernieuwde Raden. Die oplossing is immers flagrant in strijd met artikel 67, § 1, 3^o tot 5^o, van de Grondwet. Voor de mogelijke beroepen tegen een wet, goedgekeurd door een onregelmatig samengestelde wetgevende vergadering, zij verwezen naar punt 17 van deze nota.

10. Ne serait-il pas opportun dans ce cas de définir (au sein du Bureau du Sénat?) un *modus vivendi* pour la période du 13 juin au 6 juillet? Plusieurs pistes sont imaginables.

Le Sénat pourrait se limiter à «expédier les affaires courantes» et à ne traiter que les dossiers politiquement non sensibles. Le Sénat pourrait décider de poursuivre ses activités mais de suspendre les votes. Une telle solution poserait toutefois problème pour les projets de loi soumis à des délais d'examen très courts(1).

On pourrait imaginer un système qui s'inspire de la technique du pairage, qui aurait pour but de rétablir la proportionnelle au sein de l'assemblée(2).

11. Que se passerait-il si la majorité décidait de voter sur des projets de loi importants, alors que l'assemblée est amputée d'une partie de ses membres? On pourrait imaginer le cas de figure où la majorité se trouverait dans une position renforcée durant trois semaines, disposant même, le cas échéant, d'une majorité des deux tiers (il ne manque que trois voix!).

La Cour d'arbitrage s'est toujours refusée à exercer un contrôle sur la régularité de la composition des assemblées législatives ou sur la régularité de la procédure ayant conduit à l'adoption d'une loi.

Dans son arrêt 35/2003, la Cour d'arbitrage confirme que «*les griefs qui ne concernent pas le contenu des dispositions attaquées mais bien leur processus d'élaboration sont en principe étrangers à la compétence de la Cour. (...) La Cour n'est, en principe, pas compétente pour examiner si la disposition en cause a été adoptée par une assemblée législative irrégulièrement composée ni pour se prononcer sur le fonctionnement interne d'une assemblée législative.*» (B.2.2.)

La Cour laisse toutefois la porte ouverte à des exceptions. Comme le relève le professeur H. Vuye, «*deux fois «en principe» en sept lignes, c'est se réserver beaucoup d'exceptions virtuelles(3)*». La Cour considère depuis 1990 que la condition de majorité spéciale fait partie intégrante du système de détermination de compétences(4).

Ne pourrait-elle pas considérer, à la suite de cette jurisprudence, qu'une loi à majorité spéciale votée au

10. Moet in dat geval (in het Bureau van de Senaat?) geen *modus vivendi* worden vastgesteld voor de periode van 13 juni tot 6 juli? Meerdere werkwijzen zijn mogelijk.

De Senaat kan zich er toe beperken «de lopende zaken» af te handelen en alleen niet politiek geladen dossiers te behandelen. De Senaat kan zijn werkzaamheden voortzetten maar de stemmingen uitstellen. Die oplossing zou evenwel problemen doen rijzen voor wetsontwerpen met een zeer korte onderzoekstermijn(1).

Ook denkbaar is een systeem gebaseerd op de techniek van de stemafspraken, waardoor de evenredigheid in de assemblee wordt hersteld(2).

11. Wat staat er te gebeuren als de meerderheid beslist om te stemmen over belangrijke wetsontwerpen, terwijl de assemblee een deel van haar leden moet missen? De meerderheid kan gedurende drie weken immers in een versterkte positie komen te staan, en eventueel zelfs een tweederde meerderheid hebben (er ontbreken immers slechts drie stemmen!).

Het Arbitragehof heeft altijd geweigerd om controle uit te oefenen op de regelmatige samenstelling van de wetgevende assemblees of op de regelmatigheid van de procedure die leidt tot de goedkeuring van een wet.

In zijn arrest 35/2003 bevestigt het Arbitragehof dat «*grievens die niet de inhoud van de bestreden bepalingen betreffen maar wel de wijze van totstandkoming ervan in beginsel vreemd zijn aan de bevoegdheid van het Hof. (...) Het Hof is in beginsel niet bevoegd om kennis te nemen van de vraag of de bestreden bepaling door een onregelmatig samengestelde wetgevende vergadering zou zijn aangenomen, noch om zich uit te spreken over de interne werking van een wetgevende vergadering.*» (B.2.2.)

Het Hof laat evenwel ruimte voor uitzonderingen. Zoals professor H. Vuye opmerkt: «*deux fois «en principe» en sept lignes, c'est se réserver beaucoup d'exceptions virtuelles(3)*». Het Hof gaat er sinds 1990 van uit dat de bijzondere meerderheid integraal deel uitmaakt van het systeem van de vaststelling van de bevoegdheden(4).

Kan men er, in navolging van die jurisprudentie, niet van uitgaan dat een wet met bijzondere meerder-

(1) De même, certains actes de procédure, comme l'évocation, sont soumis à des délais stricts.

(2) Il a été suggéré en commission des Affaires institutionnelles d'adapter le cas échéant les règles de quorum. Cette solution est impossible au regard de l'article 53, alinéa 3, de la Constitution.

(3) H. Vuye et autres, «La cinquième réforme de l'État devant ses juges», *J.L.M.B.*, 2003, pp. 718 et suivantes.

(4) Voir l'arrêt 18/90 du 23 mai 1990.

(1) Ook voor andere procedurehandelingen, zoals de evocatie, gelden zeer strikte termijnen.

(2) In de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden is voorgesteld om eventueel de quorumregels aan te passen. Die oplossing druist in tegen artikel 53, derde lid, van de Grondwet.

(3) H. Vuye en andere, «La cinquième réforme de l'État devant ses juges», *J.L.M.B.*, 2003, blz. 718 en volgende.

(4) Zie arrest 18/90 van 23 mei 1990.

Sénat en l'absence d'un certain nombre de sénateurs de communauté serait également contraire aux règles répartitrices de compétence? «*Peut-être la Cour attend-elle une violation particulièrement flagrante du droit parlementaire pour s'immiscer dans le processus législatif(1)*».

V. La deuxième solution consiste à adopter les deux propositions de loi, malgré l'avis du Conseil d'État.

12. Le raisonnement du Conseil d'État tient en trois lignes. En vertu du principe constitutionnel selon lequel les Conseils sont composés de mandataires élus, il n'appartient pas au législateur de fixer la fin et le début du mandat d'un conseiller après la date des élections auxquelles le mandat emprunte sa légitimité démocratique.

Ce raisonnement n'est pas incontestable.

13. Le principe constitutionnel qui inspire le choix des auteurs des deux propositions de loi — le lien nécessaire entre le mandat communautaire et le mandat sénatorial — est consacré comme tel par la Constitution (article 67, § 1^{er}, 3^o à 5^o). Il est solidement établi. Ses implications sont confirmées de manière expresse dans les travaux préparatoires.

Tel n'est pas le cas du principe qu'invoque le Conseil d'État à l'appui de son raisonnement.

On s'étonne que le Conseil d'État n'a pas développé davantage le principe sur lequel il fonde son avis. On cherchera en vain le lien entre le principe selon lequel les Conseils sont composés de mandataires élus et l'interdiction de fixer la fin et le début d'un mandat après la date des élections auxquelles il emprunte sa légitimité démocratique. Ni le texte de l'article 116 de la Constitution, ni ses travaux préparatoires ne permettent d'opérer une telle déduction.

14. Il est tout aussi étonnant que le Conseil d'État passe sous silence les exemples — pourtant nombreux

heid goedgekeurd in de Senaat in afwezigheid van een aantal gemeenschapssenatoren ook strijdig is met de regels inzake de bevoegdheidsverdeling? «*Peut-être la Cour attend-elle une violation particulièrement flagrante du droit parlementaire pour s'immiscer dans le processus législatif(1)*».

V. De tweede oplossing bestaat erin beide wetsvoorstellen aan te nemen in weerwil van het advies van de Raad van State

12. De redenering van de Raad van State kan kort samengevat worden. Gelet op het grondwettelijk beginsel dat de Raden samengesteld zijn uit verkozen mandatarissen, komt het de wetgever niet toe om als begin- of eindpunt van dat mandaat een tijdstip vast te leggen na het tijdstip van de verkiezingen waaraan het mandaat zijn democratische legitimiteit ontleent.

Die redenering is niet onaanvechtbaar.

13. Het grondwettelijk beginsel dat aan de basis ligt van de keuze van de indieners van beide wetsvoorstellen — het noodzakelijke verband tussen het mandaat in een gemeenschapsraad en dat in de Senaat — is als dusdanig opgenomen in de Grondwet (artikel 67, § 1, 3^o tot 5^o). Het is stevig verankerd. De implicaties ervan staan uitdrukkelijk bevestigd in de parlementaire voorbereiding.

Dat kan niet gezegd worden van het beginsel dat de Raad van State aanvoert ter staving van zijn redenering.

Het is verwonderlijk dat de Raad van State het beginsel waarop zijn advies gegrond is, niet verder uitgewerkt heeft. Tevergeefs zoekt men het verband tussen het beginsel dat de Raden samengesteld zijn uit verkozen mandatarissen en het verbod om het begin en het einde van een mandaat vast te leggen na de verkiezingen waaraan het zijn democratische legitimiteit ontleent. Dat valt noch uit de tekst van artikel 116 van de Grondwet, noch uit de parlementaire voorbereiding af te leiden.

14. Niet minder verwonderlijk is het feit dat de Raad van State de vele voorbeelden die zijn redene-

H. Vuye et autres, *op. cit.*

(1) H. Vuye en andere, *op. cit.*

— qui contredisent sa thèse. Au Parlement européen(1), au Sénat français(2) ou au Congrès américain(3), les mandats parlementaires se prolongent au-delà des élections. Chez nous, la solution est consacrée par la loi communale(4).

Le Code électoral lui-même prévoit à l'article 239 une dérogation au principe défendu par le Conseil d'État. En cas de renouvellement ordinaire des Chambres (c'est-à-dire en dehors des cas de dissolution anticipée), le mandat des sénateurs de communauté est prolongé jusqu'à «la date fixée en application de l'article 211 pour leur remplacement».

15. Si l'on accepte que le Sénat soit amputé pendant plusieurs semaines d'une partie de ses membres, ne risque-t-on pas de heurter des principes tout aussi fondamentaux, consacrés par la Constitution: le principe de la composition proportionnelle du Sénat (article 68, § 1^{er}), le principe de la représentation des communautés au sein du Sénat (article 67, § 1^{er}, 3^o à 5^o)?

16. Pour le Conseil d'État, la solution suivie par les deux propositions de loi «reviendrait à ce que les [sénateurs de communauté non réélus] puissent représenter un Conseil de communauté dont ils ne sont plus membres». Cette conception du mandat des sénateurs de communauté n'est pas correcte. Ces derniers représentent la Nation, comme tous les parlementaires fédéraux (article 42 de la Constitution). Ils constituent un lien, essentiel dans un État fédéral, entre les communautés et le Parlement fédéral, mais ils ne sont pas les représentants des Conseils de communauté.

(1) Article 3.3 de l'Acte portant élection des représentants à l'Assemblée au suffrage universel direct.

(2) En France, le mandat des sénateurs commence à l'ouverture de la session ordinaire qui suit leur élection, date à laquelle expire le mandat des sénateurs antérieurement en fonction (Code électoral, article LO277).

(3) Aux États-Unis, les sénateurs sont élus le premier mardi d'octobre. Leur mandat ne commence cependant qu'au troisième jour de janvier, date à laquelle expire le mandat des sénateurs antérieurement en fonction (titre II, chapitre I^{er}, section 7, de l'United States Code).

(4) Le renouvellement des conseils communaux a lieu de plein droit, tous les six ans, le deuxième dimanche d'octobre (article 7, alinéa premier, de la loi électorale communale). Les conseillers communaux sont élus pour un terme de six ans à compter du 1^{er} janvier qui suit leur élection (article 2, alinéa premier, de la Nouvelle loi communale). Les membres du corps communal sortant lors d'un renouvellement intégral et les démissionnaires restent en fonction jusqu'à ce que les pouvoirs de leurs successeurs aient été vérifiés et que leur installation ait eu lieu (article 4, alinéa premier, de la Nouvelle loi communale). Les conseillers communaux sont élus pour un terme de six ans à compter du 1^{er} janvier qui suit leur élection (article 2, alinéa premier, de la Nouvelle loi communale).

ring tegenspreken, verzwijgt. In het Europees Parlement(1), de Franse Senaat(2) of het Amerikaans Congres(3) lopen parlementaire mandaten nog een tijd na de verkiezingen door. Bij ons voorziet de gemeentewet(4) in die oplossing.

Artikel 239 van het Kieswetboek zelf voorziet in een afwijking van het beginsel dat de Raad van State voorstaat. Bij een gewone vernieuwing van de Kamers (dus niet bij een vervroegde ontbinding), wordt het mandaat van de gemeenschapssenatoren verlengd tot «de dag overeenkomstig artikel 211 bepaald voor hun vervanging».

15. Dreigt men niet, door te aanvaarden dat de Senaat het wekenlang zonder een deel van zijn leden moet stellen, andere, even fundamentele beginselen van de Grondwet met voeten te treden: de evenredige vertegenwoordiging in de Senaat (artikel 68, § 1), de vertegenwoordiging van de gemeenschappen in de Senaat (artikel 67, § 1, 3^o tot 5^o)?

16. Voor de Raad van State zou de oplossing van de twee wetsvoorstellen «erop neerkomen dat (de niet-herkozen gemeenschapssenatoren) een Gemeenschapsraad kunnen vertegenwoordigen waarvan zij geen lid meer zijn». Die opvatting over het mandaat van de gemeenschapssenatoren is niet juist. Zoals alle federale parlementsleden, vertegenwoordigen zij de Natie (artikel 42 van de Grondwet). Zij vormen een brug tussen de gemeenschappen en het federaal Parlement, een essentiële functie in een federaal land, maar ze zijn niet de vertegenwoordigers van hun Raad.

(1) Artikel 3.3 van de Akte betreffende de verkiezing van de vertegenwoordigers in het Europees Parlement door middel van rechtstreekse algemene verkiezingen.

(2) In Frankrijk vangt het mandaat van de senatoren aan op het tijdstip van de opening van de gewone zitting die volgt op hun verkiezing. Op dat tijdstip vervalt het mandaat van de senatoren die voordien zitting hadden (Code électoral, artikel LO277).

(3) In de Verenigde Staten worden de senatoren verkozen op de eerste dinsdag van oktober. Hun mandaat vangt echter pas op de derde dag van januari aan, de datum waarop het mandaat van de senatoren die voordien zitting hadden, vervalt (titel II, hoofdstuk I, afdeling 7, van de United States Code).

(4) De vernieuwing van de gemeenteraden vindt van rechtswege plaats om de zes jaar, op de tweede zondag van oktober (artikel 7, eerste lid, van de gemeentekieswet). De gemeenteraadsleden worden gekozen voor zes jaar, te rekenen van de eerste januari na hun verkiezing (artikel 2, eerste lid, van de Nieuwe Gemeentewet). De leden van het gemeentebestuur die aftreden bij een algehele vernieuwing en ontslagnemende leden blijven in functie totdat de geloofsbrieven van hun opvolgers zijn onderzocht en hun installatie heeft plaatsgehad (artikel 4, eerste lid, van de Nieuwe Gemeentewet). De gemeenteraadsleden worden gekozen voor zes jaar, te rekenen van de eerste januari na hun verkiezing (artikel 2, eerste lid, van de Nieuwe Gemeentewet).

17. Il y a lieu de mesurer les risques d'un recours éventuel devant la Cour d'arbitrage, si les deux propositions de loi étaient tout de même adoptées. Indépendamment de la question de savoir si la Cour se laisserait convaincre par les arguments du Conseil d'État, deux observations peuvent être formulées.

D'une part, l'article 116 de la Constitution ne fait pas partie des articles dont la violation peut être sanctionnée par la Cour d'arbitrage. Or, selon le Conseil d'État, c'est cette disposition qui est en jeu.

D'autre part, si on avance le principe de la non-discrimination, ce qui est d'ordinaire le cas lorsqu'on ne peut invoquer la violation directe d'un article de la Constitution, il y a en l'espèce suffisamment d'arguments pour établir que la différence de traitement « repose sur des critères objectifs et qu'elle est raisonnablement justifiée(1) ».

18. Si l'on adoptait les deux propositions de loi, il y aurait lieu d'être attentif à trois observations.

18.1. Selon le Conseil d'État, les deux propositions de loi entraînent, entre le renouvellement et la première réunion des Conseils, un chevauchement des mandats des membres sortants et non réélus avec les mandats des nouveaux membres élus. « Un tel chevauchement s'avère pour le moins incohérent et peut, en outre, difficilement se concilier avec les principes constitutionnels en matière d'élection des Conseils de communauté et de région(2). »

Le Conseil d'État suggère lui-même une solution: « Pour cette raison, il conviendrait de fixer tant le début que la fin du mandat et ce, de telle manière qu'il n'y ait pas de chevauchement entre les mandataires non réélus et les mandataires nouvellement élus(3). »

On pourrait par exemple prévoir que le mandat des nouveaux élus commence le jour de la première réunion des Conseils renouvelés. Cette solution n'est toutefois pas sans inconvénients. Elle priverait les intéressés du bénéfice de l'immunité dès le jour de leur élection.

Ceci dit, un tel chevauchement ne devrait pas poser de problème pratique. En effet, jusqu'au jour de la première réunion des Conseils renouvelés, le mandat parlementaire est plus virtuel que réel.

18.2. Le Conseil d'État formule une critique au sujet des amendements déposés par M. Istasse(4):

L'amendement n° 1 se lit comme suit:

(1) Voir le point 15 de la présente note.

(2) Doc. Sénat, 2003-2004, n° 3-481/3, p. 6, sous 4.3.

(3) Doc. Sénat, 2003-2004, n° 3-481/3, p. 6, sous 4.3.

(4) Doc. Sénat, 2003-2004, n°s 3-481/2 et 3-482/2.

17. De risico's van een mogelijk beroep bij het Arbitragehof moeten afgewogen worden indien de twee wetsvoorstellen toch aangenomen worden. Los van de vraag of het Arbitragehof zich zou laten overtuigen door de argumenten van de Raad van State, zijn twee opmerkingen te maken.

Ten eerste maakt artikel 116 van de Grondwet geen deel uit van de artikelen waarvan de overtreding bestraft kan worden door het Arbitragehof. Volgens de Raad van State gaat het echter om dat artikel.

Ten tweede, als men het beginsel van de niet-discriminatie aanvoert, wat gewoonlijk het geval is wanneer men de rechtstreekse overtreding van een Grondwetsartikel niet kan aanvoeren, zijn er voldoende argumenten voorhanden om vast te stellen dat ongelijke behandeling « op een objectief criterium steunt en er daarvoor een redelijke verantwoording bestaat(1) ».

18. Als men beide wetsvoorstellen aanneemt, moet men rekening houden met drie opmerkingen.

18.1 Volgens de Raad van State zouden beide wetsvoorstellen in het tijdperk tussen de vernieuwing en de eerste vergadering van de Raden leiden tot een overlapping van de mandaten van de aftredende en niet opnieuw verkozen raadsleden en van die van de mandaten van de nieuwe verkozen leden. « Dit is op zijn minst een incoherente regeling, die bovendien moeilijk in overeenstemming kan worden gebracht met de grondwettelijke beginselen inzake de verkiezing van de Gemeenschaps- en Gewestraden(2) ».

De Raad van State stelt zelf een oplossing voor: « Om deze reden is het raadzaam zowel het begin- als eindpunt van het mandaat te bepalen, zodanig dat er geen overlapping is tussen de mandaten van niet wederom verkozen leden en mandaten van nieuw verkozen leden(3) ».

Men zou bijvoorbeeld kunnen bepalen dat de mandaten van de nieuwe verkozenen aanvangen op de dag van de eerste vergadering van de vernieuwde Raden. Die oplossing biedt echter een aantal nadelen. De betrokkenen zouden niet langer de immuniteit genieten vanaf de dag van hun verkiezing.

Dat gezegd zijnde, zou een overlapping geen praktische problemen moeten opleveren. Tot de eerste vergaderdag van de vernieuwde Raden is het parlementair mandaat immers meer virtueel dan reëel.

18.2. De Raad van State heeft kritiek op de amendementen ingediend door de heer Istasse(4):

Amendement nr. 1 luidt als volgt:

(1) Zie punt 15 van deze nota.

(2) Stuk Senaat, 2003-2004, nr. 3-481/3, blz. 6, sub 4.3.

(3) Stuk Senaat, 2003-2004, nr. 3-481/3, blz. 6, sub 4.3.

(4) Stuk Senaat, 2003-2004, nrs. 3-481/2 en 3-482/2.

Un article 24^{ter}, rédigé comme suit, est inséré dans le titre III, chapitre II, section 1^{re}, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles :

« Article 24^{ter}. — En cas de renouvellement intégral du Conseil de la Communauté française, du Conseil régional wallon et du Conseil flamand, le mandat des membres sortants prend fin à la date fixée pour le renouvellement du Conseil.

Toutefois, le mandat des membres sortants désignés par les Conseils en qualité de sénateurs de communauté prend fin à l'ouverture de la première séance qui suit le renouvellement du Conseil en question. »

Pour le Conseil d'État, cet amendement implique une différence de traitement injustifiée entre les membres du Conseil qui sont sénateurs de communauté et ceux qui ne le sont pas (1).

Le Conseil d'État ne précise pas davantage sa position. Selon l'enseignement traditionnel de la Cour d'arbitrage, « les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée ». C'est incontestablement le cas en l'espèce (2).

Enfin, la différence de traitement alléguée est théorique. En effet, jusqu'au jour de la première réunion des Conseils renouvelés, le mandat de membre d'un Conseil est plus virtuel que réel.

18.3. Enfin, force est de se demander si l'amendement n° 1 n'est pas formulé de manière trop large. C'est certes une question qui n'a pas été soulevée par le Conseil d'État, mais dont il y aurait quand même éventuellement lieu de tenir compte.

Sans doute les règles proposées ne sont-elles applicables que dans l'hypothèse où les élections pour les Conseils ne coïncident pas avec les élections pour le Sénat. Le but n'est pas de prévoir que, lorsque ces deux élections coïncident, le mandat des sénateurs de communauté ne prenne fin qu'à l'ouverture de la première séance qui suit le renouvellement des Conseils. Il y a lieu d'examiner s'il ne faudrait pas apporter cette nuance dans le texte même de la loi.

VI. La troisième solution consiste à avancer la date de la première réunion des Conseils renouvelés

19. Après un renouvellement, les Conseils de communauté se réunissent de plein droit le quatrième

In titel III, hoofdstuk II, afdeling I, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt een artikel 24^{ter} ingevoegd, luidende :

« Artikel 24^{ter}. — Bij de algehele vernieuwing van de Vlaamse Raad, van de Waalse Gewestraad en van de Raad van de Franse Gemeenschap eindigt het mandaat van de aftredende leden op de datum die is vastgesteld voor de vernieuwing van de Raad.

Het mandaat van de aftredende leden die door de Raden zijn aangewezen als gemeenschapssenator, eindigt evenwel bij de opening van de eerste vergadering na de vernieuwing van de bedoelde Raad. »

Voor de Raad van State brengen die amendementen een ongelijke behandeling mee tussen de raadsleden die gemeenschapssenator zijn en hen die dat niet zijn (1).

De Raad van State verklaart zijn standpunt niet nader. Volgens de traditionele opvatting van het Arbitragehof sluiten « de grondwettelijke regels van gelijkheid en niet-discriminatie niet uit dat niet alle categorieën van personen gelijk worden behandeld, voor zover dat verschil in behandeling op een objectief criterium steunt en daarvoor een redelijke verantwoording bestaat ». Hier is dat ongetwijfeld het geval (2).

Ten slotte is het vermeende verschil in behandeling theoretisch. Tot op de dag van de eerste vergadering van de vernieuwde Raden is het mandaat van een raadslid immers meer virtueel dan reëel.

18.3. Ten slotte rijst de vraag of amendement nr. 1 niet te ruim is geformuleerd. Dit is weliswaar een opmerking die niet door de Raad van State wordt gemaakt, maar waarmee eventueel toch rekening moet worden gehouden.

Wellicht mag deze voorgestelde regeling alleen gelden voor de hypothese waarin de verkiezingen voor de Raden niet samenvallen met de verkiezingen voor de Senaat. Wanneer die verkiezingen wel samenvallen, is het niet de bedoeling dat het mandaat van de gemeenschapssenatoren pas eindigt bij de opening van de eerste zitting na de vernieuwing van de Raden. Er moet worden nagegaan of deze nuance niet in de wettekst zelf moet worden aangebracht.

VI. De derde oplossing is de datum van de eerste vergadering van de vernieuwde raden vooruitschrijven

19. Na een vernieuwing komen de gemeenschapsraden van rechtswege bijeen op de vierde dinsdag na

(1) Doc. Sénat, 2003-2004, n° 3-481/3, p. 7, sous 6.

(2) Voir le point 15 de la présente note.

(1) Stuk Senaat, 2003-2004, nr. 3-481/3, blz. 7, sub 6.

(2) Zie punt 15 van deze nota.

mardi qui suit le jour où le renouvellement a eu lieu(1). C'est par conséquent aussi le premier jour où ils peuvent élire les sénateurs de communauté.

Est-il possible d'avancer cette date? Les Conseils de communauté ne pourraient-ils pas se réunir plus tôt, pour pouvoir désigner plus rapidement les sénateurs de communauté?

20. Le fait de mentionner une date dans la loi n'emporte pas l'impossibilité pour les gouvernements de communauté de réunir les Conseils plus tôt(2). En effet, les gouvernements peuvent réunir les Conseils en session extraordinaire(3), et les gouvernements démissionnaires conservent cette compétence.

Il est toutefois peu probable que les gouvernements de communauté aient recours à cette possibilité. En effet, elle soulève bien des difficultés pratiques et juridiques.

21. C'est surtout en ce qui concerne le Conseil de la Communauté française qu'il y a problème. En effet, celui-ci se compose des 75 membres du Conseil de la Région wallonne et des 19 membres désignés par le groupe linguistique français du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale en son sein. Par conséquent, le Conseil de la Communauté française ne peut se réunir qu'une fois que le Conseil régional wallon et le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ont été installés et que le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale a désigné 19 membres.

Le Conseil de la Région wallonne se réunit de plein droit, après chaque renouvellement, le troisième mardi qui suit le jour où le renouvellement a eu lieu(4).

Le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale se réunit lui aussi de plein droit, après chaque renouvellement, le troisième mardi qui suit le jour où le renouvellement a eu lieu(5).

(1) Article 32, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et article 42, alinéa 2, de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone.

(2) Service juridique du Parlement flamand, *Verkiezing en samenstelling van het Vlaams Parlement*, Kluwer, Anvers, 1999, p. 115.

(3) Article 32, § 2, de la loi spéciale du 8 août 1980, qui, aux termes de l'article 44 de la loi du 31 décembre 1983, est applicable, *mutatis mutandis*, au Conseil de la Communauté germanophone.

(4) Article 32, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

(5) Article 26, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

de dag waarop de vernieuwing heeft plaatsgevonden(1). Dat is bijgevolg ook de eerste dag waarop zij de gemeenschapssenatoren kunnen verkiezen.

Kan die datum worden vervroegd? Kunnen de gemeenschapsraden niet sneller bijeenkomen, zodat zij ook de gemeenschapssenatoren sneller kunnen verkiezen?

20. De vermelding van de datum in de wet betekent niet dat de gemeenschapsregeringen de Raden niet eerder kunnen bijeenroepen(2). De Regeringen kunnen de Raden immers in buitengewone zitting bijeenroepen(3). Ook ontslagnemende regeringen behouden die bevoegdheid.

Het is echter onwaarschijnlijk dat de gemeenschapsregeringen van die mogelijkheid gebruik zullen maken. Er rijzen immers heel wat praktische en juridische bezwaren.

21. Vooral voor de Franse Gemeenschapsraad stelt zich een probleem. De Franse Gemeenschapsraad bestaat immers uit de 75 leden van de Waalse Gewestraad en uit 19 leden gekozen door en uit de Franse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. De Franse Gemeenschapsraad kan bijgevolg pas worden bijeengeroepen nadat de Waalse Gewestraad en de Brusselse Hoofdstedelijke Raad geïnstalleerd zijn én nadat de Brusselse Hoofdstedelijke Raad 19 leden heeft aangewezen.

De Waalse Gewestraad komt na iedere vernieuwing van rechtswege bijeen op de derde dinsdag na de dag waarop de vernieuwing heeft plaatsgevonden(4).

Ook de Brusselse Hoofdstedelijke Raad komt na iedere vernieuwing van rechtswege bijeen op de derde dinsdag na de dag waarop de vernieuwing plaatsvond(5).

(1) Artikel 32, § 1, vierde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen en artikel 42, tweede lid, van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap.

(2) Juridische dienst van het Vlaams Parlement, *Verkiezing en samenstelling van het Vlaams Parlement*, Kluwer, Antwerpen, 1999, blz. 115.

(3) Artikel 32, § 2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat luidens artikel 44 van de wet van 31 december 1983 van overeenkomstige toepassing is op de Raad van de Duitstalige Gemeenschap.

(4) Artikel 32, § 1, vierde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen.

(5) Artikel 26, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

Le gouvernement de la Communauté française ne peut dès lors convoquer anticipativement le Conseil de la Communauté française que si le gouvernement de la Région wallonne et le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ont eux aussi convoqué leurs conseils anticipativement.

22. Les gouvernements en question ne disposent que d'une petite marge de manœuvre à cet égard. Ils peuvent en théorie convoquer leurs conseils, par exemple, le deuxième mardi après le renouvellement, mais il semble qu'il leur soit impossible de les convoquer encore plus tôt. Les candidats qui souhaitent déposer une réclamation contre l'élection doivent en effet encore disposer d'un délai suffisant pour ce faire. Selon la réglementation actuelle, les réclamations doivent être remises dans les dix jours de l'établissement du procès-verbal et, en tout cas, avant la vérification des pouvoirs(1). Le délai de dix jours peut donc être raccourci (puisque le texte précise que les réclamations doivent «en tout cas» être remises avant la vérification des pouvoirs), mais il faut que les candidats disposent encore d'un délai raisonnable pour qu'ils puissent encore déposer des réclamations.

23. Une convocation anticipée des conseils par les gouvernements de communauté est dès lors possible, mais le gain de temps réalisable est limité. Il n'est probablement pas réaliste de considérer que les Conseils de communauté (en particulier le Conseil de la Communauté française) peuvent être convoqués avant le troisième mardi suivant leur renouvellement. Il restera dès lors de toute manière une période pendant laquelle le Sénat ne sera pas entièrement constitué.

Cela signifie que la décision éventuelle de procéder à une convocation anticipée dépend entièrement des gouvernements de communauté. Le Sénat ne peut avoir l'assurance que les gouvernements de communauté prendront une telle décision.

24. Le législateur (spécial) peut-il écouter lui-même les délais? Le procédé en question permet bien entendu d'éviter que le Sénat ne dépende d'une initiative des gouvernements de communauté et oblige légalement les conseils de communauté à se réunir plus tôt.

Ce scénario soulève toutefois les mêmes objections que celles dont il a été question aux points 22 et 23. Il n'est pas possible d'avancer la convocation du Conseil de la Communauté française sans avancer aussi celle du Conseil régional wallon et celle du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Il faut

De Franse Gemeenschapsregering kan de Franse Gemeenschapsraad bijgevolg slechts vervroegd bijeenroepen, indien ook de Waalse Gewestregering en de Brusselse Hoofdstedelijke Regering hun Raden vervroegd hebben bijeengeroepen.

22. Daartoe beschikken die regeringen over slechts weinig marge. In theorie kunnen zij hun Raden bijvoorbeeld op de tweede dinsdag na de vernieuwing bijeenroepen, maar nog vroeger lijkt onmogelijk. De kandidaten die een bezwaar tegen de verkiezing wensen in te dienen, moeten immers nog over een redelijke termijn beschikken om zulks te doen. Volgens de huidige regeling moeten bezwaren worden ingediend binnen tien dagen na het opmaken van het proces-verbaal en in ieder geval vóór het onderzoek van de geloofsbrieven(1). De termijn van tien dagen kan dus worden ingekort (de tekst bepaalt immers dat de bezwaren «in ieder geval» vóór het onderzoek van de geloofsbrieven moeten worden ingediend), maar er moet nog een redelijke termijn blijven om bezwaren in te dienen.

23. Een vervroegde bijeenroeping van de Raden door de Gemeenschapsregeringen is dus mogelijk, maar de tijdswinst is beperkt. Het is wellicht niet realistisch te verwachten dat de gemeenschapsraden (in het bijzonder de Franse Gemeenschapsraad) vroeger kunnen worden bijeengeroepen dan de derde dinsdag na hun vernieuwing. Er blijft bijgevolg hoe dan ook een periode waarin de Senaat niet volledig is samengesteld.

De vervroegde bijeenroeping ligt, in deze hypothese, volledig in handen van de gemeenschapsregeringen. De Senaat heeft geen zekerheid dat de gemeenschapsregeringen dit initiatief zullen nemen.

24. Kan de (bijzondere) wetgever zelf de termijnen inkorten? Het voordeel van die werkwijze is uiteraard dat de Senaat niet afhankelijk is van een initiatief van de gemeenschapsregeringen, maar dat de gemeenschapsraden wettelijk verplicht zijn sneller bijeen te komen.

Dat scenario stuit wel op dezelfde bezwaren die onder punten 22 en 23 werden beschreven. Het is niet mogelijk de bijeenroeping van de Franse Gemeenschapsraad te vervroegen zonder ook de bijeenroeping van de Waalse Gewestraad en de Brusselse Hoofdstedelijke Raad te vervroegen. Bovendien moet

(1) Article 31, § 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, et article 22, § 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

(1) Artikel 31, § 2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en artikel 22, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

veiller en outre à ce qu'il reste un délai raisonnable permettant le dépôt de réclamations contre les élections.

25. À cela s'ajoute que la fixation de la date de la convocation des Conseils relève de l'autonomie constitutive (1).

Le Conseil flamand a déjà invoqué cette autonomie constitutive pour modifier les dispositions relatives à l'ouverture annuelle de la session. Ce point s'inscrit dans le débat sur la question de savoir si le législateur fédéral reste compétent pour régler les matières qui relèvent de l'autonomie constitutive (2).

Le Conseil de la Communauté française, le Conseil régional wallon et le Conseil flamand sont seuls à disposer de l'autonomie constitutive. Le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et le Conseil de la Région germanophone n'en disposent pas.

26. Pour pouvoir modifier les règles applicables pour convoquer le Conseil de la Communauté germanophone, il faut toutefois adapter la loi du 31 décembre 1983. Il y a lieu de recueillir, à cet effet, l'avis préalable du Conseil de la Communauté germanophone (3).

VII. La quatrième solution consiste à réviser l'article 67, § 1^{er}, de la Constitution.

27. L'article 67, § 1^{er}, de la Constitution est rédigé comme suit:

«§ 1^{er}. Sans préjudice de l'article 72, le Sénat se compose de septante et un sénateurs, dont:

1^o vingt-cinq sénateurs élus conformément à l'article 61 par le collège électoral néerlandais;

2^o quinze sénateurs élus conformément à l'article 61 par le collège électoral français;

3^o dix sénateurs désignés par le Conseil de la Communauté flamande, dénommé Conseil flamand, en son sein;

4^o dix sénateurs désignés par le Conseil de la Communauté française en son sein;

5^o un sénateur désigné par le Conseil de la Communauté germanophone en son sein;

(1) Article 49, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980.

(2) Rimanque estime que l'autonomie constitutive qui a été accordée par le législateur spécial implique que celui-ci renonce désormais à la possibilité de modifier les règles initiales (K. Rimanque, «De instellingen van Vlaanderen, de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest», in A. Alen en L.P. Suetens (éditeurs), «Het federale België na de vierde staats-hervorming», Bruges, die keure, 1993, p. 186).

(3) Article 78 de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone.

er een redelijke termijn blijven om bezwaren in te dienen tegen de verkiezingen.

25. Daarbij komt nog dat het vaststellen van de datum voor de bijeenroeping van de Raden behoort tot de constitutieve autonomie (1).

De Vlaamse Raad maakte reeds gebruik van deze constitutieve autonomie om de bepalingen inzake de jaarlijkse opening van de zitting te wijzigen. Hier belandt men in het debat of de federale wetgever nog wel bevoegd is om de aangelegenheden te regelen die behoren tot de constitutieve autonomie (2).

Alleen de Franse Gemeenschapsraad, de Waalse Gewestraad en de Vlaamse Raad beschikken over de constitutieve autonomie. De Brusselse Hoofdstedelijke Raad en de Raad van de Duitstalige Gemeenschap hebben geen constitutieve autonomie.

26. Voor een wijziging van de regeling inzake de bijeenroeping van de Raad van de Duitstalige Gemeenschap moet wel de wet van 31 december 1983 worden aangepast. Daartoe moet het voorafgaand advies van de Raad van de Duitstalige Gemeenschap worden ingewonnen (3).

VII. De vierde oplossing is artikel 67, § 1, van de Grondwet herzien.

27. Artikel 67, § 1, van de Grondwet luidt als volgt:

«§ 1. Onverminderd artikel 72, telt de Senaat eenenzeventig senatoren, van wie:

1^o vijftientig senatoren, overeenkomstig artikel 61 gekozen door het Nederlandse kiescollege;

2^o vijftien senatoren, overeenkomstig artikel 61 gekozen door het Franse kiescollege;

3^o tien senatoren, aangewezen door en uit de Raad van de Vlaamse Gemeenschap, Vlaamse Raad genoemd;

4^o tien senatoren, aangewezen door en uit de Raad van de Franse Gemeenschap;

5^o een senator, aangewezen door en uit de Raad van de Duitstalige Gemeenschap;

(1) Artikel 49, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

(2) Rimanque is van oordeel dat de constitutieve autonomie die door de bijzondere wetgever wordt verleend, inhoudt dat de bijzondere wetgever afstand doet van de mogelijkheid om de initiële regeling nog te wijzigen (K. Rimanque, De instellingen van Vlaanderen, de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest, in A. Alen en L.P. Suetens (uitg.), *Het federale België na de vierde staats-hervorming*, Brugge, die keure, 1993, blz. 186).

(3) Artikel 78 van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap.

6° six sénateurs désignés par les sénateurs visés aux 1° et 3°;

7° quatre sénateurs désignés par les sénateurs visés aux 2° et 4.»

On pourrait compléter cette disposition par un nouvel alinéa rédigé comme suit :

«Lorsque le renouvellement intégral de leur Conseil ne coïncide pas avec le renouvellement du Sénat, les sénateurs visés à l'alinéa 1^{er}, 3° à 5°, conservent leur mandat de sénateur jusqu'à l'ouverture de la première session qui suit le renouvellement de leur Conseil.»

28. Les objections juridiques que le Conseil d'État a formulées dans son avis deviendraient ainsi sans objet.

Le Conseil d'État part du principe que les sénateurs de communauté qui ne sont pas réélus comme membres du Conseil de communauté qui les a désignés, ne peuvent plus continuer à siéger au Sénat après les élections des Conseils de communauté et de région. Ce principe se fonde sur l'article 67, § 1^{er}, 3° à 5°, de la Constitution, qui précise que les sénateurs de communauté sont désignés par les Conseils de communauté en leur sein. Selon le raisonnement du Conseil d'État, le fait d'avoir été élu membre d'un Conseil de communauté est une condition essentielle pour pouvoir être sénateur de communauté.

Or, l'article 67 de la Constitution établira une exception constitutionnelle audit principe s'il est complété de la manière proposée: même après le renouvellement intégral de leur Conseil, les sénateurs de communauté conserveront leur qualité jusqu'à l'ouverture de la première session suivant le renouvellement de leur Conseil, même s'ils n'ont pas été réélus.

29. La solution proposée fait également disparaître en droit l'inégalité de traitement qui aurait été instaurée entre les membres du Conseil qui sont sénateurs de communauté et ceux qui ne le sont pas(1). Une distinction qui est établie par la Constitution elle-même échappe en effet au contrôle de la Cour d'arbitrage(2). On peut même faire valoir qu'une fois que la révision de la Constitution, telle que proposée, aurait eu lieu, les deux catégories seraient insuffisamment comparables pour que l'on puisse encore contrôler si le principe d'égalité est encore respecté. Les objections du Conseil d'État se fondent sur la comparaison entre deux catégories de conseillers: ceux qui sont sénateurs de communauté et ceux qui ne le sont pas. La révision de la Constitu-

(1) Cette différence de traitement ne peut se justifier d'après le Conseil d'État. Il convient toutefois de se référer aux observations formulées aux points II et III de la présente note.

(2) Cour d'arbitrage, 14 octobre 1997, n° 59/97.

6° zes senatoren, aangewezen door de senatoren bedoeld in 1° en 3°;

7° vier senatoren, aangewezen door de senatoren bedoeld in 2° en 4°.»

Deze bepaling zou kunnen worden aangevuld met een nieuw lid, luidende :

«Bij de algehele vernieuwing van hun Raad die niet samenvalt met de vernieuwing van de Senaat, behouden de senatoren bedoeld in het eerste lid, 3° tot 5°, het mandaat van senator tot de opening van de eerste zitting na de vernieuwing van hun Raad.»

28. Daarmee vervallen de juridische bezwaren die de Raad van State in zijn advies uitte.

De Raad hanteert als uitgangspunt dat de gemeenschapssenatoren die niet opnieuw verkozen worden als lid van de Gemeenschapsraad die hen heeft aangesteld, niet in de Senaat zitting kunnen blijven hebben na de verkiezing van de Gemeenschaps- en Gewestraden. Die stelling steunt op artikel 67, § 1, 3° tot 5°, van de Grondwet, waarin wordt bepaald dat de gemeenschapssenatoren worden aangewezen door en uit de Gemeenschapsraden. Het verkozen lidmaatschap van een Gemeenschapsraad is, zo redeneert de Raad, een essentiële voorwaarde om gemeenschapssenator te kunnen zijn.

Welnu, indien artikel 67 van de Grondwet wordt aangevuld zoals hier wordt voorgesteld, is er een grondwettelijke uitzondering op dat beginsel: de gemeenschapssenatoren blijven ook na de algehele vernieuwing van hun Raad gemeenschapssenator tot de opening van de eerste zitting na de vernieuwing van hun Raad, zelfs al zijn zij niet herkozen.

29. Ook de ongelijke behandeling die door de regeling zou worden ingevoerd tussen raadsleden die gemeenschapssenator zijn en hen die dat niet zijn, wordt juridisch ontmijsd(1). Een onderscheid dat door de Grondwet zelf wordt ingesteld, ontsnapt immers aan de controle door het Arbitragehof(2). Men kan zelfs voorhouden dat, door de voorgestelde grondwetsherziening, de twee categorieën onvolledig vergelijkbaar zijn om nog een toetsing aan het gelijkheidsbeginsel door te voeren. De bezwaren van de Raad van State steunen op de vergelijking tussen twee categorieën raadsleden: zij die gemeenschapssenator zijn en zij die dat niet zijn. De grondwetsherziening die hier wordt voorgesteld, wijzigt evenwel het statuut van (een bepaalde groep) senatoren, niet dat

(1) Volgens de Raad van State kan dit verschil in behandeling niet worden verantwoord. Zie evenwel de opmerkingen onder de punten II en III van deze nota.

(2) Arbitragehof, 14 oktober 1997, nr. 59/97.

tion qui est proposée en l'occurrence modifie toutefois le statut de certains sénateurs (un groupe déterminé de ceux-ci), mais pas celui des conseillers. Il faudrait dès lors comparer le statut d'un groupe de sénateurs et celui des conseillers.

La réglementation proposée présente l'avantage supplémentaire de respecter totalement les rapports de force politiques qui existent au sein du Sénat. On ne touche pas aux rapports de force qui existent entre les divers groupes politiques, entre la majorité et l'opposition et entre les deux groupes linguistiques.

La constituante actuelle a compétence pour procéder à la révision de l'article 67 de la Constitution. L'article 67 fait en effet partie de la liste des articles de la Constitution ouverts à révision(1).

On peut en outre prévoir, le cas échéant, une disposition transitoire indiquant que la réglementation ne s'appliquera qu'au premier renouvellement intégral des Conseils à venir.

Le texte proposé pourrait aussi être inséré à l'article 68, § 3, de la Constitution, qui concerne la désignation des sénateurs de communauté et qui est également ouvert à révision.

C. Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution de M. De Decker et consorts n° 3-639

M. Jean-François Istasse remercie le service des Affaires juridiques et le service d'Évaluation de la législation pour la note qu'ils ont rédigée. Il constate que celle-ci oriente plutôt la commission vers une révision des articles 67 ou 68 de la Constitution, qui sont tous deux ouverts à révision. Cette solution présente l'avantage incontestable de tenir compte des objections constitutionnelles que le Conseil d'État a formulées dans son avis.

M. Hugo Vandenberghe déclare ne pas être convaincu par les arguments qui sont avancés dans la note pour justifier la deuxième solution possible, à savoir l'adoption des propositions de loi, éventuellement amendées, de M. Istasse et consorts. Selon lui, elles ne dissipent aucunement les objections formulées par le Conseil d'État.

Si l'avis du Conseil d'État est succinct en la matière, c'est parce que la Constitution elle-même est très claire. L'article 116, § 1^{er}, dispose en effet que les Conseils sont composés de mandataires élus. Cela signifie que, le jour des élections des Conseils, les

van raadsleden. Er zou dus een vergelijking moeten worden gemaakt tussen het statuut van een groep senatoren en dat van de raadsleden.

Een bijkomend voordeel van deze regeling is dat de bestaande politieke verhoudingen binnen de Senaat volledig worden geëerbiedigd. De krachtsverhoudingen tussen de verschillende fracties onderling, tussen meerderheid en oppositie en tussen de beide taalgroepen blijven onaangetast.

De huidige constituante is bevoegd om artikel 67 van de Grondwet te herzien. Artikel 67 is immers opgenomen in de lijst van de voor herziening vatbaar verklaarde Grondwetsbepalingen(1).

Bovendien kan men, desgewenst, een overgangs bepaling invoegen, zodat de regeling alleen zal gelden voor de eerstvolgende algehele vernieuwing van de Raden.

De voorgestelde tekst zou eventueel ook kunnen worden ingevoegd in artikel 68, § 3, van de Grondwet. Die bepaling heeft betrekking op de aanwijzing van de gemeenschapssenatoren. Ook artikel 68 van de Grondwet is voor herziening vatbaar verklaard.

C. Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet van de heer De Decker c.s. nr. 3-639

De heer Jean-François Istasse dankt de Dienst Juridische Zaken en de Dienst Wetsevaluatie voor de bovenstaande nota. Hij leidt eruit af dat zij de commissie veeleer in de richting van een herziening van de artikelen 67 of 68 van de Grondwet oriënteert, die allebei voor herziening vatbaar zijn. Deze optie heeft het onmiskenbare voordeel dat ze de grondwettelijke bezwaren ondervangt die de Raad van State in zijn advies heeft opgeworpen.

De heer Hugo Vandenberghe verklaart niet overtuigd te zijn door de argumenten die in de nota worden aangedragen ter verdediging van de tweede mogelijke oplossing, te weten het aannemen van de eventueel geamendeerde wetsvoorstellen van de heer Istasse c.s. Zijns inziens weerleggen zij geenszins de door de Raad van State aangevoerde bezwaren.

Het advies van de Raad van State is in dat verband beknopt omdat de Grondwet zelf zeer duidelijk is. Artikel 116, § 1, bepaalt namelijk dat de Raden samengesteld zijn uit verkozen mandatarissen. Dat betekent dat op de dag van de verkiezingen van de

(1) Une révision de l'article 67 n'impliquerait pas que cet article ne pourrait pas être modifié une deuxième fois au cours de la session en ce qui concerne les autres aspects sur lesquels il porte (J. Van Nieuwenhove, «De herziening en de coördinatie van de Grondwet», in M. Van Der Hulst et L. Veny «Parlementair recht», A.2.5.1.1., p. 58).

(1) Een herziening van artikel 67 belet niet dat dit artikel in de loop van de zittingsperiode opnieuw gewijzigd zou kunnen worden voor de andere aspecten die in dat artikel vervat zijn (J. Van Nieuwenhove, «De herziening en de coördinatie van de Grondwet», in M. Van Der Hulst en L. Veny, Parlementair recht, A.2.5.1.1., blz. 58).

candidats savent s'ils sont élus ou non. La référence aux États-Unis, faite au point 14 de la note, où le mandat des sénateurs ne prend cours que le 3 janvier, alors qu'ils sont élus le premier mardi d'octobre de l'année précédente, n'est pas pertinente en l'occurrence. Instaurer pareille formule par le biais d'une loi spéciale violerait l'article 116, § 1^{er}, de la Constitution, qui n'est actuellement pas ouvert à révision.

Il est en tout cas juridiquement exclu, selon l'intervenant, qu'un Conseil de communauté soit composé, d'une part, de membres élus et, d'autre part, de membres qui n'ont pas été réélus mais qui continueraient à exercer leur mandat pour pouvoir continuer à siéger comme sénateurs de communauté, à moins d'insérer à l'article 67 de la Constitution une disposition qui tienne compte de la désignation «en cascade» des sénateurs de communauté.

M. Hugo Vandenberghe se rallie dès lors à l'option qui est suggérée dans la note et qui consiste à réviser l'article 67 de la Constitution. À cet effet, il est proposé, dans la note, de compléter l'article 67, § 1^{er}, alinéa 2, par le texte suivant :

«Lorsque le renouvellement intégral de leur Conseil ne coïncide pas avec le renouvellement du Sénat, les sénateurs visés à l'article 1^{er}, 3^o à 5^o, conservent leur mandat de sénateur jusqu'à l'ouverture de la première session qui suit le renouvellement de leur Conseil.»

L'intervenant estime que le mot «conservent» n'est pas approprié. Le Conseil d'État a en effet observé que les sénateurs de communauté qui sont réélus comme membres d'un Conseil de communauté continuent à exercer leur mandat de sénateur de communauté (doc. Sénat, n^o 3-481/3, p. 4, point 4.2.2). Cette façon de voir se base sur la règle prévue à l'article 68, § 1^{er}, de la Constitution, selon laquelle la répartition des sièges réservés aux sénateurs de communauté se fait en fonction des résultats électoraux obtenus pour l'élection du Sénat, et non pour l'élection des Conseils.

En utilisant le mot «conservent», on donne l'impression que tous les sénateurs de communauté perdent leur mandat après l'élection des Conseils. Or, tel n'est pas le but. C'est la raison pour laquelle il faudrait préciser que la disposition proposée ne concerne que les sénateurs de communauté qui n'ont pas été réélus membres d'un Conseil de communauté ou qui ne siègent plus dans leur Conseil après les élections. Cette formule serait une solution satisfaisante au problème spécifique de la désignation en cascade des sénateurs de communauté francophones issus du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

M. Christian Brotcorne déclare que son groupe a cosigné les propositions 3-481 et 3-482 parce qu'il estime qu'il faut résoudre le problème du sénateur de

Raden de kandidaten weten of zij al dan niet gekozen zijn. De verwijzing in nr. 14 van de nota naar de Verenigde Staten waar het mandaat van de senatoren pas aanvangt op 3 januari, hoewel ze op de eerste dinsdag van oktober van het voorgaande jaar worden gekozen, doet derhalve niet terzake. Indien men bij bijzondere wet een gelijkaardige formule zou invoeren, dan zou dat slechts kunnen mits overtreding van artikel 116, § 1, van de Grondwet, dat momenteel niet voor herziening vatbaar is.

Spreker acht het in ieder geval juridisch uitgesloten dat een gemeenschapsraad zou zijn samengesteld uit, enerzijds, gekozen leden en, anderzijds, leden die niet herkozen zijn, maar hun mandaat blijven uitoefenen om als gemeenschapssenator zitting te kunnen blijven hebben, tenzij daartoe in artikel 67 van de Grondwet een bepaling wordt opgenomen die inspeelt op de getrapte aanstelling van de gemeenschapssenatoren.

De heer Hugo Vandenberghe onderschrijft dan ook de in de nota naar voren geschoven optie om artikel 67 van de Grondwet te herzien. In de nota wordt daartoe het volgende tekstvoorstel gedaan voor een nieuw artikel 67, § 1, tweede lid :

«Bij de algehele vernieuwing van hun Raad die niet samenvalt met de vernieuwing van de Senaat, behouden de senatoren bedoeld in het eerste lid, 3^o tot 5^o, het mandaat van senator tot de opening van de eerste zitting na de vernieuwing van hun Raad.»

Spreker is van oordeel dat het woord «behouden» niet adequaat gekozen is. De Raad van State heeft immers opgemerkt dat de gemeenschapssenatoren die herkozen worden als lid van een Gemeenschapsraad, hun mandaat van gemeenschapssenator blijven uitoefenen (stuk Senaat, nr. 3-481/3, blz. 4, punt 4.2.2). Aan deze zienswijze ligt de in artikel 68, § 1, van de Grondwet vervatte regel ten grondslag dat de verdeling van de aan de gemeenschapssenatoren voorbehouden zetels geschiedt op grond van de verkiezingsresultaten voor de Senaat en niet op grond van die voor de Raden.

Met het woord «behouden» wordt de indruk geschapen dat alle gemeenschapssenatoren na de verkiezing van de Raden hun mandaat verliezen. Dat is niet de bedoeling. Er zou daarom moeten worden gepreciseerd dat de voorgestelde bepaling uitsluitend de gemeenschapssenatoren betreft die niet herkozen zijn als lid van een Gemeenschapsraad of na de verkiezing in hun Raad geen zitting meer hebben. Dat houdt een bevredigende oplossing in voor het specifieke probleem van de getrapte aanstelling van de Franstalige gemeenschapssenatoren uit de Brusselse Hoofdstedelijke Raad.

De heer Christian Brotcorne verklaart dat zijn fractie de voorstellen 3-481 en 3-482 mee heeft ondertekend omdat zij meent dat het probleem van de

communauté qui n'est pas réélu dans son Conseil. Dans cette optique, il rejette la première option proposée dans la note des services du Sénat, consistant à ne pas prendre d'initiative législative. Deux voies sont envisageables, à savoir la modification de la loi spéciale ou celle de la Constitution. La révision de la Constitution pour résoudre un tel problème ponctuel peut sembler une méthode lourde mais elle répond aux objections du Conseil d'État tout en offrant le maximum de garanties juridiques. Cela paraît dès lors la meilleure solution, en tenant compte de la formulation proposée par M. Vandenberghe.

Au contraire de l'intervenant précédent, *Mme Nathalie de T' Serclaes* estime que le Sénat pourrait continuer à fonctionner sans qu'il faille nécessairement intervenir sur le plan législatif pour régler, pour une période relativement courte, le sort des sénateurs de communauté non réélus dans leur Conseil.

Si l'on décide néanmoins de régler explicitement le problème, la solution la plus claire et la moins sujette à contestation est celle de la révision de la Constitution. Si un consensus se dégage pour cette formule, le groupe MR la soutiendra.

Toutefois, la sénatrice rappelle que la proposition de révision de la Constitution devra aussi être adoptée par la Chambre et ce dans un délai relativement court car la date des élections approche. Ensuite, que se passera-t-il si le constituant décide de réaligner les élections régionales sur les élections fédérales? La Constitution doit rester la norme fondamentale qu'on ne peut modifier continuellement pour des questions d'opportunité.

M. Philippe Mahoux remarque que l'article 67 de la Constitution est ouvert à révision et que le constituant n'est pas lié par les motifs invoqués dans la déclaration de révision.

Dans le prolongement de la proposition de formulation faite par M. Vandenberghe, il conviendrait de préciser qu'on vise les sénateurs «non réélus», mais aussi «non redésignés» dans leur Conseil pour prendre en compte la situation des sénateurs de communauté issus du conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

M. Bernard Collas souligne que le Conseil de la Communauté germanophone, dans son avis recueilli en vertu de l'article 78 de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, considère que les modifications proposées ne doivent pas être adoptées, vu les objections du Conseil d'État. Si un consensus se dégage en faveur d'une révision de la Constitution, le membre pense que la Communauté germanophone pourra sans problème s'y rallier.

Mme Annemie Van de Casteele déclare que, compte tenu du respect qu'elle voue aux avis du

gemeenschapssenator die niet wordt herkozen in zijn raad, moet worden opgelost. Hij verwerpt dan ook de eerste optie die in de nota van de diensten van de Senaat wordt voorgesteld, namelijk om geen wetgevend initiatief te nemen. Dan zijn er twee mogelijkheden: ofwel wordt de bijzondere wet gewijzigd ofwel de Grondwet. Een grondwetsherziening lijkt misschien een omslachtige procedure voor zulk een incidenteel probleem, maar volgens de Raad van State biedt zij wel de meeste juridische garanties. De formulering van de heer Hugo Vandenberghe indachtig, vindt spreker dat ook de beste oplossing.

In tegenstelling tot vorige spreker vindt *mevrouw Nathalie de T' Serclaes* dat de Senaat kan blijven werken zonder dat er wetgevend moet worden opgetreden om voor een vrij korte periode het lot van de niet in hun raad herkozen gemeenschapssenatoren te regelen.

Als echter wordt besloten het probleem expliciet te regelen, is de duidelijkste en minst omstreden oplossing een grondwetsherziening. Als daarover een consensus wordt bereikt, zal de MR-fractie die steunen.

De senator wijst er echter op dat ook de Kamer het voorstel van grondwetsherziening zal moeten aannemen en wel op vrij korte termijn aangezien de verkiezingsdatum nadert. Wat zou er vervolgens gebeuren als de grondwetgever besluit de regionale verkiezingen af te stemmen op de federale? De Grondwet moet de basisnorm blijven en mag niet aldoor gewijzigd worden als dat opportuun lijkt.

De heer Philippe Mahoux merkt op dat artikel 67 van de Grondwet voor herziening vatbaar is en dat de grondwetgever niet gebonden is aan de redenen die de verklaring tot herziening vermeldt.

Aanvullend op de formulering die de heer Hugo Vandenberghe voorstelt, zou moeten worden verduidelijkt dat niet alleen de niet in hun Raad herkozen senatoren worden bedoeld, maar ook de niet door hun Raad opnieuw aangewezen senatoren om zodoende rekening te houden met de situatie van de gemeenschapssenatoren van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad.

De heer Bernard Collas benadrukt dat de Raad van de Duitstalige Gemeenschap in zijn advies, gevraagd krachtens artikel 78 van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen van de Duitstalige Gemeenschap, meent dat de voorgestelde wijzigingen in het licht van de tegenkanting van de Raad van State, niet moeten worden aangenomen. Als er overeenstemming wordt bereikt om de Grondwet aan te passen meent het lid dat de Duitstalige Gemeenschap het daarmee zonder meer eens zal kunnen zijn.

Mevrouw Annemie Van de Casteele verklaart dat het haar, in het licht van haar respect voor de adviezen

Conseil d'État, il ne lui semblerait pas indiqué que la commission, et par extension, les Chambres fédérales, votent un texte à l'encontre duquel le Conseil a émis de sérieuses critiques. C'est pourquoi elle soutient la quatrième option, qui consiste à réviser la Constitution.

M. Armand De Decker, président, conclut des différentes interventions que la commission opte pour une proposition de révision de l'article 67 de la Constitution. La formulation proposée dans la note des services du Sénat peut être adaptée en fonction de l'observation de M. Hugo Vandenberghe.

Mme Nathalie de T' Serclaes s'inquiète de la référence à «l'ouverture de la première session après le renouvellement de leur Conseil». Ne risque-t-on pas de faire face à de nouvelles difficultés si les Conseils faisaient usage de leur autonomie constitutive pour modifier l'organisation, et notamment la date d'ouverture de leur session?

M. Armand De Decker, président, répond par la négative parce que le texte se place dans la perspective d'élections régionales organisées à un moment différent de celui des élections fédérales. L'installation des Conseils, dans leur nouvelle composition, doit nécessairement avoir lieu dans un délai raisonnable.

M. Luc Van den Brande aimerait savoir dans quel délai les Conseils sont tenus, après leur renouvellement intégral, de désigner les sénateurs de communauté. Serait-il pensable qu'après les élections, un Conseil reste en défaut, pendant trois mois par exemple, pour quelque raison que ce soit, de désigner ses sénateurs de communauté?

M. Hugo Vandenberghe considère que le texte suggéré par les services, tel qu'il souhaite le compléter, répond à cette question. La disposition en vertu de laquelle les sénateurs de communauté non réélus continuent à exercer leur mandat jusqu'à l'ouverture de la première session qui suit le renouvellement du Conseil auquel ils appartiennent, emporte pour le Conseil en question l'obligation de procéder, à ce moment-là, à la désignation des sénateurs de communauté. S'il ne le fait pas, ces sièges resteront vacants. Il ne saurait en tout cas être admis qu'un sénateur de communauté non réélu continue à exercer son mandat pendant des mois après les élections, au motif que le Conseil en question ne l'aurait pas remplacé. Pareille pratique serait contraire à la Constitution.

M. Luc Van den Brande souscrit à ce point de vue. Mais, cela ne résout pas encore tous les problèmes. Si, à l'ouverture de la première session, par exemple, les pouvoirs d'un candidat sénateur de communauté ne sont pas validés et que le Conseil ne peut pas pourvoir au remplacement d'un sénateur de communauté non réélu, ce siège reste vacant.

van de Raad van State, niet gepast zou voorkomen indien de commissie en, bij uitbreiding, de federale Kamers een wetgevend initiatief zouden goedkeuren waarop de Raad zware kritiek heeft geuit. Om die reden steunt zij de vierde optie om de Grondwet te herzien.

De heer Armand De Decker, voorzitter, besluit dat de commissie kiest voor een voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet. De in de nota van de diensten van de Senaat voorgestelde formulering kan worden aangepast aan de opmerking van de heer Hugo Vandenberghe.

Mevrouw Nathalie de T' Serclaes spreekt haar bezorgdheid uit over de verwijzing naar de opening van de eerste zitting na de hernieuwing van hun Raad. Zouden er geen nieuwe problemen kunnen rijzen als de raden hun constitutieve autonomie gebruiken om hun organisatie, en met name de openingsdatum van hun zitting, te wijzigen?

De heer Armand De Decker, voorzitter, antwoordt dat er geen probleem is aangezien de tekst past in het raam van de regionale verkiezingen die op een ander ogenblik dan de federale verkiezingen worden georganiseerd. De installatie van de raden in hun nieuwe samenstelling moet noodgedwongen plaatsvinden binnen een redelijke termijn.

De heer Luc Van den Brande wenst te weten binnen welke termijn de Raden na hun algehele vernieuwing de gemeenschapssenatoren dienen aan te wijzen. Is het denkbaar dat een Raad na de verkiezingen gedurende bijvoorbeeld een periode van drie maanden, om welke reden dan ook, niet overgaat tot de aanwijzing van zijn gemeenschapssenatoren?

De heer Hugo Vandenberghe is van oordeel dat de door de diensten gesuggereerde tekst, zoals hij die wenst aan te vullen, een antwoordt biedt op deze vraag. Uit de bepaling dat de niet-herkozen gemeenschapssenatoren hun mandaat blijven uitoefenen tot de opening van de eerste zitting na de vernieuwing van hun Raad, volgt de verplichting voor die Raad om op dat moment over te gaan tot de aanwijzing van de gemeenschapssenatoren. Doet hij dat niet, dan blijven die zetels vacant. Het gaat in elk geval niet op dat een niet-herkozen gemeenschapssenator zijn mandaat nog gedurende maanden na de verkiezingen zou blijven uitoefenen omdat de betrokken Gemeenschapsraad hem niet zou hebben vervangen. Een dergelijke handelwijze zou in strijd zijn met de Grondwet.

De heer Luc Van den Brande onderschrijft deze zienswijze. Nochtans zijn daarmee nog niet alle problemen van de baan. Indien op de opening van de eerste zitting bijvoorbeeld de geloofsbrieven van een kandidaat-gemeenschapssenator niet worden goedgekeurd en de Raad niet in de vervanging van een niet-herkozen gemeenschapssenator kan voorzien, dan blijft die zetel vacant.

M. Philippe Mahoux fait remarquer que la désignation des sénateurs de communauté au sein des Conseils ne fait pas l'objet d'un vote. Ils sont désignés automatiquement sur la base des listes déposées par les groupes politiques. Dès lors, il n'est même pas question d'un risque que les sénateurs de communauté ne soient pas désignés par leur Conseil.

M. Luc Van den Brande déclare que la désignation des sénateurs de communauté ne fait pas l'objet d'un vote formel au sein des Conseils de communauté. Conformément à l'article 7 du Règlement du Vlaams Parlement, par exemple, chaque groupe politique dépose auprès du président de l'assemblée une liste contenant un nombre de candidats sénateurs de communauté égal au nombre de mandats qui lui revient sur la base des résultats des élections pour le Sénat. Une liste n'est valable que si elle est signée par la majorité des conseillers qui font partie du groupe concerné du Conseil. Le président vérifie ensuite si les conditions d'établissement des listes sont remplies et il déclare les sénateurs de communauté élus.

M. Philippe Mahoux conclut qu'il ne peut y avoir de problème de continuité si le texte prévoit que les sénateurs de communauté non réélus conservent leur mandat jusqu'à l'ouverture de la première session après le renouvellement du Conseil. Il va de soi qu'un groupe politique ne va pas prendre le risque de perdre un mandat en ne soumettant pas lors de la première séance la liste des sénateurs de communauté auxquels il a droit.

M. Jean-Marie Happart remarque que c'est le résultat des élections pour le Sénat qui détermine le nombre de sénateurs de communauté par groupe politique. Que fait-on si un groupe politique qui a droit à un sénateur de communauté n'a pas d'élus au niveau régional ?

M. Armand De Decker, président, répond que la répartition des sénateurs est réglée par l'article 68, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution.

Vu ce qui précède, *M. Hugo Vandenberghe* propose d'insérer dans le texte proposé par les services, entre les mots « les sénateurs visés à l'alinéa 1^{er}, 3^o à 5^o » et les mots « conservent leur mandat de sénateur » les mots « qui ne siègent plus au sein de leur Conseil ».

L'article 67, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution, s'énoncerait dès lors comme suit :

« Lorsque le renouvellement intégral de leur Conseil ne coïncide pas avec le renouvellement du Sénat, les sénateurs visés à l'alinéa 1^{er}, 3^o à 5^o, qui ne siègent plus au sein de leur Conseil conservent leur mandat de sénateur jusqu'à l'ouverture de la première session qui suit le renouvellement de leur Conseil. »

Il n'y a aucun problème pour les sénateurs de communauté qui ont été réélus membre d'un Conseil

De heer Philippe Mahoux merkt op dat over de aanwijzing van de gemeenschapssenatoren in de raden niet wordt gestemd. Ze worden automatisch aangewezen op basis van de lijsten die de politieke fracties hebben ingediend. Van een risico dat de gemeenschapssenatoren niet door hun Raad zouden worden aangewezen, is dus geen sprake.

De heer Luc Van den Brande verklaart dat de Gemeenschapsraden geen formele stemming houden over de aanwijzing van de gemeenschapssenatoren. Overeenkomstig artikel 7 van het Reglement van het Vlaams Parlement bijvoorbeeld zijn het de politieke fracties die bij de assemblee voorzitter een lijst indienen met het aantal kandidaat-gemeenschapssenatoren dat op grond van de verkiezingsuitslag voor de Senaat aan elke fractie toekomt. De lijsten zijn alleen geldig als ze ondertekend zijn door de meerderheid van de volksvertegenwoordigers waaruit de betrokken fractie bestaat. De voorzitter vergewist er zich vervolgens van of de voorwaarden voor het maken van de lijsten vervuld zijn en verklaart de gemeenschapssenatoren verkozen.

De heer Philippe Mahoux besluit dat er geen continuïteitsprobleem kan bestaan, indien de tekst bepaalt dat de niet herkozen gemeenschapssenatoren hun mandaat behouden tot de opening van de eerste zitting na de hernieuwing van de Raad. Het is duidelijk dat geen enkele politieke fractie het risico zal willen lopen een mandaat te verliezen door te verzuimen bij de eerste vergadering de lijst in te dienen van de gemeenschapssenatoren waarop ze recht heeft.

De heer Jean-Marie Happart merkt op dat het resultaat van de verkiezingen voor de Senaat het aantal gemeenschapssenatoren per politieke fractie bepaalt. Wat gebeurt er wanneer een politieke fractie die recht heeft op een gemeenschapssenator geen verkozene heeft op het niveau van het gewest ?

De heer Armand De Decker, voorzitter, antwoordt dat de verdeling van de senatoren geregeld wordt door artikel 68, § 1, tweede lid, van de Grondwet.

Gelet op het voorgaande stelt *de heer Hugo Vandenberghe* voor om in het tekstvoorstel van de diensten de woorden « die geen zitting meer hebben in hun Raad, » in te voegen tussen de woorden « de senatoren bedoeld in het eerste lid, 3^o tot 5^o, » en de woorden « het mandaat van senator ».

Artikel 67, § 1, tweede lid, van de Grondwet zou derhalve als volgt luiden :

« Bij de algehele vernieuwing van hun Raad die niet samenvalt met de vernieuwing van de Senaat, behouden de senatoren bedoeld in het eerste lid, 3^o tot 5^o, die geen zitting meer hebben in hun Raad, het mandaat van senator tot de opening van de eerste zitting na de vernieuwing van hun Raad. »

Voor gemeenschapssenatoren die herkozen zijn als lid van een Gemeenschapsraad, rijst er geen pro-

de communauté. Il ne doivent pas être désignés une nouvelle fois sénateur de communauté.

La commission se rallie à cette proposition. Elle précise que le mot «Conseil» vise les Conseils de communauté.

M. Christian Brotcorne s'interroge sur le sort du sénateur de communauté qui est candidat suppléant sur les listes régionales. Ledit sénateur de communauté ne sera pas réélu puisqu'il est suppléant. Il ne siègera pas lors du renouvellement du Conseil. Conserve-t-il son mandat de sénateur de communauté ou doit-il être redésigné par son Conseil ?

M. Philippe Mahoux répond qu'il appartient au groupe politique de redésigner comme sénateur de communauté son candidat si le candidat effectif démissionne pour exercer d'autres fonctions.

M. Lionel Vandenberghe s'étonne qu'on souhaite inscrire dans la Constitution une disposition selon laquelle un sénateur de communauté qui n'a pas été réélu pourrait tout de même siéger comme élu au Sénat.

M. Hugo Vandenberghe réitère le point de vue qu'il a déjà exposé et selon lequel il ne faut rien modifier *in se*. En l'état actuel des choses, un problème pourrait se poser en ce qui concerne tout au plus quatre sièges qui resteraient vacants pendant une brève période. Cela ne soulève aucune difficulté en soi. En France, par exemple, le parlementaire nommé ministre ne peut plus exercer son mandat, mais n'est remplacé qu'au bout d'un mois. Le fait que, de par l'application de cette disposition, l'Assemblée nationale et le Sénat siègent dans certains cas un mois durant alors que des dizaines de sièges sont vacants n'a jamais donné lieu à aucune mise en cause de la constitutionnalité des actions de ces assemblées.

Il estime que si l'on souhaite malgré tout agir sur le plan législatif, on doit le faire au moyen d'une vision de la Constitution et en particulier par une révision de l'article 67, § 1^{er}.

M. Luc Van den Brande fait observer que la comparaison avec la France manque de pertinence du fait que les assemblées y sont composées de manière uniforme. Par contre, le Sénat de Belgique connaît quatre catégories de sénateurs, dont les sénateurs de communauté. Il se pourrait, si l'on n'agit pas sur le plan législatif ou constitutionnel, que le Sénat doive fonctionner, pendant une brève période suivant l'élection des Conseils, sans qu'il y ait aucun sénateur de communauté. L'intervenant estime que ce serait contraire à l'esprit de la Constitution et souscrit dès lors à la proposition de révision de l'article 67 de la Constitution.

M. Armand De Decker, président, remarque que la note des services propose, comme alternative,

bleem. Zij moeten niet opnieuw als gemeenschapssenator worden aangewezen.

De commissie is het eens met het voorstel. Ze preciseert dat de term «Raad» slaat op de Gemeenschapsraden.

De heer Christian Brotcorne vraagt zich af wat er zal gebeuren met de gemeenschapssenator die als opvolger opkomt op een regionale lijst. Die gemeenschapssenator zal niet herkozen worden aangezien hij opvolger is. Hij zal geen zitting nemen bij de vernieuwing van de Raad. Behoudt hij zijn mandaat van gemeenschapssenator of moet hij door zijn Raad opnieuw worden aangewezen ?

De heer Philippe Mahoux antwoordt dat het aan de fractie toekomt om zijn kandidaat opnieuw als gemeenschapssenator aan te wijzen als de effectieve kandidaat aftreedt om een andere functie te vervullen.

De heer Lionel Vandenberghe verwondert zich er toch over dat in de Grondwet een bepaling zou worden ingeschreven volgens welke een gemeenschapssenator die niet herkozen is, toch als gekozen in de Senaat zitting kan nemen.

De heer Hugo Vandenberghe herhaalt zijn uitgangspunt dat er volgens hem in se niets dient te worden gewijzigd. In dat geval kan er zich een probleem voordoen ten aanzien van ten hoogste een vier-tal zetels die gedurende een korte periode vacant zouden blijven. Op zich scheidt dat geen probleem. Zo mag een parlamentslid in Frankrijk dat tot minster wordt benoemd, zijn mandaat niet langer uitoefenen. Hij wordt echter pas na een maand vervangen. Het feit dat de Assemblée nationale en de Senaat tengevolge van die bepaling gedurende een maand zitting houden terwijl er mogelijk tientallen zetels vacant zijn, heeft er nooit toe geleid dat de grondwettigheid van het optreden van deze assemblees werd betwist.

Indien men dan toch wetgevend wenst op te treden, dan dient dat volgens hem met een constitutionele wet te gebeuren, meer bepaald door een herziening van artikel 67, § 1.

De heer Luc Van den Brande merkt op dat de vergelijking met Frankrijk niet volledig opgaat omdat de assemblees aldaar eenvormig zijn samengesteld. De Belgische Senaat kent daarentegen vier soorten senatoren, onder wie de gemeenschapssenatoren. Indien men niet wetgevend of grondwetgevend zou optreden, dan zou dat ertoe kunnen leiden dat de Senaat in de korte periode na de verkiezingen van de Raden zou functioneren zonder één enkele gemeenschapssenator. Spreker is van oordeel dat dit indruist tegen de geest van de Grondwet. Daarom onderschrijft hij het voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet.

De heer Armand De Decker, voorzitter, merkt op dat de nota van de diensten als alternatief voorstelt

d'inscrire la disposition à l'article 68, § 3, de la Constitution, lequel est également ouvert à révision.

M. Hugo Vandenberghe estime qu'il est souhaitable d'insérer la disposition proposée à l'article 67, § 1^{er}, en raison de l'élection «en cascade» des sénateurs de la Communauté française qui sont élus pour le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

Sur la base de ce qui est dit ci-dessus, une proposition de modification de l'article 67 de la Constitution est déposée au cours de la réunion du 22 avril 2004.

*
* *

III. VOTES

L'article unique de cette proposition de révision de la Constitution a été adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Par conséquent, les deux propositions de loi n^{os} 3-481/1 et 3-482/1 deviennent sans objet.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

Le rapporteur,

Christian BROTCORNE.

Le président,

Armand DE DECKER.

om de bepaling op te nemen in artikel 68, § 3, van de Grondwet, die ook voor herziening vatbaar verklaard is.

De heer Hugo Vandenberghe acht het onder meer wegens de getrapte aanstelling van de Franstalige gemeenschapssenatoren die voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad worden herkozen, wenselijk om de voorgestelde bepaling in artikel 67, § 1, in te voegen.

Op grond van het voorgaande wordt tijdens de vergadering van 22 april 2004 een voorstel ingediend tot herziening van artikel 67 van de Grondwet.

*
* *

III. STEMMINGEN

Het enig artikel van dit voorstel tot herziening van de Grondwet wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Dientengevolge vervallen de twee wetsvoorstellen nrs. 3-481/1 en 3-482/1.

*
* *

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

De rapporteur,

Christian BROTCORNE.

De voorzitter,

Armand DE DECKER.

ANNEXE**BIJLAGE**

Avis du Conseil de la Communauté germanophone du 29 mars 2004 concernant la proposition de loi n° 3-482

Het advies van de Raad van de Duitstalige Gemeenschap d.d. 29 maart 2004 over het wetsvoorstel nr. 3-482

Avis motivé relatif à la proposition de loi complétant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, en vue de fixer explicitement la fin du mandat des membres du Conseil de la Communauté germanophone, ainsi qu'à l'amendement à cette proposition de loi

29. März 2004 — begründetes Gutachten über den Gesetzesvorschlag zur Ergänzung des Gesetzes vom 31. Dezember 1983 über institutionelle Reformen für die deutschsprachige Gemeinschaft zwecks ausdrücklicher Festlegung des Mandatsendes der Mitglieder des Rats der deutschsprachigen Gemeinschafts sowie über den Abänderungsvorschlag zu diesem Gesetzesvorschlag

Session 2003-2004

Sitzungsperiode 2003-2004

Documents du Conseil :

Dokumente des Rates :

161 (2003-2004) n° 1 Anfrage eines Gutachtens

161 (2003-2004) Nr. 1 Anfrage eines Gutachtens

161 (2003-2004) n° 2 Vorschlag eines begründeten Gutachtens

161 (2003-2004) Nr. 2 Vorschlag eines begründeten Gutachtens

Ausführlicher Bericht :

Ausführlicher Bericht :

Diskussion und Abstimmung — Sitzung vom 29. März 2004

Diskussion und Abstimmung — Sitzung vom 29. März 2004

LE CONSEIL DE LA COMMUNAUTÉ GERMANOPHONE A ADOPTÉ CE QUI SUIT :

DER RAT DER DEUTSCHSPRACHIGEN GEMEINSCHAFT HAT DAS FOLGENDE ANGENOMMEN :

I. REMARQUE FONDAMENTALE**I. GRUNDSÄTZLICHE BEMERKUNG**

Selon les auteurs de la proposition de loi, le renouvellement du Conseil de communauté pendant la législature du Sénat n'a aucune influence sur l'exercice du mandat du sénateur de communauté en fonction, pour autant que celui-ci soit réélu en tant que membre du Conseil. De la part du Sénat, cette interprétation des textes juridiques existants est compréhensible.

Die Autoren des Gesetzesvorschlags gehen davon aus, dass die Neubildung des Gemeinschaftsrates während der Legislaturperiode des Senats keinerlei Einfluss auf die Mandatsausübung des amtierenden Gemeinschaftssenators hat, insofern dieser wieder in den Gemeinschaftsrat gewählt wird. Diese Auslegung der bestehenden Rechtstexte ist aus Sicht des Senats verständlich.

Le Conseil de la Communauté germanophone considère toutefois qu'il devrait être possible de désigner un nouveau sénateur de communauté après le renouvellement intégral du Conseil — en tenant compte, le cas échéant, des changements de majorité au sein du Conseil.

Der Rat der Deutschsprachigen Gemeinschaft vertritt allerdings den Standpunkt, dass es möglich sein sollte, den Gemeinschaftssenator nach der vollständigen Erneuerung des Rates — gegebenenfalls unter Berücksichtigung der veränderten Mehrheitsverhältnisse im Rat — neu zu bestimmen.

Dans cette optique, l'avis du Conseil rallie plutôt la logique fédérale, selon laquelle le rôle dévolu aux sénateurs de communauté est d'assurer une liaison entre le Sénat et le Conseil de communauté.

In diesem Sinne knüpft die Auffassung des Rates eher an die föderale Logik an, derzufolge die Rolle der Gemeinschaftssenatoren darin besteht, als Bindeglied zwischen dem Senat und dem Gemeinschaftsrat aufzutreten.

Cette position est également adoptée par le Conseil d'État (voir n° 4.2.2. de l'avis du Conseil d'État du 4 mars 2004, faisant référence à l'avis du Conseil d'État du 1^{er} avril 1993).

Diese Anschauung wird ebenfalls vom Staatsrat aufgegriffen (siehe Nr. 4.2.2. des Staatsratsgutachtens vom 4. März 2004 mit Bezug auf das Staatsratsgutachten vom 1. April 1993).

II. APPRÉCIATION**II. BEGUTACHTUNG**

Nonobstant les objections juridiques formulées par le Conseil d'État à l'égard du présent avis, et nonobstant les remarques ci-après, le Conseil de la Communauté germanophone estime l'intention du législateur qui vise à fixer de manière uniforme la fin du mandat des membres du Conseil compréhensible et intéressante.

Unbeschadet der juristischen Einwände, die der Staatsrat zum vorliegenden Gutachten formuliert, und unbeschadet der nachstehenden Bemerkungen erachtet der Rat der Deutschsprachigen Gemeinschaft die Absicht des Gesetzgebers, das Mandatsende der Ratsmitglieder einheitlich festzulegen, als nachvollziehbar und interessant.

Néanmoins, le Conseil considère que les adaptations de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, stipulées dans la présente proposition de loi — et dans l'amendement y relatif — ne devraient pas être adoptées, parce qu'elles seraient, de l'avis du Conseil d'État, pour partie inconstitutionnelles, pour partie inefficaces et pour partie discriminatoires.

Nichtsdestotrotz ist der Rat der Meinung, dass die im vorliegenden Gesetzesvorschlag — und in dem dazugehörigen Abänderungsvorschlag — festgelegten Anpassungen des Gesetzes vom 31. Dezember 1983 über institutionelle Reformen für die Deutschsprachige Gemeinschaft nicht verabschiedet werden sollten, da sie laut Staatsrat teilweise verfassungswidrig, teilweise wirkungslos und teilweise diskriminierend seien.

III. REMARQUE DE LÉGISTIQUE FORMELLE

Le Conseil prend acte que la proposition de loi contenue dans le document du Sénat 3-482 (2003-2004) n° 1 insère la réforme proposée dans un nouvel article 42*bis* du titre III, chapitre II — Le Conseil, section II — Du fonctionnement — de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone. Au cas où le législateur — nonobstant les objections formulées par le Conseil d'État — fixerait la fin du mandat des membres du Conseil dans la loi ci-devant de 1983, le Conseil attire l'attention sur le fait que, à son avis, une telle disposition devrait plutôt être insérée *ratione materiae* dans la section I — De la composition (du Conseil) — du même chapitre.

IV. REMARQUE COMPLÉMENTAIRE

Dans sa justification de l'amendement du document du Sénat n° 3-482 (2003-2004) n° 2, l'auteur soulève la question de savoir s'il fallait insérer une disposition distincte dans le Code électoral, par laquelle la fin du mandat des sénateurs de communauté serait réglée après le renouvellement des Conseils de communauté sans renouvellement simultané du Sénat, ou si le texte actuel de l'article 239 du Code électoral était suffisant à cet effet. Au cas où la deuxième hypothèse devrait se confirmer, l'auteur a proposé de compléter l'article 239 par une référence explicite à l'article 212 du Code électoral pour le sénateur de Communauté germanophone.

Dans son avis du 4 mars 2004, le Conseil d'État déconseille d'insérer une disposition distincte dans le Code électoral; il ne mentionne toutefois pas s'il est nécessaire de compléter l'article 239 du Code électoral par une référence explicite à l'article 212.

Le Conseil considère que cette question devrait être clarifiée dans le cadre des discussions ultérieures.

ADOPTÉ PAR LE CONSEIL DE LA COMMUNAUTÉ GERMANOPHONE

Eupen, le 29 mars 2004.

III. BEMERKUNG TECHNISCH-LEGISTISCHER ART

Der Rat nimmt zur Kenntnis, dass der im Senatsdokument 3-482 (2003-2004) Nr. 1 enthaltene Gesetzesvorschlag die vorgeschlagene Neuregelung in einem neuen Artikel 42*bis* des Titels III, Kapitel II — Der Rat, Abschnitt II — Arbeitsweise — des Gesetzes vom 31. Dezember 1983 über institutionelle Reformen der Deutschsprachigen Gemeinschaft einfügt. Sollte der Gesetzgeber — ungeachtet der vom Staatsrat geäußerten Bedenken — das Mandatsende der Ratsmitglieder im o.g. Gesetz von 1983 festlegen, dann weist der Rat darauf hin, dass seines Erachtens nach eine entsprechende Bestimmung *ratione materiae* eher im Abschnitt 1 — Zusammensetzung (des Rates) — desselben Kapitels anzusiedeln wäre.

IV. ZUSÄTZLICHE BEMERKUNG

In seiner Begründung zum Abänderungsvorschlag des Senatsdokuments Nr. 3-482 (2003-2004) Nr. 2 wirft der Autor die Frage auf, ob eine gesonderte Bestimmung in das Wahlgesetzbuch eingefügt werden sollte, durch die das Mandatsende der Gemeinschaftssenatoren nach Erneuerung der Gemeinschaftsräte ohne gleichzeitige Neubesetzung des Senats geregelt wird, oder ob der aktuelle Wortlaut von Artikel 239 des Wahlgesetzbuches ausreicht. Sollte zweite Hypothese sich bestätigen, regte der Autor an, in Artikel 239 einen ausdrücklichen Verweis zum Artikel 212 des Wahlgesetzbuches für den Gemeinschaftssenator der Deutschsprachigen Gemeinschaft einzufügen.

In seinem Gutachten vom 4. März 2004 rät der Staatsrat vom Einschub einer gesonderten Bestimmung in das Wahlgesetzbuch ab; er erwähnt allerdings nicht, ob es vonnöten sei, in den Artikel 239 des Wahlgesetzbuches einen ausdrücklichen Verweis auf den Artikel 212 einzufügen.

Der Rat ist der Meinung, dass diese Frage im Rahmen der weiteren Beratungen geklärt werden sollte.

VOM RAT DER DEUTSCHSPRACHIGEN GEMEINSCHAFT ANGENOMMEN

Eupen, den 29. März 2004.