

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2003-2004**


---

9 MARS 2004

**Projet de loi modifiant la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM  
DE LA COMMISSION DE  
L'INTÉRIEUR ET DES  
AFFAIRES ADMINISTRATIVES  
PAR MME **BOUARFA**

**I. INTRODUCTION**

Ce projet de loi relevant de la procédure bicamérale obligatoire a été déposé initialement à la Chambre des représentants en tant que projet de loi du gouvernement (doc. Chambre, n° 51-314/1).

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2003-2004**


---

9 MAART 2004

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE BINNENLANDSE ZAKEN EN  
VOOR DE ADMINISTRATIEVE  
AANGELEGENHEDEN UITGEBRACHT  
DOOR MEVROUW **BOUARFA**

**I. INLEIDING**

Dit verplicht bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers oorspronkelijk ingediend als een regeringsontwerp (stuk Kamer, nr. 51-314/1).

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie:

**A. Membres/Leden:**

SP.A-SPIRIT Mimount Bousakla, Fatma Pehlivan, Ludwig Vandenhove.  
VLD Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde, Paul Wille.  
PS Sfia Bouarfa, Anne-Marie Lizin, Philippe Moureaux.  
MR Berni Collas, Alain Destexhe, François Roelants du Vivier.  
CD&V Erika Thijs, Marc Van Peel.  
VLAAMS BLOK Yves Buysse, Wim Verreycken.  
CDH Christian Brotcome.

**B. Suppléants/Plaatsvervangers:**

Christel Geerts, Caroline Gennez, Lionel Vandenberghe, Myriam Vanlerberghe.  
Hugo Coveliers, Jacques Germeaux, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.  
Jean-Marie Happart, Jean-François Istasse, Christiane Vienne.  
Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes, Alain Zenner.  
Sabine de Bethune, Mia De Schamphelaere, Hugo Vandenberghe.  
Anke Van dermeersch, Joris Van Hauthem, Frank Vanhecke.  
Clotilde Nyssens, René Thissen.

*Voir:***Documents du Sénat:****3-477 - 2003/2004:**

Nr 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

*Zie:***Stukken van de Senaat:****3-477 - 2003/2004:**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Il a été adopté par la Chambre des représentants le 22 janvier 2004, par 129 voix contre 18 et 1 abstention et transmis au Sénat le 27 janvier 2004.

La commission a discuté ce projet de loi au cours de sa réunion du 9 mars 2004.

## **II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME ARENA, MINISTRE DE LA FONCTION PUBLIQUE, DE L'INTÉGRATION SOCIALE, DE LA POLITIQUE DES GRANDES VILLES ET DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES**

Pour l'exposé introductif, il est renvoyé à l'exposé fait par la ministre en commission compétente de la Chambre (voir le rapport, doc. Chambre, n° 51 314/2, pp. 3-4).

### **III. DISCUSSION GÉNÉRALE**

M. Brotcorne précise qu'il peut souscrire à la teneur du projet de loi à l'examen. Il signale toutefois l'existence d'une lettre émanant de l'Union nationale des services publics (UNSP), syndicat particulier du secteur du SPF des Finances, concernant l'article 4 du projet de loi.

Cette organisation s'inquiète du fait que les comités généraux peuvent évoquer, en cas de discussions sur des matières qui relèvent de différents comités, plutôt que de les laisser aux comités de secteur. Si l'intervenant ne se trompe pas, ce sont uniquement les trois grandes organisations syndicales qui figurent dans les comités généraux, tandis que le syndicat particulier des agents des services publics se trouve dans les comités de secteur.

Ce syndicat des services publics craint que l'on ne prive de la sorte les comités de secteur de certaines compétences, ce qui entraînerait un affaiblissement de la position des petits syndicats spécifiques.

M. Brotcorne demande à la ministre ce qu'elle pense de cette critique.

Mme Marie Arena, ministre de la Fonction publique, de l'Intégration sociale, de la Politique des grandes villes et de l'Égalité des chances, souligne que l'objectif de l'article 4 proposé n'est pas d'éviter une quelconque concertation ou négociation par un comité de secteur; mais seulement de créer la possibilité — et c'est le comité de secteur en question qui en fait la demande — de monter à un niveau supérieur.

L'objectif est de permettre une approche cohérente. La ministre ajoute que le ministre des Finances n'était pas demandeur d'un retrait de compétences aux comités de secteur puisqu'il n'est pas représenté au Comité A. Elle communique la réponse écrite qu'elle a adressée au président du UNSP afin que celle-ci soit jointe au rapport de la commission (voir: annexes).

Het werd op 22 januari 2004 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, met 129 tegen 18 stemmen, bij 1 onthouding en op 27 januari 2004 overgezonden aan de Senaat.

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 9 maart 2004.

## **II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW ARENA, MINISTER VAN AMBTENARENZAKEN, MAATSCHAPPELIJKE INTEGRATIE, GROOTSTEDENBELEID EN GELIJKE KANSEN**

Voor de inleidende uiteenzetting wordt verwezen naar de uiteenzetting van de minister in de bevoegde Kamercommissie (zie verslag, stuk Kamer, nr. 51 314/2, blz. 3-4).

### **III. ALGEMENE BESPREKING**

De heer Brotcorne verduidelijkt dat hij het wel eens kan zijn met de strekking van het voorstel. Hij wijst echter op het bestaan van een brief van de Union nationale des services publics (UNSP), bijzondere vakbond van de FOD Financiën, over artikel 4 van het ontwerp.

Die organisatie maakt zich zorgen over het feit dat de algemene comités bij discussies over materies die de verschillende comités aanbelangen, de zaak naar zich toe kunnen trekken in plaats van ze over te laten aan de sectorcomités. Als spreker zich niet vergist, maken enkel de drie grote vakbonden deel uit van de algemene comités, terwijl de bijzondere vakbond van de ambtenaren van overheidsdiensten deel uitmaakt van de sectorcomités.

Deze overheidsvakbond vreest dat er op deze wijze bevoegdheden zullen worden onttrokken aan de sectorcomités, wat een verzwakking zou inhouden van de positie van de kleinere, specifieke vakbonden.

De heer Brotcorne wenst van de minister te vernemen wat haar antwoord is op deze kritiek.

Mevrouw Marie Arena, minister van Ambtenarenzaken, Maatschappelijke Integratie, Grootstedenbeleid en Gelijke Kansen, benadrukt dat het voorgestelde artikel 4 niet bedoeld is om overleg of onderhandelingen door een sectorcomité te voorkomen, maar enkel om — op vraag van het betrokken sectorcomité — de zaak op een hoger niveau te behandelen.

De bedoeling is een samenhangende aanpak mogelijk te maken. De minister voegt eraan toe dat de minister van Financiën geen vragende partij was om de bevoegdheden van de sectorcomités af te pakken omdat hij niet vertegenwoordigd is in het Comité A. Zij bezorgt haar schriftelijk antwoord aan de voorzitter van de UNSP, zodat het kan worden opgenomen in het verslag (zie bijlagen).

M. Wille demande à la ministre comment elle voit la relation entre le droit de grève et les droits fondamentaux en général. Dans la perspective de la réforme des services publics qui a été annoncée par la ministre, on a dit qu'il y a également lieu d'envisager le droit de grève en tenant compte de la nécessité d'assurer la continuité du service public. L'intervenant pose cette question parce qu'il se préoccupe des utilisateurs des services publics existants, comme les usagers des transports en commun.

La ministre répond qu'il n'a pas été question de limiter le droit de grève lors de l'élaboration du projet en discussion — même pas de le limiter pour assurer la continuité du service public. Il n'empêche que l'on pourrait consacrer une discussion à ce sujet. Elle signale toutefois que l'exemple des transports en commun n'est pas vraiment représentatif, étant donné que le projet en discussion n'est, par exemple, pas applicable à la SNCB.

M. Wille précise que sa remarque est inspirée par un souci de bonne gouvernance. À l'heure actuelle, l'usager des services publics est en position de faiblesse face à ceux-ci et il faudra en tout consacrer un débat à cette anomalie.

Mme Leduc demande à la ministre pourquoi il a fallu attendre aussi longtemps pour que l'accord intersectoriel 2001-2002, dont le protocole avait déjà été signé le 21 juin 2001, aboutisse au projet de loi en discussion. Elle aimerait savoir aussi dans quelle mesure les partenaires sociaux ont été associés à son élaboration et comment le gouvernement a tenu compte de leurs remarques éventuelles.

La ministre précise que le protocole conclu le 21 juin 2001 n'était rien de plus qu'un accord-cadre qui devait encore être traduit en textes concrets au sein des différents groupes de travail. Le projet de loi issu de ces discussions a été déposé au Parlement au cours de la précédente législature, mais il n'a pu être examiné à l'époque faute de temps. Comme la conclusion de l'accord-cadre est l'aspect principal de ce processus, ce retard — qui n'est pas exceptionnel — n'a pas d'effet direct.

Mme Leduc demande si la ministre trouve comme elle que la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités doit être révisée dans son ensemble et, si oui, quel calendrier elle prévoit éventuellement.

La ministre répond qu'il faut avant tout prendre les arrêtés royaux d'exécution de la loi en projet. Cet exercice très technique est sa première préoccupation.

De heer Wille vraagt wat de houding is van de minister ten aanzien van de verhouding tussen het stakingsrecht en de fundamentele rechten in het algemeen. Bij de hervormingen van de overheidsdiensten, die door de minister in het vooruitzicht zijn gesteld, is bepaald dat het stakingsrecht ook moet worden bekeken vanuit het belang van de continuïteit van de openbare dienst. Spreker stelt deze vraag vanuit een bezorgdheid voor de gebruikers van de bestaande overheidsdiensten, bijvoorbeeld de gebruikers van het openbaar vervoer.

De minister antwoordt dat een beperking van het stakingsrecht niet ter sprake is gekomen bij de totstandkoming van het voorliggend ontwerp — ook niet omwille van de continuïteit van de openbare dienst. Dit belet niet dat hierover een discussie zou kunnen worden gevoerd. Zij wijst er echter op dat het voorbeeld van het openbaar vervoer niet echt representatief is aangezien het voorliggende ontwerp niet van toepassing is op, bijvoorbeeld, de NMBS.

De heer Wille verduidelijkt dat zijn opmerking is ingegeven vanuit de bekommernis voor «good governance». De gebruiker van de openbare diensten staat vandaag de dag zeer zwak ten aanzien van deze diensten en over deze scheefgetrokken verhouding zal hoedanook een debat moeten worden gevoerd.

Mevrouw Leduc wenst van de minister te vernemen waarom het zolang geduurd heeft dat het intersectoraal akkoord 2001-2002, waarvan het protocol reeds op 21 juni 2001 werd ondertekend, tot dit wetsontwerp heeft geleid. Tevens wenst zij te weten in hoeverre de sociale partners hierbij betrokken werden en in hoeverre de regering rekening heeft gehouden met hun eventuele opmerkingen.

De minister verduidelijkt dat het protocol dat op 21 juni 2001 gesloten is, niet meer dan een raamovereenkomst was die nog binnen verschillende werkgroepen in concrete teksten moest worden gegoten. Het wetsontwerp dat uit die besprekingen is voortgevloeid, is in de loop van de vorige zittingsperiode bij het Parlement ingediend, maar kon door tijdsgebrek niet meer worden behandeld. Aangezien het sluiten van een raamovereenkomst het belangrijkste aspect van die procedure is, heeft die — allerminst uitzonderlijke — vertraging geen rechtstreekse gevolgen.

Mevrouw Leduc vraagt of de minister haar mening deelt dat de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, in zijn geheel aan herziening toe is. Welke timing voorziet de minister hier desgevallend voor?

De minister antwoordt dat in de eerste plaats de koninklijke besluiten tot uitvoering van het voorliggende wetsontwerp moeten worden genomen. Deze zeer technische oefening is haar eerste bekommernis.

**IV. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES**

Les articles 1<sup>er</sup> à 6 sont tous adoptés à l'unanimité des 10 membres présents.

L'ensemble du projet de loi a été adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

*La rapporteuse,*  
Sfia BOUARFA.

*Le président,*  
Ludwig VANDENHOVE.

\*  
\* \*

**Le texte adopté par la commission  
est identique au texte transmis par  
la Chambre des représentants  
(voir le doc. Chambre, n° 51 314/1 — 2001/2002)**

**IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING  
EN STEMMINGEN**

De artikelen 1 tot 6 worden telkens ongewijzigd en eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

Bij eenparigheid van stemmen wordt het wetsontwerp in zijn geheel aangenomen door de tien aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*  
Sfia BOUARFA.

*De voorzitter,*  
Ludwig VANDENHOVE.

\*  
\* \*

**De door de commissie aangenomen tekst  
is dezelfde als de tekst overgezonden door de  
Kamer van volksvertegenwoordigers  
(zie stuk Kamer, nr. 51 314/1 — 2001/2002)**

**ANNEXES**

Ces annexes sont uniquement disponibles sur support papier.

**BIJLAGEN**

Deze bijlagen zijn uitsluitend gedrukt beschikbaar.













