

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

4 FÉVRIER 2004

**Projet de loi relatif à la protection
contre le faux monnayage***Procédure d'évocation***Projet de loi organisant une procédure de recours
dans le cadre de la protection contre le faux
monnayage****RAPPORT**FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DES
AFFAIRES ÉCONOMIQUES
PAR M. **COLLAS****BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 2003-2004

4 FEBRUARI 2004

**Wetsontwerp betreffende de
bescherming tegen valsemunterij***Evocatieprocedure***Wetsontwerp tot regeling van een beroepspro-
cedure in het kader van de bescherming tegen
valsemunterij****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN VOOR DE
ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **COLLAS**

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

A. Membres/Leden :

SP.A-SPIRIT	Mimount Bousakla, Jacinta De Roeck, Caroline Gennez.
VLD	Jean-Marie Dedecker, Didier Ramoudt, Luc Willems.
PS	Pierre Galand, Francis Poty, Christiane Vienne.
MR	Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Zenner.
CD&V	Ludwig Caluwé, Etienne Schouppe.
VLAAMS BLOK	Frank Creyelman, Anke Van dermeersch.
CDH	René Thissen.

B. Suppléants/Plaatsvervangers :

Christel Geerts, Patrick Hostekint, Staf Nimmegeers, Myriam Vanlerberghe.
Jacques Devolder, Stefaan Noreilde, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.
Jean Cornil, Jean-François Istasse, Anne-Marie Lizin.
Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes, François Roelants du Vivier, Marc Wilmots.
Stefaan De Clerck, Mia De Schampelaere, Hugo Vandenberghe.
Yves Buysse, Frank Vanhecke, Wim Verreycken.
Christian Brotcorne, Clotilde Nyssens.

*Voir:***Documents du Sénat :****3-446 - 2003/2004 :**N° 1: Projet évoqué par le Sénat.
N° 2: Amendements.*Voir aussi:***Documents du Sénat :****3-445 - 2003/2004 :**N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.
N° 2: Amendements.*Zie:***Stukken van de Senaat :****3-446 - 2003/2004 :**Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nr. 2: Amendementen.*Zie ook:***Stukken van de Senaat :****3-445 - 2003/2004 :**Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.
Nr. 2: Amendementen.

INTRODUCTION

Les projets de loi à l'examen ont été déposés initialement à la Chambre des représentants sous la forme d'un seul projet du gouvernement (doc. Chambre, n° 51-369/1). La Chambre a ensuite scindé le projet, parce qu'il contenait des dispositions relevant les unes de l'article 77 et les autres de l'article 78 de la Constitution. Les projets ont été adoptés par la Chambre des représentants le 8 janvier 2004.

Le projet de loi relatif à la protection contre le faux monnayage a été transmis le 9 janvier 2004 au Sénat, qui l'a évoqué le 26 janvier 2004.

La commission a examiné les deux projets de loi au cours de sa réunion du 4 février 2004.

EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES

Les projets de loi, qui doivent être considérés comme un tout, visent à définir des sanctions administratives pour les établissements de crédit et autres établissements professionnels qui, lorsqu'ils manipulent ou délivrent des billets ou des pièces, ne respecteraient pas l'obligation de remettre les faux billets et les fausses pièces aux autorités compétentes.

Afin de se conformer au souhait de la Commission européenne, les projets de loi ne prévoient pas de sanctions pénales.

L'avis du Conseil d'État a été demandé dans un délai ne dépassant pas trois jours, l'urgence étant motivée par le fait que la loi en projet vise à prendre des mesures requises par un règlement européen qui prévoyait que les États membres les adoptent avant le 1^{er} janvier 2002.

Le gouvernement a tenu compte de la plupart des observations du Conseil d'État. En ce qui concerne l'article 3, il n'a toutefois pas suivi la suggestion du Conseil d'État d'intégrer les établissements de monnaie électronique dans le champ d'application des projets de loi à l'examen. Ces établissements sont en effet couverts par la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit.

Le ministre ajoute que les arrêtés d'exécution des projets de loi en discussion seront publiés immédiatement après l'adoption des projets.

INLEIDING

Deze wetsontwerpen werden in de Kamer van volksvertegenwoordigers oorspronkelijk ingediend als één wetsontwerp van de regering (stuk Kamer, nr. 51-369/1). De Kamer heeft nadien het ontwerp opgesplitst omdat sommige bepalingen onder het toepassingsgebied van artikel 77 vallen en andere onder dat van artikel 78 van de Grondwet. De ontwerpen werden op 8 januari 2004 aangenomen door de Kamer.

Het wetsontwerp betreffende de bescherming tegen valsemunterij werd op 9 januari 2004 overgezonden aan de Senaat en op 26 januari 2004 geëvoceerd.

De commissie heeft beide wetsontwerpen besproken tijdens haar vergadering van 4 februari 2004.

INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN FINANCIËN

De wetsontwerpen, die als één geheel moeten gezien worden, strekken ertoe de administratieve straffen te omschrijven die worden opgelegd aan de kredietinstellingen en andere beroepsinstellingen die, bij de behandeling en de afgifte van biljetten en muntstukken, de verplichting niet zouden naleven om de valse biljetten en munten aan de terzake bevoegde autoriteiten over te maken.

Teneinde zich te schikken naar de wens van de Europese Commissie, voorzien de wetsontwerpen niet in strafrechtelijke straffen.

De Raad van State werd verzocht om binnen uiterlijk drie dagen een advies te verlenen, waarbij de hoogdringendheid werd gerechtvaardigd door het feit dat de ontworpen wet ertoe strekt een aantal maatregelen te nemen die worden vereist door een Europese verordening welke bepaalt dat de lidstaten die maatregelen voor 1 januari 2002 moeten goedkeuren.

De regering heeft rekening gehouden met de meeste opmerkingen van de Raad van State. Wat artikel 3 betreft is de regering evenwel niet ingegaan op het voorstel van de Raad om ook de instellingen voor elektronisch geldbeheer onder de toepassingsfeer van de voorliggende wetsontwerpen te brengen. Die instellingen vallen immers onder de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen.

De minister voegt eraan toe dat de uitvoeringsbesluiten bij deze wetsontwerpen onmiddellijk na de goedkering van de ontwerpen zullen bekend gemaakt worden.

DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Collas désire connaître l'ampleur du problème du faux monnayage.

Le ministre répond que le volume des faux billets et des fausses pièces en euro est en augmentation, mais qu'il n'atteint pas encore celui des faux billets à l'époque des différentes monnaies nationales. Les montants cités semblent peut-être considérables, mais il ne faut pas perdre de vue qu'ils s'appliquent à l'ensemble de la zone euro. On notera surtout que les faux billets et les fausses pièces sont facilement détectables, car la contrefaçon est plutôt grossière. Il s'agit là d'une conséquence de la haute qualité des billets en euro et des mesures de sécurité dont ils font l'objet.

M. Collas évoque ensuite l'article 8, où il est question de mesures, déterminées par le Roi, que les établissements doivent prendre en vue de la détection des faux billets et des fausses pièces en euro. De telles mesures n'existent-elles pas déjà pour les grands établissements financiers? Ne sont-elles pas plutôt destinées aux bureaux de change?

Le ministre explique que l'article 8 concerne les mesures visant à détecter les faux billets et les fausses pièces et à démasquer les faux-monnayeurs, mais aussi et surtout les mesures relatives à la communication d'informations sur les opérations découvertes aux deux institutions compétentes en la matière, à savoir la Banque nationale et la Monnaie royale.

Mme Vienne fait référence à l'avis du service d'Évaluation de la législation du Sénat concernant ces projets et, en particulier, à l'observation selon laquelle on attribue une nouvelle compétence à la cour d'appel de Bruxelles. Cette nouvelle compétence est inscrite dans une loi distincte, mais elle doit l'être aussi dans le Code judiciaire. Cela permettrait d'éviter que l'attribution de compétences aux cours et tribunaux ne soit disséminée entre plusieurs lois.

Le ministre peut se rallier à cet avis. Il demande explicitement que les avis relatifs aux deux projets de loi soient annexés au présent rapport.

La commission marque son accord.

DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

1. *Projet de loi relatif à la protection contre le faux monnayage (n° 3-446/1)*

Article 3

La commission constate qu'au point *d*) de cet article, les mots «aux marchés secondaires» doivent être supprimés de l'intitulé de la loi du 6 avril 1995.

ALGEMENE BESPREKING

De heer Collas wenst de omvang van het probleem van de valsmunterij te kennen.

De minister antwoordt dat het volume valse eurobiljetten en -munten stijgt, maar nog steeds beneden het peil blijft van het volume aan valse biljetten ten tijde van de verschillende nationale munten. De geciteerde bedragen lijken misschien aanzienlijk, maar we mogen niet uit het oog verliezen dat ze gelden voor de ganse eurozone. Opmerkelijk is dat de valse biljetten en munten gemakkelijk te ontdekken zijn omdat de namaak eerder ruw is. Dit is een gevolg van de hoge kwaliteit en de veiligheidsmaatregelen die gelden voor de eurobiljetten.

De heer Collas verwijst verder naar artikel 8 waarin sprake is van een aantal maatregelen, bepaald door de Koning, die de instellingen moeten nemen met het oog op de opsporing van valse eurobiljetten en -stukken. Bestaan dergelijke maatregelen niet al voor de grote financiële instellingen? Is dit niet veeleer bedoeld voor wisselkantoren?

De minister verklaart dat artikel 8 de maatregelen betreft om valse biljetten en muntstukken te ontdekken, alsmede de valsemunten, maar vooral de maatregelen met betrekking tot de mededeling van informatie over de ontdekte operaties aan de twee betrokken instellingen, zijnde de Nationale Bank en de Koninklijke Munt.

Mevrouw Vienne verwijst naar het advies van de dienst Wetsevaluatie van de Senaat met betrekking tot deze ontwerpen en meer in het bijzonder naar de opmerking dat een nieuwe bevoegdheid wordt toegekend aan het hof van beroep te Brussel. Die nieuwe bevoegdheid wordt ingeschreven in een afzonderlijke wet, maar moet ook worden ingeschreven in het Gerechtelijk Wetboek. Op die wijze wordt vermeden dat de toekenning van bevoegdheden aan de hoven en rechtbanken wordt versnipperd over verschillende wetten.

De minister kan instemmen met het uitgebracht advies. Hij vraagt uitdrukkelijk dat de beide adviezen over de twee wetsontwerpen als bijlage bij dit verslag worden opgenomen.

De commissie stemt hiermee in.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

1. *Wetsontwerp betreffende de bescherming tegen valsemunterij (nr. 3-446/1)*

Artikel 3

De commissie stelt vast dat in punt *d*) van dit artikel de woorden «de secundaire markten» geschrapt moeten worden in het opschrift van de wet van 6 april 1995.

Le ministre approuve cette correction de texte.

Article 11

M. Schouppe et consorts déposent l'amendement n° 1, visant à supprimer, dans cet article, les mots «ainsi qu'à l'article 2 de la loi du ... organisant une procédure de recours dans le cadre de la protection contre le faux monnayage».

M. Schouppe souligne que le passage en question vise à attribuer une nouvelle compétence à la cour d'appel de Bruxelles. Par conséquent, cette disposition doit figurer dans un projet de loi à examiner selon la procédure bicamérale intégrale (article 77 de la Constitution).

Le ministre marque son accord sur cet amendement.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Le projet de loi amendé relatif à la protection contre le faux monnayage a également été adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

2. *Projet de loi organisant une procédure de recours dans le cadre de la protection contre le faux monnayage (n° 3-445/1)*

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucune observation.

Article 2

M. Schouppe et consorts déposent l'amendement n° 1, qui vise à remplacer, au § 1^{er} de cet article, les mots «en vertu de l'article 5» par les mots «en vertu des articles 5 et 10».

Selon M. Schouppe, l'attribution d'une compétence à la cour d'appel de Bruxelles est une matière relevant de la procédure bicamérale intégrale.

Le ministre marque son accord sur cet amendement.

La commission constate qu'au § 1^{er} de cet article, les mots «contre les amendes infligées par le ministre des Finances» doivent être remplacés par les mots «contre les décisions par lesquelles le ministre qui a les Finances dans ses attributions inflige des amendes». En effet, on n'ouvre pas un recours contre des sanctions, mais contre des décisions. En conséquence, on ne peut ouvrir un recours contre des amendes, mais seulement contre des décisions infligeant des amendes.

Il y a donc lieu également, au § 2 du même article, de remplacer les mots «de la notification de

De minister stemt in met deze tekstcorrectie.

Artikel 11

De heer Schouppe c.s. dienen het amendement nr. 1 in dat ertoe strekt in dit artikel de woorden «alsook van artikel 2 van de wet van ... tot regeling van een beroepsprocedure in het kader van de bescherming tegen valsemunterij» te schrappen.

De heer Schouppe onderstreept dat de geïssueerde passage erop gericht is een bevoegdheid toe te kennen aan het hof van beroep te Brussel. Bijgevolg dient deze ingeschreven te worden in een ontwerp dat volgens de volledig bicamerale procedure (artikel 77 van de Grondwet) wordt behandeld.

De minister stemt in met dit amendement.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Het geamendeerde wetsontwerp betreffende de bescherming tegen valsemunterij werd eveneens eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

2. *Het wetsontwerp tot regeling van een beroepsprocedure in het kader van de bescherming tegen valsemunterij (nr. 3-445/1)*

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 2

De heer Schouppe c.s. dienen het amendement nr. 1 in dat ertoe strekt in § 1 van dit artikel, de woorden «op grond van artikel 5» te vervangen door de woorden «op grond van de artikelen 5 en 10».

Volgens de heer Schouppe is de toekenning van een bevoegdheid aan het hof van beroep te Brussel een volledig bicamerale materie.

De minister stemt in met het amendement.

De commissie stelt vast dat in § 1 van dit artikel, de woorden «tegen de geldboetes die de minister van Financiën oplegt» vervangen moeten worden door de woorden «tegen de beslissingen waarbij de minister bevoegd voor de Financiën geldboetes oplegt». Immers, men stelt geen beroep in tegen sancties, maar tegen beslissingen. Er kan bijgevolg geen beroep worden ingesteld tegen geldboetes, maar enkel tegen beslissingen waarbij geldboetes worden opgelegd.

Bijgevolg moet ook in § 2 van hetzelfde artikel de woorden «na kennisgeving van de geldboete»

l'amende» par les mots «de la notification de la décision».

Le ministre approuve ces corrections de texte.

Article 2bis (nouveau)

M. Schouppe et consorts déposent l'amendement n° 2, qui vise à insérer un article 2bis (nouveau), libellé comme suit: «Art. 2bis. L'article 605bis du Code judiciaire, inséré par la loi du 2 août 2002, est complété par la disposition suivante: «et des recours visés à l'article 2 de la loi du... organisant une procédure de recours dans le cadre de la protection contre le faux monnayage».

Afin de parvenir à une attribution uniforme et cohérente des compétences aux cours et tribunaux, on les inscrit systématiquement dans le Code judiciaire.

Qui plus est, l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen prévoit explicitement que l'on entend instaurer une procédure semblable à celle introduite par la loi du 2 août 2002 (doc. Chambre, n° 51-369/1, p. 9).

Le ministre marque son accord sur cet amendement.

Article 3

Cet article n'appelle aucune observation.

Les articles 1^{er} et 3 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents. L'amendement n° 1, ainsi que l'article 2 amendé, sont adoptés à la même unanimité. L'amendement n° 2, qui insère un article 2bis (nouveau), est également adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Le projet de loi amendé organisant une procédure de recours dans le cadre de la protection contre le faux monnayage a été adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

*
* *

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,

Bernard COLLAS.

Le président,

Jean-Marie DEDECKER.

worden vervangen door «na kennisgeving van de beslissing».

De minister stemt in met deze tekstcorrecties.

Artikel 2bis (nieuw)

De heer Schouppe c.s. dienen het amendement nr. 2 in dat een artikel 2bis (nieuw) wil invoegen luidende: «Art. 2bis. Artikel 605bis van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij wet van 2 augustus 2002; wordt aangevuld als volgt: «en van het beroep bedoeld in artikel 2 van de wet van ... tot regeling van een beroepsprocedure in het kader van de bescherming tegen valsemunterij».

Teneinde een uniforme en coherente toewijzing te verkrijgen van bevoegdheden aan hoven en rechtbanken, worden deze systematisch ingeschreven in het Gerechtelijk Wetboek.

Bovendien vermeldt de memorie van toelichting bij het voorliggende ontwerp uitdrukkelijk dat het de bedoeling is een procedure in te stellen die aansluit bij de procedure die werd ingevoerd bij de wet van 2 augustus 2002 (stuk Kamer, nr. 51-369/1, blz. 9).

De minister stemt in met dit amendement.

Artikel 3

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 1 en 3 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden. Amendement nr. 1, alsmede het aldus geamendeerde artikel 2, worden met dezelfde eenparigheid aangenomen. Amendement nr. 2, dat een artikel 2bis (nieuw) invoegt, wordt eveneens eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Het geamendeerde wetsontwerp tot regeling van een beroepsprocedure in het kader van de bescherming tegen valsemunterij werd eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

Bernard COLLAS.

De voorzitter,

Jean-Marie DEDECKER.

ANNEXE 1**PROJET DE LOI RELATIF À LA PROTECTION CONTRE LE FAUX MONNAYAGE**

(Doc. Chambre, n° 51-610/1)

(Doc. Sénat, n° 3-446)

Avis des services

L'article 11 du projet de loi à l'examen est libellé comme suit :

« Art. 11. Les dispositions prévues aux articles 6 et 7, ainsi qu'à l'article 2 de la loi du ... organisant une procédure de recours dans le cadre de la protection contre le faux monnayage s'appliquent également pour les amendes visées à l'article 10. »

L'article 2 de la loi du ... organisant une procédure de recours dans le cadre de la protection contre le faux monnayage, auquel se réfère l'article 11 en projet, attribue une nouvelle compétence à la cour d'appel de Bruxelles. Cette nouvelle compétence implique que désormais, la cour pourra aussi connaître des amendes que le ministre des Finances inflige « sur la base de l'article 5 de la loi du ... relative à la protection contre le faux monnayage » (c'est-à-dire sur la base de l'article 5 du projet de loi qui nous occupe).

L'article 11 en projet attribue en outre une nouvelle compétence supplémentaire à la cour d'appel de Bruxelles. Il dispose, en effet, que l'article 2 de la loi du ... organisant une procédure de recours dans le cadre de la protection contre le faux monnayage s'appliquera également pour les amendes visées à l'article 10. En d'autres termes, la cour d'appel de Bruxelles connaîtra également des amendes visées à l'article 10 du projet de loi qui nous occupe.

L'article 11 en projet attribue donc une nouvelle compétence à la cour d'appel de Bruxelles. Or, l'attribution de nouvelles compétences aux cours et tribunaux est une matière qui relève de la procédure bicamérale intégrale. Cette disposition n'a donc pas sa place dans le projet de loi partiellement bicaméral qui nous occupe. L'extension de compétence de la cour d'appel de Bruxelles doit être inscrite entièrement dans le projet de loi organisant une procédure de recours dans le cadre de la protection contre le faux monnayage.

CONCLUSION

Les mots « ainsi qu'à l'article 2 de la loi du ... organisant une procédure de recours dans le cadre de la protection contre le faux monnayage » doivent être supprimés de l'article 11 en projet.

D'autre part, l'article 2 figurant dans le projet de loi ... organisant une procédure de recours dans le cadre de la protection contre le faux monnayage doit être modifié comme suit :

« § 1. Un recours auprès de la cour d'appel de Bruxelles est ouvert contre les décisions par lesquelles le ministre qui a les Finances dans ses attributions inflige des amendes en vertu des articles 5 et 10 de la loi du ... relative à la protection contre le faux monnayage. » (1)

(1) Voir aussi la note du projet de loi organisant une procédure de recours dans le cadre de la protection contre le faux monnayage.

BIJLAGE 1**WETSONTWERP BETREFFENDE DE BESCHERMING TEGEN VALSEMUNTERIJ**

(Stuk Kamer, nr. 51-610/1)

(Stuk Senaat, nr. 3-446)

Advies van de diensten

Artikel 11 van dit wetsontwerp luidt als volgt :

« Art. 11. De bepalingen van de artikelen 6 en 7, alsook van artikel 2 van de wet van ... tot regeling van een beroepsprocedure in het kader van de bescherming tegen valsemunterij zijn ook van toepassing op de geldboetes bedoeld in artikel 10. »

Artikel 2 van de wet van... tot regeling van een beroepsprocedure in het kader van de bescherming tegen valsemunterij, waarnaar het ontworpen artikel 11 verwijst, kent een nieuwe bevoegdheid toe aan het hof van beroep te Brussel. Die nieuwe bevoegdheid houdt in dat het hof voortaan ook kennis kunnen nemen van de geldboetes die de minister van Financiën oplegt « op grond van artikel 5 van de wet van... betreffende de bescherming tegen valsemunterij » (dit is dus op grond van artikel 5 van het voorliggende wetsontwerp).

Het ontworpen artikel 11 kent nog een bijkomende nieuwe bevoegdheid toe aan het hof van beroep te Brussel. Het bepaalt immers dat artikel 2 van de wet van... tot regeling van een beroepsprocedure in het kader van de bescherming tegen valsemunterij ook van toepassing zal zijn op de geldboetes bedoeld in artikel 10. Met andere woorden, het hof van beroep te Brussel zal ook kennis kunnen nemen van het hoger beroep tegen de geldboetes bedoeld in artikel 10 van het voorliggende wetsontwerp.

Het ontworpen artikel 11 kent dus een nieuwe bevoegdheid toe aan het hof van beroep te Brussel. De toekenning van nieuwe bevoegdheden aan hoven en rechtbanken is echter, op grond van artikel 77, eerste lid, 9°, van de Grondwet, een aangelegenheid die moet worden behandeld volgens de volledig bicamerale procedure. Die bepaling hoort bijgevolg niet thuis in het voorliggende wetsontwerp, dat gedeeltelijk bicameraal is. De bevoegdheidsuitbreiding van het hof van beroep te Brussel moet volledig worden ingeschreven in het wetsontwerp tot regeling van een beroepsprocedure in het kader van de bescherming tegen valsemunterij.

BESLUIT

In het ontworpen artikel 11 moeten de woorden « alsook van artikel 2 van de wet van ... tot regeling van een beroepsprocedure in het kader van de bescherming tegen valsemunterij » worden geschrapt.

Anderzijds moet het ontworpen artikel 2 van het wetsontwerp tot regeling van een beroepsprocedure in het kader van de bescherming tegen valsemunterij worden gewijzigd als volgt :

« § 1. Tegen de beslissingen waarbij de minister bevoegd voor de financiën geldboetes oplegt op grond van de artikelen 5 en 10 van de wet van... betreffende de bescherming tegen valsemunterij, kan beroep worden ingesteld bij het hof van beroep te Brussel. » (1)

(1) Zie ook de nota bij het wetsontwerp tot regeling van een beroepsprocedure in het kader van de bescherming tegen valsemunterij.

ANNEXE 2

PROJET DE LOI ORGANISANT UNE PROCÉDURE DE RECOURS DANS LE CADRE DE LA PROTECTION CONTRE LE FAUX MONNAYAGE

(Doc. Chambre, n° 51-369/3)

(Doc. Sénat, n° 3-445/1)

*Avis des services***Observation générale**

Le projet de loi attribue une nouvelle compétence à la cour d'appel de Bruxelles.

Cette nouvelle compétence est inscrite dans une loi distincte. Elle doit cependant l'être aussi dans le Code judiciaire, dès lors que celui-ci énumère, en sa troisième partie, les compétences des cours et tribunaux belges. Cette énumération dans le Code judiciaire permet d'éviter que l'attribution de compétences aux cours et tribunaux ne soit disséminée entre plusieurs lois.

C'est d'ailleurs la méthode qui a été suivie dans la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, laquelle a également attribué une nouvelle compétence à la cour d'appel de Bruxelles. Cette nouvelle compétence a été inscrite non seulement dans la loi du 2 août 2002 même, mais aussi dans le Code judiciaire.

Voir les articles 605*bis* et 633*bis* du Code judiciaire :

— «Art. 605*bis*. La cour d'appel connaît des recours visés aux articles 120, 121, 123 et 125 de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers.»

— «Art. 633*bis*. Est seule compétente pour connaître de la demande, dans les cas prévus aux articles 605*bis* et 605*ter*, la cour d'appel de Bruxelles.»

L'exposé des motifs du présent projet de loi précise en outre explicitement qu'il a été décidé d'instaurer une procédure semblable à celle introduite par la loi du 2 août 2002 (1).

Il s'agit en effet de matières présentant un lien étroit de connexité: dans les deux cas, un recours est ouvert auprès de la cour d'appel de Bruxelles contre la décision par laquelle le ministre des Finances inflige une amende administrative à une entreprise.

Il convient dès lors de compléter le projet de loi par un article libellé comme suit:

«L'article 605*bis* du Code judiciaire, inséré par la loi du 2 août 2002, est complété comme suit:

«et des recours visés à l'article 2 de la loi du ... organisant une procédure de recours dans le cadre de la protection contre le faux monnayage».

Après cet ajout, l'article 605*bis* du Code judiciaire se lira comme suit:

«Art. 605*bis*. La cour d'appel connaît des recours visés aux articles 120, 121, 123 et 125 de la loi du 2 août 2002 relative à la

(1) Voir doc. Chambre, n° 51-369/1, p. 9.

BIJLAGE 2

WETSONTWERP TOT REGELING VAN EEN BEROEPS-PROCEDURE IN HET KADER VAN DE BESCHERMING TEGEN VALSEMUNTERIJ

(Stuk Kamer, nr. 51-369/3)

(Stuk Senaat, nr. 3-445/1)

*Advies van de diensten***Algemene opmerking**

Het wetsontwerp kent een nieuwe bevoegdheid toe aan het hof van beroep te Brussel.

Die nieuwe bevoegdheid wordt ingeschreven in een afzonderlijke wet. Zij moet echter ook worden ingeschreven in het Gerechtelijk Wetboek. De bevoegdheden van de hoven en de rechtbanken worden immers opgesomd in het derde deel van het Gerechtelijk Wetboek. Op die wijze wordt vermeden dat de toekenning van bevoegdheden aan de hoven en rechtbanken wordt versnipperd over verschillende wetten.

Dat is trouwens de werkwijze die ook wordt gevolgd in de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten. Die wet kende eveneens een nieuwe bevoegdheid toe aan het hof van beroep te Brussel. Die nieuwe bevoegdheid werd echter niet alleen ingeschreven in de wet van 2 augustus 2002 zelf, maar ook in het Gerechtelijk Wetboek.

Zie de artikelen 605*bis* en 633*bis* van het Gerechtelijk Wetboek:

— «Art. 605*bis*. Het hof van beroep neemt kennis van het beroep bedoeld in de artikelen 120, 121, 123 en 125 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.»

— «Art. 633*bis*. Enkel het hof van beroep te Brussel is bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen in de gevallen zoals bedoeld in de artikelen 605*bis* en 605*ter*.»

De memorie van toelichting bij het voorliggende wetsontwerp vermeldt bovendien uitdrukkelijk dat het de bedoeling is een procedure in te stellen die aansluit bij de procedure die werd ingevoerd bij de wet van 2 augustus 2002 (1).

Het gaat immers om nauw verwante aangelegenheden: in beide gevallen kan bij het hof van beroep te Brussel beroep worden ingesteld tegen de beslissing waarbij de minister van Financiën een administratieve geldboete oplegt aan een onderneming.

Het wetsontwerp moet dan ook worden aangevuld met een artikel, dat luidt als volgt:

«Artikel 605*bis* van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij wet van 2 augustus 2002, wordt aangevuld als volgt:

«en van het beroep bedoeld in artikel 2 van de wet van ... tot regeling van een beroepsprocedure in het kader van de bescherming tegen valsemunterij».

Na die toevoeging zal artikel 605*bis* van het Gerechtelijk Wetboek luiden als volgt:

«Art. 605*bis*. Het hof van beroep neemt kennis van het beroep bedoeld in de artikelen 120, 121, 123 en 125 van de wet van

(1) Zie stuk Kamer, nr. 51-369/1, blz. 9.

surveillance du secteur financier et aux services financiers et des recours visés à l'article 2 de la loi du ... organisant une procédure de recours dans le cadre de la protection contre le faux monnayage.»(1)

Cet ajout suffit pour mentionner également dans le Code judiciaire que seule la cour d'appel de Bruxelles est compétente pour connaître de ces recours. L'article 633*bis* du Code judiciaire dispose en effet que la cour d'appel de Bruxelles est seule compétente pour connaître de la demande, dans les cas prévus aux articles 605*bis* et 605*ter*.»

Article 2

§ 1^{er}. Le § 1^{er} de cet article s'énonce comme suit :

« § 1^{er}. Un recours auprès de la cour d'appel de Bruxelles est ouvert contre les amendes infligées par le ministre des Finances en vertu de l'article 5 de la loi du ... relative à la protection contre le faux monnayage.»

Observation :

1. On n'ouvre pas un recours contre des sanctions, mais contre des décisions. En conséquence, on ne peut ouvrir un recours contre des amendes, mais seulement contre des décisions infligeant des amendes.

2. Un recours est ouvert non seulement contre les amendes infligées par le ministre des Finances en vertu de l'article 5 de la loi relative à la protection contre le faux monnayage, mais également contre les amendes infligées par celui-ci en vertu de l'article 10 de cette loi.

Cela ne ressort certes pas du projet de loi qui nous occupe, mais bien du projet de loi relatif à la protection contre le faux monnayage. En effet, selon l'article 11 de ce projet, l'article 2 du projet de loi qui nous occupe s'applique également aux amendes infligées en vertu de l'article 10.

Cette disposition doit toutefois figurer dans le projet de loi que nous examinons, car elle concerne une matière qui relève de la procédure bicamérale égalitaire. En effet, elle attribue une nouvelle compétence à la cour d'appel de Bruxelles, laquelle est désormais chargée également de connaître des recours formés contre les amendes infligées par le ministre en vertu de l'article 10 du projet de loi relatif à la protection contre le faux monnayage. Cette disposition doit être insérée dans le projet de loi qui nous occupe — lequel relève du bicaméralisme égalitaire — et supprimée dans le projet de loi, partiellement bicaméral, relatif à la protection contre le faux monnayage.

En outre, il serait beaucoup plus simple de disposer, à l'article 2 du projet de loi en question, qu'un recours est ouvert «contre les amendes infligées par le ministre des Finances en vertu des articles 5 et 10 de la loi du ... relative à la protection contre le faux monnayage» (ou, mieux encore, contre les décisions par lesquelles le ministre des Finances inflige une amende en vertu des articles 5 et 10 ...).

3. Selon la formulation actuelle du texte, un recours n'est ouvert que contre une décision par laquelle une amende est infligée.

(1) La présente proposition de texte tient compte de la deuxième observation concernant l'article 2, § 1^{er}. Si l'on n'en tient pas compte, l'article 605*bis* du Code judiciaire devra être complété comme suit : «ainsi que des recours visés à l'article 2 de la loi du ... organisant une procédure de recours dans le cadre de la protection contre le faux monnayage et de ceux visés à l'article 11 de la loi du ... relative à la protection contre le faux monnayage.»

2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten en van het beroep bedoeld in artikel 2 van de wet van ... tot regeling van een beroepsprocedure in het kader van de bescherming tegen valsemunterij.»(1)

Die aanvulling volstaat om ook in het Gerechtelijk Wetboek te vermelden dat alleen het hof van beroep te Brussel bevoegd is voor de kennisneming van deze beroepen. Artikel 633*bis* van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt immers dat «enkel het hof van beroep te Brussel» bevoegd is «om kennis te nemen van de vorderingen in de gevallen zoals bedoeld in de artikelen 605*bis* en 605*ter*.»

Artikel 2

§ 1. Paragraaf 1 van dit artikel luidt als volgt :

« § 1. Tegen de geldboetes die de minister van Financiën oplegt op grond van artikel 5 van de wet van... betreffende de bescherming tegen valsemunterij, kan beroep worden ingesteld bij het hof van beroep te Brussel.»

Opmerkingen :

1. Men stelt geen beroep in tegen sancties, maar tegen beslissingen. Er kan bijgevolg geen beroep worden ingesteld tegen geldboetes, maar enkel tegen beslissingen waarbij geldboetes worden opgelegd.

2. Er kan niet alleen beroep worden ingesteld tegen de geldboetes die de minister van Financiën oplegt op grond van artikel 5 van de wet betreffende de bescherming tegen valsemunterij, maar ook tegen de geldboetes die hij oplegt op grond van artikel 10 van die wet.

Dat blijkt weliswaar niet uit het voorliggende wetsontwerp, maar wel uit het wetsontwerp betreffende de bescherming tegen valsemunterij. Volgens artikel 11 van dat ontwerp is artikel 2 van het voorliggende wetsontwerp immers ook van toepassing op de geldboetes opgelegd op grond van artikel 10.

Die bepaling hoort echter in het voorliggende wetsontwerp thuis, want het gaat om een aangelegenheid die volgens de volledige bicamérale procedure moet worden geregeld. Er wordt immers een nieuwe bevoegdheid toegekend aan het hof van beroep te Brussel: het hof wordt voortaan ook belast met de behandeling van het beroep tegen geldboetes opgelegd door de minister op grond van artikel 10 van het wetsontwerp betreffende de bescherming tegen valsemunterij. Die bepaling moet worden opgenomen in het voorliggende wetsontwerp, dat volledig bicameraal is, en moet worden geschrapt uit het wetsontwerp betreffende de bescherming tegen valsemunterij, dat gedeeltelijk bicameraal is.

Het zou bovendien veel eenvoudiger zijn om in artikel 2 van het voorliggende wetsontwerp te bepalen dat beroep kan worden ingesteld «tegen de geldboetes die de minister van Financiën oplegt op grond van de artikelen 5 en 10 van de wet van... betreffende de bescherming tegen valsemunterij» (of, beter: tegen de beslissingen waarbij de minister van Financiën een geldboete oplegt op grond van de artikelen 5 en 10 ...).

3. Op grond van de huidige formulering kan alleen een beroep worden ingesteld tegen een beslissing waarbij een geldboete

(1) Dit tekstvoorstel houdt rekening met de tweede opmerking bij artikel 2, § 1. Indien men dat niet doet, moet artikel 605*bis* van het Gerechtelijk Wetboek worden aangevuld als volgt : «, evenals van het beroep bedoeld in artikel 2 van de wet van ... tot regeling van een beroepsprocedure in het kader van de bescherming tegen valsemunterij en het beroep bedoeld in artikel 11 van de wet van ... betreffende de bescherming tegen valsemunterij.»

gée. Les intéressés éventuels (par exemple, la Commission bancaire, financière et des assurances) ne peuvent pas intenter de recours contre une décision par laquelle le ministre n'inflige pas d'amende. Est-ce là l'intention du législateur?

4. Compte tenu des remarques 1 et 2, on pourrait reformuler le texte comme suit:

« § 1. Un recours auprès de la cour d'appel de Bruxelles est ouvert contre les décisions par lesquelles le ministre qui a les finances dans ses attributions inflige des amendes en vertu des articles 5 et 10 de la loi du ... relative à la protection contre le faux monnayage. »

§ 2. Le paragraphe 2 est rédigé comme suit:

« § 2. Les recours visés au § 1^{er} doivent être formés à peine de déchéance dans les 30 jours de la notification de l'amende. »

Or, on ne notifie pas l'amende, mais la décision par laquelle cette amende est infligée.

Proposition de texte:

« § 2. Les recours visés au § 1^{er} doivent être formés à peine de déchéance dans les 30 jours de la notification de la décision. »

wordt opgelegd. Er kan door eventuele belanghebbenden (bijvoorbeeld de Commissie voor het bank-, financie- en assuratiewezen) geen beroep worden ingesteld tegen een beslissing waarbij de minister geen geldboete oplegt. Is dat de bedoeling van de wetgever?

4. Rekening houdend met de opmerkingen nrs. 1 en 2, zou men de tekst als volgt kunnen herformuleren:

« § 1. Tegen de beslissingen waarbij de minister bevoegd voor de financiën geldboetes oplegt op grond van de artikelen 5 en 10 van de wet van ... betreffende de bescherming tegen valsemunterij, kan beroep worden ingesteld bij het hof van beroep te Brussel.

§ 2. Paragraaf 2 luidt als volgt:

« § 2. Het beroep bedoeld in § 1 moet, op straffe van verval, worden ingesteld binnen 30 dagen na de kennisgeving van de geldboete. »

Er wordt echter geen kennis gegeven van de geldboete, maar van de beslissing waarbij een geldboete wordt opgelegd.

Tekstvoorstel:

« § 2. Het beroep bedoeld in § 1 moet, op straffe van verval, worden ingesteld binnen 30 dagen na de kennisgeving van de beslissing. »