

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

7 JANVIER 2004

Proposition de loi modifiant l'article 42 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR M. **MARC WILMOTS**

I. INTRODUCTION

La commission des Affaires sociales a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 3 décembre 2003 et 7 janvier 2004, en présence du ministre des Affaires sociales et de la Santé publique.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

7 JANUARI 2004

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 42 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **MARC WILMOTS**

I. INLEIDING

De commissie voor de Sociale Aangelegenheden heeft het voorliggend wetsvoorstel tijdens haar vergaderingen van 3 december 2003 en 7 januari 2004 besproken in aanwezigheid van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid.

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie:

A. Membres/Leden:

SP.A-SPIRIT Mimount Bousakla, Christel Geerts, Fatma Pehlivan.
VLD Jacques Germeaux, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
PS Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Marie-José Laloy.
MR Amina Derbaki Sbaï, Alain Destexhe, Marc Wilmots.
CD&V Mia De Schamphelaere, Etienne Schouppe.
VLAAMS BLOK Frank Creyelman, Wim Verreycken.
CDH Luc Paque.

B. Suppléants/Plaatsvervangers:

Caroline Gennez, Lionel Vandenberghe, Jan Van Duppen, Myriam Vanlerberghe.
Pierre Chevalier, Jacques Devolder, Jeannine Leduc, Didier Ramoudt.
Pierre Galand, Philippe Mahoux, Francis Poty, Christiane Vienne.
Marie-Hélène Crombé-Berton, Armand De Decker, François Roelants du Vivier, Alain Zenner.
Sabine de Bethune, Erika Thijs, Hugo Vandenberghe.
Yves Buysse, Frank Vanhecke, Karim Van Overmeire.
Clotilde Nyssens, René Thissen.

*Voir:***Documents du Sénat:****3-300 - 2003-2004:**

N° 1: Proposition de loi de Mme Defraigne.
N° 2: Amendements.

*Zie:***Stukken van de Senaat:****3-300 - 2003-2004:**

Nr. 1: Wetsvoorstel van mevrouw Defraigne.
Nr. 2: Amendementen.

II. EXPOSÉ DEL'AUTEUR DELA PROPOSITION DE LOI

Lorsque le service vétérinaire — actuellement le Service Bien-être animal du Service Public Fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement — saisit un animal, quatre possibilités s'offrent à lui, conformément à l'article 42 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux. L'animal est

- soit restitué au propriétaire sous caution;
- soit mis à mort sans délai;
- soit vendu par l'administration;
- soit confié à une personne qui lui assure un hébergement approprié, à un refuge pour animaux, à un zoo ou à un parc d'animaux.

Si le Service Bien-être animal opte pour l'hébergement, deux hypothèses sont possibles. Ou bien l'ancien propriétaire se défait de son animal, lui permettant ainsi d'être adopté, ou bien il conserve ses droits de propriété et un problème se pose, en ce sens que l'animal ne peut être ni adopté, ni cédé, alors que celui qui le recueille doit bien souvent assumer lui-même tous les frais occasionnés. Il est généralement impossible de récupérer ces frais.

Compte tenu de l'impossibilité d'adopter lorsque l'animal est confié à un tiers et des problèmes pratiques qui en découlent, les dispositions à l'examen tendent à offrir au Service Bien-être animal une possibilité supplémentaire consistant à accorder, avant la fin de la procédure judiciaire, la pleine propriété de l'animal à une personne, à un refuge pour animaux, à un zoo ou à un parc d'animaux. Lorsque l'adoption de l'animal saisi est rémunérée, le montant sera affecté aux frais exposés par l'organisme d'accueil. Le solde éventuel est déposé au greffe du tribunal, conformément à l'alinéa suivant de l'article 42, § 2, de la loi du 14 août 1986.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Le ministre déclare ne voir aucune objection aux dispositions proposées. Il suggère néanmoins de prévoir que la personne à qui l'animal est donné doit marquer explicitement son accord. Il propose en outre que les textes proposés tiennent compte de la nouvelle dénomination du service vétérinaire, à savoir le Service Bien-être animal du Service Public Fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement. (*cf.* doc. Sénat, n° 3-424/1 et suivant)

II. TOELICHTING DOOR DE INDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

Wanneer de dierengeneeskundige dienst, momenteel de dienst Dierenwelzijn van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu een dier in beslag neemt, worden hem voor dit dier volgens de bepalingen van artikel 42 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren 4 mogelijkheden geboden. Het dier wordt

- tegen waarborgsom aan de eigenaar teruggeven;
- zonder verwijl gedood;
- door de administratie verkocht;
- toevertrouwd aan een persoon die behoorlijke opvang verzekert, aan een dierenasiel, zoo of dierenpark.

Als de dienst Dierenwelzijn kiest voor de opvang, bestaan er opnieuw twee mogelijkheden. Ofwel doet de vorige eigenaar afstand van zijn dier en kan het dier geadopteerd worden, ofwel behoudt de vorige eigenaar zijn eigendomsrechten en ontstaat er een probleem in die zin dat er geen adoptie of overdracht van het dier mogelijk is en dat diegene die het dier opvangt wel vaak alle kosten voor dat dier moet dragen. Recuperatie van de kosten blijkt immers vaak niet mogelijk.

Gezien de onmogelijkheid van adoptie wanneer het dier wordt toevertrouwd aan een derde en de praktische problemen die daaruit volgen, is het de bedoeling om via de voorliggende bepalingen de dienst Dierenwelzijn de supplementaire mogelijkheid te bieden om, voor de afloop van de juridische procedure, de volle eigendom van het dier te verlenen aan een persoon, een dierenasiel, een zoo of een dierenpark. Indien deze adoptie van het dier tegen een vergoeding gebeurt, is het de bedoeling dat deze som gebruikt wordt om de kosten van dierenorganisatie te dekken. Het saldo wordt op de griffie van de rechtbank gedeponeerd overeenkomstig het volgende lid van artikel 42, § 2, van de wet van 14 augustus 1986.

III. ALGEMENE BESPREKING

De minister stelt geen problemen te hebben met de voorgestelde bepalingen. Wel stelt hij voor om in de voorliggende bepalingen eveneens in te schrijven dat diegene aan wie het dier wordt gegeven daarmee uitdrukkelijk moet akkoord gaan. Bovendien suggereert hij dat de voorgestelde teksten rekening zouden houden met de nieuwe benaming van de dierengeneeskundige dienst met name de dienst Dierenwelzijn van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu. (zie stuk Senaat, nr. 3-424/1 en volgende)

Tout comme d'autres membres, M. Cornil soutient les dispositions proposées par Mme Defraigne. Il formule à ce propos les questions suivantes :

— À quels animaux ces dispositions s'appliquent-elles: visent-elles uniquement les animaux domestiques ou ont-elles une portée plus étendue ?

— Les différents parcs devront-ils prendre des mesures pour pouvoir accueillir ces animaux ?

— Comment faut-il interpréter exactement le terme « adoption » ? Quelles sont les conditions légales requises pour une telle adoption ?

L'auteur de la proposition précise qu'elle n'entend pas donner à l'« adoption » la même teneur qu'en droit civil, mais elle n'a, jusqu'à présent, trouvé aucun autre terme satisfaisant. Elle se dit ouverte à toute suggestion.

Le ministre renvoie à l'esprit de l'article 5 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, qui concerne uniquement les animaux de compagnie. Aussi suggère-t-il, soutenu en cela par l'auteur de la proposition, de rester dans les limites de ce cadre.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation

Article 2

Mme Defraigne et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 3-300/2, amendement n° 1), qui vise à tenir compte, dans l'article 2 proposé, de l'observation du ministre selon laquelle les organisations et les personnes auxquelles l'animal est cédé doivent marquer leur accord sur cette cession.

Mme Defraigne dépose également un amendement (doc. Sénat, n° 3-300/2, amendement n° 2) visant à prendre en considération, dans la réglementation proposée, le statut *sui generis* actuel des animaux. Elle renvoie à la justification écrite de cet amendement.

V. VOTES

L'article 1^{er} est adopté, sans autre discussion, par 11 voix et 1 abstention.

Les amendements n°s 1 et 2 sont adoptés par 11 voix et 1 abstention.

Net als andere leden steunt de heer Cornil de door mevrouw Defraigne voorgestelde bepalingen. Hij stelt daarbij volgende vragen :

— Op welke dieren zijn deze bepalingen van toepassing, enkel op huisdieren of moet dit ruimer worden gezien ?

— Is het de bedoeling dat de verschillende parken voorzieningen treffen om deze beesten te kunnen verwelkomen ?

— Het gebruik van het woord adoptie, hoe moet dat juist worden geïnterpreteerd, welke zijn de wettelijke voorwaarden die voor adoptie noodzakelijk zijn ?

De indienster stelt met de term adoptie niet dezelfde lading te willen dekken als in het burgerlijke recht. Echter, tot nu toe heeft haar zoektocht naar een alternatieve term geen resultaat opgeleverd. Ze staat daarom open voor suggesties.

De minister verwijst naar de geest van artikel 5 van de wet 14 augustus 1986 betreffende het welzijn en de bescherming der dieren dat enkel betrekking heeft op gezelschapsdieren. Hij stelt voor om binnen dit kader te blijven. Ook de indienster ondersteunt dit voorstel.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot enige opmerking.

Artikel 2

Mevrouw Defraigne c.s. dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 3-300/2, amendement nr. 1), dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 2 rekening te houden met de opmerking van de minister dat de organisaties en personen aan wie het dier wordt overgedragen hun instemming met deze overdracht moeten betuigen.

Mevrouw Defraigne dient eveneens het amendement (stuk Senaat, nr. 3-300/2, amendement nr. 2) in, dat ertoe strekt in de voorgestelde regeling rekening te houden met het bestaande *sui generis* statuut van dieren. Zij verwijst naar haar schriftelijke verantwoording.

V. STEMMINGEN

Artikel 1 wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthouding.

Amendementen nrs. 1 en 2 worden aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthouding.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté par 11 voix et 1 abstention.

L'ensemble de la proposition de loi amendée a été adopté par 11 voix et 1 abstention.

Confiance a été faite au rapporteur.

La commission a apporté quelques corrections de texte à la proposition de loi ainsi amendée (*cf.* doc. Sént, n° 3-300/4).

Le rapporteur,

Marc WILMOTS. Annemie VAN DE CASTEELE.

La présidente,

Artikel 2, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthoudingen.

Het geamendeerde wetsvoorstel wordt in zijn geheel aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthouding.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur.

Door de commissie werden enkele tekstcorrecties aangebracht in het aldus geamendeerde wetsvoorstel (zie stuk Senaat, nr. 3-300/4).

De rapporteur,

Marc WILMOTS. Annemie VAN DE CASTEELE.

De voorzitter,