

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2003-2004

---

5 JANVIER 2004

---

**Proposition de loi modifiant l'article 42 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection du bien-être des animaux**

---

## AMENDEMENTS

---

N° 1 DE MME DEFRAIGNE ET CONSORTS

Art. 2

**Au nouvel alinéa proposé insérer entre les mots « à un zoo ou à un parc d'animaux » et les mots « qui aura pour mission de leur assurer » les mots « avec leur accord, ».**

Justification

Suite à la discussion en commission, il est ressorti qu'il est nécessaire que les différentes organisations qui se veraient donner en pleine propriété des animaux maltraités doivent pouvoir donner leur accord.

Christine DEFRAIGNE.  
Jacinta DE ROECK.  
Alain DESTEXHE.  
Christel GEERTS.  
Jean CORNIL.  
Annemie VAN DE CASTEELE.  
Jacques GERMERAUX.

---

*Voir:*

Documents du Sénat:

3-300 - 2003/2004:

N° 1: Proposition de Mme Defraigne.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2003-2004

---

5 JANUARI 2004

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 42 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren**

---

## AMENDEMENTEN

---

Nr. 1 VAN MEVROUW DEFRAIGNE C.S.

Art. 2

**De aanhef van het voorgestelde nieuwe lid doen luiden als volgt: « Mits zij daarmee instemmen kan de Diergeneeskundige Dienst ».**

Verantwoording

Uit de bespreking in de Commissie is gebleken dat de instellingen die de volle eigendom van een mishandeld dier krijgen, moeten kunnen aangeven of zij daarmee instemmen.

---

*Zie:*

Stukken van de Senaat:

3-300 - 2003/2004:

Nr. 1: Voorstel van mevrouw Defraigne.

## N° 2 DE MME DEFRAIGNE

## Art. 2

**Aunouveaudeuxièmealinéaproposéremplacerles mots** «Lorsque l'adoption de l'animal saisi est rémunérée, le montant sera affecté» **par les mots** «*La rémunération obtenue est affectée en priorité*».

## Justification

Un animal est une chose mais dotée d'un statut *sui generis* qui tient compte du fait que cette chose est aussi un être vivant. La preuve en est que le comportement d'un maître à l'égard de son animal peut être pénalement sanctionné alors que cela ne se conçoit pas à l'égard d'une simple chose; le propriétaire de cette dernière peut en disposer librement en ce compris jusqu'à la destruction.

Le caractère *sui generis* est d'ailleurs reconnu par l'article 42, § 2, actuel, de la loi du 14 août 1986 puisqu'il permet déjà de vendre par l'intermédiaire de l'administration de la TVA ou même de mettre à mort un animal saisi et ce :

- sans l'accord du propriétaire maltraitant;
- sans appel possible de la part de ce dernier;
- sans fixation d'une juste indemnité préalable.

L'abus du droit de propriété à l'égard d'un animal est donc traité de manière spécifique.

Cependant, afin de se conformer aux dispositions légales en vigueur et ne donnant, par ailleurs, pas lieu à contestation, l'amendement mentionne que l'adoption se fera à titre onéreux — voire pour le centime symbolique si l'animal ne vaut plus rien — et que la somme ainsi obtenue, déduction faite des frais de l'établissement, se substitue à l'animal saisi conformément à l'article 42, § 2, actuel.

Christine DEFRAIGNE.

## Nr. 2 VAN MEVROUW DEFRAIGNE

## Art. 2

**In het voorgestelde nieuwe tweede lid de woorden** «Indien de adoptie van het inbeslaggenomen dier tegen betaling plaatsvindt, wordt deze som gebruikt» **vervangen door de woorden** «*De aldus ontvangen betaling wordt bij voorrang gebruikt*».

## Verantwoording

Een dier is een goed, maar dan een met een statuut *sui generis* dat ermee rekening houdt dat dat goed ook een levend wezen is. Dat blijkt uit het feit dat het gedrag van een meester ten opzichte van zijn dier tot het opleggen van een strafsanctie kan leiden, terwijl dat voor een gewoon goed ondenkbaar is: daarover kan de eigenaar vrij beschikken, tot en met de vernietiging ervan.

Dat het om een goed *sui generis* gaat wordt overigens erkend door het huidige artikel 42, § 2, van de wet van 14 augustus 1986, aangezien het toestaat dat een inbeslaggenomen dier via de BTW-administratie wordt verkocht of zelfs wordt gedood en wel :

- zonder de instemming van de eigenaar die het mishandelt;
- zonder dat hij daartegen verhaal heeft;
- zonder dat een billijke en voorafgaande schadeloosstelling wordt toegekend.

Het misbruik van het eigendomsrecht over een dier krijgt dus een specifieke aanpak.

Echter, om de regeling te doen samenvallen met de geldende wetsbepalingen, waarover overigens geen betwisting bestaat, bepaalt het amendement dat de adoptie onder bezwarende titel moet geschieden — desnoods voor een symbolisch bedrag indien het dier geen waarde meer heeft — en dat het aldus verkregen bedrag na aftrek van de kosten van de instelling overeenkomstig het huidige artikel 42, § 2, in de plaats komt van het inbeslaggenomen dier.