

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2003-2004

---

5 JANVIER 2004

---

**Proposition de loi modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, en ce qui concerne l'agrément d'établissements commerciaux pour animaux**

---

## AMENDEMENTS

---

N° 1 DE MME DEFRAIGNE

Art. 2

**À l'article 5 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, remplacer le § 4 proposé par le § 4 suivant :**

*« § 4. Lorsque l'une des mesures visées à l'article 42 est prise dans un établissement visé au § 1<sup>er</sup>, le service vétérinaire en fait rapport sans délai au ministre qui a le bien-être des animaux dans ses attributions. Ce rapport ne doit pas être fait si le service vétérinaire décide la restitution sous caution.*

*Le ministre peut prononcer le retrait de l'agrément accordé à l'établissement. Ce retrait entraîne, pour le propriétaire ou le détenteur qui gère l'établissement concerné et y exerce une surveillance directe des animaux, l'interdiction de solliciter un nouvel agrément pendant une durée déterminée, indéterminée ou*

---

Voir:

Documents du Sénat:

3-298 - 2003/2004:

N° 1: Proposition de loi de Mme Defraigne.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2003-2004

---

5 JANUARI 2004

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, wat betreft de erkenning van handelszaken voor dieren**

---

## AMENDEMENTEN

---

Nr. 1 VAN MEVROUW DEFRAIGNE

Art. 2

**De voorgestelde § 4 vervangen als volgt :**

*« § 4. Wanneer een van de in artikel 42 bedoelde maatregelen worden genomen in een in § 1 bedoelde inrichting, brengt de diergeneeskundige dienst daar onverwijld verslag over uit aan de minister die bevoegd is voor het welzijn der dieren. Dat verslag hoeft niet te worden opgemaakt als de diergeneeskundige dienst besluit tot de teruggave tegen waarborgsom.*

*De minister kan de erkenning van de inrichting intrekken. Dat brengt voor de eigenaar of de houder die de betrokken inrichting beheert en er een direct toezicht uitoefent op de dieren, gedurende een bepaalde of onbepaalde tijd of definitief het verbod met zich om een nieuwe erkenning aan te vragen. Bo-*

---

Zie:

Stukken van de Senaat:

3-298 - 2003/2004:

Nr. 1: Wetsvoorstel van mevrouw Defraigne.

*définitivement. En outre, ce dernier ne pourra pas, pendant la période en question, gérer un établissement visé à l'article 5, § 1<sup>er</sup>, ou y exercer une surveillance directe des animaux. »*

#### Justification

Cet amendement est une amélioration technique. Il ne modifie en rien la philosophie de la proposition de loi.

1. La proposition de loi prévoyait l'information du ministre aux saisies réalisées sur des animaux vivants. Dès lors, cette information ne s'appliquait pas aux saisies réalisées sur des cadavres (article 42, § 1<sup>er</sup>), ... Cela engendrait une incohérence car l'information du ministre et sa conséquence, à savoir le retrait d'agrément, s'appliqueraient si les animaux saisis sont vivants et pas s'ils sont morts ... dès lors un propriétaire se sentant menacé de retrait d'agrément n'aurait qu'à tuer ses animaux pour ne plus être ennuyé ...

L'amendement vise donc à informer le ministre de saisies réalisées sur des animaux vivants, mais aussi sur les cadavres, la viande ...

2. Il n'est plus fait référence au ministre qui a les affaires sociales et la santé publique dans ses attributions mais, afin d'éviter toute contradiction entre les différents textes de loi, du ministre qui a le bien-être des animaux dans ses attributions.

3. L'amendement reprend la définition de responsable telle que déterminée dans l'arrêté royal du 17 février 1997 portant les conditions d'agrément des élevages de chiens, élevages de chats, etc.

4. Afin de ne pas utiliser la notion de sollicitation « directe ou indirecte » d'un nouvel agrément par le responsable d'un établissement s'étant vu retirer son agrément, l'amendement vise à interdire à ce responsable, d'une part, de demander un nouvel agrément, et, d'autre part, de gérer un établissement visé à l'article 5, § 1<sup>er</sup>, de la loi de 1986.

Cette rédaction est plus claire ce qui évite de mettre à mal le principe de légalité qui veut que la loi pénale soit formulée avec le maximum de précision.

N<sup>o</sup> 2 DE MME DEFRAIGNE

#### Art. 3

**À l'article 35 de la même loi apporter les modifications suivantes :**

**1<sup>o</sup> Au 7<sup>o</sup> proposé supprimer les mots « directement ou indirectement » ;**

**2<sup>o</sup> Ajouter un 8<sup>o</sup> rédigé comme suit :**

*vendien mag deze laatste gedurende de betrokken periode geen inrichting bedoeld in artikel 5, § 1, beheren noch er een direct toezicht uitoefenen op de dieren. »*

#### Verantwoording

Dit amendement is een technische verbetering. Het wijzigt de doelstellingen van het wetsvoorstel niet.

1. Het wetsvoorstel bepaalde dat verslag moest worden uitgebracht aan de minister wanneer levende dieren in beslag worden genomen. Dat gold dus niet wanneer kadavers in beslag worden genomen (artikel 42, § 1). Niet erg logisch dus. Als de minister alleen op de hoogte wordt gebracht van de inbeslagneming van levende dieren en hij alleen dan de erkenning kan intrekken, hoeven eigenaars die vrezen voor de intrekking van hun erkenning, hun dieren alleen maar te doden om eraan te ontsnappen.

Dit amendement strekt er dus toe om de minister op de hoogte te brengen van de inbeslagneming niet alleen van levende dieren, maar ook van kadavers, vlees ...

2. Om tegenstrijdigheden tussen de verschillende wetteksten te voorkomen, wordt er niet meer verwezen naar de minister die bevoegd is voor sociale zaken en volksgezondheid, maar naar de minister die bevoegd is voor het welzijn der dieren.

3. De definitie van verantwoordelijke in dit amendement is overgenomen uit het koninklijk besluit van 17 februari 1997 houdende de erkenningsvoorwaarden voor hondenkwekerijen, kattenkwekerijen, enz.

4. Om niet meer te werken met het begrip « rechtstreekse of onrechtstreekse » aanvraag van een nieuwe erkenning door de verantwoordelijke van een inrichting waarvan de erkenning is ingetrokken, strekt dit amendement ertoe die verantwoordelijke te verbieden om een nieuwe erkenning aan te vragen en om een inrichting bedoeld in artikel 5, § 1, van de wet van 1986 te beheren.

Die formulering is duidelijker, wat dan weer overeenstemt met het legaliteitsprincipe, dat van een strafwet een zo groot mogelijke precisie eist.

Nr. 2 VAN MEVROUW DEFRAIGNE

#### Art. 3

**Dit artikel doen luiden als volgt :**

*« Artikel 35 van dezelfde wet wordt aangevuld als volgt :*

*« 7<sup>o</sup> een erkenningsaanvraag indient met het oog op de uitbating van een in artikel 5, § 1, bedoelde inrichting, terwijl voor hem een verbod geldt als bedoeld in § 4 van hetzelfde artikel. »*

*« 8° gère un établissement visé à l'article 5, § 1<sup>er</sup>, et y exerce une surveillance directe sur les animaux alors qu'il fait l'objet d'une interdiction visée au § 4 du même article. »*

Justification

Voir point 4 de la justification de l'amendement n° 1.

Christine DEFRAIGNE.

*« 8° een inrichting als bedoeld in artikel 5, § 1, beheert, of er een direct toezicht uitoefent op de dieren, terwijl voor hem een verbod geldt als bedoeld in § 4 van hetzelfde artikel. »*

Verantwoording

Zie punt 4 van de verantwoording bij amendement nr. 1.