

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

11 DÉCEMBRE 2003

Proposition de loi modifiant les articles 416 et 417 du Code pénal

(Déposée par M. Jean-Marie Dedecker)

DÉVELOPPEMENTS

Les commerçants (en particulier ceux qui tiennent des maisons de confection, des magasins d'électroménager, des grandes surfaces, des bijouteries et des garages) sont régulièrement victimes d'attaques à la voiture-bélier et d'agressions violentes; à ces occasions, il n'est pas rare que le commerçant blesse ou tue un ou plusieurs agresseurs en défendant légitimement sa propriété.

Une grande partie de la population estime que la personne qui défend son fonds de commerce par les armes lors d'une agression violente et armée doit être traitée par la justice non pas comme un coupable, mais comme une victime. Elle ne doit être ni poursuivie, ni punie, pour autant toutefois que l'acte de défense soit proportionné à la nature et à l'intensité de l'agression.

Dans la plupart des pays européens, il est permis d'invoquer la légitime défense pour protéger sa propriété et cela n'a entraîné ni escalade de la violence, ni excès. Voyons comment la législation se présente chez nos voisins.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

11 DECEMBER 2003

Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 416 en 417 van het Strafwetboek

(Ingediend door de heer Jean-Marie Dedecker)

TOELICHTING

Handelaars (vooral in kledingzaken, elektrozaak, warenhuizen, juwelierswinkels en garages) worden nog steeds geregeld geconfronteerd met ramkraken en gewelddadige overvallen, waarbij het al verschillende malen is voorgekomen dat de handelaar bij de rechtmatige verdediging van zijn eigendom een of meerdere daders verwondt of doodt.

Het rechtsgevoel bij een groot deel van de bevolking dicteert dat iemand die naar aanleiding van een gewelddadige en gewapende overval overgaat tot de gewapende verdediging van zijn handelszaak niet als een dader, maar als een slachtoffer behandeld moet worden. Hij dient noch vervolgd, noch gestraft te worden, tenminste voor zover de verdediging in verhouding staat met de aard en de intensiteit van de agressie.

In bijna alle Europese landen kan je wettige verdediging inroepen voor de bescherming van eigendom. Dat heeft daar niet geleid tot een escalatie van geweld of excessen. Wij geven het voorbeeld van onze buurlanden.

Pays-Bas

L'article 41 du «*Wetboek van strafrecht*» (Code pénal) dispose ce qui suit :

(traduction)

«1. N'est passible d'aucune peine quiconque commet un acte commandé par la défense nécessaire de sa personne ou de celle d'autrui, de son intégrité ou de celle d'autrui, de son bien ou de celui d'autrui, contre une atteinte illicite et actuelle.

2. N'est pas punissable le dépassement des limites de la défense nécessaire, si ce dépassement a été la conséquence immédiate d'une émotion violente causée par l'agression.»

L'alinéa deux de cet article tient compte des réactions humaines normales. La présence d'une telle disposition dans notre droit pénal aurait permis d'éviter la pénible affaire Wouter Thybergien. C'est pourquoi nous souhaitons l'insérer dans l'article 416 de notre Code pénal.

France

Article 122-5 du Code pénal :

«N'est pas pénalement responsable la personne qui, devant une atteinte injustifiée envers elle-même ou autrui, accomplit, dans le même temps, un acte commandé par la nécessité de la légitime défense d'elle-même ou d'autrui, sauf s'il y a disproportion entre les moyens de défense employés et la gravité de l'atteinte.

N'est pas pénalement responsable la personne qui, pour interrompre l'exécution d'un crime ou d'un délit contre un bien, accomplit un acte de défense, autre qu'un homicide volontaire, lorsque cet acte est strictement nécessaire au but poursuivi dès lors que les moyens employés sont proportionnés à la gravité de l'infraction.»

Article 122-6 :

«122-6 Est présumé avoir agi en état de légitime défense celui qui accomplit l'acte :

1^o pour repousser, de nuit, l'entrée par effraction, violence ou ruse dans un lieu habité;

2^o pour se défendre contre les auteurs de vols ou de pillages exécutés avec violence.»

L'article 122-5 a la même portée que l'article 416 de notre Code pénal, sauf qu'il mentionne explicitement la condition de proportionnalité. En droit belge, cette condition est formulée par la jurisprudence et la doctrine. Il serait opportun de l'intégrer également dans notre Code pénal. Le cas récent d'un homme qui a abattu un voleur de légumes après l'avoir guetté démontre la nécessité d'indiquer clairement dans le

Nederland

Artikel 41 van het Wetboek van strafrecht stelt :

«1. Niet strafbaar is hij die een feit begaat, geboden door de noodzakelijke verdediging van eigen of eens anders lijf, eerbaarheid of goed tegen ogenblikkelijke, wederrechtelijke aanranding.

2. Niet strafbaar is de overschrijding van de grenzen van noodzakelijke verdediging, indien zij het onmiddellijk gevolg is geweest van een hevige gemoedsbeweging, door de aanranding veroorzaakt.»

Het tweede lid van het artikel houdt rekening met de normale menselijke reacties. Met dergelijke bepaling in ons strafrecht zou de pijnlijke zaak Wouter Thybergien vermeden zijn. Wij wensen die bepaling daarom ook in artikel 416 van ons Strafwetboek op te nemen.

Frankrijk

Artikel 122-5 van de *Code pénal* luidt :

«*N'est pas pénalement responsable la personne qui, devant une atteinte injustifiée envers elle-même ou autrui, accomplit, dans le même temps, un acte commandé par la nécessité de la légitime défense d'elle-même ou d'autrui, sauf s'il y a disproportion entre les moyens de défense employés et la gravité de l'atteinte.*

N'est pas pénalement responsable la personne qui, pour interrompre l'exécution d'un crime ou d'un délit contre un bien, accomplit un acte de défense, autre qu'un homicide volontaire, lorsque cet acte est strictement nécessaire au but poursuivi dès lors que les moyens employés sont proportionnés à la gravité de l'infraction.»

En artikel 122-6 :

«122-6 Est présumé avoir agi en état de légitime défense celui qui accomplit l'acte :

1^o pour repousser, de nuit, l'entrée par effraction, violence ou ruse dans un lieu habité;

2^o pour se défendre contre les auteurs de vols ou de pillages exécutés avec violence.»

Artikel 122-5 heeft dezelfde draagwijdte als artikel 416 van ons Strafwetboek, zij het dat de proportionaliteitsvereiste expliciet vermeld wordt. In ons recht wordt die voorwaarde gesteld door rechtspraak en rechtsleer. Het verdient aanbeveling om de voorwaarde ook in ons Strafwetboek op te nemen. Het recente geval waarbij een man een groentendief opwachte en neerschoot, toont aan dat in de wettekst

texte de la loi que la légitime défense ne peut être invoquée que dans des circonstances où la vie et les biens sont réellement en danger.

Il appartient de toute façon au juge de vérifier au cas par cas s'il s'agit bien de légitime défense. Dans certains cas, il peut ne pas être nécessaire de commettre un homicide. Le but doit toujours être de se défendre soi-même, de défendre autrui et de défendre ses biens, et non de tuer.

Nous souhaitons également, à l'exemple de la loi française (article 122-6), formuler plus clairement l'article 417 du Code pénal, sans toutefois y inclure la disposition selon laquelle la présomption réfragable ne vaut que pour les actes commis de nuit.

Allemagne

Extraits du Code pénal allemand (*Deutsches Strafgesetzbuch*):

« § 32: (1) Wer eine Tat begeht, die durch Notwehr geboten ist, handelt nicht rechtswidrig.

(2) Notwehr ist die Verteidigung, die erforderlich ist, um einen gegenwärtigen rechtswidrigen Angriff von sich oder einem anderen abzuwenden.

§ 33: Überschreitet der Täter die Grenzen der Notwehr aus Verwirrung, Furcht oder Schrecken, so wird er nicht bestraft.

§ 34: Wer in einer gegenwärtigen, nicht anders abwendbaren Gefahr für Leben, Leib, Freiheit, Ehre, Eigentum oder ein anderes Rechtsgut eine Tat begeht, um die Gefahr von sich oder einem anderen abzuwenden, handelt nicht rechtswidrig, wenn bei Abwägung der widerstreitenden Interessen, namentlich der betroffenen Rechtsgüter und des Grades der ihnen drohenden Gefahren, das geschützte Interesse das beeinträchtigte wesentlich überwiegt.

Dies gilt jedoch nur, soweit die Tat ein angemessenes Mittel ist, die Gefahr abzuwenden.

§ 35: (1) Wer in einer gegenwärtigen, nicht anders abwendbaren Gefahr für Leben, Leib oder Freiheit eine rechtswidrige Tat begeht, um die Gefahr von sich, einem Angehörigen oder einer anderen ihm nahestehenden Person abzuwenden, handelt ohne Schuld. Dies gilt nicht, soweit dem Täter nach den Umständen, namentlich weil er die Gefahr selbst verursacht hat oder weil er in einem besonderen Rechtsverhältnis stand, zugemutet werden konnte, die Gefahr hinzunehmen; jedoch kann die Strafe nach § 49 Abs. 1 gemildert werden, wenn der Täter nicht mit Rücksicht auf ein besonderes Rechtsverhältnis die Gefahr hinzunehmen hatte.

(2) Nimmt der Täter bei Begehung der Tat irrig Umstände an, welche ihn nach Absatz 1 entschuldigen würden, so wird er nur dann bestraft, wenn er den

duidelijk moet worden gemaakt dat wettige verdediging enkel kan ingeroepen worden in omstandigheden waarin lijf en goed daadwerkelijk in gevaar zijn.

Het komt hoe dan ook de rechter toe om per geval na te gaan of van wettige verdediging sprake is. In sommige gevallen kan het niet noodzakelijk zijn om tot doodslag over te gaan. Het oogmerk moet steeds zijn «zichzelf, anderen en zijn goederen te verdedigen» en niet «te doden».

Wij wensen ook naar Frans voorbeeld (122-6) artikel 417 Strafwetboek duidelijker te formuleren, weliswaar met weglating van de bepaling dat het weerlegbaar vermoeden enkel's nachts geldt.

Duitsland

Het Duitse *Strafgesetzbuch* luidt:

« § 32: (1) Wer eine Tat begeht, die durch Notwehr geboten ist, handelt nicht rechtswidrig.

(2) Notwehr ist die Verteidigung, die erforderlich ist, um einen gegenwärtigen rechtswidrigen Angriff von sich oder einem anderen abzuwenden.

§ 33: Überschreitet der Täter die Grenzen der Notwehr aus Verwirrung, Furcht oder Schrecken, so wird er nicht bestraft.

§ 34: Wer in einer gegenwärtigen, nicht anders abwendbaren Gefahr für Leben, Leib, Freiheit, Ehre, Eigentum oder ein anderes Rechtsgut eine Tat begeht, um die Gefahr von sich oder einem anderen abzuwenden, handelt nicht rechtswidrig, wenn bei Abwägung der widerstreitenden Interessen, namentlich der betroffenen Rechtsgüter und des Grades der ihnen drohenden Gefahren, das geschützte Interesse das beeinträchtigte wesentlich überwiegt.

Dies gilt jedoch nur, soweit die Tat ein angemessenes Mittel ist, die Gefahr abzuwenden.

§ 35: (1) Wer in einer gegenwärtigen, nicht anders abwendbaren Gefahr für Leben, Leib oder Freiheit eine rechtswidrige Tat begeht, um die Gefahr von sich, einem Angehörigen oder einer anderen ihm nahestehenden Person abzuwenden, handelt ohne Schuld. Dies gilt nicht, soweit dem Täter nach den Umständen, namentlich weil er die Gefahr selbst verursacht hat oder weil er in einem besonderen Rechtsverhältnis stand, zugemutet werden konnte, die Gefahr hinzunehmen; jedoch kann die Strafe nach § 49 Abs. 1 gemildert werden, wenn der Täter nicht mit Rücksicht auf ein besonderes Rechtsverhältnis die Gefahr hinzunehmen hatte.

(2) Nimmt der Täter bei Begehung der Tat irrig Umstände an, welche ihn nach Absatz 1 entschuldigen würden, so wird er nur dann bestraft, wenn er den

Irrtum vermeiden konnte. Die Strafe ist nach § 49 Abs. 1 zu mildern.»

S'agissant de la protection des personnes (de soi-même ou d'autrui), le droit pénal allemand admet que soient commis des actes dépassant la notion de «légitime défense» lorsque l'on peut invoquer la confusion, la peur ou l'angoisse. Cette disposition correspond à l'article 41.2 du Code pénal néerlandais. Le principe de proportionnalité figure aussi explicitement dans le droit pénal allemand.

L'opinion publique est largement favorable à la légitime défense de la propriété. Tant que les autorités ne seront pas en mesure de garantir la sécurité en tout temps et en tout lieu, des cas comme celui de l'affaire Thybergien continueront à se produire, qu'il y ait une loi ou non. Là où les autorités sont défaillantes, c'est la société qui doit colmater les brèches. D'ores et déjà, le pouvoir judiciaire s'évertue à concilier son obligation d'appliquer la loi avec le sens de la justice tel que l'éprouve le citoyen.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 416 du Code pénal est remplacé par ce qui suit:

«Art. 416. — Il n'y a pas d'infraction lorsque l'homicide, les blessures et les coups sont commandés par la nécessité actuelle de la légitime défense de soi-même, d'autrui ou de biens, sauf s'il y a disproportion entre l'acte de défense et la gravité de l'attaque.»

Il n'y a pas d'infraction lorsque le dépassement des limites de la nécessité actuelle de la légitime défense est la conséquence immédiate d'une émotion violente, d'une peur ou d'une confusion causées par l'agression.»

Irrtum vermeiden konnte. Die Strafe ist nach § 49 Abs. 1 zu mildern.»

Volgens het Duitse strafrecht kunnen in geval van bescherming van personen (zichzelf of andere personen) daden worden gesteld die de omschrijving van «noodweer» overschrijden, wanneer er sprake is van verwarring, vrees of angst. Dat komt overeen met artikel 41.2 van het Nederlandse wetboek. Ook in het Duitse strafrecht wordt het evenredigheidsbeginsel formeel aangehaald.

De publieke opinie is voor een belangrijk deel voorstander van wettige verdediging van eigendom en zolang de overheid niet overal en altijd de veiligheid kan garanderen, zullen gevallen zoals de zaak Thybergien blijven voorkomen, wet of geen wet. Daar waar de overheid in gebreke blijft, dient de samenleving het gat dicht te rijden. Nu al wringt de rechterlijke macht zich in alle mogelijke bochten om haar verplichting de wet toe te passen te verzoenen met het rechtvaardigheidsgevoel van de burger.

Jean-Marie DEDECKER.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 416 van het Strafwetboek wordt vervangen als volgt:

«Art. 416. — Er is geen misdrijf, wanneer de doodslag, de verwondingen en de slagen geboden zijn door de ogenblikkelijke noodzaak van de wettige verdediging van zichzelf, van een ander of van goederen, behalve indien er een wanverhouding is tussen het verweer en de ernst van de aanval.»

Er is geen misdrijf wanneer de overschrijding van de grenzen van de ogenblikkelijke noodzaak van wettige verdediging het onmiddellijke gevolg is van een hevige gemoedsbeweging, vrees of verwarring, door de aanranding veroorzaakt.»

Art. 3

L'article 417 du Code pénal est remplacé par ce qui suit :

« Art. 417. — Est présumé agir en état de légitime défense, quiconque commet un homicide, occasionne des blessures ou porte des coups :

1° en repoussant l'escalade ou l'effraction des clôtures, murs ou entrées d'une maison ou d'un appartement habité ou de leurs dépendances;

2° en se défendant contre les auteurs de vol ou de pillage, exécutés avec violence. »

4 novembre 2003.

Art. 3

Artikel 417 van het Strafwetboek wordt vervangen als volgt :

« Art. 417. — Vermoed wordt in staat van wettige verdediging te handelen, hij die doodslag pleegt, verwondingen of slagen toebrengt :

1° bij het afweren van de beklimming of de braak van afsluitingen, muren of toegangen van een bewoond huis of appartement of aanhorigheden ervan;

2° bij het zich verdedigen tegen de daders van een diefstal of plundering die met geweld wordt gepleegd. »

4 november 2003.

Jean-Marie DEDECKER.