

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2003-2004

---

9 DÉCEMBRE 2003

---

## Proposition de loi complétant les articles 15 et 107 de la nouvelle loi communale

(Déposée par M. Christian Brotcorne)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

Le 1<sup>er</sup> janvier 2004, cela fera quinze ans que la loi du 9 août 1988 portant modification de la loi communale, de la loi électorale communale, de la loi organique des centres publics d'aide sociale, de la loi provinciale, du Code électoral, de la loi organique des élections provinciales et de la loi organisant l'élection simultanée pour les Chambres législatives et les conseils provinciaux, est entrée en vigueur. Cette loi du 9 août 1988 a fixé un régime spécial pour huit communes: Comines-Warneton, Fourons et les six communes de la périphérie bruxelloise.

Depuis 1988, la loi prévoit que, dans ces communes, les échevins ne sont plus choisis par et parmi les conseillers communaux après les élections, mais qu'ils sont désignés directement par les électeurs selon le principe de la représentation proportionnelle. Selon son quotient électoral, chaque parti dispose d'un nombre de sièges directement attribués au collège échevinal. Une des conséquences pratiques saute aux yeux: le collège échevinal n'est plus nécessairement homogène, puisque, désormais, certains conseillers communaux peuvent être directement désignés comme échevins indépendamment de la constitution d'une majorité politique.

De plus, cette loi introduit l'obligation pour le collège échevinal de prendre ses décisions par consensus. L'ensemble de ces mesures revient donc à donner un droit de veto à tout échevin, même s'il appartient à

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2003-2004

---

9 DECEMBER 2003

---

## Wetsvoorstel tot aanvulling van de artikelen 15 en 107 van de nieuwe gemeentewet

(Ingediend door de heer Christian Brotcorne)

---

### TOELICHTING

---

Op 1 januari 2004 zal het vijftien jaar geleden zijn dat de wet van 9 augustus 1988 tot wijziging van de gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen in werking is getreden. Die wet van 9 augustus 1998 stelde een bijzondere regeling in voor acht gemeenten: Komen-Waasten, Voeren en de zes gemeenten van de Brusselse rand.

Sinds 1988 bepaalt de wet dat in die gemeenten de schepenen niet langer na de verkiezingen worden gekozen door en uit de gemeenteraadsleden, maar rechtstreeks worden aangewezen door de kiezers, volgens het beginsel van de evenredige vertegenwoordiging. Elke partij krijgt, afhankelijk van haar kiesquotiënt, een aantal zetels die rechtstreeks in het schepencollege worden toegewezen. Een van de praktische gevolgen springt in het oog: het schepencollege hoeft niet langer homogeen te zijn, aangezien bepaalde gemeenteraadsleden voortaan rechtstreeks als schepenen kunnen worden aangewezen, ongeacht de samenstelling van een politieke meerderheid.

Bovendien legt die wet het schepencollege de verplichting op zijn beslissingen bij consensus te nemen. Die maatregelen in hun geheel komen er dus op neer dat elke schepen vetorecht krijgt, zelfs wanneer hij tot

la minorité non pas linguistique mais politique. En cas de blocage, une décision refusée pour défaut de consensus au sein du collège échevinal doit être remise en délibération au conseil communal. Ce système ralentit donc les travaux du collège et est contraire à une gestion saine et efficace de l'intérêt communal.

L'objectif de cette loi dite de « pacification communautaire » était de protéger les minorités en leur accordant de droit une représentation au sein du collège échevinal et en évitant leur minorisation au sein de celui-ci par le biais de la règle du consensus.

Si nous souscrivons à la philosophie de la loi lorsqu'elle aboutit effectivement à protéger la minorité, nous estimons qu'elle ne doit pas être appliquée lorsque ce n'est pas le cas, c'est-à-dire lorsque ce système aboutit à la constitution d'un collège homogène sur le plan linguistique, car ses inconvénients sont réels.

Or, l'objectif de protection des minorités linguistiques, recherché par cette loi, n'est pas atteint dans la commune de Comines-Warneton puisqu'aucun échevin du groupe linguistique minoritaire n'a été élu depuis 1988, pas plus qu'un conseiller communal. L'application de cette loi a abouti systématiquement à l'élection d'un collège échevinal tripartite ou bipartite francophone, alors que d'autres majorités politiques sont possibles.

Il est permis de se demander si le système tel qu'il fonctionne à Comines est bien compatible avec les exigences des articles 10 et 11 de la Constitution, tels qu'ils ont été interprétés par la Cour d'arbitrage dans son arrêt du 23 mai 1990.

En effet, selon la Cour d'arbitrage, l'objectif des auteurs de la loi lorsqu'ils ont traité différemment les communes de Comines-Warneton, de Fourons, ainsi que les six communes de la périphérie bruxelloise, était « d'assurer la pacification communautaire », (...), « de permettre une participation harmonieuse des majorités et minorités linguistiques à la gestion communale et de rencontrer certains souhaits des minorités linguistiques » (B.9.1). Selon la Cour, les dispositions de la loi « se justifient par l'intention de sauvegarder l'intérêt public supérieur, pourvu que les mesures prises puissent être raisonnablement considérées comme n'étant pas disproportionnées à l'objectif général poursuivi par le législateur » (B.9.2).

Or, selon la Cour d'arbitrage, « l'objectif d'une association de la minorité linguistique à la gestion des intérêts locaux est rencontré » par la loi de pacification, le recours à l'élection directe assurant avec une plus grande probabilité la participation d'élus appartenant à la minorité linguistique au sein du conseil (B.12.2.).

de politieke — en niet de taalkundige — minderheid behoort. Bij een impasse moet een beslissing die geweigerd is bij gebrek aan consensus in het schepencollege, ter beraadslaging worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Dat systeem vertraagt dus de werking van het college en is strijdig met een gezond en efficiënt management van het gemeentelijk belang.

Het doel van die zogenaamde « Pacificatiewet » was de minderheden te beschermen door ze van rechtswege een vertegenwoordiging in het schepencollege toe te kennen en door via de consensusregel te voorkomen dat ze daar systematisch in een minderheidspositie zouden belanden.

We zijn het eens met de filosofie van de wet, wanneer die daadwerkelijk de minderheid beschermt, maar menen dat hij niet mag worden toegepast wanneer dat niet het geval is, dat wil zeggen wanneer het systeem leidt tot de vorming van een taalhomogeen college. De nadelen ervan zijn immers reëel.

Het doel van die wet, namelijk de bescherming van de taalminderheden, wordt in de gemeente Komen-Waasten echter niet bereikt, aangezien sinds 1988 geen enkel lid van de taalminderheid tot schepen verkozen werd, en tot gemeenteraadslid evenmin. De toepassing van die wet heeft ertoe geleid dat systematisch een Franstalig schepencollege bestaande uit drie of twee partijen verkozen werd, terwijl andere politieke meerderheden mogelijk waren.

Men kan zich afvragen of het systeem zoals het in Komen werkt wel verenigbaar is met de vereisten van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, zoals ze door het Arbitragehof in zijn arrest van 23 mei 1990 werden geïnterpreteerd.

Volgens het Arbitragehof was de doelstelling van de auteurs van de wet, toen ze de gemeenten Komen-Waasten, Voeren en de zes gemeenten in de Brusselse rand een andere behandeling gaven « de pacificatie tussen de gemeenschappen te verzekeren », (...), « een harmonieuze deelneming van de taalmeerderheden en -minderheden aan het beheer van de gemeente toelaten en aan bepaalde wensen van taalminderheden tegemoetkomen » (B.9.1.). Volgens het Hof vinden de bepalingen van de wet « hun verantwoording in het nagestreefde doel — de beveiliging van een hoger openbaar belang —, in zoverre althans de genomen maatregelen redelijkerwijze kunnen worden aangezien als niet onevenredig met het door de wetgever nagestreefde doel » (B.9.2.).

Volgens het Arbitragehof « wordt tegemoet gekomen aan het streven naar het betrekken van de taalminderheid bij het beheer van de lokale belangen ». De invoering van de rechtstreekse verkiezing maakt de deelneming van gekozenen van de taalminderheid in de raad waarschijnlijker (B.12.2.).

En conséquence de quoi, la Cour d'arbitrage conclut que, comme les dispositions ne sont pas disproportionnées par rapport à l'objectif général de la loi, il n'y a pas de violation des articles 10 et 11 de la Constitution (B.12.3).

Il est permis de douter que l'application du système à Comines est bien proportionnée à l'objectif poursuivi tel que défini par la Cour d'arbitrage, dès lors qu'il n'a jamais atteint cet objectif depuis que la loi est en vigueur.

Aussi, l'objectif de la présente proposition est de n'appliquer le régime dérogatoire de l'élection directe des échevins que lorsque celui-ci aboutit effectivement à protéger la minorité linguistique.

Christian BROTCORNE.

\*  
\* \*

## PROPOSITION DE LOI

### Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

### Art. 2

L'article 15 de la nouvelle loi communale, modifiée en dernier lieu par la loi du 27 janvier 1999, est complété par un § 3, rédigé comme suit:

«§ 3. Toutefois, les dispositions de l'article 15, § 2, ne s'appliquent qu'à la condition qu'il ressorte des élections que plus d'un groupe linguistique soient susceptibles d'être représentés au sein du collège des bourgmestre et échevins.»

### Art. 3

L'article 107 de la même loi, remplacé par l'arrêté royal du 30 mai 1989, est complété par un alinéa 2, rédigé comme suit:

«Toutefois, la disposition contenue à l'alinéa précédent n'est pas applicable dans le cas visé à l'article 15, § 3.»

19 novembre 2003.

Christian BROTCORNE.

Bijgevolg besluit het Arbitragehof dat aangezien «de bepalingen niet onevenredig zijn met de algemene doelstelling van de wet», ze de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet schenden (B.12.3.).

Men kan betwijfelen of de toepassing van het systeem in Komen wel evenredig is met de doelstelling zoals ze door het Arbitragehof wordt gedefinieerd, aangezien het die doelstelling nooit heeft bereikt sinds de wet van kracht is.

Dit voorstel heeft derhalve tot doel de afwijkende regeling van rechtstreekse verkiezing van de schepenen slechts toe te passen wanneer ze werkelijk leidt tot een bescherming van de taalminderheid.

\*  
\* \*

## WETSVOORSTEL

### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

### Art. 2

Artikel 15 van de nieuwe gemeentewet, laatst gewijzigd bij de wet van 27 januari 1999, wordt aangevuld met een § 3, luidende:

«§ 3. De bepalingen van artikel 15, § 2, zijn evenwel slechts van toepassing op voorwaarde dat uit de verkiezingen blijkt dat meer dan een taalgroep kan worden vertegenwoordigd in het college van burgemeester en schepenen.»

### Art. 3

Artikel 107 van dezelfde wet, vervangen door het koninklijk besluit van 30 mei 1989, wordt aangevuld met een tweede lid, luidende:

«De bepaling in het vorige lid is evenwel niet van toepassing in het in artikel 15, § 3, bedoelde geval.»

19 november 2003.