

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

25 NOVEMBRE 2003

Projet de loi relevant de caducité certains projets de loi réglant une matière visée à l'article 77 de la Constitution

Projet de loi relevant de caducité certains projets de loi réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR M. **HAPPART**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

25 NOVEMBER 2003

Wetsontwerp houdende opheffing van het verval van sommige wetsontwerpen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet

Wetsontwerp houdende opheffing van het verval van sommige wetsontwerpen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **HAPPART**

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

A. Membres/Leden:

SP.A-SPIRIT Caroline Gennez, Lionel Vandenberghe, Myriam Vanlerberghe.
VLD Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.
PS Jean-Marie Happart, Philippe Moureaux, Louis Siquet.
MR Armand De Decker, Nathalie de T' Serclaes, Antoine Dusquesne.
CD&V Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande.
VLAAMS BLOK Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
CDH Christian Brotcorne.

B. Suppléants/Plaatsvervangers:

Mimount Bousakla, Christel Geerts, Staf Nimmegeers, Jacques Timmermans.
Pierre Chevalier, Hugo Coveliers, Jacques Germeaux, Jeannine Leduc.
Jean-François Istasse, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux, Christiane Vienne.
Christine Defraigne, Amina Derbaki Sbaï, François Roelants du Vivier, Alain Zenner.
Ludwig Caluwé, Sabine de Bethune, Mia De Schamphelaere.
Jurgen Ceder, Frank Vanhecke, Wim Verreycken.
Clotilde Nyssens, René Thissen.

*Voir:***Documents du Sénat:****3-311 - 2003/2004:**

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N° 2: Amendements.

*Voir aussi:***Documents du Sénat:****3-312 - 2003/2004:**

N° 1: Projet évoqué par le Sénat.

N° 2: Amendements.

*Zie:***Stukken van de Senaat:****3-311 - 2003/2004:**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 2: Amendementen.

*Zie ook:***Stukken van de Senaat:****3-312 - 2003/2004:**

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

Nr. 2: Amendementen.

Les deux projets à l'examen, dont le premier doit être examiné selon la procédure bicamérale obligatoire visée à l'article 77 de la Constitution (doc. Sénat, n° 3-311/1) et le second selon la procédure bicamérale facultative visée à l'article 78 de la Constitution (doc. Sénat, n° 3-312/1), ont été déposés le 18 août 2003 à la Chambre des représentants par le gouvernement (doc. Chambre, n° 51-174/1 et n° 51-175/1).

La Chambre a adopté ces deux projets, après les avoir amendés, le 6 novembre 2003, par 93 voix et 47 abstentions (*Annales Chambre*, 6 novembre 2003, n° 19, pp. 38-39), et elle les a transmis au Sénat le 7 novembre 2003.

Le Sénat a évoqué le projet bicaméral facultatif le 12 novembre 2003 (doc. Sénat, n° 3-312/1).

La commission des Affaires institutionnelles a examiné les deux projets conjointement au cours de sa réunion du 20 novembre 2003, en présence de M. Patrick Dewael, vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur.

Eu égard au fait que les deux projets forment un ensemble, il a été décidé d'établir un seul rapport, qui a été soumis à l'approbation de la commission le 25 novembre 2003.

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. PATRICK DEWAEEL, VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE L'INTÉRIEUR

Au cours de sa réunion du 25 juillet 2003, le Conseil des ministres a indiqué sept projets de loi qu'il souhaitait relever de caducité.

Le 3 octobre 2003, le gouvernement y a ajouté dix autres projets de loi. Il a déposé à cette fin des amendements qui ont été adoptés par la Chambre des représentants (voir doc. Chambre, n°s 51-174/2 et 51-175/2).

Tous les autres amendements ont été rejetés à la demande du gouvernement au sein de la commission compétente de la Chambre parce qu'il n'y avait pas de

De beide voorliggende ontwerpen, waarvan het eerste volgens de in artikel 77 van de Grondwet bedoelde verplicht bicamerale wetgevingsprocedure dient te worden behandeld (stuk Senaat, nr. 3-311/1) en het tweede volgens de in artikel 78 van de Grondwet bedoelde optioneel bicamerale procedure (stuk Senaat, nr. 3-312/1), werden op 18 augustus 2003 door de regering in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend (stukken Kamer, nrs. 51-174/1 en 51-175/1).

Op 6 november 2003 heeft de Kamer deze twee ontwerpen na amendering aangenomen met 93 stemmen, bij 47 onthoudingen (*Integraal Verslag*, Kamer, 6 november 2003, nr. 19, blz. 38-39) en op 7 november 2003 aan de Senaat overgezonden.

De Senaat heeft het optioneel bicameraal ontwerp (stuk Senaat, nr. 3-312/1) geëvoceerd op 12 november 2003.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft de beide ontwerpen gezamenlijk besproken tijdens haar vergadering van 20 november 2003, in aanwezigheid van de heer Patrick Dewael, vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken.

Gelet op de onderlinge samenhang van de twee ontwerpen werd besloten één enkel verslag uit te brengen, dat op 25 november 2003 ter goedkeuring aan de commissie werd voorgelegd.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER PATRICK DEWAEEL, VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN

De Ministerraad van 25 juli 2003 heeft zeven wetsontwerpen in aanmerking genomen die hij wenst te doen ontheffen van verval.

Op 3 oktober 2003 heeft de regering daar tien andere wetsontwerpen aan toegevoegd. Zij diende hiertoe amendementen in die door de Kamer van volksvertegenwoordigers werden aangenomen (zie stukken Kamer, nrs. 51-174/2 en 51-175/2).

Alle andere amendementen werden in de bevoegde Kamercommissie op vraag van de regering verworpen omdat daarover geen consensus bestond tussen de

consensus en ce qui les concerne entre les partis de la majorité (voir le rapport fait au nom de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique par M. André Frédéric, doc. Chambre, n° 51-174/5).

Enfin, le vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur renvoie à la note juridique rédigée par les Services du Sénat et datée du 17 novembre 2003, dans laquelle il est fait état d'une lacune dans la loi du 5 mai 1999 relative aux effets de la dissolution des Chambres législatives à l'égard des projets et propositions de loi dont elles sont saisies :

«L'exécution du projet relevant de caducité certains projets de loi réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution soulève toutefois des problèmes en ce qui concerne les deux projets cités à l'article 2, quatrième et sixième tirets.

Il s'agit :

1. du projet de loi modifiant la loi du 9 juillet 1971 réglementant la construction d'habitations et la vente d'habitations à construire ou en voie de construction et la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte (projet amendé par le Sénat et renvoyé à la Chambre le 8 avril 2003 — doc. Chambre, n° 50-1201/18);

2. du projet de loi modifiant la loi du 22 mars 1995 instaurant des médiateurs fédéraux (projet amendé par le Sénat et renvoyé à la Chambre le 12 mars 2003 — doc. Chambre, n° 50-2023/6);

En effet, la loi du 5 mai 1999 relative aux effets de la dissolution des Chambres législatives à l'égard des projets et propositions dont elles sont saisies, ne distingue pas la phase de la procédure législative dans laquelle se trouvaient ces deux projets de loi au moment de la dissolution des Chambres, et on ne voit dès lors pas très bien dans quelle phase ils se trouveront à la Chambre des représentants quand ils auront été relevés de caducité. »

Le ministre estime toutefois que la commission ne doit pas se pencher davantage sur cette note dans le cadre de l'examen des projets de loi en question.

meerderheidspartijen (zie het verslag namens de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt uitgebracht door de heer André Frédéric, stuk Kamer, nr. 51-174/5).

Tenslotte verwijst de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken naar de juridisch-technische nota van de Diensten van de Senaat van 17 november 2003 waarin gewezen wordt op een lacune in de wet van 5 mei 1999 betreffende de gevolgen van de ontbinding van de Wetgevende Kamers ten aanzien van de aanhangige wetsontwerpen en wetsvoorstellen :

«De uitvoering van het wetsontwerp houdende opheffing van het verval van sommige wetsontwerpen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet schept voor de twee in artikel 2, vierde en zesde gedachtestreepje, vermelde wetsontwerpen (echter wel) problemen.

Het gaat om :

1. het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 9 juli 1971 tot regeling van de woningbouw en de verkoop van te bouwen of in aanbouw zijnde woningen en de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en het beroep van architect (ontwerp geamendeerd door de Senaat en teruggezonden naar de Kamer op 8 april 2003 — stuk Kamer, nr. 50-1201/18);

2. het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 22 maart 1995 tot instelling van federale ombudsmannen (ontwerp geamendeerd door de Senaat en teruggezonden naar de Kamer op 12 maart 2003 — stuk Kamer, nr. 50-2023/6).

De wet van 5 mei 1999 betreffende de gevolgen van de ontbinding van de Wetgevende Kamers ten aanzien van de aanhangige wetsontwerpen en wetsvoorstellen onderkent namelijk niet de fase in de wetgevingsprocedure waarin deze twee wetsontwerpen zich bij de ontbinding van het Parlement bevonden zodat niet duidelijk is in welke fase zij, na de opheffing van het verval, bij de Kamer van volksvertegenwoordigers aanhangig zullen blijven. »

De minister is evenwel van oordeel dat in het kader van de bespreking van de onderhavige wetsontwerpen in deze commissie niet nader op deze nota moet worden ingegaan.

II. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

A. Projet de loi n° 3-311/1

Article 1^{er}

Cet article est adopté sans discussion par 10 voix et 5 abstentions.

Article 2

Amendement n° 1

M. Hugo Vandenberghe dépose un amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 3-311/2), visant à ajouter à la liste des projets relevés de caducité le projet de loi portant dispositions réglementant la protection du titre professionnel des professions intellectuelles prestataires de services agréées (doc. Chambre, n° 50-2454/1).

L'auteur rappelle que le projet de loi vise à doter les titulaires d'une profession intellectuelle prestataire de service d'un titre protégé et qu'il a été adopté par le Sénat durant la législature précédente.

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Amendement n° 2

M. Hugo Vandenberghe dépose un amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 3-311/2), visant à ajouter à la liste des projets de loi relevés de caducité le projet de loi instituant une procédure d'évaluation législative (doc. Chambre, n° 50-372/1).

L'auteur rappelle que le Sénat a relevé ce projet de loi de caducité lors de la législature précédente, après l'avoir adopté à une large majorité au cours de la législature 1995-1999, au terme d'un examen très approfondi comportant notamment des auditions du Conseil d'État et de la Cour de cassation.

L'intervenant déplore que la Chambre des représentants n'ait pas repris ce projet de loi et il constate que des propositions (de loi) sur le même sujet sont actuellement discutées avec diligence au sein d'un groupe de travail de la commission de la Révision de la Constitution, chargée de l'examen des propositions relatives à l'évaluation de la législation. Il constate dès lors à regret que le Sénat se dessaisit tout simplement d'une de ses missions essentielles. D'où le dépôt de l'amendement n° 2.

II. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

A. Wetsontwerp nr. 3-311/1

Artikel 1

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen met 10 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 2

Amendement nr. 1

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 3-311/2) dat ertoe strekt het wetsontwerp houdende bepalingen inzake de titelbescherming van erkende dienstverlenende intellectuele beroepen (stuk Kamer, nr. 50-2454/1) toe te voegen aan de lijst van wetsontwerpen waarvan het verval wordt opgeheven.

De indiener herinnert eraan dat het wetsontwerp tot doel heeft om de beoefenaars van een dienstverlenend intellectueel beroep een beschermde titel te verschaffen en tijdens de vorige legislatuur door de Senaat werd goedgekeurd.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 2

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 3-311/2) dat ertoe strekt het wetsontwerp houdende instelling van een procedure voor de evaluatie van de wetgeving (stuk Kamer, nr. 50-372/1) toe te voegen aan de lijst van wetsontwerpen waarvan het verval wordt opgeheven.

De indiener herinnert eraan dat de Senaat het voormelde wetsontwerp tijdens de vorige legislatuur van verval heeft ontheven nadat hij het tijdens de legislatuur 1995-1999 na een zeer grondige behandeling met onder meer hoorzittingen met de Raad van State en het Hof van Cassatie, met een ruime meerderheid heeft aangenomen.

Spreker betreurt dat de Kamer van volksvertegenwoordigers dit wetsontwerp niet heeft hernomen en stelt vast dat in een werkgroep van de commissie voor de Herziening van de Grondwet, belast met het onderzoek van voorstellen betreffende wetsevaluatie op dit ogenblik (wets)voorstellen over hetzelfde onderwerp met bekwame spoed worden besproken. Spreker stelt dan ook node vast dat de Senaat één van haar essentiële opdrachten zonder meer uit handen geeft. Vandaar de indiening van amendement nr. 2.

Le président communique qu'une concertation sur ce dossier aura lieu prochainement entre le président du Sénat, le président de la Chambre et M. Vincent Van Quickenborne, secrétaire d'État à la simplification administrative, adjoint au premier ministre, en vue d'étudier ce problème. Au vu de ces précisions, il invite M. Vandenberghe à retirer son amendement n° 2.

M. Vandenberghe décide de retirer son amendement.

*
* *

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Article 3

Cet article est adopté sans discussion par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

B. Projet de loi n° 3-312/1

Article 1^{er}

Cet article est adopté sans discussion par 10 voix et 5 abstentions.

Article 2

Amendement n° 1

MM. Vankrunkelsven et Destexhe déposent un amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 3-312/2), qui vise à ajouter à la liste des projets de loi relevés de caducité le projet de loi relatif à la publicité des participations et des rémunérations individuelles des dirigeants d'entreprises cotées en bourse (doc. Chambre, n° 50-2370/1).

M. Vankrunkelsven rappelle que cette proposition de loi déposée initialement par M. Van Quickenborne a été adoptée par le Sénat à une large majorité durant la séance plénière du 13 mars 2003. Il précise que des lois similaires sont déjà en vigueur chez certains de nos voisins, comme l'Allemagne et les Pays-Bas. Le projet de loi a pour but d'accroître la transparence des entreprises cotées en bourse, d'informer ainsi correctement les actionnaires et de renforcer, par conséquent, la confiance que l'on peut avoir dans les opérations boursières. Selon l'intervenant, il est très important que la Chambre des représentants examine au plus vite ce projet de loi.

Il estime également que le système de déclaration visant à relever certains projets de caducité n'est pas

De voorzitter deelt mee dat er zeer binnenkort een overleg over dit dossier zal plaatsvinden tussen de voorzitter van de Senaat, de voorzitter van de Kamer, en de heer Vincent Van Quickenborne, staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de eerste minister, om dit probleem te bespreken. In het licht hiervan verzoekt hij de heer Hugo Vandenberghe zijn amendement nr. 2 in te trekken.

Deze laatste gaat daar op in en trekt zijn amendement in.

*
* *

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 3

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen met 10 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

B. Wetsontwerp nr. 3-312/1

Artikel 1

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen met 10 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 2

Amendement nr. 1

De heren Vankrunkelsven en Destexhe dienen amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 3-312/2) dat ertoe strekt het wetsontwerp tot openbaarmaking van de deelnemingen en de individuele bezoldigingen van de leiders van genoteerde vennootschappen (stuk Kamer, nr. 50-2370/1) toe te voegen aan de lijst van wetsontwerpen waarvan het verval wordt opgeheven.

De heer Vankrunkelsven herinnert eraan dat dit oorspronkelijke wetsvoorstel van de heer Van Quickenborne door de Senaat met een ruime meerderheid werd goedgekeurd tijdens de plenaire vergadering van 13 maart 2003. Spreker verduidelijkt dat in de ons omringende landen, zoals Duitsland en Nederland, reeds gelijkaardige wetten van kracht zijn. Het wetsontwerp heeft tot doel de transparantie in de beursgenoteerde bedrijven te vergroten, op deze wijze de aandeelhouders naar behoren te informeren en bijgevolg het vertrouwen in de beursverrichtingen te vergroten. Het is volgens spreker van groot belang dat dit wetsontwerp zo snel als mogelijk door de Kamer van volksvertegenwoordigers zou worden besproken.

Spreker is tevens van oordeel dat het systeem van de verklaring tot opheffing van verval niet optimaal is.

idéal. On se base sur un projet de loi, déposé par le gouvernement, auquel les parlementaires doivent ensuite déposer des amendements. C'est là, pour le gouvernement, une manière d'exercer sur le Parlement une tutelle que l'intervenant ne saurait approuver.

Il demande dès lors au gouvernement de ne pas s'opposer au droit des parlementaires d'amender le projet.

Le vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur souligne qu'on ne doit en aucun cas interpréter la demande du gouvernement d'adopter tels quels les projets de loi à l'examen comme un jugement émis par celui-ci sur le contenu des projets de loi contenus dans les amendements présentés. La demande du gouvernement est uniquement dictée par le souci d'éviter une navette parlementaire entre la Chambre et le Sénat et, par conséquent, de gagner du temps.

Il n'empêche, selon lui, qu'on pourrait organiser une concertation en vue d'examiner s'il existe un consensus pour relever de caducité une deuxième liste de projets de loi, dans un second temps.

M. Happart souscrit, en tant que représentant du groupe PS, à la proposition du ministre consistant à adopter dans un premier temps le projet de loi à l'examen, lequel énumère les projets pour lesquels le gouvernement veut aller de l'avant, puis laisser la place à l'initiative parlementaire pour présenter ensuite une liste de projets que les parlementaires eux-mêmes souhaitent relever de caducité. Le groupe PS ne s'oppose pas aux amendements qui ont été déposés, mais il juge plus clair que ces amendements soient réintroduits sous la forme d'une proposition de loi distincte.

M. Vankrunkelsven réitère son mécontentement par rapport à la procédure qui a été suivie pour l'élaboration des projets de loi à l'examen. En tant que parlementaire, il n'a eu à aucun moment son mot à dire dans celle-ci, alors qu'elle implique tout de même une évaluation du travail parlementaire qui a été réalisé avec sérieux par le Sénat. Il estime que la tutelle que le gouvernement exerce ainsi sur les parlementaires est déplacée.

M. Vandenberghe approuve le point de vue de M. Vankrunkelsven. L'intervenant a constaté à maintes reprises que l'examen des propositions transmises par le Sénat à la Chambre à l'état de projets, était toujours remises aux calendes grecques par la Commission parlementaire de concertation. La fixation des délais est systématiquement reportée. En fin de compte, le Sénat pourrait cependant obliger la Chambre à se prononcer.

L'intervenant insiste pour que l'on cesse de donner ainsi l'impression d'un certain mépris envers le Sénat.

Men vertrekt van een wetsontwerp, ingediend door de regering, waarop de parlementsleden vervolgens amendementen moeten indienen. Het is volgens spreker een vorm van bevoogding van het Parlement door de regering waarmee hij niet akkoord kan gaan.

Hij verzoekt de regering dan ook zich niet te verzetten tegen het amendementsrecht van de parlementsleden.

De vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken beklemtoont dat het verzoek van de regering om de voorliggende wetsontwerpen ongewijzigd goed te keuren geenszins mag geïnterpreteerd worden als een inhoudelijke appreciatie door de regering van de in de voorliggende amendementen vervatte wetsontwerpen. Het verzoek is louter ingegeven vanuit de bekommernis om een pendel van de wetsontwerpen tussen Kamer en Senaat te vermijden en bijgevolg tijd te winnen.

Dit belet zijn inziens echter niet dat er een overleg zou kunnen worden georganiseerd om na te gaan of er een consensus bestaat om een tweede lijst van wetsontwerpen in een tweede beweging van verval te ont-heffen.

Als vertegenwoordiger van de PS-fractie onderschrijft de heer Happart het voorstel van de minister om eerst het voorliggende wetsontwerp goed te keuren, dat de ontwerpen vermeldt waarop de regering vooruitgang wil boeken, en vervolgens aan het Parlement het initiatief te laten om een lijst van ontwerpen voor te stellen waarvan de parlementsleden zelf het verval willen opheffen. De PS-fractie is niet gekant tegen de ingediende amendementen, maar meent dat ze duidelijkheidshalve beter in de vorm van een afzonderlijk wetsvoorstel opnieuw ingediend worden.

De heer Vankrunkelsven herhaalt zijn ongenoegen ten aanzien van de procedure die werd gevolgd voor de uitwerking van de voorliggende wetsontwerpen. Hij heeft als parlements lid op geen enkel ogenblik inspraak gehad bij het opstellen ervan. Dit terwijl het toch om een evaluatie van het parlementair werk gaat dat ernstig in de Senaat is verricht. Hij vindt in deze de bevoogding door de regering van de parlementsleden niet op haar plaats.

De heer Hugo Vandenberghe valt de heer Vankrunkelsven bij. In de Parlementaire Overlegcommissie heeft spreker meermaals vastgesteld dat, wat betreft de behandeling van voorstellen die als ontwerp door de Senaat aan de Kamer worden overgezonden, de vergaderingen van deze commissie uitdraaien op een citering van de «Griekse kalender». Bij wijze van automatisme wordt steeds het vastleggen van de termijnen uitgesteld. In fine kan de Senaat de Kamer echter wel verplichten zich uit te spreken.

Spreker dringt er op aan het beeld van een zekere minachting ten aanzien van de Senaat bij te sturen.

Mme Van de Castele approuve le point de vue de M. Vankrunkelsven, mais elle propose que l'on évalue la loi du 5 mai 1999 relative aux effets de la dissolution des Chambres législatives à l'égard des projets et propositions de loi dont elles sont saisies. Il lui semble logique que le gouvernement dispose d'un moyen pour éviter que les projets de loi qui risquent de devenir caducs en raison de la dissolution des Chambres ne soient effectivement frappés de caducité. La même procédure lui paraît toutefois moins évidente pour les propositions de loi adoptées par une des deux Chambres. Elle estime qu'en pareil cas, il appartient aux Chambres de se prononcer en toute liberté sur le sujet.

Enfin, elle plaide pour que les projets de loi qui font l'objet des amendements déposés soient inscrits le plus vite possible à l'ordre du jour du Parlement.

M. Jean-Marie Dedecker regrette que l'amendement n° 1 de MM. Vankrunkelsven et Destexhe ne puisse pas être adopté, surtout en raison du débat parlementaire approfondi que le Sénat a consacré à la proposition de loi originelle au cours de la précédente législature et de la large majorité avec laquelle elle a été adoptée.

M. Thissen se dit perplexe, car il s'agit en fait de poursuivre la discussion de projets qui a été commencée sous la législature précédente par pratiquement la même majorité au Sénat. Ces projets étaient alors soutenus par une majorité. Dès lors, au nom de quoi cette majorité opère-t-elle aujourd'hui une sélection ou laisse-t-elle le gouvernement lui dicter des priorités ?

M. De Decker, président, réplique que l'adoption du projet du gouvernement ne remet pas en cause la compétence du Parlement de proposer de relever de caducité tout autre projet.

M. Thissen objecte que les projets du gouvernement sont toujours traités en priorité par rapport aux propositions d'initiative parlementaire.

Le vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur répète que le gouvernement n'a tenté à aucun moment de priver le Parlement du droit de dresser une liste de projets de loi qui devraient être relevés de caducité et de dégager un consensus sur la question. Le gouvernement s'est contenté d'élaborer deux projets de loi reprenant les priorités sur lesquelles un consensus s'est dégagé en son sein et de les déposer pour faire en sorte que le travail parlementaire puisse reprendre sur une série de dossiers importants.

C'est notamment le cas du projet de loi relatif aux amendes administratives. Le ministre souhaite voir aboutir le plus rapidement possible la discussion parlementaire de ce projet de loi. Comme il l'a déjà

Mevrouw Van de Castele treedt de stelling van de heer Vankrunkelsven bij maar stelt voor dat een evaluatie zou worden gemaakt van de wet van 5 mei 1999 betreffende de gevolgen van de ontbinding van de Wetgevende Kamers ten aanzien van de aanhangige wetsontwerpen en wetsvoorstellen. Het lijkt haar logisch dat de regering over een middel zou beschikken om de door haar ingediende wetsontwerpen die door de ontbinding van de Kamers dreigen te vervallen, daarvan te behoeden. Deze procedure lijkt haar echter minder evident om toe te passen ten aanzien van wetsvoorstellen die door één van de Kamers zijn aangenomen. In dit geval is het volgens spreekster aan de Kamers om daarover in volle vrijheid te oordelen.

Zij pleit er tenslotte voor om de wetsontwerpen die voorwerp uitmaken van de ingediende amendementen zo snel mogelijk opnieuw op de parlementaire agenda te plaatsen.

De heer Jean-Marie Dedecker betreurt dat amendement nr. 1 van de heren Vankrunkelsven en Destexhe niet kan worden aangenomen. Dit vooral in het licht van het grondige parlementaire debat dat hierover in de Senaat heeft plaatsgehad tijdens de vorige legislatuur en de ruime meerderheid waarmee het oorspronkelijke wetsvoorstel werd goedgekeurd.

De heer Thissen is verbaasd omdat het er in feite om gaat de bespreking van ontwerpen te hervatten die tijdens de vorige zittingsperiode is begonnen door vrijwel dezelfde meerderheid in de Senaat. Die ontwerpen werden toen door een meerderheid gesteund. Hoe kan die meerderheid thans een keuze maken of zich door de regering prioriteiten laten opleggen ?

De voorzitter, De heer De Decker, antwoordt dat de goedkeuring van het regeringsontwerp geen afbreuk doet aan de bevoegdheid van het Parlement om de opheffing van het verval van andere ontwerpen voor te stellen.

De heer Thissen voert aan dat die ontwerpen steeds voorgaan op de voorstellen die op parlementair initiatief zijn ingediend.

De vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken herhaalt dat de regering op geen enkel ogenblik heeft gepoogd het Parlement het recht te ontnemen om een lijst van wetsontwerpen aan te leggen die van verval zouden moeten worden ontheven, en daarover een consensus te bereiken. De regering heeft enkel haar prioriteiten waarover een consensus in haar schoot bestond, in twee wetsontwerpen gegoten en ingediend om ervoor te zorgen dat het parlementaire werk rond een aantal belangrijke dossiers zou kunnen worden hervat.

Een voorbeeld hiervan is het wetsontwerp betreffende de administratieve boetes. De minister wenst de parlementaire bespreking van dit wetsontwerp zo snel als mogelijk te beëindigen. Zoals hij eerder reeds

dit, rien n'empêche les Chambres de prendre elles-mêmes une initiative et de dresser une seconde liste de projets de loi qui seraient relevés de caducité dans un deuxième temps. Le ministre se dit disposé à assister à la discussion parlementaire de cette liste éventuelle.

M. Hugo Vandenberghe déclare ne pas être opposé à une initiative parlementaire, mais prévient que le Sénat ne peut pas décider de manière autonome de relever des projets de loi de caducité. Pareille liste doit être dressée en concertation avec les divers piliers du pouvoir législatif, dont le gouvernement. De ce point de vue, l'intervenant pense qu'il n'est que logique de permettre aux parlementaires d'amender les projets de loi du gouvernement.

Le président, M. De Decker, propose malgré tout de prendre une initiative parlementaire, en concertation avec la Chambre des représentants évidemment.

M. Vankrunkelsven répète que pour lui, le système actuel prévu par la loi du 5 mai 1999 est inadéquat et même superflu. Il estime qu'un projet de loi adopté par une des assemblées au cours de la législature précédente, devrait être relevé automatiquement de caducité.

Dans le même ordre de réflexions, M. Happart fait remarquer que beaucoup de projets votés dans les deux Chambres n'ont jamais été publiés. C'est bien pire. En l'occurrence, on ne discute que de l'organisation des travaux. Le gouvernement dépose un projet que les parlementaires sont libres de voter ou non. Ils sont libres ensuite de relever de caducité d'autres projets pour poursuivre le travail commencé.

M. Jean-Marie Dedecker qualifie ce raisonnement de sophisme. Le parti dont M. Happart fait partie vient pour ainsi dire de refuser le débat lors de la discussion de la proposition de loi visant à octroyer le droit de vote et d'éligibilité aux élections communales et provinciales aux ressortissants étrangers (doc. Sénat, n° 3-13/1) parce qu'il estimait que ce sujet avait déjà été suffisamment creusé au cours de la législature précédente. Pourquoi dès lors s'opposer aujourd'hui à des amendements qui n'ont d'autre but que d'éviter que soit frappée de caducité une partie du travail parlementaire accompli au cours de la législature précédente?

Mme Defraigne ajoute qu'on ne peut pas faire abstraction des élections qui ont eu lieu. Même si on retrouve plus ou moins la même majorité, les assemblées comptent de nouveaux membres qui peuvent avoir leur propre point de vue sur certains sujets.

verklaarde, belet niets de Kamers om zelf een initiatief te nemen en een tweede lijst van wetsontwerpen op te stellen die in een tweede beweging van verval zouden worden ontheven. De minister verklaart zich bereid de parlementaire bespreking ervan te komen bijwonen.

De heer Hugo Vandenberghe verklaart een parlementair initiatief niet ongenegen te zijn, maar waarschuwt ervoor dat de Senaat niet autonoom kan beslissen over de opheffing van het verval van wetsontwerpen. Dergelijke lijst moet worden opgesteld in overleg tussen de verschillende pijlers van de wetgevende macht, waarvan ook de regering deel uitmaakt. In dit kader is spreker van oordeel dat het niet meer dan logisch is dat de parlementsleden de wetsontwerpen van de regering zouden kunnen amenderen.

De voorzitter, de heer De Decker, stelt toch voor een parlementair initiatief te nemen, uiteraard in overleg met de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De heer Vankrunkelsven herhaalt zijn visie dat hij het huidige systeem van de wet van 5 mei 1999 een slecht, zelfs overtollig systeem vindt. Hij is van oordeel dat, wanneer een wetsontwerp in één van beide Kamers tijdens de vorige legislatuur werd goedgekeurd, dit automatisch van verval zou moeten worden ontheven.

Daarop aansluitend merkt de heer Happart op dat vele ontwerpen die in beide Kamers goedgekeurd werden, nooit bekendgemaakt zijn. Dat is veel erger. *In casu* gaat het alleen maar om de organisatie van de werkzaamheden. De regering dient een ontwerp in waarover de parlementsleden vrij kunnen oordelen. Vervolgens kunnen zij vrij beslissen om bepaalde ontwerpen van verval te ontheffen om het aangevatte werk voort te zetten.

De heer Jean-Marie Dedecker bestempelt deze redenering als een sofisme. De partij waartoe de heer Happart behoort, heeft zopas bij de bespreking van het wetsvoorstel tot toekenning van het actief en passief kiesrecht bij de gemeente- en provincieraadsverkiezingen aan de buitenlandse onderdanen (stuk Senaat, nr. 3-13/1) het debat bijna geweigerd omdat ze van oordeel was dat deze aangelegenheid tijdens de vorige legislatuur reeds voldoende was uitgediept. Waarom zich dan nu verzetten tegen amendementen die tot doel hebben een deel van het tijdens de vorige legislatuur gepresteerde parlementaire werk voor verval te behoeden?

Mevrouw Defraigne voegt eraan toe dat men niet kan handelen alsof er geen verkiezingen zijn geweest. De meerderheid mag dan nog ongeveer dezelfde gebleven zijn, in beide assemblees hebben nieuwe leden zitting genomen die een eigen visie hebben op bepaalde onderwerpen.

M. Istasse déclare qu'il votera contre l'amendement, mais précise que c'est parce qu'il soutient la proposition du président de travailler en deux phases.

L'amendement n° 1 est rejeté par 8 contre 5 voix.

Amendement n° 2

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 3-312/2) qui tend à compléter la liste des projets de loi qui seraient relevés de caducité par le projet de loi modifiant la loi du 28 décembre 1983 sur le débit de boissons spiritueuses et sur la taxe de patente, en vue d'interdire la vente d'alco pops dans les distributeurs automatiques de boissons (doc. Chambre, n° 50-2164/1).

L'auteur souligne que le tribut économique et humain de l'alcoolisme est à ce point élevé que le projet de loi précité mérite d'être relevé de caducité. Celui-ci tend en effet à combattre l'alcoolisme chez les jeunes et équivaut à ce titre à une adaptation contemporaine de la loi Vandervelde de 1919. Ce projet comble les lacunes du droit pénal qui empêchent actuellement de s'attaquer préventivement à l'alcoolisme chez les jeunes. Il semble par conséquent indispensable que ce projet de loi transmis par le Sénat soit relevé de caducité de manière que la Chambre puisse l'approuver sans délai. Pour plus de détails, on se reportera à la justification de l'amendement.

Le président, M. De Decker, déclare qu'il votera contre cet amendement, mais qu'il soutient l'inscription de ce projet dans une proposition de loi établissant une liste nouvelle de projets de loi à relever de caducité.

M. Thissen rappelle que, selon les dires du ministre, les projets visés dans le projet de loi à l'examen font l'objet d'un consensus au sein du gouvernement. Cela signifie-t-il que ce n'est pas le cas pour le projet visé par l'amendement n° 2 de M. Vandenberghe ?

Le ministre de l'Intérieur réplique que l'on mélange une fois de plus la forme et le fond. Le gouvernement souhaite seulement que les projets de loi figurant dans les projets à l'examen puissent être adoptés le plus rapidement possible. Par ailleurs, il ne s'oppose nullement à ce que soit déposée une proposition de loi dressant une liste de projets de loi dont le Sénat et la Chambre estiment qu'ils doivent également être relevés de caducité. Le ministre est même disposé à s'investir activement pour qu'un consensus soit trouvé en la matière.

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

De heer Istasse verklaart dat hij tegen het amendement zal stemmen maar verduidelijkt dat hij dat doet omdat hij het voorstel van de voorzitter steunt om in twee fasen tewerk te gaan.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 2

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 3-312/2) teneinde de lijst van ontwerpen waarvan het verval zou worden opgeheven, aan te vullen met het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 28 december 1983 betreffende het verstrekken van sterke drank en betreffende het vergunningsrecht om de verkoop van alcoholpops in automaten te verbieden (stuk Kamer, nr. 50-2164/1).

De indiener wijst erop dat de economische en menselijke kost van het alcoholisme dermate hoog is dat het bovenvermelde wetsontwerp verdient van verval te worden ontheven. Het streeft er immers naar het gevaar van het jeugdalcoholisme te bestrijden en vormt aldus een hedendaagse adaptatie van de wet-Vandervelde uit 1919. Dit ontwerp vult de lacunes in het strafrecht aan die een preventieve aanpak van het jeugdalcoholisme thans onmogelijk maken. Het lijkt daarom onontbeerlijk dat dit door de Senaat overgezonden ontwerp van verval wordt ontheven zodat de Kamer het zo spoedig mogelijk kan goedkeuren. Voor nadere details wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De voorzitter, de heer De Decker, verklaart tegen dit amendement te zullen stemmen, maar steunt wel de opname ervan in een wetsvoorstel houdende een nieuwe lijst van wetsontwerpen waarvan het verval zou worden opgeheven.

De heer Thissen herinnert eraan dat de minister heeft beweerd dat de regering het eens is over de ontwerpen die vermeld staan in het voorliggende wetsontwerp. Betekent dit dat ze het niet eens is over het ontwerp waarvan sprake in amendement nr. 2 van de heer Vandenberghe ?

De minister van Binnenlandse Zaken repliceert dat vorm en inhoud eens te meer door elkaar worden gehaspeld. De regering wenst enkel dat de in de voorliggende ontwerpen opgenomen wetsontwerpen zo spoedig mogelijk worden goedgekeurd. Zij verzet er zich echter geenszins tegen dat een wetsvoorstel wordt ingediend met een lijst van wetsontwerpen waarvan het verval volgens de Senaat en de Kamer eveneens dient te worden opgeheven. De minister wil in de zoektocht naar een consensus hierover zelfs een actieve rol spelen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

Amendement n° 3

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 3-312/2) en vue de compléter la liste des projets de loi à relever de caducité par le projet de loi cadre réglementant la protection du titre professionnel des professions intellectuelles prestataires de services agréées (doc. Chambre, n° 50-2455/1).

L'auteur renvoie à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Amendement n° 4

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 3-312/2) en vue de compléter la liste des projets de loi à relever de caducité par le projet de loi réglementant le prix du livre (doc. Sénat, n° 2-1532/1).

L'auteur renvoie à la justification de l'amendement? par lequel il espère contribuer à l'essor des arts et des lettres dans notre pays.

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

*
* *

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Article 3

Cet article est adopté sans discussion par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

III. VOTE SUR L'ENSEMBLE**A. Projet de loi n° 3-311/1**

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Amendement nr. 3

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 3-312/2) teneinde de lijst van wetsontwerpen waarvan het verval zou worden opgeheven, aan te vullen met het ontwerp van kaderwet op de titelbescherming van erkende dienstverlenende intellectuele beroepen (stuk Kamer, nr. 50-2455/1).

De indiener verwijst naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 4

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement, nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 3-312/2) teneinde de lijst van wetsontwerpen waarvan het verval zou worden opgeheven, aan te vullen met het wetsontwerp tot reglementering van de boekenprijs (stuk Senaat, nr. 2-1532/1).

De indiener verwijst naar de verantwoording van het amendement dat een bijdrage hoopt te leveren aan de bloei van de kunsten en letteren in ons land.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

*
* *

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 3

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen met 10 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

III. STEMMING OVER HET GEHEEL**A. Wetsontwerp nr. 3-311/1**

Dit ontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

B. Projet de loi n° 3-312/1

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 11 membre présents.

Le rapporteur,
Jean-Marie HAPPART.

Le président,
Armand DE DECKER.

*
* *

**Les textes adoptés par la commission
sont identiques aux textes des projets
transmis par la Chambre des représentants
(voir respectivement les doc. Chambre, n^{os} 51-175/4
et 5 et n^{os} 51-174/6 et 8)**

B. Wetsontwerp nr. 3-312/1

Dit ontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

Dit verslag werd éénparig goedgekeurd door de 11 aanwezige leden.

De rapporteur,
Jean-Marie HAPPART.

De voorzitter,
Armand DE DECKER.

*
* *

**De door de commissie aangenomen teksten
zijn dezelfde als die van de door de Kamer
van volksvertegenwoordigers overgezonden
ontwerpen (zie respectievelijk stukken Kamer,
nrs. 51-175/4 en 5 en stukken Kamer,
nrs. 51-174/6 en 8)**