

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2002-2003

12 MAART 2003

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de gifstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **D'HOOGHE** EN MEVROUW **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 1

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Nr. 2 VAN DE HEER **D'HOOGHE** EN MEVROUW **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 2

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-1475 - 2002/2003:

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

12 MARS 2003

Projet de loi modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes et antiseptiques

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **D'HOOGHE** ET MME **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 1^{er}

Supprimer cet article.

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 2 DE M. **D'HOOGHE** ET MME **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 2

Supprimer cet article.

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs

Voir:

Documents du Sénat:

2-1475 - 2002/2003:

N° 1: Projet évoqué par le Sénat.

duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Nr. 3 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 3

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Jacques D'HOOGHE.
Mia DE SCHAMPHELAERE.

Nr. 4 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

(Subsidiair amendement op amendement nr. 3)

Art. 3

Het voorgestelde artikel 1 aanvullen met een nieuwe lid luidende:

« De Koning kan dezelfde bevoegdheden niet uitoefenen met het oog op een beleid dat beoogt de invoer, de uitvoer, de doorvoer, de vervaardiging, de bewaring, dit wil zeggen de opslag onder de vereiste voorwaarden, de etikettering, het vervoer, het bezit, de makelarij, de verkoop en het te koop stellen, het afleveren of het aanschaffen, tegen betaling of kosteloos, van cannabis met het oog op niet-medisch gebruik toe te laten noch om de teelt van planten waaruit deze stoffen kunnen worden getrokken met het oog op dergelijk beleid te regelen. »

Verantwoording

Deze bepalingen bieden een regering bijzonder verregaande machten om het drugsgebruik te reguleren.

De indieners zijn tegenstanders van de legalisering van het cannabisgebruik voor niet-medische redenen en de daarmee eventueel gepaard gaande regulering van de markt.

Teneinde te vermijden dat de machtiging in artikel 1 van de wet van 1921 zou gebruikt worden om dergelijk beleid in te voeren, dient een expliciete bepaling te worden ingeschreven. De werkwijze van deze regering heeft aangetoond dat het bestaan van een strafwet onvoldoende garanties biedt tegen dergelijk gedoogbeleid.

Jacques D'HOOGHE.
Mia DE SCHAMPHELAERE.
Ingrid van KESSEL.

publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 3 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 3

Supprimer cet article.

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 4 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 3)

Art. 3

Compléter l'article 1^{er} proposé par un alinéa nouveau, rédigé comme suit:

« Le Roi ne peut pas exercer les mêmes pouvoirs en vue de développer une politique visant à autoriser l'importation, l'exportation, le transit, la fabrication, la conservation, c'est-à-dire le stockage dans les conditions requises, l'étiquetage, le transport, la détention, le courtage, la vente et l'offre en vente, la délivrance et l'acquisition, à titre onéreux ou à titre gratuit, de cannabis à des fins non médicales, ni en vue de régler la culture des plantes dont cette substance peut être extraite en vue d'une telle politique. »

Justification

Ces dispositions confèrent à un gouvernement des pouvoirs particulièrement larges pour régler la consommation de drogues.

Les auteurs sont adversaires de la légalisation de la consommation de cannabis à des fins non médicales et d'une éventuelle régulation corollaire du marché.

Afin d'éviter que l'habilitation prévue à l'article 1^{er} de la loi de 1921 ne soit utilisée pour mettre en œuvre une telle politique, il convient d'insérer une disposition expresse en ce sens. La façon de faire du gouvernement actuel a démontré que l'existence d'une loi pénale n'offre pas assez de garanties par rapport à une telle politique de tolérance.

Nr. 5 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 4

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Nr. 6 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 5

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Nr. 7 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 6

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Nr. 8 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 7

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

N° 5 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 4

Supprimer cet article.

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 6 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 5

Supprimer cet article.

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 7 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 6

Supprimer cet article.

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 8 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 7

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

Jacques D'HOOGHE.
Mia DE SCHAMPHELAERE.

Nr. 9 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

(Subsidiair amendement op amendement nr. 8)

Art. 7

Het voorgestelde artikel 2bis wijzigen als volgt:

A) in het 1^o de woorden «de categorieën vastgesteld door de Koning» **vervangen door de woorden** «de categorieën zoals bedoeld in dit artikel en nader omschreven door de Koning»;

B) een 3^obis (nieuw) invoegen luidende:

«3^obis. § 1 wordt aangevuld met een nieuw lid, luidende:

«Er zijn drie categorieën van inbreuken:

— eerste categorie: de misdrijven van invoer, de vervaardiging, het vervoer, het aanschaffen en het bezit van slaap- en verdovende middelen, alsmede de teelt van cannabisplanten voor persoonlijk gebruik, welke worden gestraft met de straffen bepaald in artikel 2bis. Deze misdrijven worden gestraft met de straffen bepaald in artikel 2ter, 1^o tot 3^o, voor zover zij betrekking hebben op cannabis en worden gestraft met de straffen bepaald in artikel 2ter, 4^o, voor zover zij betrekking hebben op cannabis en gepaard gaan met maatschappelijke overlast;

— tweede categorie: de misdrijven van de eerste categorie die gepaard gaan met verzwarende omstandigheden bedoeld in dit artikel, welke worden gestraft met de straffen bepaald in artikel 2bis;

— derde categorie: de inbreuken andere dan bedoeld in voornoemde categorieën, welke worden gestraft met de straffen bepaald in artikel 2bis.»

Verantwoording

Voor zover deze wet toch zou worden gestemd, is het aanbevolen juridisch sluitende wetgeving te creëren.

Het legaliteitsbeginsel in strafzaken vereist minimaal dat de omschrijving van de verschillende categorieën van misdrijven waaraan de bepaling van de hoogte van de straf zal worden gerefereerd alsmede de aan deze categorieën verbonden strafsancities, in de wet wordt opgenomen.

In dit amendement worden de categorieën en de daaraan gerefereerde straffen overgenomen uit het ontwerp van koninklijk besluit van de regering.

N^o 9 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS(Amendement subsidiaire à l'amendement n^o 8)

Art. 7

Modifier l'article 2bis proposé comme suit:

A) dans le 1^o, remplacer les mots «des catégories établies par le Roi» **par les mots** «des catégories visées au présent article et définies plus avant par le Roi»;

B) insérer un 3^obis (nouveau) rédigé comme suit:

«3^obis. Le § 1^{er} est complété par un alinéa nouveau, rédigé comme suit:

«Il y a trois catégories d'infractions:

— première catégorie: les délits d'importation, de fabrication, de transport, d'acquisition et de détention de substances soporifiques et stupéfiantes, ainsi que la culture de plants de cannabis à usage personnel, qui sont passibles des peines prévues à l'article 2bis. Ces délits sont passibles des peines prévues à l'article 2ter, 1^o et 3^o, dans la mesure où ils concernent le cannabis et des peines prévues à l'article 2ter, 4^o, dans la mesure où ils concernent le cannabis et qu'ils occasionnent des nuisances publiques.

— deuxième catégorie: les délits de la première catégorie accompagnés de circonstances aggravantes visées au présent article, qui sont passibles des peines prévues à l'article 2bis.

— troisième catégorie: les infractions autres que celles des catégories précitées, qui sont passibles des peines prévues à l'article 2bis.»

Justification

Dans l'hypothèse où cette loi serait malgré tout votée, il conviendrait de créer une législation juridiquement cohérente.

Le principe de légalité en matière pénale requiert à tout le moins que l'on définisse dans la loi les diverses catégories de délits qui détermineront la hauteur de la peine ainsi que les sanctions pénales liées à ces catégories.

Les catégories et les peines retenues dans cet amendement sont empruntées au projet d'arrêté royal du gouvernement.

Jacques D'HOOGHE.
Mia DE SCHAMPHLAERE.
Ingrid van KESSEL.

Nr. 10 VAN DE HEER **D'HOOGHE** EN
MEVROUW **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 8

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Nr. 11 VAN DE HEER **D'HOOGHE** EN
MEVROUW **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 9

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Nr. 12 VAN DE HEER **D'HOOGHE** EN
MEVROUW **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 10

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Nr. 13 VAN DE HEER **D'HOOGHE** EN
MEVROUW **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 10

Het voorgestelde artikel 4 aanvullen als volgt:

« 5° Een § 7 wordt ingevoegd, luidend als volgt:

« § 7. In geval van inbreuk op de strafbare handelingen, zoals uiteengezet in de artikelen 2, 2°, 2bis, 2quater en 3 wordt bepaald dat de slaapmiddelen, verdovende middelen en de andere psychotrope stoffen die de afhankelijkheid kunnen teweegbrengen, alsook de geteelde planten verplicht in beslag worden genomen, verbeurd verklaard en vernietigd, zelfs indien zij niet aan de veroordeelde toebehoren. »

N° 10 DE M. **D'HOOGHE** ET MME **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 8

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 11 DE M. **D'HOOGHE** ET MME **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 9

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 12 DE M. **D'HOOGHE** ET MME **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 10

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 13 DE M. **D'HOOGHE** ET MME **DE SCHAMPHELAERE**

Art. 10

Compléter l'article 4 proposé comme suit:

« 5° Un § 7 est inséré qui est rédigé comme suit:

« § 7. Il est prévu qu'en cas d'infraction aux articles 2, 2°, 2bis, 2quater et 3, les substances soporifiques, stupéfiantes et les autres substances psychotropes pouvant engendrer une dépendance, ainsi que les plants cultivés doivent être saisis, confisqués et détruits, même s'ils n'appartiennent pas au condamné. »

Verantwoording

De niet-inbeslagname zal voor de politieman en de burger een niet mis te verstaan signaal zijn dat cannabisbezit voor persoonlijk gebruik thans officieel door de vingers wordt gezien.

Nr. 14 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 11

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Nr. 15 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 12

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Nr. 16 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 13

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Nr. 17 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 14

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een

Justification

L'absence de saisie signifiera clairement au policier et au citoyen que la détention de cannabis pour l'usage personnel est tolérée.

N° 14 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 11

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 15 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 12

Supprimer cet article.

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 16 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 13

Supprimer cet article.

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 17 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 14

Supprimer cet article.

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs

duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Nr. 18 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 15

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Jacques D'HOOGHE.
Mia DE SCHAMPHELAERE.

Nr. 19 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

Art. 15bis (nieuw)

Een artikel 15bis (nieuw) invoegen, luidende :

« Art. 15bis. — In dezelfde wet wordt een artikel 12 ingevoegd, luidende :

« Art. 12. — § 1. Een drugsadviseur, voorkomend op de lijst samengesteld door de casemanager Justitie, is bevoegd inzake drugsverslaving in elk gerechtelijk arrondissement. Hij is onafhankelijk van de procureur des Konings, maar werkt op zijn verzoek, na verwijzing door de casemanager Justitie. De kosten van dit deskundigenadvies vormen gerechtskosten in de zin van koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

§ 2. Het drugsadvies is het advies dat de adviseur bedoeld in § 1 moet verstrekken op grond van wetenschappelijke, psychosociale en medische kennis, omtrent de noodzaak van de aard van een medisch psychosociale opvolging. »

Verantwoording

De finaliteit van het drugsadvies ligt niet in het informeren van de cliënt, zoals bij het «therapeutisch advies», maar in advies bij de rechtsbedeling in functie van een strafrechtelijke afhandeling.

Het drugsadvies is een vorm van gerechtelijk advies dat niet mag worden verward met de vrijblijvende hulpverleningsinterventie, gebaseerd op de vertrouwensrelatie tussen cliënt en hulpverlener.

Nr. 20 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

Art. 16

Dit artikel doen vervallen.

publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 18 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 15

Supprimer cet article.

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 19 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

Art. 15bis (nouveau)

Insérer un article 15bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 15bis. — Un article 12, libellé comme suit, est inséré dans la même loi :

« Art. 12. — § 1^{er}. Dans chaque arrondissement judiciaire, un conseiller en matière de drogues, figurant sur la liste établie par le case-manager judiciaire, est compétent en matière de toxicomanie. Il est indépendant du procureur du Roi, mais travaille à sa demande, après avoir été désigné par le case-manager judiciaire. Les frais de cet avis spécialisé constituent des frais de justice au sens de l'arrêté royal du 28 décembre 1950 portant règlement général sur les frais de justice en matière répressive.

§ 2. Le conseiller en matière de drogues, visé au § 1^{er}, doit donner l'avis en matière de drogues sur la base de connaissances scientifiques, psychosociales et médicales, en ce qui concerne la nécessité d'un suivi médical et psychosocial. »

Justification

Contrairement à «l'avis thérapeutique», la finalité de l'avis en matière de drogues n'est pas d'informer le client, mais les acteurs du système judiciaire en fonction d'un traitement pénal.

L'avis en matière de drogues est une sorte d'avis judiciaire qui ne doit pas être confondu avec l'intervention facultative, qui est basée sur la relation de confiance entre le client et l'assistant.

N° 20 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

Art. 16

Supprimer cet article.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Nr. 21 VAN DE HEER **D'HOOGHE** C.S.

Art. 16

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Via dit artikel wordt een uitzondering gecreëerd op artikel 40 van de wet op het politieambt. Meer concreet wordt een verbod ingeschreven voor politiediensten om in bepaalde gevallen van cannabisgebruik tot het opstellen van een PV over te gaan.

Enerzijds wil de regering dus het signaal geven dat cannabisgebruik strafbaar en is anderzijds, wordt het beginsel van de «nooit -vervolg» wettelijk verankerd. Deze constructie is niet alleen inconsistent, zij is bovendien ongrondwettelijk.

Tegenstrijdige signalen: de facto depenalisering

Door te stellen dat een bepaalde gedraging strafbaar is, maar tegelijk te verzekeren dat de gedraging nooit zal vervolgd worden, stuurt de overheid tegenstrijdige signalen naar de bevolking. De oorsprong van dit feit is te zoeken in de onenigheid binnen de regering rond het drugsbeleid.

Het essentiële gevolg van de voorgestelde regeling is dat er niet langer een ontradende strategie wordt gevolgd ten aanzien van cannabisgebruik (bezit), maar een *de facto* depenalisering wordt doorgevoerd. De strafbepaling wordt om redenen van internationaal rechterlijke aard behouden maar is inhoudsloos geworden door de creatie van een wettelijke bepaling die elke vervolging van eenvoudig cannabisgebruik onmogelijk maakt.

Deze aanpak is essentieel verschillend van het toekennen van een lagere vervolgingsprioriteit voor bepaalde criminele feiten, aangezien in het geval van een lagere vervolgingsprioriteit het openbaar ministerie in elk individueel geval op basis van de PV's van vaststelling van de feiten op eigen initiatief kan vervolgen. Deze opportuniteitsbeslissing van het openbaar ministerie wordt onmogelijk gemaakt door de wettelijke uitzondering op artikel 40 van de wet op het politieambt.

Ongrondwettelijkheid

Door te bepalen dat een strafbare gedraging niet langer kan vervolgd worden en de omschrijving van de nauwkeurige voorwaarden van niet-vervolg niet in de wet op te nemen maar over te laten aan de regering, wordt inbreuk gepleegd op de grondwettelijke scheiding der machten — basisbeginsel van de rechtsorde. Het wordt *in casu* aldus overgelaten aan de uitvoerende macht om de systematische niet-vervolg van principieel strafbare feiten via een koninklijk besluit en ministeriële omzendbrieven nader uit te werken en uit te voeren. Dit komt neer op een algemene negatieve injunctie van de uitvoerende macht. De grondwetgever heeft er duidelijk voor geopteerd dergelijk algemene negatieve injunctie, waarbij vanuit de regering de systematische niet-vervolg van een strafbaar feit aan het openbaar ministerie zou kunnen opgelegd worden, niet mogelijk te maken.

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 21 DE M. **D'HOOGHE** ET CONSORTS

Art. 16

Supprimer cet article.

Justification

Cet article crée une exception à l'article 40 de la loi sur la fonction de police. Concrètement, il interdit aux services de police de dresser procès-verbal dans certains cas de consommation de cannabis.

D'une part, le gouvernement veut donc donner comme signal que la consommation de cannabis est punissable, mais, d'autre part, on consacre légalement le principe de «non-poursuite». Cette construction n'est pas seulement incohérente, elle est aussi anticonstitutionnelle.

Signaux contradictoires: dépénalisation de facto

En affirmant qu'un comportement est punissable tout en garantissant qu'il ne sera jamais passible de poursuites, les pouvoirs publics émettent des signaux contradictoires à l'adresse de la population. La source de cette contradiction réside dans l'absence de consensus au sein du gouvernement à propos de la politique en matière de toxicomanie.

La principale conséquence de la réglementation proposée est que l'on ne suit plus une stratégie de la dissuasion à l'égard de la consommation (possession) de cannabis, mais que l'on opère *de facto* une dépénalisation. La disposition pénale est maintenue pour des raisons liées au droit international, mais elle a été vidée de sa substance par la création d'une disposition légale empêchant qu'une simple consommation de cannabis soit passible de poursuites.

Cette approche est foncièrement différente de celle consistant à accorder un degré de priorité de poursuite moindre à certains actes criminels, dans la mesure où dans ce dernier cas, le ministère public peut entamer des poursuites, d'initiative, pour chaque cas individuel, sur la base des procès-verbaux de constatation des faits. Cette législation d'opportunité du ministère public est rendue impossible par l'exception légale à l'article 40 de la loi sur la fonction de police.

Inconstitutionnalité

En décrétant qu'un comportement punissable ne peut plus faire l'objet de poursuites et en omettant d'inscrire les conditions précises de non-poursuite dans la loi pour laisser au gouvernement le soin de le faire, on porte atteinte à la séparation constitutionnelle des pouvoirs qui est le principe fondamental de l'ordre juridique. On laisse donc en l'occurrence au pouvoir exécutif le soin de finaliser et d'exécuter par voie d'arrêté royal et de circulaires ministérielles la non-poursuite systématique de faits en principe punissables. Ceci équivaut à une injonction négative à caractère général du pouvoir exécutif. Le constituant a clairement choisi de ne pas permettre une telle injonction négative à caractère général, par laquelle le gouvernement pourrait imposer systématiquement au ministère public de ne pas poursuivre une infraction.

In het verslag namens de commissie voor Justitie inzake het wetsontwerp tot instelling van het College van procureurs-generaal en tot instelling van het ambt van federaal magistraat (Senaat, 1996-1997, DOC 447/4) lezen we blz. 61... «volgens een ander lid kan men niet vragen een regel niet toe te passen, maar is het wel mogelijk een bepaalde uitvoeringswijze aan te bevelen binnen de mogelijkheden waarin de wet voorziet. De minister verklaart het volstrekt eens te zijn met die zienswijze». Dit wordt bevestigd door de verklaring van de minister dienaangaande in de plenaire zitting in de Kamer, waarbij duidelijk werd gesteld dat er geen algemene noch individuele negatieve injunctie vanwege de uitvoerende macht kan zijn. Het systematisch vervolgen op basis van de strafwet in weerwil van door de minister bepaalde vervolgingsprioriteiten kan enkel aanleiding geven tot disciplinaire sancties. Deze stelling werd bevestigd naar aanleiding van de bespreking van de wijziging van artikel 151 van de Grondwet (zie voorstel en verslag namens de verenigde commissies voor de herziening van de Grondwet en de hervorming der instellingen en voor de justitie inzake de herziening van artikel 151 van de Grondwet, Kamer, 49, DOC 1675/1 en /4).

Met andere woorden, de negatieve injunctie kan volgens het Belgisch constitutioneel recht niet slaan op het systematisch niet uitvoeren van een strafwet, wel op het aanbevelen van de uitvoeringsmodaliteiten van de strafwet, binnen de grenzen van de strafwet. De ontworpen regeling van artikel 16 voert wel de mogelijkheid voor de minister in om strafbaar cannabisgebruik onder de door hem bepaalde voorwaarden — weliswaar binnen de vage grenzen van artikel 16 en via de omweg van het niet-opmaken van een PV — systematisch niet vervolgbaar te stellen. De minister kondigde trouwens reeds aan richtlijnen te zullen opstellen om te bepalen in welke specifieke gevallen (bijvoorbeeld aantal gram cannabis dat in bezit is) systematisch niet meer kan vervolgd worden. Nochtans stelt de strafwet cannabisgebruik overduidelijk strafbaar, zonder grenzen te stellen aan de principiële strafbaarheid in functie van het problematisch karakter van het gebruik, de eventuele overlast of de hoeveelheid van het strafbaar bezit.

Het artikel 16 en de richtlijnen in uitvoering van dit artikel zijn bijgevolg ongrondwettelijk.

De ontworpen regeling is ook strijdig met het opportuniteitsbeginsel volgens hetwelk het openbaar ministerie moet kunnen beslissen over de opportuniteit van de vervolging van een strafbare gedraging. *In casu* wordt de opportuniteitsbeslissing onmogelijk gemaakt via het nieuwe artikel 16 dat een uitzondering vormt op artikel 40 van de wet op het politieambt. Dit artikel 40 stelt dat de bij een politieambtenaar ingediende klachten of aangiften, alsook de nopens misdrijven verkregen inlichtingen en gedane vaststellingen worden opgenomen in processen-verbaal die aan de bevoegde gerechtelijke overheden worden toegezonden, en is derhalve een wettelijke toepassing van het grondwettelijk opportuniteitsbeginsel. Het maakt immers mogelijk dat de bevoegde gerechtelijke diensten oordelen over de opportuniteit om al of niet tot vervolging over te gaan op basis van de in het PV opgenomen informatie.

Ook kunnen ernstige vragen gesteld worden bij de bestaanbaarheid van de ontworpen regeling met het legaliteitsbeginsel in strafzaken. *De facto* zal de strafbaarheid van het cannabisgebruik afhangen van een secundaire regeling inzake het al dan niet opstellen van PV's welke vooral via richtlijnen vorm zal krijgen.

De noodzakelijke voorzienbaarheid die een strafwet zelf moet bieden, lijkt geenszins gewaarborgd. Het is op basis van de nieuwe strafwet volstrekt onduidelijk voor de rechtsonderhorige in welke gevallen de mogelijkheid zal bestaan dat het tot vervolging komt. De strafbaarheid van een gedraging zal afhangen van de modaliteiten van de wet op het politieambt.

Het verschil met een prioriteitenregeling inzake vervolging bestaat erin dat in dat geval de burger op basis van de strafwet

En page 61 du rapport fait au nom de la commission de la Justice au sujet du projet de loi instituant le collège des procureurs généraux et créant la fonction de magistrat fédéral (Sénat, 1996-1997, doc. 447/4), on peut lire que «selon un membre, il est impossible de demander de ne pas appliquer une norme, mais il est tout à fait envisageable de conseiller, dans un éventail prévu par la loi, d'appliquer une modalité d'exécution. Le ministre se déclare entièrement d'accord avec cette interprétation». Ce point de vue a été confirmé par le ministre, qui a déclaré clairement, en séance plénière de la Chambre, qu'il était hors de question qu'il y ait une injonction négative à caractère général ou individuel de la part du pouvoir exécutif. Une poursuite systématique menée sur la base de la loi pénale en dépit des priorités en matière de poursuites fixées par le ministre ne peut entraîner que des sanctions disciplinaires. Ce point de vue a été confirmé à l'occasion de la discussion de la révision de l'article 151 de la Constitution (*cf.* la proposition de révision et le rapport fait au nom des commission réunies de Révision de la Constitution et de la Réforme des institutions et de la Justice sur la révision de l'article 151 de la Constitution, Chambre, 49, DOC 1675/1 et 4).

Autrement dit, selon le droit constitutionnel belge, l'injonction négative ne peut pas porter sur la non-application systématique d'une loi pénale, mais sur la recommandation des modalités d'exécution de la loi pénale, dans les limites de la loi pénale. Or, le régime proposé à l'article 16 confère au ministre la faculté de placer systématiquement hors poursuites la consommation illicite de cannabis, aux conditions qu'il détermine — certes dans le cadre approximatif de l'article 16 et par la voie détournée de la non-verbalisation. Le ministre a d'ailleurs déjà annoncé qu'il élaborerait des directives pour définir les cas spécifiques (notamment quant à la quantité de cannabis détenue) où les poursuites seront systématiquement interdites. Pourtant, la loi pénale incrimine on ne peut plus clairement la consommation de cannabis, sans fixer de limites au principe de punissabilité en fonction du caractère problématique de la consommation, des nuisances éventuelles ou de la quantité détenue illégalement.

En conséquence, l'article 16 et les directives qui seraient prises en exécution de cet article sont anticonstitutionnelles.

Le régime proposé porte en outre préjudice au principe d'opportunité selon lequel le ministère public doit pouvoir décider de l'opportunité de la poursuite d'un comportement répréhensible. En l'occurrence, la décision d'opportunité est rendue impossible par l'article 16 nouveau en tant qu'il crée une exception à l'article 40 de la loi sur la fonction de police. L'article 40 en question prévoit que «les plaintes et dénonciations faites à tout fonctionnaire de police, de même que les renseignements obtenus et les constatations faites au sujet d'infractions font l'objet de procès-verbaux qui sont transmis à l'autorité judiciaire compétente», et représente, par conséquent, une application légale du principe constitutionnel d'opportunité. Il permet en effet aux instances judiciaires compétentes de juger de l'opportunité de procéder ou non à des poursuites sur la base des informations qui figurent dans le procès-verbal.

On est aussi en droit de s'interroger sérieusement sur la compatibilité du régime en projet avec le principe de légalité qui prévaut en matière pénale. Dans les faits, la punissabilité de la consommation de cannabis dépendra d'une réglementation d'ordre secondaire relative à la verbalisation et qui prendra principalement la forme de directives.

L'indispensable prévisibilité qui doit caractériser la loi pénale elle-même apparaît rien moins que garantie. Le justiciable se trouvera dans une incertitude complète pour ce qui est de déterminer, sur la base de la nouvelle loi pénale, les cas qui seront susceptibles d'entraîner des poursuites. La punissabilité d'un comportement dépendra des modalités de la loi sur la fonction de police.

La différence par rapport à un régime de priorités en matière de poursuites réside dans le fait que dans ce dernier cas, le citoyen

weet dat er sowieso door het openbaar ministerie op basis van een PV kan worden gevorderd en zijn gedrag hieraan kan aanpassen, ongeacht de vervolgingsprioriteiten. De strafbaarheid blijft de regel, maar de effectieve bestraffing wordt in dat geval gekaderd in een strafrechtelijk beleid.

De wettelijke duidelijkheid inzake strafbaarheid is vergleden, aangezien het niet langer de strafwet is die zal bepalen of iets strafrechtelijk vervolgbaar is.

Om al deze redenen moet artikel 16 vervallen.

Jacques D'HOOGHE.
Mia DE SCHAMPHELAERE.
Ingrid van KESSEL.

**Nr. 22 VAN DE HEER D'HOOGHE EN
MEVROUW DE SCHAMPHELAERE**

Art. 16

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zoals de voormalige medewerker en woordvoerder van minister Aelvoet inzake het drugsdossier, de heer Geerts, terecht heeft opgemerkt in de *Juristenkrant* van 26 februari 2003, is de voorliggende wet een mislukking.

De voormalige medewerker merkt in genoemde publicatie op dat dit dossier een «onmogelijk te communiceren dossier was». Voorts heeft de heer Geerts het over «een draak van een wet».

En meer fundamenteel vervolgde de heer Geerts: «Onder het paarsgroene motto iedereen mag scoren zijn we er met deze wet in elk geval niet op vooruitgegaan. Ik denk dat er in de praktijk niet veel zal veranderen. Men heeft de kool en de geit willen sparen en het resultaat is een compromis dat langs geen kanten deugt. Jammer. Een gemiste kans.»

Dit bewijst nogmaals dat de regeling van artikel 16 een dubbelzinnig en nefast politiek compromis is dat in een wetsartikel werd omgezet.

Jacque D'HOOGHE.
Mia DE SCHAMPHELAERE.

Nr. 23 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

Art. 16

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

De bepaling van dit artikel is in strijd met de internationale rechtsorde.

Artikel 3 van het Verdrag van Verenigde Naties tegen de sluishandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen van 20 december 1988 luidt als volgt:

saura, compte tenu de la loi pénale, que le ministère public a toujours la faculté d'intenter une action sur la base d'un procès-verbal et que ce même citoyen pourra adapter son comportement en conséquence, indépendamment des priorités adoptées en matière de poursuites. L'incrimination reste la règle, mais la répression effective s'inscrit, dans ce cas, dans le cadre d'une politique pénale.

La clarté de la loi en matière d'incrimination a vécu, dès lors que ce ne sera plus la loi pénale qui déterminera si un fait est passible de poursuites pénales.

Pour toutes ces raisons, l'article 16 doit être supprimé.

N° 22 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 16

Supprimer cet article.

Justification

Comme l'a fait remarquer très justement M. Geerts, l'ancien collaborateur et porte-parole de la ministre Aelvoet pour le dossier «drogues», dans le *Juristenkrant* du 26 février 2003, la loi en projet est un fiasco.

L'ancien collaborateur souligne, dans la publication précitée, que le dossier en question était un dossier impossible à communiquer. Et il ajoute que cette loi ne ressemble à rien.

Plus fondamentalement, M. Geerts poursuit en déclarant que: «Sous la devise arc-en-ciel que tout le monde peut marquer des points, nous n'avons en tout cas pas fait avancer les choses avec la loi en projet. Je pense qu'en pratique, il n'y aura pas grand-chose de changé. On a voulu ménager la chèvre et le chou, et le résultat, c'est un compromis qui ne ressemble à rien. C'est dommage, car c'est une occasion perdue.» (*traduction*)

Voilà qui prouve une fois de plus que la réglementation proposée à l'article 16 est un compromis ambigu et politiquement néfaste qui a été transposé en un article de loi.

N° 23 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

Art. 16

Supprimer cet article.

Justification

Les dispositions de cet article sont contraires à l'ordre juridique international.

L'article 3 de la convention des Nations unies contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes du 20 décembre 1988 s'énonce comme suit:

«Strafbare feiten en straffen.

1. Elke partij neemt de maatregelen die nodig zijn om de volgende feiten, indien met opzet gepleegd, strafbaar te stellen krachtens haar nationale wetgeving:

a) (i) Productie, vervaardiging, extractie, bereiding, aanbod, aanbod ten verkoop, distributie, verkoop, levering op welke voorwaarde ook, makelaardij, verzending, verzending in doorvoer, vervoer of in- of uitvoer van verdovende middelen of psychotrope stoffen in strijd met de bepalingen van het Verdrag van 1961, het Verdrag van 1961 zoals gewijzigd of het Verdrag van 1971;

(ii) De teelt van papavers, cocaplanten of cannabisplanten voor de productie van verdovende middelen in strijd met de bepalingen van het Verdrag van 1961 en het Verdrag van 1961 zoals gewijzigd;

(iii) Het bezit of de aankoop van verdovende middelen of psychotrope stoffen met als doel één of meer van de in letter *(i)* hierboven opgesomde activiteiten;

(iv) De vervaardiging, het vervoer of de distributie van benodigheden, materialen of van in tabel I en tabel II genoemde stoffen, wetende dat zij zijn bestemd om te worden gebruikt bij of voor de clandestiene teelt, productie of vervaardiging van verdovende middelen of psychotrope stoffen;

(v) De organisatie, het beheer of de financiering van één of meer van de in letters *(i)*, *(ii)*, *(iii)* en *(iv)* hierboven opgesomde strafbare feiten;

b) (i) De omzetting of overdracht van eigendommen, wetende dat deze eigendommen zijn verworven uit één of meer van de in overeenstemming met letter *a)* van dit lid strafbaar gestelde feiten, of uit deelneming aan één of meer van deze strafbare feiten met het doel de clandestiene herkomst van de eigendommen te verhelen of te verhullen of een persoon die bij het plegen van één of meer van deze strafbare feiten is betrokken, te helpen de wettelijke gevolgen van zijn daden te ontwijken;

(ii) Het verhelen of verhullen van de werkelijke aard van eigendommen, hun oorsprong, de plaats waar zij zich bevinden, vervreemding ervan, verplaatsing ervan, rechten met betrekking tot de eigendommen, of het bezit ervan, wetende dat deze eigendommen zijn verworven uit één of meer van de in overeenstemming met letter *a)* van dit lid strafbaar gestelde feiten of uit deelneming aan één of meer van deze strafbare feiten;

c) Met inachtneming van de grondbeginselen van haar grondwet en haar rechtsstelsel:

(i) De verwerving, het bezit of het gebruik van eigendommen, wetende, op het tijdstip van ontvangst, dat deze eigendommen zijn verworven uit één of meer van de in overeenstemming met letter *a)* van dit lid strafbaar gestelde feiten of uit deelneming aan één of meer van deze strafbare feiten;

(ii) Het bezit van benodigheden of materialen of van in tabel I en tabel II genoemde stoffen, wetende dat deze worden of zijn bestemd om te worden gebruikt bij of voor de clandestiene teelt, productie of vervaardiging van verdovende middelen of psychotrope stoffen;

(iii) Openbare aanzetting of uitlokking van anderen, op welke wijze ook, tot het plegen van één of meer van de in overeenstemming met dit artikel strafbaar gestelde feiten of tot het clandestiene gebruik van verdovende middelen of psychotrope stoffen;

(iv) Deelneming aan, vereniging of samenspanning tot, pogingen tot, en het bevorderen van, met meehelpen aan, het vergemakkelijken van en het aanraden van plegen van één of meer van de in overeenstemming met dit artikel strafbaar gestelde feiten.

«Infractions et sanctions.

1. Chaque partie adopte les mesures nécessaires pour conférer le caractère d'infractions pénales conformément à son droit interne, lorsque l'acte a été commis intentionnellement:

a) (i) À la production, à la fabrication, à l'extraction, à la préparation, à l'offre, à la mise en vente, à la distribution, à la vente, à la livraison à quelque condition que ce soit, au courtage, à l'expédition, à l'expédition en transit, au transport, à l'importation ou à l'exportation de tout stupéfiant ou de toute substance psychotrope en violation des dispositions de la Convention de 1961, de la Convention de 1961 telle que modifiée ou de la Convention de 1971;

(ii) À la culture du pavot à opium, du cocaïer ou de la plante de cannabis aux fins de la production de stupéfiants en violation des dispositions de la Convention de 1961 et de la Convention de 1961 telle que modifiée;

(iii) À la détention ou à l'achat de tout stupéfiant ou de toute substance psychotrope aux fins de l'une des activités énumérées au sous-alinéa *i)* ci-dessus;

(iv) À la fabrication, au transport ou à la distribution d'équipements, de matériels ou de substances inscrites au tableau I et au tableau II, dont celui qui s'y livre sait qu'ils doivent être utilisés dans ou pour la culture, la production ou la fabrication illicites de stupéfiants ou de substances psychotropes;

(v) À l'organisation, à la direction ou au financement de l'une des infractions énumérées aux sous-alinéas *i)*, *ii)*, *iii)* ou *iv)* ci-dessus;

b) (i) À la conversion ou au transfert de biens dont celui qui s'y livre sait qu'ils proviennent d'une des infractions établies conformément à l'alinéa *a)* du présent paragraphe ou d'une participation à sa commission, dans le but de dissimuler ou de déguiser l'origine illicite desdits biens ou d'aider toute personne qui est impliquée dans la commission de l'une de ces infractions à échapper aux conséquences juridiques de ses actes;

(ii) À la dissimulation ou au déguisement de la nature, de l'origine, de l'emplacement, de la disposition, du mouvement, ou de la propriété réels de biens ou de droits y relatifs, dont l'auteur sait qu'ils proviennent de l'une des infractions établies conformément à l'alinéa *a)* du présent paragraphe ou d'une participation à une de ces infractions;

c) Sous réserve de ses principes constitutionnels et des concepts fondamentaux de son système juridique,

(i) À l'acquisition, à la détention ou à l'utilisation de biens, dont celui qui les acquiert, les détient ou les utilise sait, au moment où il les reçoit, qu'ils proviennent de l'une des infractions établies conformément à l'alinéa *a)* du présent paragraphe ou de la participation à l'une de ces infractions;

(ii) À la détention d'équipements, de matériels ou de substances inscrites au tableau I ou au tableau II, dont celui qui les détient sait qu'ils sont ou doivent être utilisés dans ou pour la culture, la production ou la fabrication illicites de stupéfiants ou de substances psychotropes;

(iii) Au fait d'inciter ou d'amener publiquement autrui, par quelque moyen que ce soit, à commettre l'une des infractions établies conformément au présent article ou à faire illicitement usage de stupéfiants ou de substances psychotropes;

(iv) À la participation à l'une des infractions établies conformément au présent article ou à toute association, entente, tentative ou complicité par fourniture d'une assistance, d'une aide ou de conseils en vue de sa commission.

2. Met inachtneming van de grondbeginselen van haar grondwet en haar rechtsstelsel dient elke partij de maatregelen te nemen die nodig zijn om, indien opzettelijk, het bezit, de aankoop of de teelt van verdovende middelen of psychotrope stoffen voor persoonlijk gebruik in strijd met de bepalingen van het Verdrag van 1961, het Verdrag van 1961 zoals gewijzigd of het Verdrag van 1971, krachtens haar nationale wetgeving strafbaar te stellen.

3. Kennis, opzet of bedoeling, vereist als bestanddeel van een in het eerste lid van dit artikel omschreven strafbaar feit, kunnen worden afgeleid uit objectieve feitelijke omstandigheden.

4. a) Elke partij stelt op het plegen van de in overeenstemming met het eerste lid van dit artikel strafbaar gestelde feiten, straffen evenredig aan de ernstige aard van deze strafbare feiten, zoals gevangenisstraf of andere vrijheidsstraffen, geldelijke straffen en confiscatie.

b) De partijen kunnen bepalen dat, naast veroordeling of bestraffing wegens een in overeenstemming met het eerste lid van dit artikel strafbaar gesteld feit, de dader moet worden onderworpen aan maatregelen zoals behandeling, opvoeding, nazorg, wederaanpassing aan of wederopneming in de maatschappij.

c) Niettegenstaande het bepaalde in de voorgaande letters van dit lid kunnen de partijen, in bepaalde gevallen van minder ernstige aard, voorschrijven dat de dader, in plaats van aan veroordeling of bestraffing, moet worden onderworpen aan maatregelen zoals opvoeding, wederaanpassing aan of wederopneming in de maatschappij, en tevens, indien de dader misbruik maakt van verdovende middelen, behandeling en nazorg.

d) De partijen kunnen, hetzij in plaats van, hetzij naast veroordeling of bestraffing wegens een in overeenstemming met het tweede lid van dit artikel strafbaar gesteld feit, maatregelen voorschrijven voor de behandeling, opvoeding, nazorg, wederaanpassing aan of wederopneming in de maatschappij van de dader.

5. De partijen dragen er zorg voor dat hun rechters en andere autoriteiten met rechtsbevoegdheid feitelijke omstandigheden in aanmerking kunnen nemen waardoor de in overeenstemming met het eerste lid van dit artikel strafbaar gestelde feiten als bijzonder ernstige delicten kunnen worden aangemerkt, zoals:

a) Het feit dat bij het strafbare feit een georganiseerde misdadige groep is betrokken waarvan de dader deel uitmaakt;

b) Het feit dat de dader bij andere internationale georganiseerde misdadige activiteiten is betrokken;

c) Het feit dat de dader is betrokken bij andere onwettige activiteiten, die door het plegen van het strafbare feit worden vergemakkelijkt;

d) Het gebruik van geweld of wapens door de dader;

e) Het feit dat de dader een openbaar ambt bekleedt en dat het strafbare feit met dat ambt verband houdt;

f) Het feit dat minderjarigen tot slachtoffer worden gemaakt of worden gebruikt;

g) Het feit dat het strafbare feit wordt gepleegd in een strafinrichting of in een opvoedingsinstituut of in het gebouw van een maatschappelijke instelling of in hun onmiddellijke omgeving, of op andere plaatsen waar scholieren en studenten samenkomen voor onderwijs, sport en andere gezamenlijke bezigheden;

h) Eerdere veroordeling, met name voor gelijksoortige strafbare feiten, hetzij in het buitenland hetzij in hun eigen land, voor zover toegelaten volgens de nationale wetgeving van een partij.

2. Sous réserve de ses principes constitutionnels et des concepts fondamentaux de son système juridique, chaque partie adopte les mesures nécessaires pour conférer le caractère d'infraction pénale conformément à son droit interne, lorsque l'acte a été commis intentionnellement, à la détention et à l'achat de stupéfiants et de substances psychotropes et à la culture de stupéfiants destinés à la consommation personnelle en violation des dispositions de la Convention de 1961, de la Convention de 1961 telle que modifiée ou de la Convention de 1971.

3. La connaissance, l'intention ou la motivation nécessaires en tant qu'élément d'une des infractions visées au paragraphe 1 du présent article peut être déduite de circonstances factuelles objectives.

4. a) Chaque partie rend les infractions établies conformément au paragraphe 1 du présent article punissables de sanctions tenant compte de leur gravité, telles que l'emprisonnement ou d'autres peines privatives de liberté, l'imposition d'amendes et la confiscation.

b) Les parties peuvent prévoir que, comme mesures complémentaires de la condamnation ou de la sanction pénale prononcées pour une infraction établie conformément au paragraphe 1 du présent article, l'auteur de l'infraction sera soumis à des mesures de traitement, d'éducation, de postcure, de réadaptation ou de réinsertion sociale.

c) Nonobstant les dispositions des alinéas précédents, dans les cas appropriés d'infractions de caractère mineur, les parties peuvent notamment prévoir, au lieu d'une condamnation ou d'une sanction pénale, des mesures d'éducation, de réadaptation ou de réinsertion sociale, ainsi que, lorsque l'auteur de l'infraction est un toxicomane, des mesures de traitement et de postcure.

d) Les parties peuvent prévoir que des mesures de traitement, d'éducation, de postcure, de réadaptation ou de réinsertion sociale de l'auteur de l'infraction soit remplaceront la condamnation ou la peine prononcées du chef d'une infraction établie conformément aux dispositions du paragraphe 2 du présent article, soit s'y ajouteront.

5. Les parties font en sorte que leurs tribunaux et autres autorités compétentes puissent tenir compte de circonstances factuelles conférant une particulière gravité aux infractions établies conformément au paragraphe 1 du présent article, telles que:

a) La participation à la commission de l'infraction d'une organisation de malfaiteurs à laquelle l'auteur de l'infraction appartient;

b) La participation de l'auteur de l'infraction à d'autres activités criminelles organisées internationales;

c) La participation de l'auteur de l'infraction à d'autres activités illégales facilitées par la commission de l'infraction;

d) Usage de la violence ou d'armes par l'auteur de l'infraction;

e) Le fait que l'auteur de l'infraction assume une charge publique et que l'infraction est liée à ladite charge;

f) La victimisation ou l'utilisation de mineurs;

g) Le fait que l'infraction a été commise dans un établissement pénitentiaire, dans un établissement d'enseignement, dans un centre de services sociaux ou dans leur voisinage immédiat ou en d'autres lieux où des écoliers et des étudiants se livrent à des activités éducatives, sportives ou sociales;

h) Dans la mesure où le droit interne d'une partie le permet, les condamnations antérieures, en particulier pour des infractions analogues, dans le pays ou à l'étranger.

6. De partijen streven ernaar te verzekeren dat discretionaire rechtsbevoegdheden krachtens hun nationale recht met betrekking tot de vervolging van personen wegens de in overeenstemming met dit artikel strafbaar gestelde feiten, worden uitgeoefend om de wetshandhaving ten aanzien van deze strafbare feiten zo doeltreffend mogelijk te maken, en met gepaste aandacht voor de noodzaak het plegen van deze strafbare feiten door afschrik te voorkomen.

7. De partijen dragen er zorg voor dat hun rechters of andere bevoegde autoriteiten de ernstige aard van de in het eerste lid van dit artikel opgesomde strafbare feiten en de in het vijfde lid van dit artikel opgesomde omstandigheden in aanmerking nemen wanneer zij de mogelijkheid van vervroegde of voorwaardelijke vrijlating overwegen van personen die voor deze strafbare feiten zijn veroordeeld.

8. Elke partij bepaalt, wanneer van toepassing, krachtens haar nationale wetgeving een lange verjaringstermijn, binnen welke wegens een in overeenstemming met het eerste lid van dit artikel strafbaar gesteld feit tot rechtvervolging dient te worden overgegaan, en een langere termijn wanneer de vermeende dader de rechtsbedeling heeft ontweken.

9. Elke partij neemt passende maaregelen, in overeenstemming met haar rechtsstelsel, om er zorg voor te dragen dat personen die worden verdacht van of zijn veroordeeld wegens een in overeenstemming met het eerste lid van dit artikel strafbaar gesteld feit, en die op haar grondgebied worden aangetroffen, bij de strafprocedures aanwezig zijn.

10. Ten behoeven van de samenwerking tussen de partijen krachtens dit Verdrag, waaronder met name begrepen de samenwerking krachtens de artikelen 5, 6, 7 en 9, worden in overeenstemming met dit artikel strafbaar gestelde feiten niet beschouwd als fiscale of politieke delicten of als delicten die op politieke motieven berusten, zulks onverminderd de grondwettelijke beperkingen en de fundamentele nationale wetgeving van de partijen.

11. Geen enkele bepaling van dit artikel doet afbreuk aan het beginsel dat de omschrijving van de hierin bedoelde strafbare feiten en van de wettelijke maatregelen hiertegen is voorbehouden aan de nationale wetgeving van een partij en dat deze strafbare feiten in overeenstemming met dat recht worden vervolgd en gestraft.»

De Belgisch regeling zoals vervat in voorliggend ontwerp is duidelijk in strijd met geciteerd artikel, en dit minstens op twee punten.

Vooreerst vereist het verdrag de criminalisering van het bezit, ook voor persoonlijk gebruik. De voorliggende regeling van de regering is slechts een symbolische strafbaarstelling. *De facto* wordt er een decriminalisering geïnstalleerd voor cannabisgebruik door meerderjarigen dat «niet problematisch» is en geen «overlast» veroorzaakt, hetgeen manifest in strijd is met het verdrag. Bovendien wordt bij eenvoudig cannabisgebruik geen enkele maatregel zoals opvoeding, wederaanpassing aan of wederopneming in de maatschappij, en tevens, indien de dader misbruik maakt van verdovende middelen, behandeling en nazorg [artikelen 3, 4, c)]. Het uitblijven van enige reactie is in strijd met het verdrag.

Ten tweede lijkt ons land ook niet langer te voldoen aan de vereiste dat partijen ernaar streven te verzekeren dat discretionaire rechtsbevoegdheden krachtens hun nationale recht met betrekking tot de vervolging van personen wegens de in overeenstemming met dit artikel strafbaar gestelde feiten, worden uitgeoefend om de wetshandhaving ten aanzien van deze strafbare feiten zo doeltreffend mogelijk te maken, en met gepaste aandacht voor de noodzaak het plegen van deze strafbare feiten door af-

6. Les parties s'efforcent de faire en sorte que tout pouvoir judiciaire discrétionnaire conféré par leur droit interne et afférent aux poursuites judiciaires engagées contre des individus pour des infractions établies conformément au présent article soit exercé de façon à optimiser l'efficacité des mesures de détection et de répression pour ce qui est des infractions en question, compte dûment tenu de la nécessité d'exercer un effet dissuasif en ce qui concerne leur commission.

7. Les parties s'assurent que leurs tribunaux ou autres autorités compétentes prennent en considération la gravité des infractions énumérées au paragraphe 1 du présent article et les circonstances visées au paragraphe 5 du présent article lorsqu'elles envisagent l'éventualité d'une libération anticipée ou conditionnelle de personnes reconnues coupables de ces infractions.

8. Lorsqu'il y a lieu, chaque partie détermine dans le cadre de son droit interne une période de prescription prolongée au cours de laquelle des poursuites peuvent être engagées du chef d'une des infractions établies conformément au paragraphe 1 du présent article. Cette période sera plus longue lorsque l'auteur présumé de l'infraction s'est soustrait à la justice.

9. Chaque partie prend, conformément à son système juridique, les mesures appropriées afin que toute personne accusée ou reconnue coupable d'une infraction établie conformément au paragraphe 1 du présent article qui se trouve sur son territoire assiste au déroulement de la procédure pénale nécessaire.

10. Aux fins de la coopération entre les parties en vertu de la présente Convention, et en particulier de la coopération en vertu des articles 5, 6, 7 et 9, les infractions établies conformément au présent article ne sont pas considérées comme des infractions fiscales ou politiques ni considérées comme ayant des motifs politiques, sans préjudice des limites constitutionnelles et de la législation fondamentale des parties.

11. Aucune disposition du présent article ne porte atteinte au principe selon lequel la définition des infractions qui y sont visées et des moyens juridiques de défense y relatifs relève exclusivement du droit interne de chaque partie et selon lequel lesdites infractions sont poursuivies et punies conformément audit droit.»

Le régime belge, tel qu'il est défini dans le projet à l'examen, est manifestement contraire à l'article cité, et ce, sur deux points au moins.

Tout d'abord, la convention exige la criminalisation de la détention, même lorsqu'elle est réservée à l'usage personnel. Le régime proposé par le gouvernement ne prévoit qu'une incrimination symbolique. Dans les faits, on installe une décriminalisation de la consommation de cannabis par des personnes majeures pour autant qu'elle ne soit «pas accompagnée de nuisances publiques ou d'usage problématique», ce qui est en contradiction flagrante avec la convention. De plus, lorsque l'on a affaire à un cas de consommation simple de cannabis, il n'est pris aucune mesure d'éducation, de réadaptation ou de réinsertion sociale ni, lorsque l'auteur de l'infraction est un toxicomane, aucune mesure de traitement et de postcure [articles 3 et 4, c)]. L'absence de réaction est contraire à la convention.

Ensuite, notre pays ne semble plus satisfaire à la condition selon laquelle les parties s'efforcent de faire en sorte que tout pouvoir judiciaire discrétionnaire conféré par leur droit interne et afférent aux poursuites judiciaires engagées contre des individus pour des infractions établies conformément au présent article soit exercé de façon à optimiser l'efficacité des mesures de détection et de répression pour ce qui est des infractions en question, compte dûment tenu de la nécessité d'exercer un effet dissuasif en ce qui concerne

schrik te voorkomen (artikelen 3, 6). Het verdrag vereist een effectieve rechtshandhaving met het oog op de preventieve werking van de strafwet. Deze preventieve werking van de strafwet komt volledig te vervallen doordat de parketten bepaalde vormen van cannabisgebruik niet langer zullen kunnen vervolgen.

De stelling dat de voorliggende regeling in strijd is met de internationale verdragen, wordt ondersteund door het jaarverslag 2002 van de *International Narcotics Control Board*. De Verenigde Naties organisatie sprak zich in haar jaarverslag uit over de nieuwe Zwitserse cannabiswetgeving:

«180. *The Government of Switzerland informed the Board that the presentation of the project for the revision of the Swiss law on narcotic drugs in the report of the Board for 2001, 42 in particular, paragraphs 224 and 225 of the report, was partly inaccurate and provided clarifications. It stated that the personal consumption and the cultivation, manufacture, production, possession, detention and purchase of cannabis for non-medical purposes would only be decriminalized as long as they constituted preparatory acts for personal consumption and had not created for third parties the opportunity to consume. Further, the draft law would not in any way contemplate the regulation and organization of the cultivation and sale of cannabis, nor the depenalization of the sale of cannabis. Instead, it was underlined that the abovementioned activities would remain criminal offences by law. The revised law would only allow the Government to define clear priorities when it came to implement the law with regard to cannabis-related offences. This did not mean, in the opinion of the Government, that federal or cantonal authorities would in any way «regulate» or «organize» cannabis cultivation, production or trade. The Government of Switzerland therefore maintained that the revised Swiss law would be in line with the international drug control treaties.*

181. *Concerning the cultivation, manufacture, possession, purchase and sale of cannabis for non-medical use, it stated that the new legislation would give the Government the possibility to define priorities for prosecution of those offences but it would not oblige the Government to do so.*

182. *Finally, the Government of Switzerland did not share the Board's conclusion that the draft legislation, if enacted, would contravene the letter and the spirit and essential objectives of the international drug control treaties. According to the Government, article 19 of the draft legislation would stipulate all the illicit activities as requested by the international drug control treaties (such as possession, purchase, production and sale) and article 19 would therefore be in total conformity with those treaties. The fact that the draft law provided the opportunity for the Government to set priorities for the prosecution of certain criminal offences might be specific for Switzerland, but the Government considered that it clearly lay within the competence of the Swiss authorities to fulfil any obligation arising from the international treaty law in a way that they deemed appropriate.*

183. *The Board acknowledges those clarifications provided by the Government of Switzerland, as well as the statement by the Government that the country was «very cautious to develop its domestic drug policy within the framework of the international drug control treaties». The Board notes the assurances given by the Government of Switzerland that it «remained committed to the global approach towards drug-related problems» and «will continue to cooperate closely with the international community in order to reduce drug-related problems and in particular in fighting the illicit trafficking with narcotic drugs».*

184. *Nevertheless, the Board reiterates its position regarding the proposed draft legislation on cannabis in Switzerland, expressed in paragraphs 224 and 225 of its report for 2001, 43. The Board continues to be concerned that, if adopted in its current*

leur commission (article 3, 6). La convention requiert une application effective du droit en vue de garantir l'effet préventif de la loi pénale. Cet effet préventif de la loi pénale sera réduit à néant par le fait que les parquets ne pourront plus poursuivre certaines formes de consommation de cannabis.

L'argument selon lequel le régime à l'examen est contraire aux conventions internationales est confirmé par le rapport annuel 2002 de l'Organe international de contrôle des stupéfiants (OICS), un organisme qui dépend des Nations unies. Ce rapport se prononce comme suit sur la nouvelle législation suisse relative au cannabis:

«180. Le Gouvernement suisse a informé l'Organe que la présentation du projet de remaniement de la loi suisse sur les stupéfiants faite dans son rapport pour 2001, en particulier aux §§ 224 et 225, était en partie inexacte et il a fourni des explications à ce sujet. Il a indiqué que la consommation personnelle et la culture, la fabrication, la production, la possession, la détention et l'achat de cannabis à des fins autres que médicales seraient dépenalisées pour autant que ces activités constituaient des actes préalables à l'usage personnel et n'offraient pas à des tiers une occasion de consommer de la drogue. Par ailleurs, le projet de loi ne prévoyait nullement de réglementer ni d'organiser la culture et la vente de cannabis, ni d'en dépenaliser la vente. Il a au contraire été souligné que les activités susmentionnées demeureraient des infractions pénales au regard de la loi. Dans sa version remaniée, la loi permettrait seulement aux pouvoirs publics de définir des priorités claires dans le cadre de l'application de la loi en cas d'infractions liées au cannabis. Cela ne signifiait pas, de l'avis du Gouvernement, que les autorités fédérales ou cantonales «réglementeraient» ou «organiseraient» d'une quelconque manière la culture, la production ou le commerce de cannabis. Le Gouvernement suisse maintenait donc que la loi, dans sa version remaniée, était conforme aux traités internationaux relatifs au contrôle des drogues.

181. S'agissant de la culture, de la fabrication, de la possession, de l'achat et de la vente de cannabis à des fins autres que médicales, il a indiqué que la nouvelle loi lui permettrait de fixer des priorités concernant la répression de ces infractions, mais qu'elle ne l'y obligerait pas.

182. Enfin, le Gouvernement suisse ne partageait pas l'opinion de l'Organe selon laquelle le projet de loi, s'il était adopté, contreviendrait non seulement à la lettre mais aussi à l'esprit et aux buts essentiels des traités internationaux relatifs au contrôle des drogues. En effet, l'article 19 du projet de loi visait expressément toutes les activités illicites comme l'exigent les traités internationaux relatifs au contrôle des drogues (notamment la possession, l'achat, la production et la vente). Aussi cet article était-il en totale conformité avec la lettre des traités. Le fait que le projet de loi donne au Gouvernement l'occasion de fixer des priorités pour la répression de certaines infractions pénales pouvait certes être une spécificité suisse, mais il appartenait clairement aux autorités suisses de s'acquitter de toute obligation découlant d'un instrument juridique international de la façon qu'elles jugeaient appropriée.

183. L'Organe prend acte de ces précisions et de la déclaration du Gouvernement selon laquelle la Suisse est «très soucieuse d'insérer sa politique nationale en matière de drogues dans le cadre des traités internationaux relatifs au contrôle des drogues». Il note les assurances du Gouvernement selon lesquelles la Suisse «reste attachée à une approche mondiale des problèmes de drogue» et «continuera de coopérer étroitement avec la communauté internationale afin de résorber les problèmes liés à la drogue et, en particulier, de lutter contre le trafic de stupéfiants».

184. Néanmoins, concernant le projet de législation sur le cannabis proposé en Suisse, l'Organe maintient la position qu'il a exprimée aux §§ 224 et 225 de son rapport pour 2001. Il continue de penser que, si le projet de loi est adopté dans sa version actuelle,

draft form, that legislation would actually go against the provisions of the international drug control treatie.» (jaarverslag INCB, 2002).

INCB geeft dus duidelijk aan dat ondanks het feit dat de Zwitserse wetgeving het principe van de strafbaarheid formeel zou behouden, de voorstellen om eenvoudig cannabisbezit en -kweek voor eigen gebruik niet te criminaliseren niettemin in strijd zijn met de verdragen.

Gelet op de duidelijke parallellen kan gesteld worden dat het erg waarschijnlijk is dat de Belgische regeling zoals deze thans voorligt, niet zal aanvaard worden door de INCB. Er weze nogmaals aan herinnerd dat in de door de regering voorgestelde regeling niet langer sprake is van een regeling van de vervolgingsprioriteiten maar een *de facto* decriminalisering van bepaalde vormen van cannabisgebruik. De vaststelling gemaakt tijdens de bespreking in de Kamer van de volksvertegenwoordigers dat de INCB een zekere prioriteitinstelling inzake cannabisbezit voor persoonlijk gebruik tolereert, is in die zin irrelevant (zie Kamerverslag, Kamer, nr. 50-1888/004 verwijzende naar het jaarverslag van INCB 1996). De bestaande omzendbrieven handelen over prioriteiten in het vervolgingsbeleid doch de voorliggende wetswijziging viseert een systematisch niet-vervolgving en dus een gedoogbeleid.

Het is gelet op deze opmerkingen des te meer te betreuren dat het advies van INCB niet wordt afgewacht alvorens de behandeling van het voorliggende ontwerp in de Senaat voort te zetten.

Het artikel 16, dat de achillespees is van het nieuwe gedoogbeleid voor cannabis geïnstalleerd door deze regering, is in strijd met de internationale rechtsorde en moet bijgevolg vervallen.

Nr. 24 VAN DE HEER **D'HOOGHE C.S.**

Art. 16

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Het is bijzonder twijfelachtig of de voorliggende regeling de toets aan de internationale verdragen zal doorstaan.

Teneinde zekerheid te krijgen omtrent de verenigbaarheid van de nieuwe Belgische regeling, is het aanbevolen de behandeling in de Senaat niet verder te zetten totdat een duidelijk advies van de INCB is bekomen. De meerderheid wenste echter op deze suggestie niet in te gaan.

Dit is bijzonder frappant, aangezien de minister van Justitie zowel tijdens de bespreking van voorliggend ontwerp in de Kamer als in de pers aankondigde het ontwerp voor goedkeuring voor te leggen aan de INCB eens er stemming heeft plaatsgevonden in één van de assemblees.

Ook werd tijdens de bespreking in de Kamer in het advies verstrekt door de commissie voor de Justitie aan de commissie voor de Volksgezondheid volgende overweging opgenomen: «Overwegende dat de commissie aan de regering aanbeveelt om de internationale instanties op de hoogte te brengen van de stand van zaken van de hervorming na de stemming van het ontwerp in de Kamer van volksvertegenwoordigers».

Nog stuitender is het feit dat de regering twee weken heeft gedraald tot 26 februari 2002, datum van eerste behandeling van het ontwerp in de Senaat en dag van publicatie van het jaarverslag van de INCB 2002, om het dossier aan de INCB over te maken na de eindstemming in de kamer (13 februari 2002).

la législation suisse contreviendra réellement aux dispositions des traités internationaux relatifs au contrôle des drogues (rapport annuel OICS, 2002).

L'OICS indique donc clairement que si la législation helvétique conserve formellement le principe de l'incrimination, les propositions de décriminaliser la détention simple et la culture de cannabis à usage personnel n'en sont pas moins contraires aux conventions.

L'on peut dire, compte tenu des parallèles évidents que le régime belge, tel qu'il est proposé actuellement, ne sera très vraisemblablement pas accepté par l'OICS. Il convient de rappeler une fois de plus que le régime proposé par le gouvernement ne règle plus les priorités de la politique des poursuites, mais propose une décriminalisation de fait de certains types d'usage de cannabis. La constatation faite au cours de la discussion qui a eu lieu à la Chambre des représentants, que l'OICS accepte que l'on accorde une certaine priorité à la question de la détention de cannabis à usage personnel manque absolument de pertinence en l'espèce (voir le rapport de la Chambre, doc. Chambre n° 50-1888/004, qui fait référence au rapport annuel de l'OICS de 1996). Les circulaires existantes parlent de priorités dans la politique des poursuites, tandis que la modification proposée de la loi vise l'abandon systématique des poursuites et, partant, l'instauration d'une politique de tolérance.

Eu égard à ces observations, il est particulièrement regrettable que l'on n'attende pas l'avis de l'OICS avant de poursuivre l'examen du projet en question au Sénat.

L'article 16, sur lequel repose toute la nouvelle politique de tolérance à l'égard du cannabis que le gouvernement à mise en place est contraire à l'ordre juridique international et doit dès lors être supprimé.

N° 24 DE M. **D'HOOGHE ET CONSORTS**

Art. 16

Supprimer cet article.

Justification

On ne sait absolument pas si les règles proposées seront jugées conformes aux conventions internationales.

Pour être sûr qu'elles seront compatibles avec les conventions internationales, on a recommandé d'en interrompre l'examen au Sénat jusqu'à ce que l'on ait obtenu un avis clair de l'OICS. La majorité n'a toutefois pas souhaité attendre.

C'est particulièrement frappant, étant donné que le ministre de la Justice a annoncé, et au cours de la discussion du projet de loi à l'examen à la Chambre et dans la presse, que le projet pourrait, une fois adopté dans une des assemblees, être soumis pour approbation à l'OICS.

En outre, au cours de la discussion à la Chambre, on a inscrit, dans l'avis rendu par la commission de la Justice à la commission de la Santé publique le considérant suivant: «considérant que la commission suggère au gouvernement de tenir les instances internationales informées de l'état d'avancement de la réforme en projet après le vote des textes par la Chambre des représentants».

Il est encore plus choquant de constater que le gouvernement a tardé deux semaines, soit jusqu'au 26 février, date du premier examen du projet au Sénat et de la publication du rapport annuel 2002 de l'OICS, à transmettre le dossier à cet organisme après le vote final à la Chambre (qui a eu lieu le 13 février).

Nr. 25 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

Art. 16

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Het cannabisgebruik onder de bevolking neemt gestaag toe.

Een opiniepeiling in opdracht van «*Le Soir*» (door de ULB en de Stichting Rodin, november 2000) gaf voor 2000 volgend beeld: 38,2% van de Belgen tussen 18 en 55 jaar gebruikte ooit cannabis, 8% deed dat in 2000. 8,2% van de Belgen hebben wel eens met cocaïne geëxperimenteerd. Voor 2,7% was dat het voorbije jaar. XTC is reeds door 7,7% van de Belgen uitgeprobeerd; 2,7% deed dat de afgelopen 12 maanden.

Voor het Franstalige landsgedeelte geeft een systematische bevraging meer recente cijfers voor cannabisgebruik onder de gehele bevolking. Het spreekt voor zich dat deze cijfers specifiek zijn voor Franstalig België; de trend van een stijgend gebruik van cannabis die doorgaans wordt opgemeten in heel Europa doet zich ook hier voor en is consistent met de eerdere bevraging voor het Vlaamse landsgedeelte (*Belgian National Report on Drugs 2001*, BIRN en WIV).

Een andere indicatie van drugsgebruik zou eventueel gevonden kunnen worden in het aantal oproepen die worden geregistreerd bij de Druglijn van de VAD (Vereniging voor alcohol- en andere drugsproblemen). Het spreekt echter voor zich dat ook hier de nodige voorzichtigheid aan de dag moet worden gelegd. Factoren zoals de bekendheid van de Druglijn, de aanwezigheid van een maatschappelijk debat rond het thema enz. beïnvloeden eveneens de belstatistiek.

Ofschoon personen die de Druglijn opbellen vaak zelf geen gebruiker zijn, kunnen de oproepen een indicatie vormen van de verspreiding van bepaalde middelen onder de bevolking. We zien dan dat cannabis de meest genoemde drug is. In ongeveer 42% van de gevallen betroffen de gesprekken in 2001 cannabis (hasj en marihuana). In 2000 was dit nog 38%. Andere vragen waren voor 2001 gelinkt aan volgende producten: alcohol 19% (19% in 2000), speed 12% (15% in 2000), XTC en aanverwanten 10% (13% in 2000), cocaïne 7% (10% in 2000), medicatie 6% (7% in 2000), heroïne 2% (5% in 2000).

In 2000 werd geopperd dat het aantal effectief gevoerde gesprekken een status quo of een plafond bereikt had. In het jaar 2000 beantwoordden de Druglijn-medewerkers welgeteld 4 telefoons meer dan in 1999.

Uit de registratiegegevens van 2001 blijkt dat nog geen sprake kan zijn van een plafond. Het aantal effectieve gesprekken nam fors toe: van 5 818 tot 6 442. Wanneer het aantal effectieve gesprekken wordt uitgedrukt in totale tijdsduur is de stijging nog frappanter.

In totaal werd in 2001, 79 624 minuten getelefoneerd. Het jaar voordien bedroeg dat 68 499 minuten, wat een toename met meer dan 16% betekent. Wel dient opgemerkt dat de verhoging van de permanentie voor een deel de stijging zal verklaren.

Omtrent de impact van de federale drugsnota stelt de Druglijn: «Deze tabel (aspecten van productinformatie) geeft een eerste indicatie van de impact van de federale drugsnota op de oproepen naar de Druglijn. In januari 2001 maakte de federale regering haar plannen bekend voor een herziening van het Belgi-

N° 25 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

Art. 16

Supprimer cet article.

Justification

La consommation de cannabis augmente sans cesse au sein de la population.

Un sondage d'opinion commandé par *Le Soir* (effectué par l'ULB et la fondation Rodin en novembre 2000) a permis de dresser le tableau suivant: 38,2% des Belges entre 18 et 55 ans ont déjà consommé du cannabis, dont 8% au cours de l'année écoulée. 8,2% des Belges ont déjà essayé la cocaïne, dont 2,7% au cours de l'année écoulée. 7,7% des Belges ont déjà pris de l'ecstasy, dont 2,7% au cours des 12 derniers mois.

Pour ce qui est de la partie francophone du pays, une interrogation systématique donne des chiffres plus récents en ce qui concerne la consommation de cannabis dans l'ensemble de la population. Il va de soi que ces chiffres sont particuliers à la Belgique francophone; l'augmentation de la consommation de cannabis que l'on constate généralement dans l'ensemble de l'Europe se produit également chez nous et correspond aux résultats d'une enquête antérieure portant sur la partie flamande du pays (*Belgian National Report on Drugs 2001*, BIRN et ISP).

On pourrait trouver une autre indication relative à la consommation de drogue dans le nombre d'appels enregistrés auprès de la *Druglijn* de la VAD (*Vereniging voor alcohol- en andere drugsproblemen*). Il va de soi qu'en l'occurrence, il faut également faire preuve de toute la prudence nécessaire. Des facteurs tels que la notoriété de la *Druglijn*, l'existence d'un débat de société concernant ce thème, etc. influencent également les statistiques relatives aux appels téléphoniques.

Bien que les personnes qui s'adressent à la *Druglijn* ne soient souvent pas elles-mêmes consommatrices de drogue, leurs appels peuvent fournir une indication sur la diffusion de certaines drogues dans la population. Nous constatons que le cannabis est la drogue la plus citée. En 2001, les conversations concernaient, dans environ 42% des cas, le cannabis (le haschisch et la marihuana). En 2000, ce taux n'était que de 38%. Les autres questions concernaient, en 2001, les produits suivants: l'alcool 19% (19% en 2000), le *speed* 12% (15% en 2000), l'ecstasy et les produits apparentés 10% (13% en 2000), la cocaïne 7% (10% en 2000), les médicaments 6% (7% en 2000), l'héroïne 2% (5% en 2000).

En 2000, on a affirmé que le nombre de conversations téléphoniques effectives avait connu un *statu quo* ou atteint un plafond. En 2000, les collaborateurs de la *Druglijn* ont répondu en tout et pour tout à 4 coups de téléphone de plus qu'en 1999.

Les données enregistrées en 2001 montrent qu'on ne peut pas encore parler d'un plafond. Le nombre de conversations effectives a augmenté considérablement: il est passé de 5 818 à 6 442. Si on prend en considération la durée totale des conversations effectives, l'augmentation est encore plus frappante.

Au total, les appels ont duré, en 2001, 79 624 minutes. L'année précédente, ils ont duré 68 499 minutes. L'augmentation dépasse donc 16%. Il faut toutefois faire observer qu'une augmentation de la permanence devrait expliquer partiellement cette augmentation.

En ce qui concerne l'impact de la note du gouvernement fédéral sur la drogue, la *Druglijn* affirme: «Ce tableau (aspects de l'information relative au produit) donne une première indication de l'impact de la note du gouvernement fédéral sur la drogue sur les appels adressés à la *Druglijn*. En janvier 2001, le gouvernement

sche drugsbeleid en de bijbehorende wetgeving. Vooral de plannen op het vlak van de vervolging van cannabisbezet kregen massale aandacht in de pers. Vaak werd over het hoofd gezien dat het om een plan ging en leek het alsof er al een nieuwe wetgeving van kracht was. Die verwarring zorgde ervoor dat het aantal vragen over wetgeving bij de Druglijn fors steeg: van 10% in 2000 naar 14% in 2001. Het valt overigens op dat die stijging zich niet enkel vlak na het bekendmaken van de drugsnota situeert, maar het hele jaar door bleef aanhouden.» Hieruit kan redelijkerwijs afgeleid worden dat de vaudeville die de paarsgroene regering rond de aanpak van het drugsgebruik opvoerde alvast voor de nodige aanhoudende verwarring bij de bevolking heeft gezorgd.

Bij jongeren tekenen zich dezelfde tendensen af, met bij de illegale drugs vooral een toename van het cannabisgebruik. Dit blijkt nogmaals uit de VAD-bevraging 2000-2001.

Een op zes of 15,5% van de leerlingen heeft tijdens het jaar voorafgaand aan de bevraging illegale drugs gebruikt. 84,5% van de leerlingen heeft in 2002 geen illegale drugs gebruikt. 10,0% gebruikte occasioneel illegale drugs en 5,5% op regelmatige basis. Het gaat hier in hoofdzaak om cannabis, zowel wat betreft het percentage leerlingen dat het product gebruikt als wat betreft gebruiksfrequentie. De gekende uitgaansdrugs (XTC, amfetamines, ...) worden door een relatief beperkt aantal jongeren gebruikt.

Ooit gebruik bij cannabis bedraagt 23,6%. Ongeveer 4% van de leerlingen heeft ooit amfetamines, tripmiddelen of XTC, de meest verspreide uitgaansdrugs, gebruikt.

Cannabis wordt ook het vaakst gebruikt: 5,1% van de leerlingen gebruikte in 2002 minstens éénmaal per week cannabis en 9,6% deed dit minder vaak. XTC en amfetamines komen op de tweede en de derde plaats wat betreft het aantal regelmatige gebruikers met 0,4% van de leerlingen.

Meer leerlingen hebben vorig schooljaar wel eens cannabis gerookt dan het schooljaar daarvoor. Een verklaring voor die stijging heeft de VAD niet. Ze wijst op gelijkaardige stijgingen in het buitenland en naar de grotere bespreekbaarheid van drugs door de drugsnota.

Uit de enquête blijkt ook dat cannabis meer aanvaard wordt onder jongeren. Eén derde van de leerlingen verwacht geen enkele reactie van zijn vrienden wanneer hij een jointje zou proberen.

Deze trends vinden we eveneens terug in Vlaams-Brabant tijdens het vorige schooljaar. Een op vier zou ooit illegale drugs hebben gebruikt, een op vijf deed dit het afgelopen schooljaar (*Engels en andere, 2002 geciteerd in VAD, Alcohol, illegale drugs, medicatie en gokken, 2002*). Het gaat ook hier vooral om cannabis.

De cijfers worden bevestigd door het nationale drugsrapport van het Wetenschappelijk Instituut voor volksgezondheid dat onlangs in de pers bekend werd gemaakt. Dit rapport werd opgesteld door de universiteit Gent op basis van een enquête bij 10 000 scholieren. Zo'n 46% van de jongens rookt regelmatig een joint. Jongeren lijken ook steeds vroeger te experimenteren met softdrugs. 5% van de jongens experimenteert op 13 jaar met cannabis. Dit stijgt tot 50% op de leeftijd van 18. 22% van de meisjes gebruikte op 15 jaar al eens softdrugs.

Sinds 1994 zou het gebruik van cannabis volgens het rapport bij de 17-jarige jongens met 70% gestegen zijn. Bij meisjes met 160%.

fédéral a rendu publics son projet de modifier la politique belge en matière de drogue et la législation en la matière. C'est surtout au projet concernant les poursuites destinées à réprimer la possession de cannabis que la presse a consacré beaucoup d'attention. On a souvent oublié qu'il ne s'agissait que d'un projet et on a cru qu'une nouvelle législation était déjà en vigueur. Cette confusion a entraîné une augmentation nette du nombre de questions posées à la *Druglijn* sur la législation: le pourcentage est passé de 10% en 2000 à 14% en 2001. Il est d'ailleurs frappant de constater que cette augmentation ne s'est pas limitée à la période qui a suivi la publication de la note sur la drogue, mais qu'elle s'est poursuivie pendant toute l'année (traduction)». On peut raisonnablement déduire de ce passage que le vaudeville qu'a joué le gouvernement arc-en-ciel en ce qui concerne la manière d'aborder la toxicomanie a d'ores et déjà semé durablement la confusion au sein de la population.

On constate, chez les jeunes, les mêmes tendances, avec, pour ce qui est des drogues illégales, une augmentation surtout de la consommation de cannabis. C'est également une évolution qui ressort de l'enquête de la VAD de 2000-2001.

Un élève sur six ou 15,5% des élèves ont consommé des drogues illégales dans l'année qui a précédé l'enquête. 84,5% des élèves n'ont pas consommé de drogues illégales au cours de l'année écoulée. 10% ont consommé occasionnellement des drogues illégales et 5,5% de manière régulière. Il a été question surtout, de cannabis, en l'occurrence, en ce qui concerne tant le pourcentage d'élèves consommateurs que la fréquence de consommation. Un nombre relativement limité de jeunes consomme les drogues connues dans les lieux de sortie (l'ecstasy, les amphétamines, ...).

23,6% ont déjà consommé du cannabis. Environ 4% des élèves ont déjà consommé des amphétamines, des hallucinogènes de l'ecstasy, les drogues les plus répandues dans les lieux de sortie.

C'est le cannabis qui est le plus souvent consommé: 5,1% des élèves ont consommé du cannabis au moins une fois par semaine pendant l'année écoulée et 9,6% l'ont fait moins souvent. L'ecstasy et les amphétamines se classent à la deuxième et la troisième place en ce qui concerne le nombre de consommateurs réguliers, avec 0,4% des élèves.

Davantage d'élèves ont fumé de temps à autre du cannabis pendant l'année scolaire écoulée que pendant l'année scolaire précédente. La VAD n'a pas d'explication pour cette augmentation. Elle attire l'attention sur le fait qu'on constate des augmentations similaires à l'étranger et sur le fait que la note sur la drogue a eu pour effet de faciliter la discussion sur le sujet.

L'enquête montre également que le cannabis est mieux accepté par les jeunes. Un tiers des élèves pense que ses amis ne réagirait pas s'il goûtait à un petit joint.

Cette tendance a également été constatée dans le Brabant flamand au cours de l'année scolaire écoulée. Un élève sur 4 aurait déjà consommé des drogues illégales, 1 sur 5 au cours de l'année écoulée. (*Engels en andere, 2002 cité in VAD, Alcohol, illegale drugs, medicatie en gokken, 2002*). Le cannabis y a également été la drogue la plus consommée.

Les chiffres sont confirmés par le rapport national sur les drogues de l'Institut scientifique de la santé publique qui a été publié récemment dans la presse. Ce rapport a été rédigé par l'université de Gand sur la base d'une enquête effectuée auprès de 10 000 écoliers. Environ 46% des jeunes fument régulièrement un joint. Il semble également que les jeunes essaient de plus en plus tôt les drogues douces. 5% des jeunes essaient le cannabis à l'âge de 13 ans. Ce taux passe à 50% à l'âge de 18 ans. 22% des filles ont déjà consommé une drogue douce à l'âge de 15 ans.

Depuis 1994, la consommation de cannabis des garçons de 17 ans aurait augmenté de 70%, selon le rapport, et de 160% chez les filles.

Na de eerste experimenten blijft trouwens meer dan 1 op 4 regelmatig gebruiker. Een gelijkaardige vaststelling vinden we terug in de eurobarometer 57.2 van de Europese Commissie: «*It is also noteworthy that the rate of conversion of experimentation into use over the last month is lower for other drugs (30.6%) than for cannabis (39%)*» (eurobarometer 57.2, «*Attitudes and opinions of young people in the EU on drugs*, The European Opinion Research Group, in opdracht van de CEE», 2002, blz. 4).

Het stijgende cannabisgebruik bij jongeren is ook een algemene Europese tendens volgens de Europese Commissie (eurobarometer 57.2, blz. 4).

Al deze cijfers geven duidelijk aan dat de overheid zich niet kan permitteren het gebruik van cannabis verder te promoten door een gedoogbeleid voor meerderjarige gebruikers, zoals dit met artikel 16 wettelijk verankerd wordt. Dit zou voor de bevolking en zeker voor de minderjarigen een verkeerd signaal zijn.

Jacques D'HOOGHE.
Mia DE SCHAMPHELAERE.
Ingrid van KESSEL.

Nr. 26 VAN DE HEER D'HOOGHE EN
MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 16

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Op grond van de ervaring die bijvoorbeeld in Nederland is opgedaan, kan men besluiten dat een gedoogbeleid op de georganiseerde misdaad een sterke aantrekkingskracht heeft. Die conclusie maakt op de paarsgroene meerderheid echter geen indruk, omdat zij ze irrelevant vindt.

Hierbij wordt ook vaak voorbijgegaan aan de verstrenging die in het Nederlandse beleid (dat zijn oorsprong vindt in de in 1976 gewijzigde opiumwet) is opgetreden met de zogenaamde Damocles-regeling. Deze regeling werd expliciet ingevoerd om de negatieve effecten die werden veroorzaakt door het coffeeshopbeleid in te perken. De wet geeft de Nederlandse burgemeesters meer bevoegdheden om een eigen beleid uit te tekenen en geeft hun de mogelijkheid om de coffeeshops te sluiten, zelfs indien er geen «overlast» is. In Nederland is het gedoogbeleid dus helemaal niet onbesproken en onverkort van kracht. In een meerderheid van de gemeenten bestaat er trouwens een nultolerantiebeleid ten aanzien van coffeeshops. Bovendien neemt het cannabisgebruik in Nederland eveneens toe.

Hier kan ook verwezen worden naar het werk «*Misdaad Profielen*» van Frank Bovenkerk. De auteur legt daarin uit hoe de criminaliteit zich in Nederland heeft ontwikkeld als gevolg van het feit dat men de huisteelt van cannabis heeft toegelaten.

Hij schrijft: «(...) Ten tweede bestaat er onvoldoende begrip voor de maatschappelijke consequenties van de opkomst van de nederwieteconomie. Van Duyne heeft zich uitgelaten over de effecten van het nederwietbeleid: «De einduitkomst zou een meer beroepsmatige werkende misdaadmarkt kunnen zijn met strafrechtelijk heel wat minder prettige misdaadondernemers dan de thans bedrijvige amateurs». Daar zou hij best eens gelijk in kunnen hebben. Sterker nog: ik wil in dit hoofdstuk aannemelijk maken dat er nu pas (dus naar aanleiding van het invoeren van een gedoogbeleid, nota van de redactie) met recht in autochtoon

Au demeurant, après les premières expériences, plus d'un jeune sur 4 continue à consommer régulièrement. On retrouve une constatation similaire dans l'eurobaromètre 57.2 de la Commission européenne: «on note également que le taux de conversion des essais d'autres drogues en consommation au cours du dernier mois est inférieur (30,6%) à celui applicable dans le cas du cannabis (39%)» (eurobaromètre 57.2, les attitudes et opinions des jeunes citoyens de l'Union européenne par rapport aux drogues, *The European Opinion Research Group*, pour l'UE, 2002, p. 4).

Selon la Commission européenne, l'augmentation de la consommation du cannabis chez les jeunes constitue une tendance générale en Europe.

Tous ces chiffres montrent clairement que les pouvoirs publics ne peuvent pas se permettre de continuer à promouvoir la consommation du cannabis en menant une politique de tolérance vis-à-vis des consommateurs majeurs que l'article 16 viserait à ancrer dans la loi. En continuant à le faire, ils donneraient un signal erroné à la population et, certainement, aux jeunes.

N° 26 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 16

Supprimer cet article.

Justification

Si l'on se base, par exemple, sur l'expérience néerlandaise, on peut en conclure qu'une politique de tolérance exerce un fort pouvoir d'attraction sur la criminalité organisée. Cette conclusion n'impressionne cependant pas la majorité arc-en-ciel, qui la trouve dénuée de pertinence.

L'on oublie aussi souvent que les autorités néerlandaises ont durci leur politique (dont l'origine remonte à l'«*Opiumwet*» telle que modifiée en 1976) par l'instauration du «régime Damoclès». Ce dernier a été instauré explicitement pour limiter les effets négatifs induits par la politique des *coffee shops*. La loi donne aux bourgmestres néerlandais des pouvoirs plus étendus leur permettant de définir leur propre politique en la matière et de fermer les *coffee shops*, même si ceux-ci n'occasionnent aucune «nuisance». La politique de tolérance n'est donc absolument pas appliquée telle quelle et sans discussion aux Pays-Bas. La majorité des communes appliquent d'ailleurs une politique de tolérance zéro envers les *coffee shops*. De plus, les Pays-Bas enregistrent, eux aussi, une augmentation de la consommation de cannabis.

À cet égard, on se référera également à l'ouvrage «*Misdaad Profielen*» de Frank Bovenkerk, dans lequel ce dernier explique comment la criminalité s'est développée aux Pays-Bas après la libéralisation de la culture du cannabis à domicile.

Il écrit: «(...) Ten tweede bestaat er onvoldoende begrip voor de maatschappelijke consequenties van de opkomst van de nederwieteconomie. Van Duyne heeft zich uitgelaten over de effecten van het nederwietbeleid: «De einduitkomst zou een meer beroepsmatige werkende misdaadmarkt kunnen zijn met strafrechtelijk heel wat minder prettige misdaadondernemers dan de thans bedrijvige amateurs». Daar zou hij best eens gelijk in kunnen hebben. Sterker nog: ik wil in dit hoofdstuk aannemelijk maken dat er nu pas (dus naar aanleiding van het invoeren van een gedoogbeleid, nota van de redactie) met recht in autochtoon

Nederland gesproken kan worden van het ontstaan van georganiseerde misdaad.»

De auteur beschrijft nauwkeurig hoe door het gedogen van hennepteelt voor persoonlijk gebruik een sluikehandel is ontstaan, bestaande uit grote en kleine netwerken, anders gesteld een volkomen oncontroleerbaar stelsel wat de veiligheid betreft.

Het is onbegrijpelijk dat de politieke meerderheid in België een gedoogbeleid verdedigt terwijl er enorme risico's uit voortvloeien (ontkenning van het voorzorgsprincipe).

Recentelijk zijn trouwens een aantal berichten in de media verscheen omtrent het opduiken van zogenaamde cannabisplantages. Het gaat hierbij volgens de indieners niet om toevalstreffers maar om een duidelijk signaal dat het op til zijnde gedoogbeleid een aantrekkingskracht heeft op de georganiseerde criminaliteit.

Nr. 27 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

(Subsidiair amendement op amendement nr. 26)

Art. 16

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

De minder strenge behandeling van meerderjarigen inzake cannabisgebruik is niet goed te keuren. Het verschil in behandeling wordt op geen enkele wijze op een redelijke manier verantwoord.

Zoals de Gezinsbond onlangs terecht aanhaalde is het onredelijk dat de federale regering het gebruik van cannabis door meerderjarigen in aanwezigheid van leeftijdsgenoten wil gedogen, terwijl minderjarigen voor het gebruik van cannabis in aanwezigheid van leeftijdsgenoten heel streng worden aangepakt.

De boodschap die hiermee wordt gegeven is helemaal niet consequent en verhoogt de rechtsonzekerheid van minderjarigen.

In de plaats daarvan moet er een pedagogische of hulpverlenende interventie zijn naar gebruikende minderjarigen toe, die in verhouding is tot het gedrag dat zij vertonen, experimenterend of eerder problematisch (*Jongeren en drugs. Standpunt van de Gezinsbond*, Gezinsbond, februari 2003, blz. 14).

De indieners kunnen deze visie bijtreden. De regering zet inderdaad de zaken op zijn kop door meerderjarigen vrij te pleiten en vooral minderjarigen expliciet aan te pakken. Dit is onaanvaardbaar.

De boodschap moet zijn dat cannabisgebruik voor iedereen verboden is, en dat op elk gebruik een aangepaste reactie kan en zal volgen vanwege de overheid.

Nr. 28 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

(Subsidiair amendement op amendement nr. 26)

Art. 16

Het voorgestelde artikel 11, § 1, vervangen als volgt:

« § 1. Overeenkomstig artikel 29 van het Wetboek van strafvordering en artikel 40 van de wet op het

Nederland gesproken kan worden van het ontstaan van georganiseerde misdaad.»

L'auteur décrit avec précision comment le fait de tolérer la culture du chanvre à usage personnel a donné naissance à un commerce illicite fait de grands et de petits réseaux, autrement dit à un système totalement incontrôlable sur le plan de la sécurité.

Il est incompréhensible que la majorité politique en Belgique défende une politique de tolérance malgré les risques énormes que cela comporte (méconnaissance du principe de précaution).

Les médias se sont d'ailleurs fait l'écho récemment de plusieurs cas de « plantations » de cannabis. Selon les auteurs du présent amendement, cette découverte n'est pas le fruit du hasard, mais bien un signal clair que la politique de tolérance en préparation exerce une véritable force d'attraction sur la criminalité organisée.

N° 27 DE M D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 26)

Art. 16

Supprimer cet article.

Justification

L'adoucissement du traitement réservé aux personnes majeures qui consomment du cannabis n'emporte pas notre adhésion. Aucun motif raisonnable ne le justifie.

Comme l'a récemment relevé très justement le *Gezinsbond* (pendant flamand de la Ligue des Familles), il est déraisonnable que le gouvernement fédéral tolère que des personnes majeures consomment du cannabis en présence d'autres personnes majeures, alors que les mineurs qui consomment du cannabis en présence d'autres mineurs sont passibles de sanctions très sévères.

Le message que l'on fait ainsi passer est totalement incohérent et aggrave l'insécurité juridique pour les mineurs.

Il faudrait plutôt opter pour une approche pédagogique ou thérapeutique adaptée au comportement des mineurs, selon que leur consommation est de type expérimental ou s'inscrit dans une situation problématique (*Jongeren en drugs. Standpunt van de Gezinsbond*, Gezinsbond, février 2003, p. 14).

Les auteurs souscrivent à cette vision des choses. Le gouvernement sème en effet la confusion en exonérant les consommateurs majeurs de toutes poursuites et en s'attaquant surtout aux mineurs. C'est inacceptable.

Le message à faire passer doit être qu'il est interdit à tout le monde de consommer du cannabis et que toute infraction à cette interdiction peut entraîner et entraînera une réaction appropriée des autorités.

N° 28 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 26)

Art. 16

Remplacer l'article 11, § 1^{er}, proposé par ce qui suit:

« § 1^{er}. Conformément à l'article 29 du Code d'instruction criminelle et à l'article 40 de la loi sur la

politieambt zal er in ieder geval telkens een vereenvoudigd proces-verbaal worden opgesteld waarbij per notitienummer de belangrijkste gegevens worden vermeld:

- plaats, datum en uur van de feiten;
- identiteit van de betrokkene;
- aard van het gebruik (kwaliteit van het product, kwantiteit en frequentie);
- oorsprong en financiering van de verwerving;
- algemene strafrechtelijke antecedenten;
- omschrijving van de in beslag genomen goederen waarvan vrijwillig afstand werd gedaan;
- fysiek aspect en gezondheidstoestand van de betrokkene;
- familiale, sociale en beroepssituatie;

Naargelang de hoeveelheid pv's zal er tweewekelijks of maandelijks een lijst, geïnventariseerd in functie van de woon- of verblijfplaats van de betrokkene, van al de vereenvoudigde pv's aan het parket worden gezonden, die de passende maatregelen zal treffen.»

Verantwoording

Het niet verbaliseren van een bepaalde groep drugsgebruikers schept verwarring onder de drugsgebruikers en geeft een signaal van straffeloosheid. Indien er geen processen-verbaal meer zouden worden opgemaakt (voor die bepaalde groep), vreest de politie dat er nog heel weinig gebruikers overgaan tot het doorgeven van namen van hun dealers. Via een vereenvoudigd pv kan de politieman zich een beter beeld vormen over de persoonlijke en familiale situatie van de persoon in kwestie. Bovendien is het alleen via een identificatie van de dader mogelijk om herhaling, veelvuldig gebruik en dergelijke vast te stellen en daaraan het juiste gevolg te geven.

Jacques D'HOOGHE.
Mia DE SCHAMPHELAERE.

Nr. 29 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

(Subsidiair amendement op amendement nr. 26)

Art. 16

Het voorgestelde artikel 11, § 2, vervangen als volgt:

«§ 2. Onder problematisch gebruik wordt verstaan: het voortdurend aanwezig zijn gedurende een periode van een jaar van minstens drie van volgende gedragingen:

- het optreden van significante tolerantie ten aanzien van de psychotrope effecten van het middel;

fonction de police, un procès-verbal simplifié sera en tout cas établi chaque fois, avec indication, pour chaque numéro de notice, des données principales, à savoir

- le lieu, la date et l'heure des faits;
- l'identité de l'intéressé;
- la nature de l'usage (qualité du produit, quantité et fréquence);
- la provenance et le financement de l'acquisition;
- les antécédents pénaux généraux;
- la description des biens saisis qui ont fait l'objet d'une renonciation volontaire;
- l'aspect physique et l'état de santé de l'intéressé;
- la situation familiale, sociale et professionnelle.

Selon le nombre de procès-verbaux, une liste — répertoriée en fonction du domicile ou du lieu de résidence de l'intéressé — de tous les procès-verbaux simplifiés sera envoyée bimensuellement ou mensuellement au parquet, qui prendra les mesures appropriées.»

Justification

Le fait de ne pas verbaliser un groupe déterminé de toxicomanes sèmerait la confusion parmi ceux-ci et équivaldrait à un signal d'impunité. La police craint que, si l'on ne dresse plus de procès-verbal (pour ce groupe déterminé), on ne trouve plus que très peu de consommateurs disposés à communiquer le nom de leurs dealers. Un procès-verbal simplifié devrait permettre au policier de se faire une idée plus précise de la situation personnelle et familiale de l'intéressé. En outre, seule une identification de l'auteur permettrait de constater les cas de récidive, d'usage fréquent, etc., et d'y réagir de manière appropriée.

N° 29 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 26)

Art. 16

Remplacer l'article 11, § 2, proposé par les dispositions suivantes:

«§ 2. On entend par usage problématique: la persistance, pendant une période d'un an, d'au moins trois des comportements suivants:

- l'apparition d'une tolérance significative aux effets psychotropes de la substance;

— *het niet kunnen stoppen van het gebruik zonder nevenverschijnselen;*

— *het onderschatten van het eigen gebruik;*

— *merkbaar zoekgedrag vertonen naar cannabis of niet succesvolle pogingen ondernemen om te stoppen;*

— *het in aanzienlijke mate tijd besteden aan het zoeken/gebruiken of het ontnuchteren van het gebruik;*

— *het vervangen van andere belangrijke tijdsbestedingen door drugsgebruik;*

— *het verder gebruiken met besef van schadelijke gevolgen;*

Onder problematisch gebruik wordt eveneens verstaan het gebruiken gepaard gaande met het herhaaldelijk formuleren van een vraag naar hulp. »

Verantwoording

Het problematisch karakter van cannabisgebruik zou afhankelijk zijn van twee grote determinanten volgens een uitgebreide literatuurstudie: de afhankelijkheid enerzijds en de vraag naar hulpverlening anderzijds (*cannabis 2002 report*, ministerie van Volksgezondheid, België, blz. 26 en volgende).

Het voortdurend aanwezig zijn gedurende een periode van een jaar van minstens drie van volgende gedragingen:

Afhankelijkheid is een complexe aangelegenheid. Onderzoek wendt doorgaans zo'n 7 criteria aan om dit na te gaan:

1. mate waarin tolerantie ten aanzien van het middel optreedt (meer nodig voor zelfde effect);
2. afkicksymptomen;
3. meer gebruiken dan men zelf inschat;
4. zoekgedrag naar drug of niet succesvolle pogingen om te stoppen;
5. veel tijd besteden aan het zoeken/gebruiken of het ontnuchteren van het gebruik;
6. belangrijke andere tijdsbestedingen worden vervangen door drugsgebruik;
7. verder gebruik met besef van schadelijke gevolgen;

Afhankelijkheid wordt vastgesteld indien minimaal drie criteria gedurende een jaar voortdurend aanwezig zijn.

Een ander element dat het problematisch karakter bepaalt is de vraag naar hulpverlening door de gebruiker zelf.

Uit dit alles blijkt onmiddellijk en overduidelijk dat het voor registrerende of verbaliserende politieagenten quasi onmogelijk wordt om bij het vaststellen van cannabisgebruik dadelijk een gefundeerde appreciatie van het al dan niet problematisch karakter van het gebruik vast te stellen. Toch zal de appreciatie door de politiebeambte bepalend zijn voor de verdere reactie van de overheid ten aanzien van het gebruik, en zal het al dan niet gedogen dus afhankelijk worden gesteld van een onvolledige appreciatie.

Het valt trouwens niet in te zien hoe via een anonieme registratie frequentiemeting van het gebruik van een bepaald individu zal kunnen gebeuren.

— *l'impossibilité d'arrêter l'usage sans phénomènes secondaires;*

— *la sous-estimation de la consommation personnelle;*

— *la recherche ostensible de cannabis ou l'échec de tentatives en vue d'arrêter la consommation;*

— *la consécration d'un temps considérable à la recherche, à la consommation ou à la désaccoutumance;*

— *la substitution de l'usage de stupéfiants à des activités importantes;*

— *la poursuite de la consommation, bien que les effets nocifs soient connus.*

On entend également par usage problématique un usage qui s'accompagne de la formulation répétée d'une demande d'aide. »

Justification

Selon une étude fondée sur l'examen d'une vaste littérature sur le sujet en question, le caractère problématique de l'usage de cannabis serait déterminé par deux grands éléments, à savoir la dépendance et la demande d'aide (*cannabis 2002 report*, Ministère de la Santé publique Belgique, pp. 26 et suivantes).

La persistance, pendant une période d'un an, d'au moins trois des comportements suivants:

La dépendance est une question complexe. Les études qui y sont consacrées retiennent généralement les 7 critères suivants:

1. la mesure dans laquelle la tolérance à l'égard de la substance apparaît (il faut plus pour obtenir le même effet);
2. des symptômes de désintoxication;
3. une consommation supérieure à l'estimation personnelle;
4. la recherche de stupéfiants ou l'échec de tentatives en vue d'arrêter la consommation;
5. la consécration d'un temps considérable à la recherche, à la consommation ou à la désaccoutumance;
6. la substitution de l'usage de stupéfiants à des activités importantes;
7. la poursuite de la consommation, bien que les effets nocifs soient connus.

La dépendance est établie si trois critères au moins sont réunis en permanence pendant un an.

Un autre élément qui détermine le caractère problématique est la demande d'aide par le consommateur lui-même.

Il ressort immédiatement et manifestement de ce qui précède qu'il est quasiment impossible, pour les policiers qui enregistrent ou qui verbalisent, lorsqu'ils constatent un usage de cannabis, d'apprécier immédiatement et de manière fondée s'ils sont ou non en présence d'un cas de consommation problématique. L'appréciation de l'agent de police jouera pourtant un rôle déterminant dans la manière dont les autorités réagiront ensuite, et la décision d'adopter une attitude de tolérance ou non sera donc fonction d'une appréciation incomplète.

On ne voit d'ailleurs pas comment un enregistrement anonyme permettrait de mesurer la fréquence de consommation d'un individu déterminé.

Indien niettemin het problematisch karakter als bepalend element voor het al of niet opmaken van een PV zal weerhouden worden, is het aanbevolen de omschrijving van problematisch gebruik af te stemmen op de genoemde criteria.

Jacques D'HOOGHE.
Mia DE SCHAMPHELAERE.
Ingrid van KESSEL.

Nr. 30 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

(Subamendement op amendement nr. 29)

Art. 16

Het voorgestelde artikel 11, § 2, vervangen als volgt:

« § 2. *Onder problematisch gebruik wordt verstaan: volgehouden regelmatig gebruik, afhankelijkheid, gebrek aan socio-economische integratie, zich bevinden in een crisissituatie en de detailhandel met het oog op persoonlijk gebruik.* »

Verantwoording

Indien niet ingegaan wordt op de suggestie om de wetenschappelijke definitie van problematisch gebruik te hanteren, is het niettemin aanbevolen de definitie van problematisch gebruik anders te formuleren.

Het is onaanvaardbaar dat cumulatief aan twee voorwaarden moet voldaan worden, zelfs bij afhankelijkheid van cannabis, vooraleer een reactie van de overheid kan verwacht worden. Zo bepaalt de huidige tekst dat, enerzijds, de gebruiker — ook indien hij of zij afhankelijk is van cannabis — niet langer in staat mag zijn zijn of haar gebruik te «controleren» dat en anderzijds, dit zich moet uiten in psychische of lichamelijke symptomen.

Mensen die erg regelmatig gebruiken maar nog enige controle hebben op hun daden, of die hun gebruik niet onmiddellijk vertaald zien in psychische of lichamelijke symptomen, zullen dus geen enkele reactie te verwachten hebben.

Ook gebruik dat leidt tot sociaal isolement zal niet per definitie aanleiding geven tot het opstellen van een PV en daaropvolgend een aangepaste reactie van de overheid.

Huidig amendement wil hieraan verhelpen.

Nr. 31 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

(Subamendement op amendement nr. 26)

Art. 16

De eerste zin van voorgestelde artikel 11, § 3, doen vervallen.

Verantwoording

De huidige bepaling verwijst naar het begrip openbare overlast uit de nieuwe gemeentewet.

Deze laatste wet van 13 mei 1999 heeft dit begrip openbare overlast formeel binnen het domein van de gemeentelijke alge-

Toutefois, si l'on retient le caractère problématique comme élément déterminant à dresser ou non un procès-verbal, alors il convient de définir la consommation problématique en question des critères cités.

N° 30 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 29)

Art. 16

Au § 2 de l'article 11 proposé, apporter les modifications suivantes:

« § 2. *On entend par usage problématique: l'usage régulier persistant, la dépendance, le manque d'intégration socioéconomique, la situation de crise et le trafic en petites quantités en vue d'un usage personnel.* »

Justification

Si l'on ne retient pas la suggestion d'utiliser la définition scientifique de l'usage problématique, alors il faut formuler autrement la définition qui en est donnée.

Il est inacceptable que deux conditions doivent être remplies de manière cumulative, même en cas d'assuétude au cannabis, avant qu'une réaction des autorités puisse être escomptée. Selon le texte actuel, l'utilisateur — même s'il est dépendant du cannabis — ne peut plus être en état de «contrôler» sa consommation et l'usage doit se traduire par des symptômes psychiques ou physiques.

Les personnes qui consomment très régulièrement du cannabis, mais qui gardent un certain contrôle de leurs actes ou dont la consommation ne se traduit pas immédiatement par des symptômes psychiques ou physiques ne devront donc s'attendre à aucune réaction.

De même, l'usage qui entraîne un isolement social ne donnera pas lieu, par définition, à l'établissement d'un procès-verbal ni, du coup, à une réaction adaptée des autorités.

Le présent amendement tend à remédier à cela.

N° 31 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 26)

Art. 16

Supprimer la première phrase du § 3 de l'article 11 proposé.

Justification

La disposition en projet renvoie à la notion de dérangement public qui figure dans la nouvelle loi communale.

Cette loi du 13 mai 1999 a introduit formellement la notion de dérangement public dans le domaine de la police administrative

mene bestuurlijke politie gebracht. Hiertoe werd artikel 135, § 2, tweede lid, aangevuld met een 7°.

De wetgever viseerde vooral sociaal enerverend gedrag tegen te gaan. Meer concreet dacht de regering aan geluidsoverlast, dancings, hondenpoep, het gebruik van grasmaaimachines of zaagmachines op zondag, het buitenzetten van vuilniszakken voor een bepaald uur, het minutenlang afgaan van een autoalarm, achterlaten van etensresten enz.

Bedoeling was vooral om de bewijslast om een inbreuk op de openbare orde aan te merken, die op de gemeenten rustte en die vrij zwaar genoemd werd, te verlichten.

De Raad van State merkte in zijn advies op dat het nieuwe begrip openbare overlast van een dergelijke algemeenheid was dat het eigenlijk samenviel of hoorde bij de component «openbare rust». De regering verwierp deze stelling.

De introductie van het begrip «overlast» zoals geconcipieerd in de nieuwe gemeentewet verwijst naar het feit dat niet langer een grondige verstoring van de openbare veiligheid, rust en gezondheid vereist wordt. Het begrip «openbaar» legt de link naar de vereiste dat de last op het niveau van de gemeenschap onderzocht moet worden. Burenhinder komt niet in aanmerking.

Er is weinig of geen rechtspraak die een duidelijke basis kan vormen voor verdere interpretatie van het begrip openbare overlast.

Het is overduidelijk dat de eenzelfde interpretatie van het begrip «openbare overlast» in de nieuwe gemeentewet én in voorliggende wetgeving niet wenselijk is. Dezelfde politiebeamten die de nieuwe gemeentewet toepassen, dienen het vage begrip «openbare overlast» dat wordt gehanteerd in het kader van de gemeentelijke ordehandhaving nu te gaan hanteren om uit te maken of er al dan niet PV moet worden opgemaakt inzake cannabisgebruik.

De vraag stelt zich ook of bijvoorbeeld burenhinder naar aanleiding van cannabisgebruik wel onder het hier geïntroduceerde overlastbegrip valt. Hoogstwaarschijnlijk niet, gelet op de verwijzing naar de nieuwe gemeentewet. Toch lijkt in dergelijke situaties van «burenoverlast» — waar het gebruik misschien niet «problematisch» is in de zin zoals bedoeld door de regering — het opstellen van een PV wel wenselijk te zijn.

De pretentie van de regering om met deze wet de nodige duidelijkheid te scheppen wordt aldus niet bereikt, integendeel.

Vandaar dat de indieners suggereren dat — indien de regering cannabisgebruik zal gedogen — zij duidelijke regels vastlegt en geen interpretatie gebruikt naar analogie met de nieuwe gemeentewet. Deze laatste heeft immers een andere finaliteit.

Nr. 32 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

(Subamendement op amendement nr. 31)

Art. 16

In het voorgestelde artikel 11, § 3, de woorden «onderwijs, sport en andere gezamenlijke bezigheden» vervangen door de woorden «onderwijs, sport, muziekfestivals en andere gezamenlijke bezigheden».

Verantwoording

Er is de laatste tijd heel wat controversie geweest omtrent het gebruik op muziekfestivals. Met dit amendement willen de indie-

générale des communes. À cet effet, l'article 135, § 2, alinéa 2, a été complété par un 7°.

Le législateur entendait surtout lutter contre les comportements irritants. Le gouvernement pensait plus particulièrement aux nuisances sonores, aux dancings, aux crottes de chiens, à l'utilisation de tondeuses ou de scieuses le dimanche, à la sortie des poubelles avant une certaine heure, aux alarmes de voitures qui sonnent pendant plusieurs minutes, à l'abandon de restes de nourriture, etc.

On entendait surtout alléger la charge de la preuve permettant de qualifier un fait d'atteinte à l'ordre public, qui reposait sur les communes et qui était considérée comme assez lourde.

Le Conseil d'État a fait observer, dans son avis, que la notion de dérangement public était tellement générale qu'elle correspondait en réalité à celle d'ordre public ou en faisait en tout cas partie. Le gouvernement a rejeté ce point de vue.

Grâce à l'introduction de la notion de «dérangement», telle que prévue dans la nouvelle loi communale, une perturbation sérieuse de la sécurité publique, de la tranquillité publique et de la santé publique n'est plus un élément nécessaire. Le qualificatif «publique» fait référence à la condition selon laquelle il faut examiner quel est le dérangement pour la collectivité. Les troubles de voisinage n'entrent pas en ligne de compte.

Il n'existe pas ou presque pas de jurisprudence fournissant une base précise pour interpréter plus en détail la notion de dérangement public.

Il est très clair qu'il n'est pas souhaitable d'interpréter de la même manière la notion de «dérangement public» figurant dans la nouvelle loi communale et celle qui figure dans la législation à l'examen. Les mêmes fonctionnaires de police qui appliquent la nouvelle loi communale vont devoir utiliser la notion vague de «dérangement public» qui est employée dans le cadre du maintien de l'ordre public au niveau communal pour déterminer s'il convient ou non d'établir un PV en cas de consommation de cannabis.

Il faut également se demander si les troubles de voisinage dus à la consommation de cannabis, par exemple, relèvent de la notion de dérangement introduite en l'espèce. Vu la référence à la nouvelle loi communale, le réponse sera très probablement non. Il semble toutefois que, dans pareille situation de «trouble du voisinage» dans laquelle la consommation n'est peut-être pas «problématique» au sens que le gouvernement a donnée à ce terme l'établissement d'un PV soit quand même souhaitable.

Le gouvernement ne parvient pas à réaliser son ambition de rendre les choses plus claires au moyen de cette loi.

Les auteurs suggèrent dès lors que le gouvernement fixe des règles claires si son but est de pratiquer une politique de tolérance à l'égard de la consommation de cannabis, et qu'il s'abstienne de recourir à une interprétation analogue à celle que donne la nouvelle loi communale. En effet, celle-ci a une finalité.

N° 32 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 31)

Art. 16

Au § 3 de l'article 11 proposé, remplacer les mots «à des fins scolaires, sportives ou sociales» par les mots «à des fins scolaires, sportives ou sociales ou dans le cadre de festivals de musique».

Justification

Ces derniers temps, l'usage de cannabis dans le cadre de festivals de musique a donné lieu à bien des controverses. Le présent

ners een duidelijke stellingname uitlokken vanwege de regering en de meerderheidspartijen.

Jacques D'HOOGHE.
Mia DE SCHAMPHELAERE.
Ingrid van KESSEL.

Nr. 33 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 16bis (nieuw)

Een artikel 16bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

«Art. 16bis. — Artikel 25, tweede lid, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt wordt aangevuld als volgt:

«De politiediensten kunnen opdrachten inzake drugpreventie uitvoeren voor zover zij hiertoe gemachtigd zijn door de minister bevoegd voor de Volksgezondheid die tevens verantwoordelijk is voor de gezondheidspreventie.»

Verantwoording

Het is duidelijk dat het optreden van de politie op het terrein van de drugspreventie moet kaderen in het globale preventiebeleid. Uiteraard kan dat alleen als dat past binnen de globale preventiestrategie.

Nr. 34 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 17

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Nr. 35 VAN DE HEER D'HOOGHE EN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

Art. 18

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wet installeert een gedoogbeleid voor cannabis, hetgeen onaanvaardbaar is. De indieners wensen dat de overheid een duidelijke ontradende strategie voert ten opzichte van elk drugsgebruik.

Jacques D'HOOGHE.
Mia DE SCHAMPHELAERE.

amendement vise à ce que le gouvernement et les partis de la majorité prennent clairement position en la matière.

N° 33 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 16bis (nouveau)

Insérer un article 16bis, (nouveau), rédigé comme suit:

«Art. 16bis. — L'article 25, alinéa 2, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police est complété par ce qui suit:

«Les services de police peuvent effectuer des missions de prévention de la toxicomanie, pour autant qu'ils y soient habilités par le ministre ayant la Santé publique dans ses attributions, qui est également responsable de la prévention sanitaire.»

Justification

Il est clair que l'action policière sur le terrain de la prévention de la toxicomanie doit s'inscrire dans le cadre de la politique globale de prévention. Cela n'est possible, évidemment, que si cette action est intégrée dans la stratégie globale de prévention.

N° 34 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 17

Supprimer cet article.

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

N° 35 DE M. D'HOOGHE ET MME DE SCHAMPHELAERE

Art. 18

Supprimer cet article.

Justification

La loi instaure une politique de tolérance à l'égard du cannabis, ce qui est inadmissible. Les auteurs veulent que les pouvoirs publics mènent une politique visant à dissuader clairement de consommer quelque drogue que ce soit.

Nr. 36 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

(Subamendement op amendement nr. 35)

Art. 18

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 18. — *Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt, en niet vroeger dan na ontvangst van het positieve advies van de Commissie voor verdovende middelen van de Economische en Sociale Raad van de Verenigde Naties en het Comité van toezicht op verdovende middelen omtrent deze wet.* »

Verantwoording

Het is aanbevolen deze nefaste nieuwe wet, indien deze toch zou worden goedgekeurd, enkel te laten in werking treden voor zover er een positief advies komt van de Verenigde Naties. Dit advies moet volgens het verdrag in elk geval worden ingewonnen.

Jacques D'HOOGHE.
Mia DE SCHAMPHELAERE.
Ingrid van KESSEL.

N° 36 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS.

(Sous-amendement à l'amendement n° 35)

Art. 18

Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art. 18. — *La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge et, au plus tôt, après réception de l'avis positif sur la présente loi de la Commission des stupéfiants du Conseil économique et social des Nations unies et de l'Organe international de contrôle des stupéfiants.* »

Justification

Il convient de faire en sorte que cette nouvelle loi néfaste, si elle devait être adoptée, ne puisse entrer en vigueur que moyennant un avis positif des Nations unies. Cet avis doit de toute manière être recueilli en vertu de la convention.