

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2002-2003

19 FEBRUARI 2003

Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 104 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 met betrekking tot de aftrekbaarheid van de verzekeringspremies voor beschermde gebouwen

(Ingediend door de heer Olivier de Clippele)

TOELICHTING

Veel van de beschermde gebouwen zijn niet of onvoldoende verzekerd tegen de risico's die verband houden met onroerend goed.

Alhoewel die beschermde gebouwen geen grote handelswaarde hebben, dekt de verzekering een herstelling of het heropbouwen in nieuwe toestand. Er zijn dan ook veel eigenaars van voor het publiek toegankelijke beschermde gebouwen die premies moeten betalen van meer dan 2 500 euro.

Wanneer er schade is aangericht, zijn de kosten voor herstelling en vernieuwing echter veel hoger en vallen zij gedeeltelijk ten laste van de gemeenschap. Deze heeft er dus alle belang bij om preventief op te treden en de eigenaars ertoe aan te zetten zich behoorlijk te verzekeren.

Artikel 104, 8^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen maakt het mogelijk de uitgaven voor werken aan die beschermde gebouwen fiscaal af te trekken, voor zover die onroerende goederen voor het publiek toegankelijk zijn. Het lijkt dan ook onlogisch dat men werken kan aftrekken die absoluut noodzakelijk zijn na een schadegeval, terwijl men niet preventief zou kunnen optreden door zich tegen de risico's die met dit soort schade verband houden, te verzekeren.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

19 FÉVRIER 2003

Proposition de loi complétant l'article 104 du Code des impôts sur les revenus 1992, en ce qui concerne la déductibilité des primes d'assurance relative au patrimoine classé

(Déposée par M. Olivier de Clippele)

DÉVELOPPEMENTS

Nombreux sont les bâtiments classés qui ne sont pas assurés ou sont insuffisamment assurés, contre les risques liés au bâtiment.

Bien que ces bâtiments n'aient pas de valeur vénale importante, l'assurance couvre une réparation ou une reconstruction à neuf. Nombreux sont les propriétaires de ces bâtiments classés ouverts au public qui doivent supporter des primes supérieures à 2 500 euros.

Or, en cas de sinistre, les charges des réparations et des rénovations sont autrement plus importantes, lesquelles incomberont pour partie à la collectivité. Celle-ci a dès lors intérêt à agir préventivement en incitant les propriétaires de ces biens à s'assurer correctement.

Par ailleurs, l'article 104, 8^o, du Code des impôts sur les revenus a instauré une possibilité de déductibilité fiscale des travaux dans ces bâtiments classés, à condition qu'ils soient accessibles au public. Il paraît dès lors illogique de permettre la déduction des travaux qui sont indispensables après le sinistre sans permettre d'agir préventivement en s'assurant contre les risques liés à ces sinistres.

Iedereen weet dat beschermd monumenten vaak ten prooi vallen aan brand, stormschade, waterschade, diefstal en vandalisme. De schade aan die gebouwen wordt vaak nooit hersteld, omdat de gebouwen niet of onvoldoende verzekerd waren. Zonder verzekering is er geen herstelling en zonder herstelling stort het gebouw uiteindelijk in, zodat iedereen er tenslotte bij verliest: de eigenaar — vanwege zijn gebrek aan voorzorg of aan middelen — en de gemeenschap, aangezien het erfgoed haar door zijn culturele waarde indirect toebehoort.

De kosten van de verzekering dienen uiteraard verdeeld te worden over de Staat en de eigenaar. Als men het eens is over het feit dat deze goederen tot ons erfgoed behoren en dat zij in die hoedanigheid beschermd moeten worden en tot het openbaar bezit gerekend kunnen worden, moet dit normalerwijze leiden tot het delen van de verzekeringspremie voor die gebouwen.

Deze verdeling mag echter niet beschouwd worden als een fiscaal cadeau. Ze zou de vorm aannemen van een fiscaal aftrekbare uitgave, wat de eigenaar ertoe moet aanzetten nog lange tijd een goede conservator te blijven van een semi-openbaar bezit.

Een bijkomend pluspunt van het verzekeren en beschermen van dit soort erfgoed is dat een gedeelde verzekeringspremie in het voordeel van de Staat werkt, in die zin dat de Staat, ingeval de verzekering schade en verlies kan voorkomen, erfenisrechten kan innen wanneer het bewaarde erfgoed overgaat naar de volgende generatie.

Verder kan de Staat door het invoeren van de verzekering voor beschermd gebouwen, aangezien de overheid deelt in de kosten van de premie, inzagerecht doen gelden in het verzekeringscontract.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 104, 8^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 worden, voor de woorden «de helft», de woorden «de verzekeringspremies die worden betaald aan een erkende verzekeringsmaatschappij om de volgende risico's te dekken: brand,

Or, il est connu que les monuments classés victimes d'incendies, tempêtes, dégâts des eaux, vols et vandalismes sont nombreux. Les dommages de la plupart de ces monuments ne seront jamais réparés faute d'avoir été assurés ou de ne pas l'avoir été suffisamment. Sans assurance, il n'y a pas de réparation et sans réparation c'est l'écroulement du monument qui s'ensuit et, dans ce cas, tout le monde est perdant: le propriétaire, à cause de son imprévoyance ou de son manque de moyens, et la collectivité puisque ce patrimoine, en raison de sa valeur culturelle, lui appartient indirectement.

La prise en charge de cette assurance doit évidemment être partagée entre l'État et le propriétaire, car si l'on s'accorde sur le fait que certains biens font partie de notre patrimoine et qu'à ce titre ils doivent être classés, et donc faire partie des biens publics, il est normal que cette reconnaissance conduise au partage de la prime d'assurance de ces biens.

Mais ce partage ne doit pas être considéré comme un cadeau fiscal. Il se ferait sous la forme de la déduction fiscale visant à inciter le propriétaire à rester pour longtemps encore un bon conservateur d'un bien semi-public.

Outre l'avantage d'assurer et de protéger ce genre de patrimoine, cette assurance partagée profiterait plus à l'État dans la mesure où, en cas de sinistre et d'une perte évitée grâce à l'assurance, l'État s'y retrouverait sous forme de droits de succession prélevés à la génération suivante sur le bien sauvé.

Enfin, l'autre intérêt de l'État à instaurer cette assurance du patrimoine classé est que le pouvoir public qui assumerait ainsi sa part dans le paiement de la prime, aurait en conséquence un droit de regard sur la convention d'assurance.

Olivier de CLIPPELE.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 104, 8^o, du Code des impôts sur les revenus 1992, les mots «les primes d'assurance payées à une compagnie d'assurance agréée, pour couvrir les risques suivants: incendie, tempête, grêle, dégâts des eaux, catastrophes naturelles, actes de terrorisme ou

storm, hagel, waterschade, natuurrampen, daden van terrorisme of van vandalisme, diefstal of vernietiging van kunstwerken die door incorporatie of bestemming deel uitmaken van het gebouw, alsook» ingevoegd.

7 november 2002.

de vandalisme, vol ou destruction des ouvrages d'art attachés par incorporation ou par destination au bâtiment, ainsi que» sont insérés avant les mots «la moitié».

7 novembre 2002.

Olivier de CLIPPELE.