

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2002-2003

27 NOVEMBER 2002

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen met betrekking tot het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen

Evocatieprocedure

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN UITGEBRACHT DOOR MEVROUW VAN RIET

I. INLEIDING

Dit wetsontwerp, dat ressorteert onder de optioneel bicamerale procedure, werd op 20 juli 2002 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en op 23 juli 2002 overgezonden aan de Senaat.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren D'Hooghe, voorzitter; Barbeaux, Cornil, Galand, Malmendier, Remans en mevrouw Van Riet, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : de heer Dallemagne, mevrouw Leduc, de heren Malcorps, Monfils en Siquet.
3. Andere senatoren : de heren Moens en Vankrunkelsven.

Zie :

Stukken van de Senaat :

2-1259 - 2001/2002 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

2-1259 - 2002/2003 :

Nr. 2 : Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

27 NOVEMBRE 2002

Projet de loi portant des dispositions diverses relatives à l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire

Procédure d'évocation

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES PAR MME VAN RIET

I. INTRODUCTION

Le présent projet de loi, qui relève de la procédure facultativement bicamérale, a été adopté par la Chambre des représentants le 20 juillet 2002 et a été transmis au Sénat le 23 juillet 2002.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. D'Hooghe, président; Barbeaux, Cornil, Galand, Malmendier, Remans et Mme Van Riet, rapporteuse.
2. Membres suppléants : M. Dallemagne, Mme Leduc, MM. Malcorps, Monfils et Siquet.
3. Autres sénateurs : MM. Moens et Vankrunkelsven.

Voir :

Documents du Sénat :

2-1259 - 2001/2002 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

2-1259 - 2002/2003 :

N° 2 : Amendements.

Het werd op 23 juli 2002 geëvoceerd. De commissie voor de Sociale aangelegenheden heeft het ontwerp in haar vergadering van 27 november 2002 besproken in aanwezigheid van de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN CONSUMENTENZAKEN, VOLKSGEZONDHEID EN LEEFMILIEU

De heer Tavernier, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu licht toe dat het voorliggende wetsontwerp er enerzijds toe strekt om de bijzondere opdrachten uitgevoerd door het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen te financieren en anderzijds om het Federale Agentschap in te schrijven in de wet van 22 juli 1993 houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenaren.

Dankzij de laatste bepaling komt het Federale Agentschap op de lijst van de openbare instellingen waarop het openbaar ambt van toepassing is.

De minister stipt aan dat voor wat de werking van het Federale Agentschap betreft er gedeeltelijk een beroep gedaan wordt op de algemene middelen. Voor de bijzondere opdrachten echter kan de financiering gebeuren door een retributie of een gezondheidsbijdrage betaald door de sector.

III. BESPREKING

Mevrouw Van Riet verwijst naar de beslissing om de bijdrage voor de systematische testen te heffen op de voorlaatste schakel van de voedselketen. Kan de minister enige uitleg verschaffen over het waarom van deze keuze? Kan hij bovendien toelichten welke garantie de consument bezit dat het in België verkochte vlees inderdaad op BSE werd getest?

De heer D'Hooghe merkt op dat momenteel reeds in de financiering voorzien is van de controleopdrachten die tot de kerntaken behoren van de onderscheiden diensten die het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen samenstellen.

Voor het bestrijden van nieuwe of specifieke problemen die zich inzake veiligheid van de voedselketen aandienen, is niet altijd een financieringsregeling voorhanden die afgestemd is op de specificiteit van de problematiek of de betrokken sector. Dit is onder meer gebleken naar aanleiding van de invoering van het verplicht laboratoriumonderzoek voor het opsporen van bovine spongiforme encefalopathie (BSE).

Artikel 2 van dit wetsvoorstel heeft tot doel een afdoende wettelijke basis te creëren, om in specifieke gevallen, bij een Ministerraad overlegd koninklijk besluit, te voorzien in een aangepaste financierings-

Il a été évoqué le 23 juillet 2002. La commission des Affaires sociales a discuté le projet au cours de sa réunion du 27 novembre 2002 en présence du ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA PROTECTION DE LA CONSOMMATION, DE LA SANTÉ PUBLIQUE ET DE L'ENVIRONNEMENT

M. Tavernier, ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, précise que le projet de loi à l'examen vise à financer les missions particulières de contrôle effectuées par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et à inscrire l'Agence fédérale dans la loi du 22 juillet 1993 portant certaines mesures en matière de fonction publique.

Grâce à la dernière disposition, l'Agence fédérale est ajoutée à la liste des organismes qui relèvent de la fonction publique.

Le ministre note que, pour le fonctionnement de l'Agence fédérale, on a recours, en partie, aux ressources générales. Toutefois, les missions particulières peuvent être financées grâce au produit d'une rétribution ou d'une cotisation de santé acquittée par le secteur.

III. DISCUSSION

Mme Van Riet renvoie à la décision de prélever la cotisation pour les tests systématiques au niveau de l'avant-dernier stade de la chaîne alimentaire. Le ministre pourrait-il donner quelques explications sur les raisons de ce choix? Pourrait-il aussi expliquer comment le consommateur peut avoir la garantie que la viande vendue en Belgique a effectivement subi les tests de dépistage de l'ESB?

M. D'Hooghe fait remarquer qu'on a déjà prévu le financement des missions de contrôle qui font partie des missions de base des divers services qui composent l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire.

Pour éliminer les problèmes spécifiques qui apparaissent en matière de sécurité de la chaîne alimentaire, on ne dispose pas toujours d'un système de financement bien adapté à la spécificité du problème ou à celle du secteur concerné. C'est ce qu'a révélé notamment l'instauration de l'examen obligatoire en laboratoire en vue du dépistage de l'encéphalopathie spongiforme bovine (ESB).

L'article 2 de la proposition de loi à l'examen vise à créer une base légale efficace, permettant, dans certains cas spécifiques, de prévoir un système de financement adapté par la voie d'un arrêté royal déli-

regeling. Spreker merkt op dat de voorgestelde bevoegdheidsdelegatie wel zeer ruim is. Er wordt de indruk gewekt dat de voorgestelde bepalingen de BSE-testen betreffen maar toch wordt de tekst zo ruim opgesteld dat ook nog andere testen die in de toekomst ooit zouden kunnen noodzakelijk blijken hieronder kunnen ressorteren. Kan de minister hierover wat toelichting verstrekken?

Het is ook aangewezen om te waken over de naleving van de beslissing van het Overlegcomité van 26 oktober 2001 waarbij de federale regering en de Gewestregeringen instemmen met het zoeken naar een mechanisme waarbij de federale en gewestelijke BSE-kosten door de consument gedragen worden. Is dat het geval? Kan de minister dit toelichten?

De heer D'Hooghe is eveneens verwonderd over het feit dat de commissie nu andermaal met nieuwe bepalingen wordt geconfronteerd daar waar in de programmawet van december 2001 de artikelen 52 en 54 werden gestemd om het probleem van de financiering van de BSE-testen op te lossen. De sector, behalve de boer, zou deze testen betalen. Doch, elf maanden later is er nog steeds geen koninklijk besluit dat uitvoering moet geven aan deze bepalingen uit de programmawet van december 2001 (zie stuk Senaat, nr. 2-989).

Vandaag komt de minister met een nieuw ontwerp dat ongeveer dezelfde inhoud heeft als de vorig jaar gestemde artikelen. Vandaar de vraag naar wat er gebeurd is met de vorig jaar gestemde bepalingen? Waarom moet nu lichtjes het geweer van schouder worden veranderd?

Wat deze vleesbelasting betreft stellen zich natuurlijk nog een aantal andere vragen:

— De Belgische consument financiert de BSE-testen op vlees dat wordt geëxporteerd! Dit is een regelrechte subsidie door de Belgische consument van de Belgische vleessector. Vraag is of de Europese Commissie hiermee akkoord zal gaan.

— De Belgische consument kan in de winkel buitenlandse vlees vinden waar de kost van de BSE-test al is inbegrepen. Welke garantie is er dan dat niet twee keer de rekening wordt betaald?

— De consument zal in sommige gevallen een belasting betalen op vlees dat niet op BSE getest is. Dit komt omdat veel vlees op de Belgische markt van jonge dieren afkomstig is waarop geen BSE-testen worden uitgevoerd.

— Er is nog geen duidelijkheid over de transparantie van de voorgelegde regeling voor de consument. Zal de verbruiker kunnen zien hoeveel hij betaalt voor de BSE-testen? Zal hij weten of het vlees wel

béré en Conseil des ministres. L'intervenant fait remarquer que la délégation de pouvoirs proposée est pour le moins très large. On donne l'impression que les dispositions proposées concernent les tests ESB, mais elles sont rédigées en des termes si larges qu'elles pourraient fort bien s'appliquer à d'autres tests qui s'avèreraient indispensables, le cas échéant, à l'avenir. Le ministre pourrait-il apporter quelques précisions sur ce point?

Il est aussi indiqué de veiller au respect de la décision du Comité de concertation du 26 octobre 2001 par laquelle le gouvernement fédéral et les gouvernements régionaux ont convenu de chercher un mécanisme selon lequel les frais fédéraux et régionaux liés à l'ESB seraient supportés par le consommateur. Cette décision est-elle effectivement respectée? Le ministre pourrait-il fournir des précisions sur ce point?

M. D'Hooghe s'étonne aussi du fait que la commission soit confrontée à nouveau aujourd'hui à des dispositions nouvelles, alors que les articles 52 et 54 de la loi-programme du mois de décembre 2001 ont précisément été votés pour résoudre le problème du financement des tests de dépistage de l'ESB. Ces frais devaient être pris en charge par le secteur, à l'exception des agriculteurs. Or, onze mois plus tard, il n'y a toujours pas d'arrêté royal mettant à exécution ces dispositions de la loi-programme de 2001 (voir doc. Sénat, n° 2-989).

À présent, le ministre dépose un nouveau projet, dont la teneur est à peu près identique à celle des articles votés l'an passé. L'intervenant se demande par conséquent ce qu'il est advenu des dispositions votées à l'époque. Pourquoi changer à la légère son fusil d'épaulé?

Cette taxe sur la viande soulève bien sûr plusieurs autres questions:

— Le consommateur belge finance des tests ESB pour des viandes destinées à l'exportation! Il s'agit ni plus ni moins d'une subvention au secteur belge de la viande dont on fait supporter le financement par le consommateur belge. Reste à savoir si la Commission européenne sera d'accord.

— Le consommateur belge peut trouver dans les étals de la viande étrangère dont le prix inclut déjà le coût du test de dépistage de l'ESB. Quelle garantie a-t-on de ne pas payer deux fois la facture?

— Dans certains cas, le consommateur paiera une taxe sur une viande qui n'aura pourtant pas été soumise aux tests de dépistage de l'ESB. Cela vient du fait que l'on trouve sur le marché belge d'importantes quantités de viande provenant de jeunes bêtes sur lesquelles il n'est pas effectué de tests ESB.

— L'on n'a encore aucune garantie quant à la transparence du régime proposé du point de vue du consommateur. Celui-ci pourra-t-il visualiser combien il paie pour les tests de dépistage de l'ESB?

getest is? Wat met het geïmporteerd vlees dat niet werd getest?

Vervolgens verwijst het lid naar de opmerkingen van de Raad van State. De Raad merkt op dat het Wetenschappelijk Comité bij het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen niet werd geraadpleegd, terwijl dat toch een verplichte formaliteit is.

De Raad van State geeft eveneens aan dat het twijfelachtig is of de ingestelde heffing in de voorgestelde tekst wel een terechte kwalificatie heeft meegekregen. Om als retributie te kunnen worden bestempeld, moet een heffing een geldelijke vergoeding zijn voor een dienst die de overheid presteert ten voordele van de heffingsplichtige individueel beschouwd. Een heffing die niet de betaling vormt van een dienst die door de overheid wordt geleverd ten voordele van de afzonderlijke beschouwde heffingsplichtige, is geen retributie, maar een belasting. De retributie moet een louter vergoedend karakter hebben. Als het een retributie is dan moeten in de wet zelf de gevallen worden beschouwd waarin de retributie van toepassing is en wie de heffingsplichtigen zijn.

Aangezien de tekst zo vaag is, acht de Raad van State het terzake niet uitgesloten dat die zogenaamde retributies in feite neerkomen op een vorm van belasting. In dat geval moeten de artikelen 170, 171 en 172 van de Grondwet worden nageleefd.

Volgens de Raad van State is, als het om een belasting gaat, de delegatie van de bevoegdheden aan de Koning ongeoorloofd, tenzij het de bedoeling is Hem bijzondere machten te verlenen. In dat geval behoort te worden aangegeven welke dwingende redenen een dergelijke delegatie rechtvaardigen.

Tot slot wijst de Raad van State erop dat het opleggen van heffingen aan de exploitanten van de levensmiddelensector, en niet aan die van de agrarische sector, leidt tot een verschil in behandeling. Dat verschil dient te worden verantwoord, wil men dat het verenigbaar is met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

De senator vertolkt tot slot een aantal bemerkingsen uit de sector op de voorgestelde bepalingen:

— Het is niet evident deze taks op een éénduidige en transparante wijze verder door te rekenen in vers vlees, vleeswaren en andere gerechten met vleesverwerking.

— De kans is reëel dat bedrijven de taks niet rechtstreeks zullen doorrekenen op vleesproducten en deze bijkomende kost zullen verhalen via margeverhoging in het totaal assortiment.

— Grotere winkelbedrijven zullen de taks niet doorrekenen in de verkoopmarge, maar goedkopere

Saura-t-il si la viande a bien subi les tests? *Quid* de la viande importée qui n'a pas été soumise aux tests?

L'intervenant renvoie par ailleurs aux observations du Conseil d'État. Celui-ci remarque que le comité scientifique auprès de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire n'a pas été consulté alors qu'il s'agit pourtant d'une formalité obligatoire.

Le Conseil d'État remarque ensuite qu'il existe un doute quant à la qualification du prélèvement institué dans le texte proposé. Pour pouvoir être qualifié de rétribution, le prélèvement doit constituer la rémunération pécuniaire d'un service accompli par l'autorité en faveur du redevable individuel. Le prélèvement qui ne constitue pas la rémunération d'un service fourni par l'autorité à un redevable en particulier n'est pas une redevance, mais une taxe. La redevance doit avoir un caractère purement rémunérateur. S'il s'agit d'une redevance, le texte même de la loi doit indiquer dans quels cas la redevance est applicable et par qui elle est due.

En l'occurrence, constate le Conseil d'État, vu le caractère vague du texte, il n'est pas exclu que ces prétendues rétributions constituent, dans les faits, un impôt. Dans ce cas, il y aurait lieu de se conformer aux articles 170, 171 et 172 de la Constitution.

Le Conseil d'État rappelle par ailleurs que, s'il s'agit d'un impôt, la délégation de pouvoir faite au Roi n'est pas permise à moins que l'intention soit de lui octroyer des pouvoirs spéciaux. Dans ce cas, il y a lieu d'indiquer les motifs impérieux justifiant le recours à cette délégation.

La haute juridiction relève enfin qu'en imposant ce prélèvement aux seuls exploitants du secteur alimentaire et pas à ceux du secteur agricole, on instaure une différence de traitement. Et pour être conforme aux principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, cette différence de traitement doit être motivée.

En conclusion, le sénateur fait part d'une série de remarques du secteur concernant les dispositions proposées:

— Il est difficile de répercuter cette taxe de manière univoque et transparente sur la viande fraîche, la charcuterie et d'autres plats à base de viande.

— Le risque n'est pas imaginaire que des entreprises ne répercutent pas directement la taxe sur les produits à base de viande et récupèrent ce coût supplémentaire en augmentant leur marge sur la totalité de l'assortiment.

— Les grands magasins ne répercuteront pas la taxe sur leur marge de vente, mais négocieront des

leveringsvoorwaarden bedingen bij de voorgaande schakels van de voedselketen; KMO's hebben deze mogelijkheid niet.

— Afhankelijk van de hoogte van de taks, kan ze bij grootwinkelbedrijven tevens aanleiding geven tot een verhoogde import van buitenlands vlees.

— Verhoging van de administratieve rompslomp.

— Ook de controle en de overheidsadministratie met het oog op de inning van deze taks zullen niet zo evident zijn, gelet op het groot aantal vooral kleinere bedrijven actief in de sector.

Antwoorden van de minister

De minister antwoordt dat de zogenaamde ruime bevoegdheidsdelegatie niet ruim is aangezien ze gelimiteerd is in de tijd, zes maanden na de inwerkingtreding van deze wet vervalt, en aangezien de koninklijke besluiten genomen in uitvoering van deze wet, op straffe van nietigheid met terugwerkende kracht, nog door de wetgever moeten bekrachtigd worden binnen het burgerlijk jaar dat volgt op de datum van hun inwerkingtreding.

De voorgestelde bepaling is dus gezien de strikte tijdslimieten absoluut geen volmacht.

De minister bevestigt vervolgens dat voor de regeling van de betaling in het jaar 2002 in de programmawet van 12 november 2001 reeds bepalingen werden opgenomen. Bij de poging tot de uitvoering van deze bepalingen hebben zich echter problemen voorgedaan met de verschillende actoren, zodat niet werd overgegaan tot de uitvoeringsbesluiten. Na een grondige discussie met de sector werd daarom tot dit nieuwe voorstel overgegaan waarmee de sector zich nu akkoord verklaart. Het is dus niet omdat er een wet is dat er zomaar maatregelen kunnen worden getroffen.

Vervolgens stelt de minister dat het bijhorende ontwerp van uitvoeringsbesluit reeds werd opgesteld. Het moet echter nog voor akkoord worden voorgelegd aan de Ministerraad en zolang dergelijk akkoord nog niet door de Ministerraad is gegeven, is het moeilijk om het Parlement inzage te geven in het ontwerp van tekst.

De minister benadrukt dat het niet goedkeuren van het nog voor te leggen koninklijk besluit zal impliceren dat de BSE-testen verder worden betaald uit de algemene middelen en dat de budgetten dus niet kunnen worden besteed aan andere prioriteiten.

Een belangrijk uitgangspunt voor de nieuwe heffing betrof het principe om de bijdrage niet te dicht in de keten, met name de producent, te leggen maar om die zo dicht mogelijk bij de consument te plaat-

conditions de fourniture moins coûteuses auprès des maillons de la chaîne alimentaire situés en amont; les PME n'ont pas cette possibilité.

— Selon son importance, la taxe peut également donner lieu à une importation accrue de viande étrangère par les grands magasins.

— Alourdissement des tracasseries administratives.

— Le contrôle et les formalités administratives en vue de la perception de cette taxe ne seront pas si faciles, étant donné le grand nombre d'entreprises, surtout de petite taille, qui sont actives dans le secteur.

Réponses du ministre

Le ministre répond que la délégation de pouvoirs que l'on prétend large ne l'est pas, puisqu'elle est limitée dans le temps, qu'elle expire six mois après l'entrée en vigueur de la loi en projet et que les arrêtés royaux pris en exécution de celle-ci devront encore, à peine de nullité avec effet rétroactif, être confirmés par le législateur dans l'année civile qui suit la date de leur entrée en vigueur.

Il n'est donc absolument pas question, dans la disposition proposée, de pleins pouvoirs puisque les délais prévus sont stricts.

Le ministre confirme ensuite que, pour le règlement du paiement en 2002, des dispositions avaient déjà été inscrites dans la loi-programme du 12 novembre 2001. En tentant d'exécuter ces dispositions, on s'est toutefois heurté à des problèmes avec les divers acteurs, si bien que l'on n'a pas pris les arrêtés d'exécution. Après une discussion approfondie avec le secteur, on a dès lors formulé cette nouvelle proposition, qui bénéficie maintenant de l'assentiment du secteur. Ce n'est donc pas parce qu'il y a une loi que n'importe quelle mesure peut être prise.

Le ministre affirme ensuite que le projet d'arrêté d'exécution correspondant a déjà été rédigé. Il doit toutefois encore être soumis pour accord au Conseil des ministres et tant que ce dernier n'a pas donné son accord, il sera difficile de communiquer le projet de texte au Parlement.

Le ministre souligne que la non-approbation de l'arrêté royal qui doit encore être soumis au Conseil des ministres impliquera que les tests de l'ESB continueront à être à charge des ressources générales et que les budgets ne pourront donc pas être affectés à d'autres priorités.

L'un des principes importants concernant la nouvelle cotisation voulait que l'on ne place pas la cotisation trop près du producteur dans la chaîne, mais le plus près possible du consommateur, de

sen., zodat de consument betaalt. Deze keuze is heel bewust gebeurd en heeft haar voor- en nadelen. Immers, een bijdrage die vroeger in de keten wordt geheven, zou impliceren dat de binnenlandse producenten zouden betalen en de importeurs niet, waardoor de binnenlandse producenten een comparatief nadeel zouden ondervinden.

Een bijdrage op een later moment in de productieketen, als particulier bij de beenhouwer of grootwarenhuis, als restaurateur aan de leverancier, impliceert dat geen onderscheid wordt gemaakt tussen geïmporteerd vlees en binnenlands vlees. Er wordt betaald. De kost van de binnenlandse testen wordt zo ook verspreid over alle vlees, geïmporteerd en binnenlandse productie.

Als netto-exportland betaalt de consument iets meer en heeft de Belgische producent een beperkt voordeel aangezien de BSE-testen die worden uitgevoerd op geëxporteerde dieren worden betaald door de Belgische consument.

Gezien de Europese verplichting, het bestaande testprogramma en het bestaande testschema, bestaat wel degelijk de garantie voor de Europese consument dat de BSE-test voor Europese runderen werd uitgevoerd. Voor niet-Europese runderen bestaat deze garantie niet. Deze ingevoerde hoeveelheid vlees is echter vrij beperkt en het vlees komt bovendien vooral uit landen waar BSE niet voorkomt, met een lage geografische risicoclassificatie. Indien het land dergelijke hogere classificatie kent dan staat de certificering bij de export er garant voor dat dergelijke testen worden uitgevoerd.

De minister bevestigt vervolgens dat er een duidelijk onderscheid bestaat tussen een retributie en een belasting. Immers, bestaat er bij een retributie wel een verband tussen de inkomsten en de uitgaven, dan kent een belasting dat verband of is het in ieder geval niet duidelijk, aangezien de algemene middelen worden gespijsd en deze worden verdeeld over een aantal activiteiten.

De voorgestelde bijdrage houdt volgens de minister het midden tussen een retributie en een belasting aangezien er wordt betaald, niet om de middelen in de algemene pot te spijzen maar wel om er globaal specifieke BSE-testen mee te financieren. Wat de consument betaalt, is dus niet gekoppeld aan de specifieke test voor het dier dat hij aankoopt. Het is wel bedoeld om er algemeen de BSE-testen mee te financieren.

Gezien de koppeling van de inkomsten aan bepaalde specifieke uitgaven, niet één maar wel verschillende, heeft de wetgever ervoor geopteerd om de

manière que ce soit ce dernier qui paie. Ce choix a été opéré de manière tout à fait délibérée et il présente aussi bien des avantages que des inconvénients. En effet, si la cotisation était prélevée à un stade antérieur de la chaîne de production, ce seraient les producteurs nationaux qui paieraient, et non pas les importateurs, si bien que les producteurs nationaux souffriraient comparativement d'un désavantage.

Une cotisation versée à un stade ultérieur de la chaîne de production, par un particulier dans une boucherie ou un grand magasin, ou par un restaurateur à un fournisseur, ne serait possible que si l'on ne fait aucune distinction entre la viande importée et la viande produite dans le pays. On paie. De la sorte, le coût des tests effectués dans le pays est également réparti entre toutes les viandes, qu'elles soient importées ou produites dans le pays.

Dans un pays exportateur net, le consommateur paie un peu plus et le producteur belge bénéficie d'un avantage limité, puisque c'est le consommateur belge qui paie les tests ESB effectués sur les animaux exportés.

Compte tenu de l'obligation européenne, du programme et du calendrier actuels de tests, le consommateur européen a bel et bien la garantie que le test ESB a été effectué sur les bovins européens. Pour les bovins non européens, cette garantie n'existe pas. La quantité de viande importée est toutefois limitée et, de plus, elle provient surtout de pays où l'ESB n'est pas présente et qui sont classés parmi les pays présentant un faible risque géographique. Si le pays est classé parmi ceux qui présentent un risque élevé, la certification à l'exportation garantit que de tels tests ont été effectués.

Le ministre confirme ensuite qu'il existe une distinction claire entre une rétribution et un impôt. En effet, si dans le cas d'une rétribution, il y a un lien entre les recettes et les dépenses, l'impôt lui ne connaît pas ce lien, ou en tout cas moins clairement, puisqu'il alimente les moyens généraux et que ceux-ci sont répartis entre une série d'activités.

La cotisation proposée se situe, selon le ministre, à mi-chemin entre la rétribution et l'impôt, vu qu'on ne vise pas à alimenter la cassette commune, mais bien à participer globalement au financement de tests ESB spécifiques. Ce que paie le consommateur n'est donc pas lié au test spécifique effectué sur l'animal qu'il achète, mais doit permettre de cofinancer globalement les tests ESB.

Étant donné le lien entre les recettes et certaines dépenses spécifiques, non pas uniques mais multiples, le législateur a choisi d'utiliser les termes « rétribution

term «retributie of gezondheidsbijdrage» te weerhouden. Daarmee wordt volgens de minister tegevoet gekomen aan de opmerking van de Raad van State.

Replieken van de leden

De heer D'Hooghe repliceert dat wat de machtiging aan de Koning betreft, er wel een inperking plaatsheeft in de tijd maar geen inhoudelijke inperking plaatsvindt. Immers, momenteel bestaat de werkwijze van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat er uit om alle bekrachtigingsbepalingen goed te keuren. In de praktijk stelt deze inperking dus niet veel voor.

IV. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN EN STEMMINGEN

Artikel 2

De heer D'Hooghe dient twee amendementen in (Stuk Senaat, nr. 2-1259/2, amendementen nrs. 1 en 2) die ertoe strekken de voorgestelde tekst te verduidelijken.

Hij verwijst hiervoor naar zijn schriftelijke verantwoording.

De minister vraagt de voorgestelde amendementen niet te stemmen en hij verwijst naar zijn voorafgaande uiteenzetting.

De voorgestelde amendementen worden verworpen door de 8 aanwezige leden.

Artikel 2bis (nieuw)

De heer D'Hooghe dient twee amendementen in (stuk Senaat, nr. 2-1259/2, amendementen nrs. 3 en 4) die ertoe strekken de huidige toestand, waarbij de overheid de BSE-testen financiert, te bestendigen.

De minister verwijst naar zijn voorafgaande uiteenzetting en naar de opportuniteitskeuze. Hij vraagt de voorgestelde amendementen niet te stemmen.

De voorgestelde amendementen worden verworpen door de 8 aanwezige leden.

ou cotisation de santé», ce qui permet, selon le ministre, de répondre aux remarques du Conseil d'État.

Répliques des commissaires

M. D'Hooghe réplique que les pouvoirs conférés au Roi sont limités dans le temps mais pas sur le plan du contenu. En effet, actuellement, la Chambre des représentants et le Sénat adoptent toutes les dispositions de confirmation, ce qui fait que cette restriction ne signifie pas grand chose en pratique.

IV. DISCUSSION DES AMENDEMENTS ET VOTES

Article 2

M. D'Hooghe dépose deux amendements (doc. Sénat, n° 2-1259/2, amendements n°s 1 et 2) tendant à préciser le texte proposé.

Il renvoie en l'espèce à sa justification écrite.

Le ministre demande de ne pas voter les amendements proposés et renvoie à son exposé antérieur.

Les amendements proposés sont rejetés à l'unanimité des 8 membres présents.

Article 2bis (nouveau)

M. D'Hooghe dépose deux amendements (doc. Sénat, n° 2-1259/2, amendements n°s 3 et 4) tendant à perpétuer la situation actuelle, où les pouvoirs publics financent les tests ESB.

Le ministre renvoie à son exposé préalable et au choix d'opportunité qui a été fait. Il demande le rejet des amendements proposés.

Les amendements proposés sont rejetés par les 8 membres présents.

V. EINDSTEMMING

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 8 aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Iris VAN RIET.

De voorzitter,
Jacques D'HOOGHE.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst
van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden wetsontwerp
(zie stuk Kamer, nr. 50-1907/10)**

V. VOTE FINAL

L'ensemble du projet de loi a été adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La rapporteuse,
Iris VAN RIET.

Le président,
Jacques D'HOOGHE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte
du projet de loi transmis
par la Chambre des représentants
(voir le doc. Chambre, n° 50-1907/10)**