

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2002-2003

16 OKTOBER 2002

Voorstel van resolutie betreffende het bepalen van de feiten en de eventuele verantwoordelijkheid van Belgische overheden bij de deportatie en de vervolging van Belgische joden tijdens de Tweede Wereldoorlog

(Ingediend door de heren Alain Destexhe en Philippe Mahoux)

TOELICHTING

Samenvatting

Meer dan een halve eeuw na de genocide op de joden is voor België de tijd gekomen om zijn verleden te bekijken en de feiten en de eventuele verantwoordelijkheid vast te leggen van de politieke, administratieve en gerechtelijke overheden in de jodenmoord. Bijna de helft van de Belgische joden werd gedeporteerd en bijna 30 000 zijn in de uitroeiingskampen gestorven.

Net als andere landen moet België, dat zich onderscheiden heeft door de dood van Lumumba te onderzoeken en zijn aandeel in de volkenmoord op de Tutsi in Rwanda in 1994 na te gaan, zichzelf in een democratisch debat confronteren met de minst fraaie bladzijden uit zijn geschiedenis.

In een eerste fase stellen we voor het Studie- en Documentatiecentrum Oorlog en Hedendaagse

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

16 OCTOBRE 2002

Proposition de résolution relative à l'établissement des faits et des responsabilités éventuelles d'autorités belges dans la déportation et la persécution des juifs de Belgique au cours de la Seconde Guerre mondiale

(Déposée par MM. Alain Destexhe et Philippe Mahoux)

DÉVELOPPEMENTS

Résumé

Plus d'un demi siècle après le génocide des juifs, le temps est venu pour la Belgique de regarder son passé et d'établir les faits et les responsabilités éventuelles d'autorités politiques, administratives ou judiciaires dans le judéocide. Près de la moitié des juifs de Belgique ont été déportés et près de 30 000 sont morts dans les camps d'extermination.

Comme d'autres pays, la Belgique, qui s'est illustrée en enquêtant sur la mort de Lumumba et sur son rôle dans le génocide des Tutsis au Rwanda en 1994, doit aussi affronter, dans le cadre d'un débat démocratique, les pages les plus sombres de son histoire.

Dans un premier temps, nous proposons de confier au Centre d'Etudes et de Documentation Guerre et

Maatschappij (SOMA)(1), een federale instelling, een studieopdracht te geven, die onder de volgende zittingsperiode moet worden voortgezet door een parlementaire onderzoekscommissie.

Inleiding

Anders dan de oorverdovende stilte die langer dan 20 jaar na de Tweede Wereldoorlog heerste, staat de bijzonderheid van de genocide op de Europese joden reeds verscheidene jaren centraal in tal van publicaties en herdenkingsplechtigheden. Vandaag wordt algemeen erkend dat de genocide op de joden één van de zwarte bladzijden — of zelfs de zwartste bladzijde — van de Europese geschiedenis is. Enkele mijlpalen in die laattijdige bewustwording zijn:

— het proces tegen Eichmann in Jeruzalem in 1962;

— de publicatie van belangrijke naslagwerken, zoals *The Destruction of the European Jews* van Raul Hilberg of van andere, meer polemische werken, die een breed debat op gang hebben gebracht, zoals het boek van Goldhagen, *Hitler's willing executioners*;

— de bouw van gedenktekens of musea: Yad Vashem in Jeruzalem, het Holocaustmuseum in Washington, de plannen voor een gedenkteken in Berlijn, het Vlaamse project in Mechelen, ...;

— films die op een breed publiek mikken, zoals «Shoa», «Holocaust» of «Schindler's List»;

— de processen tegen nazimisdadigers of tegen hun handlangers of medeplichtigen in bezette landen zoals de processen van Barbie, Touvier of Papon;

— symbolische gebaren gesteld door de hoogste autoriteiten, zoals het bezoek van Willy Brand aan Israël;

— enz.

De publicaties en herdenkingen zijn talrijk en de genocide op de joden staat vandaag centraal in het Europese geheugen, wat symbolisch wordt uitgedrukt door de woorden «dat nooit meer». «Die

Société contemporaines (CEGES)(1), une entité fédérale, une mission d'étude qui devrait se poursuivre, sous la législature suivante, par une commission d'enquête parlementaire.

Introduction

Contrairement au silence assourdissant qui a régné pendant plus de 20 ans après la Seconde Guerre mondiale, la singularité du génocide des juifs d'Europe est depuis plusieurs années au centre de très nombreuses publications et manifestations commémoratives. Il est aujourd'hui largement admis et reconnu que le génocide des juifs constitue une des pages les plus sombres, sinon la plus sombre, de l'histoire européenne. On peut citer quelques étapes importantes dans cette tardive prise de conscience:

— le procès Eichmann à Jérusalem en 1962;

— la publication de très nombreux ouvrages de référence comme *La destruction des juifs d'Europe* de Raul Hilberg ou d'autres, plus polémiques, mais qui ont suscité un large débat comme le livre de Goldhagen, *Les bourreaux volontaires de Hitler*;

— la construction de mémoriaux ou de musées: Yad Vashem à Jérusalem, musée de l'Holocauste à Washington, projet de mémorial à Berlin, projet de la Flandre à Malines, ...;

— des films accessibles à un large public comme «Shoa», «Holocaust» ou «La liste de Schindler»;

— les procès de criminels nazi ou de leurs auxiliaires ou complices dans les pays occupés comme les procès Barbie, Touvier ou Papon;

— des gestes symboliques posés par les plus hautes autorités publiques comme la visite de Willy Brand en Israël;

— etc.

Aujourd'hui, alors que se multiplient les publications et les commémorations, le génocide des juifs occupe une place centrale dans la mémoire européenne, symbolisée par le «plus jamais ça». La

(1) Opdracht van de SOMA.

«Het centrum heeft als opdracht:

1. het verzamelen, bewaren en onderzoeken van archiefbescheiden en originele documenten die betrekking hebben op de Tweede Wereldoorlog, zijn antecedenten en gevolgen, zulks met inachtneming van de archiefwet;

2. de wetenschappelijke documenten voor de studie van de oorlog en de hedendaagse maatschappij aan te leggen en ter beschikking stellen van het publiek;

3. alle nodige initiatieven nemen om het wetenschappelijk onderzoek op dat gebied te vergemakkelijken en te organiseren;

4. instaan voor de coördinatie met gelijksoortige instellingen in Europa en in de wereld, met name binnen het Internationaal Comité voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog.»

(1) Mission du CEGES.

«Le Centre a pour missions:

1° de recueillir, sauvegarder et exploiter les archives et tous documents originaux se rapportant à la deuxième guerre mondiale, à ses antécédents et à ses conséquences, en respectant les dispositions de la législation et de la réglementation sur les Archives;

2° de constituer et de mettre à la disposition du public la documentation scientifique pour l'étude des guerres et des sociétés contemporaines;

3° de prendre toutes les initiatives utiles pour faciliter et organiser la recherche scientifique dans ces domaines;

4° d'assurer la coordination avec les institutions de même nature en Europe et dans le monde, notamment au sein du Comité international d'histoire de la deuxième guerre mondiale.»

Endlösung» heeft een paradigmatische waarde aan de hand waarvan de hedendaagse tragedies worden beoordeeld.

Het probleem van de verantwoordelijkheid

De genocide op de joodse bevolking heeft heel Europa getroffen, maar het lot van de joodse gemeenschappen in de diverse landen verschilde. Nazi-Duitsland heeft de vernietiging van de joden in Europa bedacht, georchestreerd en uitgevoerd, maar de verantwoordelijkheid berust gedeeltelijk bij de nationale of plaatselijke overheden in de bezette landen of in neutrale staten, zoals Zwitserland. Verscheidene auteurs hebben aangetoond dat massadeportaties niet mogelijk zouden zijn geweest zonder de medewerking, of zelfs de passieve of actieve medeplichtigheid van de politieke, administratieve of gerechtelijke autoriteiten van bepaalde bezette landen. In Frankrijk wees het eindverslag van de commissie Mattéoli in april 2002 erop dat de Franse staat ervoor had gekozen om met de nazibezetter te collaboreren.

Het is duidelijk dat dit soort collaboratie in België niet heeft bestaan. De regering bevond zich in Londen, bij de geallieerden. De administratie, die geleid werd door de secretarissen-generaal, bleef echter op post en werkte samen met de Duitse overheid. Over de houding van de diverse Belgische autoriteiten, de nationale of de plaatselijke, ten opzichte van de genocide op de joden, is nooit een officieel verslag verschenen of een parlementair debat gehouden. De geschiedenis van die periode is echter zeker niet eenvoudig noch bekend. We geven slechts een voorbeeld: weliswaar weigerden de secretarissen-generaal de eerste anti-joodse maatregelen af te kondigen, maar ze zonden wel een omzendbrief naar de gemeentebesturen om jodenregisters aan te leggen. En hoewel er in België, anders dan in Frankrijk, geen officiële collaboratie was, werd toch bijna één op twee joden uit België gedeporteerd, terwijl dat in Frankrijk slechts een kwart bedroeg.

De werkzaamheden van het bepalen van de feiten en de eventuele verantwoordelijkheid moeten worden omringd met een maximum aan waarborgen. Heel wat Belgen waren bij verzetsdaden betrokken, maar zoals men weet, waren er ook daden van collaboratie. In ons land spitste het debat rond de Tweede Wereldoorlog, vaak in een gespannen klimaat, zich steeds toe op het probleem van de collaboratie met de bezetter. Aan de jodenvervolgving werd nooit voldoende aandacht besteed.

Het complete, maar reeds oude werk in vier boekdelen van Maxime Steinberg, *L'Etoile et le fusil (Vie ouvrière, 1983)* is buiten kringen van historici nagenoeg onopgemerkt gebleven. Sindsdien hebben heel wat werken het daglicht gezien, maar ze gingen zelden specifiek over de jodenmoord in België.

«solution finale» a une valeur de paradigme à l'aune duquel s'apprécient les tragédies contemporaines.

La question des responsabilités

Si le génocide des populations juives a touché toute l'Europe, les communautés juives des différents pays ont connu des sorts différents. Si l'Allemagne nazie a conçu, orchestré et mis en œuvre la destruction des juifs d'Europe, il existe aussi des responsabilités partielles de la part des autorités nationales ou locales dans les pays occupés ou dans des États neutres comme la Suisse. Plusieurs auteurs ont démontré que des déportations de masse n'auraient pas été possible sans la participation voire la complicité, passive ou active, des autorités politiques, administratives ou judiciaires de certains pays occupés. En France, le rapport final de la commission Mattéoli paru en avril 2002 signalait: «l'Etat français a choisi de collaborer avec l'occupant nazi».

En Belgique, il n'y pas eu, à l'évidence, le même type de collaboration. Le gouvernement était à Londres avec les alliés, mais l'administration, dirigée par les secrétaires généraux, resta en place en liaison avec les autorités allemandes. L'attitude des différentes autorités belges, nationales ou locales, vis-à-vis du génocide des juifs n'a jamais fait l'objet ni d'un rapport officiel, ni d'un débat parlementaire. Pourtant, l'histoire de cette période est loin d'être simple et connue. On n'en donnera qu'un exemple: si les secrétaires généraux refusèrent de promulguer les premières mesures anti-juives, ils envoyèrent une circulaire aux administrations communales pour la constitution de registres de juifs. Et s'il n'y eut pas de collaboration officielle en Belgique, contrairement à la France, près d'un juif sur deux fut pourtant déporté de Belgique alors que seul un quart le fut en France.

Le travail d'établissement des faits et des responsabilités éventuelles doit s'entourer d'un maximum de garanties. De très nombreux Belges ont été associés à des actes de résistance, mais il y eut aussi, on le sait, des actes de collaboration. Dans notre pays, le débat autour de la Seconde Guerre mondiale s'est surtout focalisé, souvent dans un climat tendu, sur la question de la collaboration avec l'occupant, sans que les persécutions des juifs fassent l'objet d'une attention suffisante.

L'ouvrage exhaustif, mais déjà ancien, en quatre volumes, de Maxime Steinberg, *L'Etoile et le fusil (Vie ouvrière, 1983)* est passé quasiment inaperçu en dehors du cercle des historiens. Depuis, de nombreux travaux ont vu le jour, mais rares sont ceux consacrés spécifiquement à la destruction des juifs de Belgique.

Op politiek gebied heeft België nooit officiële excuses aangeboden aan de gedeporteerde joden voor de daden van collaboratie die tot de deportaties hebben geleid. Een van de redenen ervoor is ongetwijfeld dat het werk om de feiten en de verantwoordelijkheid vast te stellen nog niet is gedaan. Nochtans hebben vertegenwoordigers van joodse organisaties het uitblijven van een officieel, plechtig gebaar, dat vergelijkbaar is met dat van Jacques Chirac in verband met Vichy, betreurd. België heeft zijn excuses aangeboden in de zaak Lumumba en in het raam van de volkerenmoord op de Tutsi in Rwanda. Ongetwijfeld verdient ook de deportatie van de Belgische joden een ondubbelzinnig, plechtig gebaar.

Frankrijk en Zwitserland

In Frankrijk wordt het debat over de Franse verantwoordelijkheid voor het lot van de joden reeds verscheidene jaren gevoerd, aan de hand van geschriften, processen en officiële verklaringen. Er was heel wat tijd en discussie nodig vooraleer Jacques Chirac erkende dat Frankrijk verantwoordelijkheid droeg in de organisatie van de razzia van *Vel d'Hiv*, met de verklaring dat Frankrijk een onherstelbare fout had begaan. In 1997 herhaalde Lionel Jospin hetzelfde woord «irréparable». Hij wees erop dat dit onherstelbare werd begaan door een regering, door een administratie van Frankrijk. Van Vincent Auriol tot Charles de Gaulle, van Georges Pompidou tot François Mitterrand, hadden de vorige presidenten steeds geweigerd de verantwoordelijkheid van de Republiek te erkennen. Ze stelden het Vichy-regime en dus de Franse staat verantwoordelijk en niet Frankrijk zelf. In 1992 verklaarde Mitterrand dat de Republiek er niets mee te maken had en dat hij de mening was toegedaan dat Frankrijk niet verantwoordelijk was.

In Zwitserland hebben beide kamers van het Parlement eenparig beslist een commissie van deskundigen in te stellen die het lot van de goederen die in de tijd van het nationaal-socialisme in Zwitserland werden belegd uit historisch en juridisch oogpunt moet onderzoeken. Achteraf werd het mandaat van die commissie uitgebreid tot de gehele houding van Zwitserland ten opzichte van de holocaust. Die commissie heeft haar eindverslag in 2002 ingediend. Het was een belangrijke bijdrage in het onderzoek van de houding van de Zwitserse overheid tijdens de Tweede Wereldoorlog.

Omvang van de deportaties in België

«De verschillen in de deportatiecijfers van de joden in West-Europa zijn opvallend en de verklaringen hiervoor zijn zeer uiteenlopend. België positioneert zich daarbij tussen Nederland en Frankrijk. Maar België kende op zijn beurt opmerkelijke stedelijke

Sur le plan politique, des excuses officielles n'ont jamais été présentées par la Belgique à l'égard des juifs déportés pour les actes de collaboration qui ont mené aux déportations. Une des raisons en est sans doute que le travail d'établissement des faits et des responsabilités n'a pas encore été effectué. Toutefois, des représentants d'organisations juives ont souvent déploré cette absence d'acte solennel officiel, comparable à celui de Jacques Chirac sur Vichy. La Belgique a présenté des excuses dans l'affaire Lumumba et dans le cadre du génocide des Tutsis au Rwanda. La déportation des juifs de Belgique mérite sans doute aussi un geste solennel fort.

La France et la Suisse

En France, à travers les écrits, les procès et les déclarations officielles, le débat sur les responsabilités françaises dans le sort de juifs se poursuit depuis plusieurs années. Il a fallu longtemps et de nombreuses controverses avant que Jacques Chirac ne reconnaisse la responsabilité de la France dans l'organisation de la rafle du Vel d'Hiv, déclarant que «la France avait commis l'irréparable». En 1997, Lionel Jospin a repris le même mot «l'irréparable» et a précisé qu'il avait été commis par «un gouvernement, une administration de la France». De Vincent Auriol à Charles de Gaulle et de Georges Pompidou à François Mitterrand, les précédents présidents de la République avaient toujours refusé de reconnaître la responsabilité de la République attribuant une responsabilité au régime de Vichy et donc à l'État français mais pas à la France. En 1992, Mitterrand ne déclarait-il pas que «La République n'a rien à voir avec ça, j'estime que la France n'est pas responsable».

En Suisse, en décembre 1996, les deux chambres du Parlement ont décidé à l'unanimité de nommer une commission d'experts chargé d'examiner sous l'angle historique et juridique le sort des biens placés en Suisse à l'époque du national-socialisme. Par la suite, le mandat de cette commission a été élargi pour couvrir l'ensemble de l'attitude de la Suisse par rapport à l'Holocauste. Cette commission a rendu son rapport final en 2002. Il a considérablement contribué à faire la lumière sur l'attitude des autorités helvètes au cours de la Seconde Guerre mondiale.

L'importance des déportations en Belgique

«Les chiffres relatifs aux déportations de juifs dans l'Europe de l'Ouest présentent des variations étonnantes, et les explications à ce sujet sont très divergentes. La Belgique se positionne entre les Pays-Bas et la France. Mais en Belgique même, il y eut des différen-

verschillen: in Antwerpen werd 67 % van de joodse gemeenschap gedeporteerd, in Brussel was dat 37 %.

De deportatiecijfers voor Antwerpen leunen bijgevolg dicht aan bij Nederland, terwijl Brussel nauwer aansluit bij Frankrijk.

Een studie van Maxime Steinberg zoekt de verklaring hiervoor niet in de verschillen tussen de bezettingsregimes, maar in de machtsverhoudingen tussen de bezettende macht en de overheden van het bezette land.» (1)

Tabel 1: deportatie in West-Europa

Land — Pays	Joodse bevolking — Population juive	Aantal gedeporteerden — Nombre de déportés	% — %
Frankrijk. — <i>France</i>	300 000	75 721	25,2
Nederland. — <i>Pays-Bas</i>	140 000	117 000	83,6
België. — <i>Belgique</i>	65 000	24 906 + 5 034 ³	46

Respectievelijk uit Mechelen en uit Drancy (zie noot 6, Eindverslag, Studiecommissie joodse goederen, blz. 157).

Wat waren de gevolgen van de Duitse bezetting voor de Belgische bevolking? België telde in 1941 bijna 8,3 miljoen inwoners, van wie 0,78 % joden. Hoe verhiel zich het aantal joodse oorlogsslachtoffers ten opzichte van de niet-joodse slachtoffers? Uit onderstaande tabel blijkt dat de mortaliteit bij de joden veel hoger lag dan bij de andere groepen. 59,3% van het totaal aantal overleden oorlogsslachtoffers in België was joods.

Tabel 2: mortaliteit van de oorlogsslachtoffers in België

Oorlogsslachtoffers — Victimes de guerre	Aangehouden in België — Arrêtées en Belgique	% — %	Overleden — Décédées	% — %
Verplicht tewerkgestelden. — <i>Travailleurs forcés</i>	46 755	41,4	2 592	6,3
Politieke gevangenen. — <i>Prisonniers politiques</i>	41 257	36,5	13 958	34,3
Gedeporteerde joden (Mechelen). — <i>Juifs déportés (Malines)</i>	24 906	22	24 140	59,3
Totaal. — <i>Total</i>	112 914	100	40 690	100

Slechts enkele gedeporteerde joden zijn teruggekeerd. Deportatie stond gelijk met de terdoodveroordeling.

(1) Eindverslag van de Studiecommissie betreffende het lot van de bezittingen van de leden van de joodse gemeenschap van België, geplunderd of achtergelaten tijdens de oorlog 1940-1945, juli 2001, blz. 36.

ces notables d'une ville à l'autre: à Anvers, la déportation toucha 67% de la communauté juive, contre 37% à Bruxelles.

Par conséquent, les statistiques relatives aux déportations au départ d'Anvers se rapprochent plus de celles des Pays-Bas, tandis que Bruxelles a connu une situation plus comparable à celle de la France.

Dans son étude, Maxime Steinberg cherche à expliquer ces faits non par une différence entre les divers régimes d'occupation, mais bien par une différence au niveau du rapport de force entre le pouvoir occupant et les autorités du pays occupé.» (1)

Tableau 1: la déportation en Europe occidentale

Respectivement au départ de Malines et de Drancy (voir note 6, Rapport final, Commission d'étude des biens juifs, p. 157).

Quelles ont été les conséquences de l'occupation allemande pour la population belge? En 1941, la Belgique comptait près de 8,3 millions d'habitants, dont 0,78% de juifs. Quelle a été la proportion des victimes de guerre juives par rapport aux victimes non juives? Il ressort du tableau ci-joint que la mortalité a été beaucoup plus élevée chez les juifs que dans les autres groupes, et que ceux-ci représentent 59,3% du nombre total de victimes de guerre décédées en Belgique.

Tableau 2: la mortalité des victimes de la guerre en Belgique

Parmi les juifs déportés, seuls quelques-uns sont revenus. La déportation signait la condamnation à mort.

(1) Rapport final de la Commission d'étude sur le sort des biens des membres de la Communauté juive de Belgique spoliés ou délaissés pendant la guerre 1940-1945, juillet 2001, p. 36.

De studiecommissie joodse goederen

In België was er, voor de studiecommissie joodse goederen werd opgericht, behalve de opmerkelijke uitzondering van de herdenkingsdag van de genocide, geen specifiek initiatief of plechtig gebaar in verband met de tragedie van de joden.

In 1997 werd een «studiecommissie betreffende het lot van de bezittingen van de leden van de joodse gemeenschap van België, geplunderd of achtergelaten tijdens de oorlog 1940-1945» opgericht, de zogenaamde commissie Buysse. Na een verslag in 1998, heeft de wet van 15 januari 1999 een nieuwe basis gelegd voor de studiecommissie. In juli 2001 heeft de commissie haar eindverslag gepubliceerd.

Haar doel bleef beperkt tot het nagaan van het lot van de verdwenen, geplunderde of achtergelaten bezittingen van joden. Ondanks dat bescheiden doel, bevat het verslag heel wat elementen die het voortzetten van het onderzoek naar de holocaust verantwoorden.

«De joodse bevolking bleek zeer kwetsbaar: haar concentratie in hoofdzakelijk twee grote agglomeraties, Antwerpen en Brussel, vergemakkelijkte de opsporing en haar bijzondere samenstelling (ongeveer 93 % vreemdelingen) beperkte de assimilatie en verhoogde de herkenbaarheid. Dat laatste heeft ook meegespeeld in de meidagen van 1940, toen de Belgische regering overging tot de aanhouding van wie verdacht werd van sympathie voor de Duitse agressor. Zij interneerde toen zonder onderscheid (hierin wellicht beïnvloed door de paniecreactie van een publieke opinie die overal spionnen zag) ook massaal joodse vluchtelingen uit het *Reich*. Ondanks het feit dat deze joodse vluchtelingen vervolgd werden door het naziregime, liet de regering hen uiteindelijk naar kampen in Frankrijk overbrengen. Voor velen onder hen begon hier de weg die over Drancy naar Auschwitz leidde.» (1)

«De keuze werd (door het Duitse Militair Bestuur) gemaakt deze doelstellingen in de mate van het mogelijke binnen het kader van de Belgische wetgeving en met de medewerking van de Belgische besturen te realiseren. Dat had twee belangrijke gevolgen. (...)»

«Zo weigerden de Secretarissen-generaal bijvoorbeeld, zich steunend op de Grondwet, de eerste anti-joodse maatregelen (28 oktober 1940) af te kondigen (waardoor de bezetter verplicht werd de joodse maatregelen als Duitse verordeningen af te kondigen). Daartegenover staat dat de Secretarissen-generaal vervolgens wél een omzendbrief naar de gemeentebesturen stuurden voor het aanleggen van jodenregis-

(1) Eindverslag, Studiecommissie joodse goederen, blz. 455.

La commission d'étude des biens juifs

En Belgique, à l'exception notable d'une journée de commémoration du génocide, il n'y a pas eu d'initiative spécifique ou d'acte solennel par rapport à la tragédie des juifs avant la création de la commission d'étude des biens juifs.

En 1997 a été créée une «commission d'étude sur le sort des biens délaissés par les membres de la communauté juive lors de leur déportation pendant la guerre 1940-1945», dite commission Buysse. À la suite d'un premier rapport en 1998, de nouvelles bases pour la commission d'étude furent établies par la loi du 15 janvier 1999. Cette commission a rendu son rapport final en juillet 2001.

Son objet se limitait à rechercher le sort des biens juifs disparus, spoliés ou délaissés. Malgré son objet limité, le rapport final mentionne nombre d'éléments qui justifient la poursuite du travail d'investigation sur le judéocide.

«La population juive semblait très vulnérable. Sa principale concentration dans les deux agglomérations, Anvers et Bruxelles, facilita le repérage et sa composition particulière (93 % d'étrangers), limita son assimilation au sein de la population et augmenta sa visibilité. Ces derniers éléments jouèrent déjà un rôle lors des journées de mai, lorsque le Gouvernement belge fit procéder à l'arrestation de ceux qui étaient soupçonnés de sympathie pour l'agresseur allemand. Peut-être gagné par la panique qui saisit l'opinion publique, laquelle voyait des espions partout, le Gouvernement fit massivement interner sans aucune distinction les réfugiés juifs venus du Reich. Sans se soucier du fait que ces derniers avaient été persécutés par le régime national-socialiste, le Gouvernement les fit finalement acheminer vers des camps situés en France. Pour beaucoup parmi eux commença là le périple qui, de Drancy, devait les mener à Auschwitz.» (1)

«Elle (l'administration militaire allemande) (...) choisit de poursuivre ses objectifs dans le cadre de la législation belge et avec la participation de l'administration belge, ce qui eut deux conséquences importantes (...)

«Ainsi par exemple, les Secrétaires généraux refusèrent, se retranchant derrière la Constitution, de promulguer les premières mesures anti-juives (28 octobre 1940) (en conséquence de quoi, l'occupant fut obligé de les promulguer par voie d'ordonnance allemande). Les secrétaires généraux envoyèrent par contre une circulaire aux administrations communales pour la constitution des registres des juifs. Quand

(1) Rapport final, Commission d'étude des biens juifs, p. 443.

ters. Wanneer de gemeenten later werd gevraagd ook de davidster te verdelen, kwam er een weigering van de Brusselse gemeenten, maar Antwerpen aanvaardde de opdracht.»

«Er was ook meermaals tegenkanting van het Belgische Gerecht, dat onder andere de bekrachtiging verbood van akten van verplichte verkoop van onroerend goed, waardoor de tenuitvoerlegging van de Duitse politiek met betrekking tot de joodse onroerende goederen sterk werd afgeremd. Daartegenover staat dan weer een samenwerking van de Antwerpse politie bij het overbrengen, en in enkele gevallen ook ophalen, van joodse burgers.»(1)

Onderzoek is noodzakelijk

In 1942 vonden in Antwerpen drie razzia's plaats, waarbij 3 500 joden zijn aangehouden. Rekening houdend met de omvang van de stad, zijn die cijfers vergelijkbaar met de razzia van de *Vélodrome d'Hiver* in Parijs, die 13 000 slachtoffers maakte. Antwerpen is misschien een extreem geval, maar ook elders, zowel in Vlaanderen als in Wallonië, is gecollaboreerd. Zo waren de joden, volgens Anne Grauwels, vanaf 1942 verplicht om de davidster te dragen en kregen de gemeenteoverheden de opdracht die te verdelen. In Brussel weigerde de Conferentie van burgemeesters dat. In Charleroi, Luik en Antwerpen werd het bevel echter uitgevoerd(2). In een toespraak van 27 april 2002 stelde de burgemeester van Luik, Willy Demeyer, dat de stad Luik door de collaboratie van de toenmalige overheden onweerlegbaar een deel van de verantwoordelijkheid draagt in dit drama en dat het op zijn minst intellectueel oneerlijk zou zijn om het te ontkennen.

We moeten vaststellen dat de meeste Belgen niet beseffen hoe ver de jodenvervolgving in België ging. Waarom moest een halve eeuw voorbijgaan voor het verleden eindelijk bespreekbaar werd? Onze Senaat heeft de taak om de herinnering aan de genocide levend te houden op basis van vaststaande feiten en verantwoordelijkheden. Dat is onze plicht tegenover de generaties van morgen.

*
* *

(1) Eindverslag, Studiecommissie joodse goederen, blz. 456.

(2) Anne Grauwels, «Quelques faits spécifiques anversoïses», in: *Anvers et la solution finale, Points critiques*, nr. 64, januari 2001.

les communes furent plus tard invitées à distribuer les étoiles jaunes, la ville de Bruxelles refusa, mais celle d'Anvers accepta (...)

«La justice belge marqua à plusieurs reprises son opposition en interdisant, entre autres, de ratifier les actes de ventes forcées de biens immobiliers, ce qui ralentit fortement la mise à exécution de la politique allemande en matière de biens immobiliers juifs. À l'époque toutefois, la police d'Anvers collabora activement au transfert, voire dans certains cas aux rafles de citoyens juifs.»(1)

Une enquête nécessaire

En 1942, trois rafles eurent lieu à Anvers au cours desquelles 3 500 juifs seront arrêtés. À l'échelle d'Anvers, ces chiffres sont tout à fait comparables à la rafle du Vel d'Hiv à Paris qui fit 13 000 victimes. Anvers est peut-être un cas extrême, mais des actes de collaborations eurent lieu ailleurs, en Flandre comme en Wallonie. Ainsi, selon Anne Grauwels, à partir de juin 1942, les juifs sont tenus de porter l'étoile jaune et les autorités communales sont sommées de les distribuer. À Bruxelles, la Conférence des bourgmestres refuse. À Charleroi, Liège et Anvers l'ordre est appliqué(2). Dans un discours le 27 avril 2002, le bourgmestre de Liège, Willy Demeyer, affirma que «La ville de Liège, en raison de la collaboration des autorités de l'époque porte une part de responsabilité incontestable dans le drame et la nier ressortirait de la malhonnêteté intellectuelle, à tout le moins».

Force est de reconnaître que la plupart des Belges ignorent l'ampleur des persécutions subies par les juifs de Belgique. Pourquoi un demi-siècle a-t-il du s'écouler pour que ce passé soit enfin abordé? C'est le rôle de notre Sénat d'entretenir la mémoire du génocide basée sur des faits incontestés et des responsabilités établies. C'est notre devoir vis-à-vis des générations futures.

Alain DESTEXHE.
Philippe MAHOUX.

*
* *

(1) Rapport final, Commission d'étude des biens juifs, p. 444.

(2) Anne GRAUWELS, «Quelques faits spécifiques anversoïses», in: *Anvers et la solution finale, Points critiques*, n° 64, janvier 2001.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

A. vaststellend dat in de Tweede Wereldoorlog 29 940 joden uit België zijn weggevoerd door de bezetter;

B. vaststellend dat dat ongeveer de helft is van de joodse bevolking die op 10 mei 1940 in België verbleef;

C. vaststellend dat bijna alle gedeporteerde joden in de concentratie- en uitroeiingskampen zijn gestorven;

D. vaststellend dat de Belgische overheid soms betrokken was bij de identificatie en/of de deportatie van joden;

E. vaststellend, bijvoorbeeld, dat de eerste deportatie van joden uit België niet door de bezetter maar door de toen nog onafhankelijke Belgische Staat is uitgevoerd, die in de dagen na 10 mei 1940 joden uit het grote Reich heeft aangehouden en gedeporteerd; dat in Antwerpen in de zomer van 1942 razzia's hebben plaatsgevonden met de medewerking van de Belgische politie, dat de gemeentebesturen op bevel van de bezetter davidsterren hebben uitgedeeld;

F. vaststellend dat nu, meer dan een halve eeuw na de feiten, de tijd rijp is voor een democratisch debat over de eventuele verantwoordelijkheid van Belgische autoriteiten in deze gebeurtenissen;

G. vaststellend dat de Belgische bevolking over het algemeen onvoldoende op de hoogte is van die gebeurtenissen;

H. overwegende dat de toekomstige generaties recht hebben op dat debat;

I. rekening houdend met het eindverslag van de Studiecommissie betreffende het lot van de bezittingen van de leden van de joodse gemeenschap van België, geplunderd of achtergelaten tijdens de oorlog 1940-1945;

J. rekening houdend met de verklaringen van eerste minister Guy Verhofstadt op de «dag van de joodse martelaar van België» in 2000;

K. het onnoemelijke lijden van de joden in België tijdens deze periode erkennend;

L. zich ervan bewust dat in België met de bezetter is gecollaboreerd;

PROPOSITION DE RÉOLUTION

Le Sénat,

A. constatant qu'au cours de la Seconde Guerre mondiale, 29 940 juifs ont été déportés de Belgique par l'autorité occupante;

B. constatant que ce chiffre constitue près de la moitié de la population des juifs qui résidaient en Belgique au 10 mai 1940;

C. constatant que presque tous les déportés juifs sont morts dans les camps de concentration et d'extermination;

D. constatant que des autorités belges ont parfois été impliquées dans l'identification des juifs et/ou dans les déportations;

E. constatant, par exemple, que la première déportation des juifs de Belgique n'incombe pas à l'occupant mais qu'elle est le fait de l'État belge encore indépendant qui arrête puis déporte dans les jours qui suivent le 10 mai 1940 des juifs du Grand Reich; que des rafles ont eu lieu à Anvers au cours de l'été 1942 avec la participation de policiers belges, que des administrations communales ont procédé à des distributions d'étoiles jaunes imposée par l'occupant;

F. constatant que plus d'un demi siècle après les faits, le temps est venu d'engager un débat démocratique sur les responsabilités éventuelles d'autorités belges dans ces événements;

G. constatant que la population belge a généralement une connaissance insuffisante des ces événements;

H. considérant que les générations futures ont droit à ce débat;

I. prenant note du rapport final de la Commission d'étude sur le sort des biens des membres de la communauté juive de Belgique spoliés ou délaissés pendant la guerre de 1940-1945;

J. prenant note des déclarations du premier ministre Guy Verhofstadt lors de la «journée du martyr juif de Belgique» en 2000;

K. reconnaissant les terribles souffrances subies par les juifs résidant en Belgique pendant cette période;

L. reconnaissant qu'il y a eu des faits de collaboration avec l'autorité occupante en Belgique;

M. ervan overtuigd dat die collaboratie en dat lijden deel uitmaken van een pijnlijk verleden en dat de samenleving zich dat verleden moet herinneren, met name om herhaling van dergelijke daden te voorkomen,

1. vraagt de Regering om het Studie- en Documentatiecentrum oorlog en hedendaagse maatschappij op te dragen om binnen twee jaar een gedetailleerde studie uit te voeren over de eventuele deelname van de Belgische (politieke, administratieve en gerechtelijke) overheden in de identificatie, de vervolging en de deportatie van joden in België tijdens de Tweede Wereldoorlog. Het SOMA moet vooral trachten om feiten vast te stellen die de houding kunnen verklaren van de Belgische overheden met betrekking tot de volgende gebeurtenissen:

a) de overbrenging vanaf 10 mei 1940 van een groot aantal buitenlandse joden naar Frankrijk;

b) de toepassing van de ordonnanties van de bezetter aangaande de joden;

c) het opstellen van een jodenregister;

d) de verdeling en het verplichte dragen van de davidster;

e) het verzamelen en deporteren van joden.

In de studie moet aandacht gaan naar de houding van de regering in ballingschap in Londen, van de secretarissen-generaal, van de diensten van de centrale administratie, en van de gerechtelijke, provinciale en gemeentelijke overheden.

In het verslag moet een lijst van onderzoeken worden opgenomen teneinde het onderzoek naar de genocide van joden in België te bespoedigen;

2. vraagt dat na de publicatie van het inleidend verslag, zo dat nodig blijkt, in de Senaat een parlementaire onderzoekscommissie wordt ingesteld met als taak:

a) het democratisch debat te leiden over de verantwoordelijkheid van de Belgische overheden in de identificatie, de vervolging en de deportatie van joden in België;

M. reconnaissant que ces faits et ces souffrances font partie d'un passé historique douloureux et qu'il convient que la société s'en souvienne, notamment, pour prévenir la résurgence de tels actes,

1. demande au gouvernement de confier au Centre d'études et de documentation guerre et société contemporaines la mission de mener à bien, dans un délai de deux ans, une étude détaillée sur la participation éventuelle d'autorités belges (politiques, administratives et judiciaires) dans l'identification, les persécutions et la déportation des juifs de Belgique pendant la Seconde Guerre mondiale. À cette fin, le CEGES devra notamment établir les principaux faits susceptibles d'éclairer l'attitude des autorités belges concernant les événements suivants:

a) le déplacement dès le 10 mai 1940 d'un nombre important de juifs étrangers vers la France;

b) l'application des ordonnances de l'autorité occupante concernant les juifs;

c) la constitution d'un registre de juifs;

d) la distribution et le port de l'étoile jaune;

e) les concentrations et déportations de juifs.

L'étude portera aussi bien sur l'attitude du gouvernement en exil à Londres, des secrétaires généraux, des services de l'administration centrale, des autorités judiciaires et des autorités provinciales et communales.

Le rapport devra également établir une liste des recherches qui reste à établir afin de faire progresser la recherche sur le génocide des juifs de Belgique;

2. recommande que lorsque ce rapport préliminaire sera publié, soit instaurée, si nécessaire, au Sénat une commission d'enquête parlementaire avec la mission:

a) de mener un débat démocratique sur les responsabilités des autorités belges dans l'identification, les persécutions et les déportations des juifs de Belgique;

b) aanbevelingen en voorstellen te richten aan de gemeenschappen over de bewustmaking van de toekomstige generaties via het secundair onderwijs teneinde bij te dragen aan de herinnering van de genocide van joden in België en aan het voorkomen van genocide en andere misdaden tegen de menselijkheid.

3 oktober 2002

b) de faire des recommandations et propositions aux communautés sur les faits qu'il serait souhaitable de transmettre aux générations futures à travers l'enseignement secondaire afin de contribuer à la mémoire du génocide des juifs de Belgique et à la prévention du génocide et des autres crimes contre l'humanité.

3 octobre 2002

Alain DESTEXHE.
Philippe MAHOUX.
Jeannine LEDUC.
Marie NAGY.
Michiel MAERTENS.
Myriam VANLERBERGHE.
Paul WILLE.