

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2001-2002

---

15 JULI 2002

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 7, § 2bis, 2°, van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten, ingevoegd door de wet van 10 december 1997 houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten**

---

## AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
SOCIALE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT  
DOOR DE HEER **DESTEXHE**

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren D'Hooghe, voorzitter; Barbeaux, mevrouw Bouarfa, de heren Buysse, Cornil, Dedecker, Galand, Malcorps, Malmendier, mevrouw Pehlivan, de heren Remans, Steverlyncx, de dames van Kessel, Van Riet en de heer Destexhe, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : mevrouw Leduc, de heren Lozie, Monfils, Siquet, mevrouw Thijs, de heer Thissen en mevrouw Vanlerberghe.

3. Andere senatoren : de heren Happart en Istasse.

*Zie :*

**Stukken van de Senaat :**

**2-895 - 2000/2001 :**

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Monfils en Happart.
- Nr. 2 : Amendementen.
- Nr. 3 : Verslag.
- Nr. 4 : Amendement.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2001-2002

---

15 JUILLET 2002

---

**Proposition de loi modifiant l'article 7, § 2bis, 2°, de la loi du 24 janvier 1997 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits, inséré par la loi du 10 décembre 1997 interdisant la publicité pour les produits du tabac**

---

## RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM  
DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES SOCIALES  
PAR M. **DESTEXHE**

---

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. D'Hooghe, président; Barbeaux, Mme Bouarfa, MM. Buysse, Cornil, Dedecker, Galand, Malcorps, Malmendier, Mme Pehlivan, MM. Remans, Steverlyncx, Mmes van Kessel, Van Riet et M. Destexhe, rapporteur.

2. Membres suppléants : Mme Leduc, MM. Lozie, Monfils, Siquet, Mme Thijs, M. Thissen et Mme Vanlerberghe.

3. Autres sénateurs : MM. Happart et Istasse.

*Voir :*

**Documents du Sénat :**

**2-895 - 2000/2001 :**

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Monfils et Happart.
- N° 2 : Amendements.
- N° 3 : Rapport.
- N° 4 : Amendement.

## I. INLEIDING

Na terugzending van het voorstel (stuk Senaat, nr. 2-895/1) door de plenaire vergadering van 4 juli 2002 werden de voorliggende bepalingen aan een bijkomend onderzoek onderworpen.

## II. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

De heer Monfils c.s. dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-895/4, amendement nr. 2) dat ertoe strekt het toepassingsveld van de voorgestelde bepalingen verder in te perken. Immers, de reclame wordt beperkt tot de jaren 2003 en 2004, voor een enkele competitie van auto- en motorsport per jaar en per gewest, enkel op een gesloten circuit en geen opschrift met betrekking tot tabaksproducten mag voorkomen op voertuigen die zich buiten het circuit bevinden, bijvoorbeeld op de wagens die de racewagens naar Francorchamps brengen.

De heer Malcorps blijft bij de argumenten die hij de vorige keer heeft ontwikkeld. Hij zal dus ook tegen de huidige voorliggende bepalingen stemmen.

De heer Barbeaux haalt het conflict aan tussen twee verschillende stellingen die allebei legitiem zijn. Enerzijds is er de absolute voorrang die wordt gegeven aan het feit dat tabak de gezondheid schaadt, dat tabak doodt en dat er een duidelijk signaal moet worden gegeven. Anderzijds is het belangrijk om de werkgelegenheid te vrijwaren en de nodige aandacht te besteden aan de economische argumenten. Hij wil dat die twee legitieme stellingen aan bod komen in de plenaire vergadering.

Spreker besluit daarom zich bij de stemming in de commissie te onthouden.

De heer Thissen herhaalt het argument van de heer Happart dat er in de bewuste periode op de televisie een Grand Prix met tabaksreclame zal zijn. Deze discussie is dus verleer symbolisch. Daarom is het noodzakelijk om een concreet signaal te geven dat de strijd tegen tabak essentieel is. Hij acht het daarom nuttig om het voorstel van resolutie van de heer D'Hooghe (stuk Senaat, nr. 2-956/1) te stemmen.

De heer Istasse is van mening dat iedereen een politiek die tegen het tabaksgebruik is gericht, ondersteunt. De primaire doelstelling van de voorliggende bepalingen is echter de Grote Prijs van Francorchamps te redden. Vandaar dat de spreker het voorliggende amendement, dat de mogelijkheden tot tabaksreclame ten opzichte van de eerste tekst verder wil inperken, toejuicht.

Mevrouw Vanlerberghe acht de voorliggende bepalingen discriminerend ten opzichte van alle andere sporten, organisatoren en sporters die zich wel

## I. INTRODUCTION

Par renvoi, par la séance plénière du 4 juillet 2002, de la proposition (doc. Sénat, n° 2-895/1), les dispositions proposées ont été soumises à un examen complémentaire.

## II. DISCUSSION DES ARTICLES

M. Monfils et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-895/4, amendement n° 2) qui tend à restreindre davantage le champ d'application des dispositions proposées. La publicité ne serait plus autorisée qu'en 2003 et 2004, pour une seule compétition de sport mécanique par an et par région, se pratiquant dans un circuit fermé et pour autant qu'aucune inscription relative aux produits du tabac ne figure sur des véhicules se trouvant en dehors de l'infrastructure du circuit, notamment sur les véhicules qui transportent les voitures de course à Francorchamps.

M. Malcorps se maintient aux arguments qu'il a développés lors de la réunion précédente. Il votera donc aussi contre les dispositions actuellement à l'examen.

M. Barbeaux déclare que s'affrontent deux thèses différentes, qui ont chacune leur légitimité. D'une part, il y a priorité absolue qui est donnée au fait que le tabac nuit à la santé, qu'il tue et qu'il faut envoyer un signal clair. D'autre part, il est essentiel de sauvegarder l'emploi et d'accorder toute l'attention voulue aux arguments d'ordre économique. Il souhaite que c'est deux légitimités puissent s'exprimer en séance plénière.

Voilà pourquoi l'intervenant décide de s'abstenir lors du vote en commission.

M. Thissen rappelle l'argument de M. Happart selon lequel il y aura, au cours de la période en question, une retransmission télévisée d'un Grand Prix avec de la publicité pour le tabac. Cette discussion est donc plutôt symbolique. Il importe par conséquent de donner un signal concret comme quoi la lutte contre le tabagisme est essentielle. Voilà pourquoi il juge utile de voter la proposition de résolution de M. D'Hooghe (doc. Sénat, n° 2-956/1).

M. Istasse estime que tout le monde est partisan d'une politique axée sur la lutte contre le tabagisme. L'objectif premier des dispositions à l'examen est toutefois de sauver le Grand Prix de Francorchamps. L'intervenant se réjouit donc de l'amendement proposé, dans la mesure où il limite davantage encore que le premier texte les possibilités de publicité pour le tabac.

Mme Vanlerberghe considère les dispositions à l'examen comme discriminatoires vis-à-vis de tous les autres sports, organisateurs et sportifs qui se sont eux

hebben aangepast aan de bepalingen van de wet van 10 december 1997 houdende het verbod op de reclame voor tabaksproducten.

De nieuwe voorgestelde bepalingen zetten opnieuw de deur open naar tabaksreclame en het is daarom goed mogelijk dat deze snel helemaal openwaait en het verbod op tabaksreclame, bijvoorbeeld op aanvraag van andere organisatoren van sportmanifestaties, nog verder wordt tenietgedaan.

Spreekster blijft bij haar standpunt van het jaar 1997, onder andere vanwege het argument van de gelijkheid tussen de verschillende sporten.

Mevrouw Leduc is van mening dat een verbod op tabaksreclame tijdens een Grand Prix niet inhoudt dat er geen reclame meer is. Bovendien is de spreekster niet overtuigd van het nut van een verbod op dergelijke reclame en is ze eigenlijk van mening dat iedereen vrij moet kunnen beslissen. Daarom is de spreekster voorstander van het toelaten van dergelijke reclame.

Verder vindt de spreekster de hypocriete blijvende subsidiëring van de tabaksteelt in de hele Europese Unie zeker het vermelden waard. Daar in essentie moeten in de eerste plaats bepaalde maatregelen worden voor getroffen.

De heer Malmendier is van mening dat vooral de economische aspecten hier primeren en hij ondersteunt daarom de argumenten van de heer Thissen.

Mevrouw Van Riet is van mening dat België door de goedkeuring van de wet van 10 december 1997 houdende het verbod op de reclame voor tabaksproducten reeds een signaal tegen tabaksgebruik heeft gegeven.

De spreekster stelt echter vast dat sedert de goedkeuring van de wet op het verbod op tabaksreclame, het tabaksgebruik gestegen is. Ze stelt dat door een verwerping van de voorgestelde tekst niet zozeer de tabakssector wordt getroffen maar wel de lokale economie en ze zal dus het voorgestelde amendement steunen.

De heer Galand acht het belangrijk de praktijk van de tabaksindustrie, die erin bestaat om verslavende additieven aan een sigaret toe te voegen, te benadrukken. Bestaan er andere ondernemingen die een dergelijke praktijk toepassen? Hij sluit zich daarom aan bij de mening van de heer Malcorps en mevrouw Vanlerberghe. De voorrang voor het aspect volksgezondheid en eveneens voor de ethiek van de onderneming primeert.

De heer Lozie vult aan dat de strijd tegen de tabak een geheel vormt dat consequent moet worden volgehouden. In die zin is het een simplificatie om de link te

adaptés aux dispositions de la loi du 10 décembre 1997 interdisant la publicité pour les produits du tabac.

Les nouvelles dispositions proposées entrouvent de nouveau la porte de la publicité pour le tabac et il est dès lors fort possible que celle-ci ne tarde pas à se réouvrir toute grande et que l'interdiction de la publicité pour le tabac soit mise à mal davantage encore, notamment à la demande d'autres organisateurs de manifestations sportives.

L'intervenante s'en tient donc à sa position en vue de 1997, notamment en raison de l'argument de l'égalité entre les différents sports.

Mme Leduc est d'avis qu'une interdiction de la publicité pour les produits du tabac au cours d'un Grand Prix ne signifie pas la fin de toute publicité. Par ailleurs, l'intervenante n'est pas convaincue de l'utilité de l'interdiction d'une telle publicité et elle estime en fait que chacun doit être libre de ses choix. L'intervenante est donc favorable à l'autorisation d'une telle publicité.

De plus, elle estime qu'il vaut la peine de dénoncer l'hypocrisie que constitue la poursuite du subventionnement de la culture du tabac dans l'ensemble de l'Union européenne. C'est à ce niveau-là essentiellement qu'il convient avant tout de prendre certaines mesures.

M. Malmendier estime que ce sont surtout les aspects économiques qui priment en l'espèce et il souscrit par conséquent aux arguments de M. Thissen.

Mme Van Riet est d'avis qu'en adoptant la loi du 10 décembre 1997 interdisant la publicité pour les produits du tabac, la Belgique a déjà donné un signal contre le tabagisme.

L'intervenante constate cependant que depuis l'adoption de cette loi, la consommation de tabac a augmenté. Le rejet du texte proposé nuirait davantage à l'économie locale qu'au secteur du tabac et elle soutiendra par conséquent l'amendement proposé.

M. Galand estime important de souligner la pratique de l'industrie du tabac consistant à ajouter des additifs asservissants à la cigarette. Existe-t-il d'autres entreprises qui recourent à une telle pratique? Il se rallie donc au point de vue de M. Malcorps et de Mme Vanlerberghe. Il faut donner la priorité à l'aspect de santé publique et à celui de l'éthique de l'entreprise.

M. Lozie ajoute que le combat contre le tabagisme constitue un tout qu'il faut garder cohérent. Dans cette optique, il est simpliste de faire le lien entre

leggen tussen het verbod op reclame en een stijgend tabaksgebruik en daaruit te besluiten dat dat verbod geen enkel effect heeft.

Verder geeft de spreker aan dat momenteel enkel de Formule 1 weigert om zich aan de nieuwe werkelijkheid van een verbod op tabaksreclame aan te passen. Spreker wil daarom niet bezwijken onder de druk van die ene sporttak die zich aan de nieuwe werkelijkheid weigert aan te passen.

De heer Dedecker is voorstander van het oorspronkelijke voorstel van de heren Monfils en Happart.

De spreker geeft daarvoor volgende argumenten :

— de wet van 10 december 1997 heeft al duidelijk zijn nutteloosheid bewezen aangezien er nog nooit zoveel werd gerookt als nu;

— deze wet in combinatie met de tabakssubsidie is hypocriet;

— een persoonlijke hekel aan reglementitis;

— de moeilijke interpretatie van de nieuwe voorgestelde bepalingen;

— het element van wafelijzerpolitiek in het voorgestelde amendement.

Het argument van het gelijkheidsbeginsel lijkt de spreker wel een valabel argument. Immers, andere sporten hebben zich inderdaad aangepast maar dan wel met de bluts en de buil aangezien er al veel organisaties zijn verdwenen vanwege het verdwijnen van een belangrijke sponsor als daar is de tabaksreclame.

Vanwege datzelfde gelijkheidsbeginsel is de spreker voorstander om de voorgestelde tekst niet in te perken tot één enkele competitie per jaar en per gewest. Zo immers worden alle organisaties van auto- en motorsport op dezelfde voet behandeld.

Spreker dient dan ook een subamendement in op het amendement nr. 2 dat tot deze uitbreiding strekt (stuk Senaat, nr. 2895/4, subamendement nr. 3). Immers, een wet wijzigen enkel om tegemoet te komen aan de aspiraties van Francorchamps vindt de spreker te verregaand.

De heer Monfils is eveneens een voorstander van het oorspronkelijke voorstel. Hij stelt echter dat de nieuwe tekst het resultaat is van een compromis. Hij wil dan ook dit compromis steunen.

In antwoord op de voorgaande argumenten stelt mevrouw Vanlerberghe dat de voorstanders van de tabaksreclame met dezelfde argumenten komen als in het jaar 1997, namelijk reclame heeft geen enkele invloed, sponsors doen dit voor hun eigen plezier, ze hebben geld te veel, ...

Wanneer vanuit dergelijke argumenten de wet van 10 december 1997 wordt afgezwakt, zal die afkalking

l'interdiction de la publicité pour le tabac et une croissance du tabagisme, et d'en conclure que cette interdiction n'a pas le moindre effet.

Par ailleurs, l'intervenant relève que, aujourd'hui, seule la Formule 1 refuse de s'adapter à la nouvelle réalité d'une interdiction de la publicité pour les produits du tabac. L'intervenant ne veut par conséquent pas céder à la pression de cette seule discipline du sportive qui refuse de s'adapter à la nouvelle réalité.

M. Dedecker est partisan de la proposition initiale de MM. Monfils et Happart.

Il justifie son point de vue par les arguments suivants :

— la loi du 10 décembre 1997 a déjà clairement démontré son inutilité, étant donné que l'on n'a jamais fumé autant qu'actuellement;

— cette loi, combinée au subventionnement du secteur est une hypocrisie;

— il déteste la tendance malade à tout réglementer;

— les nouvelles dispositions proposées sont difficiles à interpréter;

— l'élément de « politique du gaufrier » contenu dans l'amendement proposé.

L'argument du principe d'égalité lui paraît, en revanche être un argument valable. D'autres sports se sont en effet adaptés, mais non sans dégâts, puisque nombre d'organisations ont disparu consécutivement à la perte d'une source de sponsoring aussi importante que la publicité pour le tabac.

Compte tenu de ce principe d'égalité, l'intervenant est partisan de ne pas limiter le texte proposé à une seule compétition par an et par région. De cette manière, toutes les organisations de sport automobile seraient traitées sur un pied d'égalité.

L'intervenant dépose dès lors un sous-amendement à l'amendement n° 2 en vue de réaliser cette extension (doc. Sénat, n° 2-895/3, sous-amendement n° 3). L'intervenant trouve en effet que c'est aller trop loin que de modifier une loi dans le seul but de répondre aux aspirations de Francorchamps.

M. Monfils est également partisan de la proposition initiale. Il indique cependant que le nouveau texte est le fruit d'un compromis. Il entend donc appuyer ce compromis.

En réponse aux arguments qui précèdent, Mme Vanlerberghe déclare que les partisans de la publicité pour le tabac invoquent les mêmes arguments qu'en 1997, à savoir que la publicité n'a aucun effet, que les sponsors font cela pour leur plaisir, qu'ils ont trop d'argent, ...

Si on laisse écorner, la loi du 10 décembre 1997 avec de tels arguments, cette érosion continuera à l'avenir.

in de toekomst nog verder gaan. Er wordt door de goedkeuring van de voorgestelde tekst dus een heel wijde deur opengezet om het geheel ter discussie te stellen. Gelukkig zal er nog Europa zijn om aan deze tendens een halt toe te roepen.

De heer Malcorps verklaart hierop dat de tabaksindustrie ook op Europees niveau probeert om het verbod onderuit te halen. Zij hebben hier al succes geboekt. Reden waarom de Europese richtlijn 98/43/EG door het Europese Hof van Justitie werd vernietigd.

De spreker stelt dat de basisvraag zich beperkt tot het al of niet toelaten van reclame voor kankerverwekkende producten en wanneer de spreker de discussies hier goed hoort is het antwoord op die vraag ja.

Mevrouw van Kessel wil zich, gezien de plotse agendering van het voorstel, nog geen mening vormen. Tegelijkertijd vindt ze het ongelukkig om per evenement een uitzondering te maken op bepaalde wettelijke bepalingen.

Mevrouw Bouarfa bevestigt dat tabak de gezondheid schaadt. Werkloosheid brengt echter ook schade toe aan de gezondheid en gezien de economische impact van de Formule 1 op de streek van Francorchamps zal het lid dus voor de voorliggende bepalingen stemmen.

De minister herhaalt dat de voorliggende tekst een parlementair initiatief betreft en dat de regering terzake geen standpunt heeft bepaald. Persoonlijk, als minister van Volksgezondheid, vindt zij de mogelijkheid tot het voeren van publiciteit voor producten die manifest, altijd en ook in kleine hoeveelheden schadelijk zijn voor de gezondheid, ontoelaatbaar. Voor nieuwe producten zou een dergelijke praktijk absoluut worden geweigerd.

Verder wil de minister nog volgende bedenkingen meegeven:

— België speelt geen « cavalier seul » wat het verbod op tabaksreclame betreft. In zeven landen van Europa is dergelijke reclame reeds verboden.

— De minister heeft deelgenomen aan twee vergaderingen van de Europese ministers van Volksgezondheid waar ze zich tegen de landbouwsubsidies voor de tabak heeft uitgesproken.

— Zowel voor wat de nieuwe richtlijn als de landbouwsubsidies voor tabak betreft, worden de beslissingen op Europees niveau genomen.

De minister is daarom zeer blij om van bepaalde senatoren te vernemen dat ze zich gaan inzetten voor de goedkeuring van deze richtlijn.

En approuvant le texte proposé, on ouvre toute grande la porte à une remise en question de l'ensemble. Encore heureux qu'il restera l'Europe pour mettre un frein à cette tendance.

M. Malcorps signale que l'industrie du tabac s'emploie aussi au niveau européen — avec quelques succès d'ailleurs — à se dérober à l'interdiction. Raison pour laquelle la directive européenne 98/43/CE a été annulée par la Cour européenne de justice.

L'intervenant affirme que la question fondamentale se limite à savoir si l'on veut ou non autoriser la publicité pour des produits cancérogènes et, d'après le tour que les discussions prennent ici, la réponse à cette question est oui.

Vu la brièveté du délai dans lequel la proposition a été inscrite à l'ordre du jour, Mme van Kessel ne veut pas encore se forger une opinion. En même temps, elle trouve regrettable que l'on force ainsi une exemption à des dispositions légales pour un événement spécifique.

Mme Bouarfa confirme que le tabac nuit à la santé. Toutefois, le chômage est, lui aussi, préjudiciable à la santé et compte tenu de l'impact économique de la Formule 1 sur la région de Francorchamps, l'intervenante votera donc les dispositions proposées.

La ministre répète que le texte en discussion concerne une initiative parlementaire et que le gouvernement n'a pas arrêté de point de vue en la matière. Personnellement, en tant que ministre de la Santé publique, elle juge inacceptable la possibilité de faire de la publicité pour des produits qui nuisent manifestement, toujours, et même en petites quantités, à la santé. Pour de nouveaux produits, une telle pratique se heurterait à un refus absolu.

Pour le reste, la ministre tient encore à faire part des réflexions suivantes:

— La Belgique ne joue pas cavalier seul en ce qui concerne l'interdiction de la publicité pour le tabac. Pareille publicité est déjà interdite dans sept pays d'Europe.

— La ministre a participé à deux réunions des ministres européens de la Santé publique, au cours desquelles elle s'est prononcée contre les subventions agricoles en faveur du tabac.

— En ce qui concerne tant la nouvelle directive que les subventions agricoles en faveur du tabac, les décisions sont prises au niveau européen.

La ministre se réjouit dès lors d'apprendre, par la voix de certains sénateurs, qu'ils vont s'atteler à l'approbation de cette directive.

**III. STEMMINGEN**

Het subamendement nummer 3 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

Het amendement nummer 2 wordt aangenomen met 7 tegen 4 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 6 tegen 4 stemmen bij 2 onthoudingen.

**IV. EINDSTEMMING**

Het wetsvoorstel wordt aangenomen met 7 tegen 4 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het verslag wordt door de 14 aanwezige leden eenparig goedgekeurd.

*De rapporteur,*  
Alain DESTEXHE.

*De voorzitter,*  
Jacques D'HOOGHE.

**III. VOTES**

Le sous-amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n° 2 est adopté par 7 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'article 2 est adopté par 6 voix contre 4 et 2 abstentions.

**IV. VOTE FINAL**

La proposition de loi a été adoptée par 7 voix contre 4 et 2 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 14 membres présents.

*Le rapporteur,*  
Alain DESTEXHE.

*Le président,*  
Jacques D'HOOGHE.