

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2001-2002**


---

12 JULI 2002

---

**Wetsontwerp betreffende de bestrijding van  
de betalingsachterstand bij handels-  
transacties**


---

*Evocatieprocedure***VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
JUSTITIE  
UITGEBRACHT  
DOOR DE HEER **STEVERLYNCK**

---

**I. PROCEDURE**

Dit wetsontwerp, waarop de optioneel bicamerale procedure van toepassing is, werd op 4 juli 2002 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, met 143 stemmen bij 4 onthoudingen. Het werd op 5 juli 2002 aan de Senaat overgezonden en werd op 10 juli 2002 door 15 senatoren geëvoceerd.

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heer Dubié, voorzitter; de dames Leduc, Nyssens, Staveaux-Van Steenberge, Taelman en de heer Steverlynck, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : de heren Cornil, de Clippele, Malmendier, de dames Pehlivan en Van Riet.

*Zie:***Stukken van de Senaat:****2-1232 - 2001/2002:**

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2001-2002**


---

12 JUILLET 2002

---

**Projet de loi concernant la lutte contre le  
retard de paiement dans les transactions  
commerciales**


---

*Procédure d'évocation***RAPPORT**

FAIT AU NOM  
DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR M. **STEVERLYNCK**

---

**I. PROCÉDURE**

Le présent projet de loi, qui relève de la procédure facultativement bicamérale, a été adopté par la Chambre des représentants le 4 juillet 2002 par 143 voix et 4 abstentions. Il a été transmis au Sénat le 5 juillet 2002 et a été évoqué le 10 juillet 2002 par 15 sénateurs.

---

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : M. Dubié, président; Mmes Leduc, Nyssens, Staveaux-Van Steenberge, Taelman et M. Steverlynck, rapporteur.
2. Membres suppléants : MM. Cornil, de Clippele, Malmendier, Mmes Pehlivan et Van Riet.

*Voir:***Documents du Sénat:****2-1232 - 2001/2002:**

N° 1: Projet évoqué par le Sénat.

De onderzoekstermijn verstrijkt op 28 oktober 2002.

De commissie voor de Justitie heeft dit wetsontwerp besproken in aanwezigheid van de minister van Justitie op haar vergadering van 12 juli 2002.

## **II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE**

Op 21 april 1993 nam het Europees Parlement een resolutie aan over de Europese toeleveringsmarkt en de deelneming van de kleine en middelgrote ondernemingen (hierna KMO) aan overheidsopdrachten, omdat het van oordeel was dat een oplossing diende gevonden te worden voor de specifieke problemen waarmee de toeleveringsmarkt geconfronteerd werd.

Ten gevolge van deze resolutie, werd door de Europese Commissie op 12 mei 1995 een aanbeveling uitgevaardigd over de betalingsachterstand bij handelstransacties, omdat betalingsachterstanden een risico opleverden voor het financiële evenwicht en de overlevingskansen voor ondernemingen. Vanwege de lange betalingstermijnen die een belangrijke impact hebben op het juridisch en financieel klimaat van ondernemingen, wogen zware administratieve en financiële lasten op de ondernemingen en dan in het bijzonder op de KMO, die terzake overwegend in een minder gunstige positie staan ten aanzien van grotere ondernemingen.

Daarbij kon men belangrijke verschillen vaststellen tussen de lidstaten, die de goede werking van de interne markt belemmerden.

Het was de commissie uiteraard niet ontgaan dat zij zich met een initiatief terzake zou begeven op een terrein dat in de meeste lidstaten exclusief behoorde tot de contractvrijheid tussen partijen, afhankelijk van de bedrijfspraktijken en sectorale eigenheden, waaraan zij niet wenste te tornen. De betalingstermijnen werden geacht in een vrije markteconomie deel uit te maken van de onderhandelingen bij handelstransacties. Een dwingend wetgevend optreden lag daarom niet voor de hand.

Vandaar dat de commissie in deze aanbeveling de nadruk legde op het bevorderen van een grotere transparantie van de tussen de contractpartijen toe te passen termijnen, het aanmoedigen van de naleving van de overeengekomen termijnen, en een betere voorlichting en opleiding van de ondernemingen, voornamelijk dan ten aanzien van de KMO, die een geringere ervaring heeft in grensoverschrijdend handelsverkeer. Het betrof een taak die voornamelijk was weggelegd voor de beroepsorganisaties.

Le délai d'examen expire le 28 octobre 2002.

La commission de la Justice a discuté de ce projet de loi en présence du ministre de la Justice lors de sa réunion du 12 juillet 2002.

## **II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE**

Le 21 avril 1993, le Parlement européen adoptait une résolution relative au marché européen de la sous-traitance et à la participation des petites et moyennes entreprises (dénommées ci-après les PME) aux marchés publics, parce qu'il estimait qu'il fallait trouver une solution aux problèmes spécifiques auxquels le marché de la sous-traitance était confronté.

Par suite de cette résolution, la Commission européenne a adopté, le 12 mai 1995, une recommandation concernant les délais de paiement dans les transactions commerciales, parce que les retards de paiement constituent un risque pour l'équilibre financier et les chances de survie des entreprises. En raison de la longueur des délais de paiement, qui ont une grande incidence sur le climat juridique et financier des entreprises, de lourdes charges administratives et financières pesaient sur les entreprises et plus particulièrement sur les PME, qui sont défavorisées à cet égard par rapport aux grandes entreprises.

D'importantes différences ont été constatées à cet égard entre les États membres, différences qui entravaient le bon fonctionnement du marché unique.

Il n'a naturellement pas échappé à la commission qu'en prenant une initiative dans ce domaine, elle toucherait à des matières qui, dans la plupart des États membres, relèvent exclusivement de la liberté contractuelle entre parties, laquelle est liée aux pratiques commerciales et sectorielles, matières qu'elle n'entendait pas aborder. Il a été estimé que, dans une économie de marché libre, les délais de paiement faisaient partie des négociations relatives aux transactions commerciales. Prendre une initiative législative impérative en la matière n'avait, dès lors, rien d'évident.

C'est la raison pour laquelle la commission a mis l'accent, dans cette recommandation, sur la nécessité de favoriser une plus grande transparence des délais à appliquer entre parties contractantes, sur l'encouragement du respect des délais convenus, et sur l'amélioration de l'information et de la formation des entreprises, surtout en ce qui concerne les petites et moyennes entreprises, qui ont moins d'expérience dans le domaine des échanges commerciaux transfrontaliers. Cette tâche a surtout été réservée aux organisations professionnelles.

Bij wijze van afschrikking van wanbetalers en ten einde de schuldeisers volledig schadeloos te stellen voor de kosten die uit de invordering van betalingsachterstand voortvloeiden dienden de lidstaten ervoor te zorgen dat de schuldeisers recht hadden op een achterstandsrente bij het overschrijden van de gangbare betalingstermijn, met een voldoende ontmoedigende wettelijke rentevoet voor achterstallige betalingen indien contractueel niets werd voorzien, en een schadeloosstelling voor juridische kosten en administratieve inningskosten.

Nog voor de commissie een evaluatie van de aanbeveling kon opstarten, werd door het Europees Parlement op 4 juli 1996 een nieuwe resolutie aangenomen, waarin het er op aandrong bij de Commissie om haar aanbeveling om te zetten in een voorstel van richtlijn.

Een evaluatie van 1997 bracht aan het licht dat de aanbeveling inderdaad maar weinig succesvol was en dat in de meeste landen weinig of niets werd ondernomen. Integendeel, uit statistieken bleek dat de gemiddelde betalingstermijnen in 1996 langer waren geworden. Gemiddeld werden betalingen 15 dagen te laat verricht, terwijl in sommige landen de situatie bijzonder ernstig was. Zo zou wat België betreft in 1996 er een gemiddelde contractuele betalingstermijn van 41 dagen geweest zijn, waarbij gemiddeld 20 dagen betalingsachterstand moest worden opgeteld, zodat de feitelijke betalingstermijn 61 dagen bedroeg. Alvast hoger dan het Europees gemiddelde van 54 dagen feitelijke betalingstermijn.

De commissie wenste enerzijds in haar conclusie niet af te stappen van het uitgangspunt van de contractuele vrijheid tussen ondernemingen; anderzijds hebben de voortdurende verzoeken van de ondernemingen om inzake de niet-naleving van contractuele betalingstermijnen een voor ieder gelijke situatie tot stand te brengen, de commissie er uiteindelijk toe aangezet om zelf voorstellen te doen voor de vastlegging van minimumvoorwaarden die in de nationale wetgeving dienden te worden opgenomen, weliswaar met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel.

Aldus werd door de commissie een voorstel van richtlijn opgesteld dat zich weliswaar overeenkomstig het subsidiariteitsbeginsel niet tot doel stelde om een volledige harmonisatie van de nationale wetgevingen door te voeren, maar wel om een aantal minimumeisen vast te leggen waarbij eveneens werd gestreefd naar een wederzijdse erkenning door de lidstaten van hun interne bepalingen. Dit voorstel resulteerde in de richtlijn van 29 juni 2000 betreffende bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties (2000/35/EG) die door voorliggend wetsontwerp wordt omgezet.

Inzake de inhoud van dit wetsontwerp kan er in eerste instantie de aandacht op worden gevestigd dat de bepalingen vervat in de richtlijn betreffende het

Dans le but de dissuader les mauvais payeurs et de dédommager entièrement les créanciers des frais de recouvrement encourus par suite du retard de paiement, les États membres ont dû veiller à ce que, s'il n'en a été convenu autrement, les créanciers aient droit, en cas de dépassement du délai normal de paiement, au paiement d'intérêts de retard fixés à un taux légal suffisamment dissuasif calculé sur les montants impayés ainsi qu'à un dédommagement couvrant les frais judiciaires et les frais de recouvrement de nature administrative.

Avant que la commission puisse entamer une évaluation de la recommandation, le Parlement européen a adopté le 4 juillet 1996 une nouvelle résolution, dans laquelle celui-ci a insisté auprès de la Commission pour qu'elle transpose sa recommandation en une proposition de directive.

Une évaluation réalisée en 1997 a en effet révélé que la recommandation n'a rencontré qu'un maigre succès et que la plupart des pays n'ont quasi rien entrepris. Au contraire, des statistiques ont révélé que la moyenne des délais de paiement s'est allongée en 1996. En moyenne, les paiements ont été effectués avec 15 jours de retard, tandis que dans certains pays, la situation s'est particulièrement aggravée. Ainsi en 1996, en ce qui concerne la Belgique, le délai de paiement contractuel moyen était de 41 jours, délai auquel il fallait ajouter en moyenne 20 jours de retard, en sorte que le délai de paiement effectif était de 61 jours, ce qui est déjà supérieur à la moyenne européenne de 54 jours.

Si, d'une part, la commission ne souhaitait pas déroger, dans sa conclusion, au principe de liberté contractuelle entre entreprises, les demandes continues des entreprises d'établir des conditions égales pour tous en cas de non-respect des délais de paiement contractuels, ont toutefois finalement incité la commission à formuler elle-même des propositions visant à instaurer des conditions minimales à transposer dans la législation nationale, moyennant toutefois le respect du principe de proportionnalité.

Ainsi, la commission a rédigé une proposition de directive qui, conformément au principe de subsidiarité, n'avait, certes, pas pour objectif de réaliser une harmonisation totale des législations nationales mais de déterminer un certain nombre de conditions minimales tout en essayant d'obtenir des États membres une reconnaissance mutuelle de leurs dispositions internes. Cette proposition a abouti à la directive du 29 juin 2000 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales (2000/35/CE), directive que vise à transposer le projet de loi à l'examen.

En ce qui concerne le contenu du projet de loi, l'attention peut tout d'abord être attirée sur le fait que les dispositions de la directive relative à la réserve de

eigendomsvoorbehoud ertoe strekken «ervoor te zorgen dat schuldeisers een eigendomsvoorbehoud op niet-discriminerende basis in de Gemeenschap kunnen doen gelden, telkens wanneer het gaat om een beding van eigendomsvoorbehoud dat geldig is volgens de nationale bepalingen welke ingevolge het internationaal privaatrecht van toepassing is». Deze bepaling heeft derhalve niet ten doel de nationale bepalingen inzake eigendomsvoorbehoud te harmoniseren, maar alleen een lidstaat te verplichten het recht van een andere lidstaat inzake eigendomsvoorbehoud toe te passen wanneer het recht van de andere lidstaat krachtens zijn eigen regels betreffende internationaal privaatrecht wordt aangewezen als het toepasselijke recht. Om aan die vereiste tegemoet te komen moet noch het Belgische materiële recht, noch het Belgische internationale privaatrecht worden gewijzigd. Bovendien biedt het eigendomsvoorbehoud vooral voordeel bij insolventieprocedures, terwijl de regering er bij de omzetting van de richtlijn voor heeft geopteerd de schuldvorderingen die aan een insolventieprocedure worden onderworpen, uit te sluiten.

Voorts moet erop worden gewezen dat het Belgisch gerechtelijk recht tegemoet komt aan de vereisten van de richtlijn betreffende de duur van de invorderingsprocedure voor onbetwiste schulden. Krachtens de richtlijn moet de invorderingsprocedure voor onbetwiste schulden immers op korte tijd worden afgerond overeenkomstig de nationale wetgeving, maar zijn de lidstaten niet verplicht een specifieke procedure goed te keuren of hun bestaande rechtsmiddelen in een specifieke zin te wijzigen.

Over het algemeen is de wet van toepassing op alle betalingen tot vergoeding van handelstransacties. Onder «handelstransactie» moet een transactie worden verstaan tussen ondernemingen onderling ofwel tussen ondernemingen en aanbestedende overheden of aanbestedende diensten, die leidt tot de levering van goederen of tot dienstverlening tegen betaling.

De wet geldt daarentegen niet voor transacties met consumenten, noch voor onderlinge transacties tussen overheden.

Ook materieel is het toepassingsgebied van de wet begrensd. Het wetsontwerp is enkel van toepassing op betalingen tot vergoeding van handelstransacties en is derhalve, net als de richtlijn, niet van toepassing op betalingen bij wijze van schadeloosstelling, hierbij inbegrepen de schadeloosstellingen betaald door verzekeringsmaatschappijen. Het is dus niet van toepassing op andere geldelijke verplichtingen die hun oorsprong zouden kunnen vinden in de handelstransactie, zoals de betaling van schadevergoeding wegens verborgen gebreken of wegens laattijdige levering. De vergoedende intrest, die op deze schade-

propriété visent «à s'assurer que les créanciers puissent faire usage d'une clause de réserve de propriété sur une base non discriminatoire dans l'ensemble de la Communauté, si la clause de réserve de propriété est valable aux termes des dispositions nationales applicables en vertu du droit international». L'objectif de cette disposition n'est par conséquent pas d'harmoniser les dispositions nationales en matière de réserve de propriété, mais uniquement d'obliger un État membre à appliquer le droit d'un autre État membre en matière de réserve de propriété lorsque ses propres règles de droit international privé désignent le droit de l'autre État membre comme étant le droit applicable. Afin de satisfaire à cette exigence, ni le droit matériel belge ni le droit international privé belge ne doivent être modifiés. En outre, la réserve de propriété présente surtout un intérêt dans les procédures d'insolvabilité, alors que le gouvernement a opté d'exclure, lors de la transposition de la directive, les créances soumises à une procédure d'insolvabilité.

Il convient ensuite de signaler que le droit judiciaire belge satisfait aux exigences de la directive concernant la durée de la procédure de recouvrement pour des créances non contestées. La directive exige en effet que la procédure de recouvrement pour des dettes non contestées soit menée à bien dans un bref délai conformément à la législation nationale, mais n'exige pas des États membres qu'ils adoptent une procédure spécifique ou qu'ils modifient leurs voies de droit existantes d'une manière spécifique.

De manière générale, la loi s'appliquera à tous les paiements effectués en rémunération de transactions commerciales. Il y a lieu d'entendre par « transaction commerciale » une transaction entre entreprises ou entre des entreprises et des pouvoirs adjudicateurs ou des entités adjudicatrices qui conduit à la fourniture de biens ou à la prestation de services contre rémunération.

La loi ne s'appliquera par contre pas aux transactions avec des consommateurs et aux transactions entre pouvoirs publics.

Le champ d'application est également matériellement limité. Le projet de loi s'applique uniquement aux paiements en rémunération de transactions commerciales et, tout comme la directive, n'est dès lors pas applicable aux paiements effectués à titre d'indemnisation de dommages, y compris les indemnités payées par les compagnies d'assurance. Il ne s'applique donc pas aux autres obligations pécuniaires qui trouvent leur origine dans la transaction commerciale, telles que le paiement d'une indemnité pour vices cachés ou livraison tardive. L'intérêt compensatoire, que le juge peut accorder sur ces

vergoeding kan worden toegekend door de rechter, blijft onderworpen aan de op dit ogenblik geldende principes terzake.

Het wetsontwerp is, net als de richtlijn, ook niet van toepassing op betalingen uit hoofde van de wetgeving inzake cheques en wissels, aangezien de verplichting tot betaling die hieruit voortvloeit autonoom is ten opzichte van de onderliggende rechtsverhouding.

Tenslotte is het wetsontwerp van toepassing op transacties die leiden tot het leveren van onroerende goederen en de verhuur ervan, aangezien het bij dat laatste punt gaat om het verrichten van een dienst tegen vergoeding.

De bijzondere regels inzake insolventieprocedures, in het bijzonder de wetten inzake faillissement, gerechtelijk akkoord en collectieve schuldenregeling, blijven onverkort gelden. De richtlijn staat toe om bij de omzetting ervan de schulden uit te sluiten waarvoor een insolventieprocedure tegen de schuldenaar wordt ingesteld.

Het wetsontwerp legt de schuldenaar een wettelijke betalingstermijn op van 30 dagen. Het beginpunt van die termijn hangt af van de concrete omstandigheden, doch in de meeste gevallen zullen de dertig dagen beginnen te lopen de dag na de ontvangst van de factuur voor de goederen of diensten, hetzij de dag van aanvaarding of van controle van de goederen of diensten.

Behalve een wettelijke betalingstermijn wordt ook een wettelijke intrestvoet vastgesteld, te weten een intrest die wordt berekend in verhouding tot een variabele referentie-intrestvoet van de ECB, en vermeerderd met zeven procentpunten. Mocht dit wetsontwerp reeds van toepassing zijn, dan zou zulks betekenen dat de schuldeiser op grond van deze wet, voor het eerste semester van 2002 recht zou hebben op een intrestvoet van 3,45%, vermeerderd met zeven procentpunten en afgerond tot het hogere halve procentpunt, hetzij 10,5%.

Met het oog op de nodige transparantie voorziet de wet erin dat de minister van Financiën de aldus bepaalde interestvoet, alsmede iedere wijziging van die interestvoet, via een bericht in het *Belgisch Staatsblad* moet meedelen.

Het wetsontwerp wijkt daarenboven in belangrijke mate af van de algemene regels opgenomen in artikel 1153 van het Burgerlijk Wetboek. Het wetsontwerp voorziet namelijk in een aanzienlijk hogere interestvoet en bovendien bepaalt het dat deze interest van rechtswege en zonder ingebrekestelling verschuldigd is vanaf de dag volgend op het verstrijken van de overeengekomen betalingstermijn of, bij gebreke hieraan, van de wettelijke betalingstermijn van 30 dagen.

indemnités, reste soumis aux principes qui valent actuellement en la matière.

Tout comme la directive, le projet de loi ne s'applique pas non plus aux paiements effectués en vertu de la législation sur les chèques et les lettres de change, car l'obligation de paiement qui en découle est autonome par rapport à la relation juridique sous-jacente.

Enfin, le projet de loi s'applique aux transactions qui conduisent à la fourniture de biens immeubles et la location de biens immeubles, étant donné qu'il s'agit, en ce qui concerne ce dernier point, de la prestation d'un service contre rémunération.

Les règles spéciales en matière de procédures d'insolvabilité et notamment les lois en matière de faillite, concordat judiciaire et règlement collectif de dettes demeurent entièrement applicables. La directive permet aux États membres d'exclure, lors de sa transposition, les créances qui sont soumises à une procédure d'insolvabilité à l'encontre du créancier.

Le projet de loi impose au débiteur un délai légal de paiement de 30 jours. Le point de départ de ce délai dépend des circonstances concrètes, mais dans la plupart des cas, les 30 jours débiteront le lendemain de la date de réception de la facture des marchandises ou des services, la date de réception des biens ou des services, ou la date de l'acceptation ou de la vérification des biens ou des services.

Outre un délai de paiement légal, un taux d'intérêt légal est également fixé, à savoir un intérêt calculé par rapport à un taux directeur variable de la BCE et majoré de sept points de pourcentage. Dans l'hypothèse où ce projet de loi serait déjà d'application, cela signifierait que le taux d'intérêt auquel le créancier aurait droit en vertu de la présente loi pour le premier semestre de 2002 serait égal à 3,45% majoré de sept points de pourcentage et arrondi au demi-point de pourcentage supérieur, soit 10,5%.

Pour des raisons de transparence, la loi prévoit que le ministre des Finances communiquera dans les meilleurs délais le taux d'intérêt ainsi déterminé, ainsi que toute modification de ce taux, par un avis publié au *Moniteur belge*.

En outre, le projet de loi déroge sensiblement aux règles générales de l'article 1153 du Code civil. Le projet de loi prévoit notamment un taux d'intérêt considérablement plus élevé et dispose, de plus, que cet intérêt est dû de plein droit et sans mise en demeure à compter du jour suivant l'expiration du délai de paiement convenu ou, à défaut, du délai légal de paiement de trente jours.

Indien de schuldenaar niet betaalt binnen de wettelijke of contractuele betalingstermijn heeft de schuldeiser niet alleen recht op die nieuwe wettelijke interest en op de vergoeding van de eventuele gerechtskosten overeenkomstig de actuele principes van het Gerechtelijk Wetboek, maar eveneens op een redelijke schadeloosstelling voor alle relevante invorderingskosten ontstaan door de betalingsachterstand, zoals bijvoorbeeld de kosten van aanmaningen, administratieve kosten en dergelijke meer, voor zover ze relevant zijn, transparant zijn en in verhouding staan tot de omvang van de schuldvordering.

Tevens werd bepaald dat de Koning het maximumbedrag vaststelt van de redelijke schadeloosstelling voor de invorderingskosten voor verschillende schuld niveaus.

Contractuele afwijkingen op de betalingstermijn of de rentevoet zijn mogelijk, maar afwijkingen die een kennelijke onbillijkheid jegens de schuldeiser behelzen, moeten door de rechter worden herzien op vraag van de schuldeiser. Bij de beoordeling van die kennelijke onbillijkheid neemt de rechter alle omstandigheden in aanmerking, met inbegrip van de goede handelspraktijken en de aard van het product of de dienst. Hij zal in het bijzonder nagaan of de schuldenaar objectieve redenen heeft om van deze bepalingen af te wijken. De door de rechter bepaalde billijke voorwaarden mogen evenwel aan de schuldeiser niet meer rechten verlenen dan deze waarover hij krachtens de nieuwe wet zou beschikken.

Het wetsontwerp voorziet tevens in een vordering tot staking van het gebruik van contractuele bedingen. De richtlijn schrijft dergelijke vordering voor als één van de adequate en doeltreffende middelen om te voorkomen dat bedingen die manifest onbillijk zijn voor de schuldeiser verder worden gebruikt.

De wet zal tenslotte enkel van toepassing zijn op de betalingen in uitvoering van overeenkomsten die gesloten, vernieuwd of verlengd worden na haar inwerkingtreding. Maar om te vermijden dat lopende overeenkomsten van onbepaalde duur of met een zeer lange duur zouden blijven ontsnappen aan de toepassing van de wet, wordt voorzien dat de wet twee jaar na haar inwerkingtreding in elk geval van toepassing wordt op de lopende overeenkomsten.

### III. BESPREKING

Mevrouw Nyssens stelt vast dat het voorliggende ontwerp minder ver reikt dan Richtlijn 2000/35/EG. Waarom beperkt de regering zich tot omzetting van de principes van de richtlijn die verband houden met de betalingstermijnen en laat zij na de principes om te zetten betreffende de invorderingsprocedure voor onbetwiste schulden om schuldeisers de kans te bieden gemakkelijk een executoriale titel te verkrijgen?

Si le débiteur ne paie pas dans le délai de paiement légal ou contractuel, le créancier a droit non seulement à ce nouvel intérêt légal et au remboursement des éventuels frais judiciaires, conformément aux principes actuels du Code judiciaire, mais également à une indemnisation raisonnable de tous les frais de recouvrement pertinents, encourus par suite du retard de paiement, tels que, par exemple, les frais de mises en demeure et les frais administratifs, pour autant qu'ils soient pertinents, qu'ils respectent les principes de transparence et qu'ils soient en rapport avec l'importance de la dette.

Il est également prévu que le Roi fixe le montant maximal du dédommagement raisonnable des frais de recouvrement pour divers niveaux de dette.

Des dérogations contractuelles au délai de paiement ou au taux d'intérêt sont possibles, mais les dérogations qui constituent un abus manifeste à l'égard du créancier doivent être révisées par le juge à la demande du créancier. Pour apprécier ce caractère manifestement abusif, le juge tiendra compte de tous les éléments du cas d'espèce, y compris les bonnes pratiques et usages commerciaux et la nature des produits ou des services. Il examinera en particulier si le débiteur a des raisons objectives de déroger à ces dispositions. Les conditions équitables déterminées par le juge ne peuvent cependant pas accorder au créancier plus de droits que ceux dont il disposerait en vertu de la nouvelle loi.

Le projet de loi prévoit également une action en cessation de l'utilisation de clauses contractuelles. La directive prescrit ce type d'action comme étant un des moyens appropriés et efficaces de mettre fin à l'utilisation de clauses qui sont manifestement abusives à l'égard du créancier.

Enfin, la loi ne s'appliquera qu'aux paiements effectués en exécution des contrats qui sont conclus, renouvelés ou prorogés après son entrée en vigueur. Mais pour éviter que les contrats en cours conclus pour une durée indéterminée ou pour une très longue durée continuent à échapper à l'application de la loi, il est prévu qu'elle s'applique en tout cas aux paiements effectués en exécution de contrats en cours, deux ans après son entrée en vigueur.

### III. DISCUSSION

Mme Nyssens constate que l'objet du projet à l'examen est plus restreint que celui de la Directive 2000/35/CE. Pourquoi le gouvernement se limite-t-il à la transposition des principes de la directive relatifs aux délais de paiement alors qu'il omet de transposer les principes relatifs aux procédures de recouvrement pour créances non contestées afin de permettre aux créanciers d'obtenir facilement un titre exécutoire ?

In de preambule van de richtlijn staat dat hij van toepassing is op alle handelstransacties, ongeacht of deze plaatsvinden tussen privé- en overheidsbedrijven of tussen bedrijven en overheden. De richtlijn geldt dus voor handelstransacties tussen overheidsbedrijven, terwijl het toepassingsgebied van het ontwerp beperkt blijft tot transacties tussen bedrijven onderling of tussen privé-bedrijven en aanbestedende overheden of aanbestedende diensten. Bevestigt de minister dat de ontwerptekst niet van toepassing is op transacties tussen verschillende overheidsbedrijven?

Spreekster stelt vast dat artikel 3, derde lid, van het ontwerp bepaalt dat het geen afbreuk doet aan de bepalingen van het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies van openbare werken. Mevrouw Nyssens vraagt of het aannemen van het ontwerp een aanpassing van het koninklijk besluit oplegt. Als dat zo is, zullen de wijzigingen op tijd gereed zijn voor de geplande uiterste datum van inwerkingtreding van de nieuwe wet op 8 augustus 2002?

Wat betreft het toepassingsgebied van het ontwerp stelt spreekster ook vast dat het transacties tussen bedrijven betreft. Welnu, een onderneming wordt er omschreven als «elke organisatie die handelt in het kader van haar zelfstandige economische of beroepsmatige activiteit», wat de vrije beroepen insluit. Wijzigt het ontwerp de aard van de handelingen van sommige vrije beroepen, die in het Belgisch recht niet als handelaars beschouwd worden? Mevrouw Nyssens denkt hier bijvoorbeeld aan het beroep van advocaat.

Spreekster meent bovendien dat de mogelijkheid van de rechter om de contractuele bedingen aan te passen die een kennelijk misbruik tegenover de schuldeiser inhouden, in de praktijk moeilijk toe te passen zal zijn. Zij vraagt waarom het ontwerp de procedurevergoeding waarin het Gerechtelijk Wetboek voorziet, uitsluit van het bedrag van de redelijke schadeloosstelling dat de rechter aan de schuldeiser kan toekennen wanneer de schuldenaar te laat betaalt.

Ten slotte vraagt mevrouw Nyssens welke intrestvoet vastgelegd zal worden bij de inwerkingtreding van de wet: de wettelijke Belgische of die van de Europese Bank vermeerderd met zeven procentpunten.

Mevrouw Nyssens heeft nog een bijkomende vraag. Het voorliggende ontwerp bepaalt dat men rekening houdt met de datum van de ontvangst van de factuur. Hoe zal de schuldeiser deze datum kunnen bewijzen?

De heer Steverlynck verklaart zich grotendeels te kunnen aansluiten bij de interventie van mevrouw Nyssens.

Dans les considérants de la directive, il est prévu que celle-ci s'applique à toutes les transactions commerciales, qu'elles soient effectuées entre des entreprises privées ou publiques ou entre des entreprises et des pouvoirs publics. La directive vise dès lors les transactions commerciales entre des entreprises publiques alors que le champ d'application du projet est limité aux transactions entre entreprises ou entre des entreprises privées et des pouvoirs adjudicateurs ou des entités adjudicatrices. Le ministre confirme-t-il que le texte du projet ne s'applique pas aux transactions entre plusieurs entreprises publiques?

L'intervenante constate que l'article 3, alinéa 3, en projet, précise que celui-ci ne porte pas préjudice aux dispositions de l'arrêté royal du 26 septembre 1996 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics. Mme Nyssens demande si l'adoption du projet n'entraîne pas la nécessité de modifier cet arrêté royal. Dans ce cas, ces modifications seront-elles prêtes à temps pour ne pas mettre en péril l'entrée en vigueur de la nouvelle loi prévue pour le 8 août 2002, au plus tard.

Toujours en ce qui concerne le champ d'application du projet à l'examen, l'oratrice constate que le projet vise les transactions commerciales entre entreprises. Or, l'entreprise y est définie comme étant «toute organisation agissant dans l'exercice d'une activité économique ou professionnelle indépendante», ce qui inclut les professions libérales. Le projet modifie-t-il la nature des actes de certaines professions libérales qui, en droit belge, ne sont pas considérées comme des commerçants? Mme Nyssens se réfère par exemple à la profession d'avocat.

L'oratrice estime par ailleurs que le pouvoir, qui est réservé au juge de réviser les clauses contractuelles qui constituent un abus manifeste à l'égard du créancier, sera difficile à appliquer dans la pratique. Elle demande pourquoi le projet exclut l'indemnité de procédure prévue selon le Code judiciaire du montant du dédommagement raisonnable que le juge peut allouer au créancier lorsque le débiteur paie avec retard.

Enfin, Mme Nyssens demande quel est le taux d'intérêt qui sera fixé une fois l'entrée en vigueur de la loi: le taux d'intérêt légal belge ou le taux de la Banque européenne majoré de sept points de pourcentage.

Le projet en discussion prévoyant que l'on tient compte de la date de réception de la facture, Mme Nyssens demande encore comment le créancier pourra faire la preuve de cette date?

M. Steverlynck déclare pouvoir se rallier largement à l'intervention de Mme Nyssens.

Het wetsontwerp heeft als bedoeling de Europese richtlijn betreffende bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties om te zetten, zodat de ondernemingen, en vooral de KMO, in Europa op een snellere manier betaling kunnen bekomen. De vraag blijft evenwel of de voorgestelde maatregelen ook werkelijk tot het gewenste resultaat zullen leiden.

Hoewel spreker zich bewust is van de noodzaak van een snelle omzetting van deze richtlijn, rijzen er enkele problemen, die leidden tot de evocatie van het voorliggend ontwerp.

Een eerste vraag betreft de kwalificatie. De artikelen 1 tot 4 van het oorspronkelijke wetsontwerp 50-1828, dat onder artikel 77 van de Grondwet ressorteert, werden opgeheven en bij amendement overgeheveld naar voorliggend wetsontwerp, dat een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet. Deze herkwalificatie werd niet voorgesteld aan de parlementaire overlegcommissie.

Spreker verbaast zich daarenboven over het feit dat een wetsvoorstel van zijn fractie betreffende een zelfde materie, in de Kamer niet in de bespreking werd meegenomen.

Een eerste opmerking betreft het feit dat voorliggend wetsontwerp niet alle vorderingen betreft; het betreft vorderingen tussen ondernemingen onderling en niet tussen consumenten of tussen consumenten en ondernemingen. Dit is een spijtige zaak, aangezien de schuldvorderingen op consumenten, voornamelijk voor kleine bedrijven, zeer belangrijk kunnen zijn en bij wanbetaling, uiteindelijk tot insolventie kunnen leiden. Er is trouwens vastgesteld dat 20% van de faillissementen te wijten zijn aan betalingsmoeilijkheden.

Het voorliggende wetsontwerp lost aldus maar een deel op van het probleem. Het is uiteraard de omzetting van een richtlijn, maar dit is geen excuus voor ongrondwettigheid. Niets belet de lidstaat trouwens bij de omzetting van de richtlijn verder te gaan dan de richtlijn zelf zoals bepaald in artikel 6, 2<sup>o</sup>, van de richtlijn, en bepalingen te doen intreden die gunstiger zijn voor de schuldeisers. Aldus zijn de lidstaten perfect in de mogelijkheid om de voorgestelde maatregelen ook van toepassing te verklaren voor de schuldvorderingen tussen ondernemingen en consumenten, wat een gelijke behandeling met zich zou meebrengen, zonder zich buiten de richtlijn te begeven. Zou het dus terwille van de coherentie en de duidelijkheid niet beter zijn geweest tegelijkertijd de schuldvorderingen tussen consumenten en tussen consumenten en bedrijven te regelen?

Een tweede bemerking betreft het feit dat de voorgestelde maatregelen niet zijn geïntegreerd in het Gerechtelijk of het Burgerlijk Wetboek. Is dit geen gemiste kans?

Le projet de loi a pour objet de transposer la directive européenne concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales, de sorte que les entreprises, et surtout les PME, puissent obtenir plus rapidement un paiement en Europe. La question de savoir si les mesures proposées aboutiront réellement au résultat escompté reste néanmoins posée.

Bien que l'intervenant soit conscient de la nécessité de transposer rapidement cette directive, plusieurs problèmes se posent qui ont amené à évoquer le projet en discussion.

Une première question concerne la qualification. Les articles 1<sup>er</sup> à 4 du projet de loi initial n<sup>o</sup> 50-1828, qui relève de l'article 77 de la Constitution, ont été transférés par voie d'amendement dans le projet de loi en discussion, qui règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution. Cette requalification n'a pas été soumise à la commission de concertation parlementaire.

L'intervenant s'étonne en outre qu'une proposition de loi déposée par son groupe concernant une matière identique n'ait pas été jointe à la discussion à la Chambre.

Une première remarque a trait au fait que le projet de loi à l'examen ne concerne pas toutes les créances; il vise les créances entre entreprises, et non les créances entre consommateurs ou entre consommateurs et entreprises. C'est regrettable, car les créances détenues sur des consommateurs peuvent être très importantes, surtout pour les petites entreprises, et en cas de défaut de paiement, déboucher finalement sur une insolvabilité. On a d'ailleurs constaté que 20% des faillites sont dues à des difficultés de paiement.

Le projet de loi à l'examen ne résout donc qu'une partie du problème. Il s'agit bien sûr de la transposition d'une directive, mais ce n'est pas une excuse pour justifier une inconstitutionnalité. Rien n'empêche d'ailleurs l'État membre, en transposant la directive, d'aller plus loin que celle-ci et d'adopter des dispositions plus favorables aux créanciers. Ainsi, il est parfaitement loisible aux États membres de déclarer les mesures proposées applicables également aux créances entre entreprises et consommateurs, ce qui réaliserait une égalité de traitement sans sortir de l'article 6 de la directive. N'aurait-il pas été préférable dès lors, pour des raisons de cohérence et de clarté, de régler par la même occasion les créances entre consommateurs et entre consommateurs et entreprises?

Une deuxième remarque concerne le fait que les mesures proposées ne sont pas intégrées dans le Code judiciaire ou le Code civil. Ne s'agit-il pas là d'une occasion ratée?



Wat betreft de overheidsopdrachten, werd reeds verwezen naar het koninklijk besluit in ontwerp, dat reeds door de Ministerraad werd goedgekeurd. Wat is de exacte relatie tussen voorliggend ontwerp en betreffend uitvoeringsbesluit? Wat zal de inhoud zijn van dat koninklijk besluit? Spreker vraagt ook enige verduidelijking betreffende de gemiddelde betalings-termijnen die de overheid vandaag respecteert.

Een volgende vraag heeft betrekking op de gebruikte terminologie van «handelstransacties» inzake vrije beroepen. Bladzijde 23 van het verslag namens de Commissie belast met de problemen inzake handels- en economisch recht van de Kamer van volksvertegenwoordigers (zie stuk Kamer, nr. 50-1827/005, blz. 23) vermeldt dat het denkbaar is dat de terminologie van het wetsontwerp zou kunnen worden aangepast teneinde meer overeenstemming te bereiken met de Belgische regelgeving. Wat betekent dit juist?

Verder stipt spreker aan dat er geen wijziging wordt aangebracht aan de rechtspleging ter verkrijging van de uitvoerbare titel, de summiere rechtspleging om betaling te bevelen. Nochtans gaan de cijfers omtrent het gebruik van de summiere rechtspleging in dalende lijn. In 1998 werden 7 771 zaken ingeleid, in 1999, 8 175 en in 2000 slechts 5 472 zaken. Tonen deze cijfers niet aan dat de betreffende procedure enkele tekortkomingen kent? Daarom ook had de CD&V-fractie een wetsvoorstel in de Kamer ingediend tot wijziging van deze summiere rechtspleging. Wat zijn de intenties van de regering op dat vlak? De toepassing van deze procedure verschilt ook sterk van kanton tot kanton. Ook voor de uitvoering van voorliggende wet is het belangrijk een snelle uitvoerbare titel te bekomen (artikel 5 van de richtlijn). Zonder een goede werking van de invordering blijft de voorliggende wet immers dode letter.

Spreker heeft ook vragen bij de problematiek van de redelijke schadeloosstelling. Artikel 6 van het wetsontwerp voorziet in een recht op een redelijke schadeloosstelling. De partijen kunnen hier echter van afwijken. Nochtans heeft spreker de indruk dat de richtlijn dit eerder als een bepaling van dwingend recht beschouwt. Artikel 3.3 stelt duidelijk dat de schuldeiser aanspraak heeft op een redelijke schadeloosstelling. Artikel 6 van het voorliggende ontwerp maakt gewag van «relevante» invorderingskosten, die moeten voldoen aan de beginselen van «transparantie» en in verhouding staan tot de schuld in kwestie. Kan de minister enige verduidelijking geven over deze begrippen? In andere landen blijkt men zeer concreet te zijn. Indien men zo abstract blijft en de rechters een zeer ruime appreciatiebevoegdheid verleent, zal het nog heel wat tijd vergen eer men zich een precies idee zal kunnen vormen over de doeltreffendheid van de maatregelen.

En ce qui concerne les marchés publics, on a déjà fait référence à l'arrêté royal en projet, qui a déjà été approuvé par le Conseil des ministres. Quelle est la relation exacte qui unit le projet en discussion et l'arrêté royal en question? Quel sera le contenu de cet arrêté royal? L'intervenant demande également quelques éclaircissements concernant les délais de paiement moyens que les pouvoirs publics observent aujourd'hui.

La question suivante porte sur l'utilisation de l'expression «transactions commerciales», appliquée aux professions libérales. Le rapport fait au nom de la Commission chargée des problèmes de droit commercial et économique (voir le doc. Chambre, n° 50-1827/005, p. 23) signale qu'on pourrait envisager d'adapter la terminologie du projet de loi pour qu'elle corresponde mieux à la terminologie utilisée en Belgique. Qu'entend-on exactement par là?

L'intervenant note par ailleurs que l'on ne modifie pas la procédure d'obtention du titre exécutoire, la procédure sommaire en injonction de paiement. Pourtant, les chiffres relatifs au recours à la procédure sommaire sont en baisse. En 1998, 7 771 affaires ont été intentées, en 1999, 8 175 et en 2000, 5 472 seulement. Ces chiffres ne démontrent-ils pas que la procédure en question présente quelques lacunes? C'est aussi la raison pour laquelle le groupe CD&V avait déposé à la Chambre une proposition de loi modifiant cette procédure sommaire. Quelles sont les intentions du gouvernement sur ce plan? En outre, l'application de cette procédure diffère sensiblement d'un canton à l'autre. Pour l'exécution de la loi en projet aussi, il importe d'obtenir un titre exécutoire rapide (article 5 de la directive). En effet, si la procédure de recouvrement ne fonctionne pas bien, la loi en projet restera lettre morte.

L'intervenant s'interroge également sur le problème du dédommagement raisonnable. L'article 6 du projet de loi prévoit un droit à un dédommagement raisonnable. Les parties peuvent toutefois y déroger. L'intervenant a pourtant l'impression que la directive considère plutôt cette disposition comme impérative. L'article 3.3 dispose clairement que le créancier peut prétendre à un dédommagement raisonnable. L'article 6 du projet en discussion fait état de frais de recouvrement «pertinents», qui doivent satisfaire aux principes de «transparence» et être proportionnels à la dette en question. Le ministre pourrait-il préciser quelque peu ces notions? Il s'avère que dans d'autres pays, on est très concret. Si l'on reste aussi abstrait et que l'on laisse aux juges un très large pouvoir d'appréciation, il faudra encore beaucoup de temps avant de pouvoir se faire une idée précise de l'efficacité des mesures.

Tenslotte wenst spreker te weten hoe de handelaars zullen worden gesensibiliseerd en voldoende zullen worden ingelicht over de inwerkingtreding van voorliggende maatregelen. Zal België op dit vlak bepaalde initiatieven nemen?

De heer de Clippele verwijst naar artikel 11 van het voorliggende ontwerp. Een publicatie in de kranten kan heel wat schade toebrengen aan de handelaar. Wat dan als het vonnis wordt hervormd in hoger beroep?

### Antwoord van de minister

Wat betreft het samenvoegen van de wetsontwerpen 50-1827 en 50-1828, en het samenbrengen van alle artikelen in het wetsontwerp dat een aangelegenheid betreft als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, antwoordt de minister dat deze beslissing werd genomen in de bevoegde kamercommissie. Men was immers van mening dat de artikelen van het wetsontwerp 50-1828 evenmin een aangelegenheid betreffen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. Aldus werd een amendement ingediend. Hierop kwam geen enkele reactie, ook niet vanwege de Senaat.

Een eerste vraag betreft de reden waarom geen specifieke regeling wordt getroffen met betrekking tot de procedure. Het verplichten van de lidstaten een bijzondere procedure in te voegen, valt eigenlijk buiten de bevoegdheid van de Europese Unie. Oorspronkelijk was er een verplichting voorzien om een nieuwe procedure op te starten, maar dit werd uit de richtlijn gelicht op aanraden van de juridische dienst van de Raad van ministers. Aldus bepaalt men dat de bestaande procedures kunnen volstaan als zij voldoen aan een aantal voorwaarden, onder andere de mogelijkheid om een uitvoerbare titel te bekomen binnen 90 dagen.

Het voorliggend wetsontwerp bevat geen bepalingen met betrekking tot de procedure en grijpt niet terug naar een wijziging van de summere rechtspleging om betaling te bevelen. Indien men de actuele stand van het gerechtelijk recht bekijkt, is het immers in principe mogelijk een uitvoerbare titel te bekomen binnen de termijn van 90 dagen, zelfs zonder gebruik te maken van de summere rechtspleging, althans wanneer er geen betwisting bestaat over de schuldvordering. In de praktijk is er echter vaak wel degelijk een betwisting, en bestaat er bijvoorbeeld vaak een probleem met de conformiteit van de levering. De advocaten gaan vaak op zoek naar argumenten om de betalingsachterstand te rechtvaardigen. De partijen spelen aldus vaak zelf een rol bij het bekomen van de uitvoerbare titel. Daarenboven werkt de minister momenteel aan een wetsontwerp om de gerechtelijke procedure te hervormen, waarbij de rechter onder andere een meer actieve rol toebedeeld

Enfin, l'intervenant désire savoir comment les commerçants seront sensibilisés et informés suffisamment de l'entrée en vigueur des mesures en projet. La Belgique prendra-t-elle certaines initiatives dans ce domaine?

M. de Clippele évoque l'article 11 du projet en discussion. Une publication dans les journaux peut causer un préjudice grave au commerçant. Qu'en sera-t-il si le jugement est réformé en degré d'appel?

### Réponse du ministre

Pour ce qui est de la fusion des projets de loi 50-1827 et 50-1828 et de la réunion de tous les articles dans le projet de loi qui concerne une matière visée à l'article 78 de la Constitution, le ministre répond que cette décision a été prise au sein de la commission compétente de la Chambre parce qu'on a estimé que les articles du projet de loi 50-1828 ne concernent pas davantage une matière visée à l'article 77 de la Constitution. On a donc déposé un amendement, qui n'a suscité aucune réaction, pas même de la part du Sénat.

Une première question concerne la raison pour laquelle aucune réglementation spécifique n'est prise quant à la procédure. Obliger les États membres à instaurer une procédure spéciale excède, en fait, les compétences de l'Union européenne. Initialement, on avait prévu une obligation d'engager une nouvelle procédure, mais elle a finalement été rayée de la directive, sur la recommandation du service juridique du Conseil de ministres. On prévoit donc que les procédures existantes peuvent suffire si elles répondent à un certain nombre de conditions, et notamment la possibilité d'obtenir un titre exécutoire dans les 90 jours.

Le projet de loi en discussion ne comporte aucune disposition relative à la procédure et ne recourt pas à une modification de la procédure sommaire d'injonction de payer. Dans l'état actuel du droit judiciaire, il est en effet possible, en principe, d'obtenir un titre exécutoire dans un délai de 90 jours, même sans recourir à la procédure sommaire, du moins s'il n'existe aucune contestation concernant la créance. Dans la pratique, toutefois, il y a souvent bel et bien contestation, et un problème se pose par exemple régulièrement à propos de la conformité de la livraison. Les avocats recherchent souvent des arguments pour justifier le retard de paiement. Les parties jouent donc souvent elles-mêmes un rôle dans l'obtention du titre exécutoire. En outre, le ministre travaille actuellement à un projet de réforme de la procédure judiciaire qui attribue entre autres au juge un rôle plus actif et lui permet de faire en sorte que les parties rendent leurs conclusions plus rapidement, en vue de

krijgt en hij er kan voor zorgen partijen veel sneller te laten concluderen, teneinde een aantal misbruiken betreffende vertraging van de procedure tegen te gaan.

Wat betreft het toepassingsgebied met betrekking tot de overheidsopdrachten, preciseert de minister dat de richtlijn enkel van toepassing is op de transacties gesloten tussen een handelaar en een aanbestedende overheid, dus niet tussen aanbestedende overheden. Dit blijkt duidelijk uit de voorbereiding van de richtlijn. Met betrekking tot het al dan niet nemen van een koninklijk besluit op de overheidsopdrachten, verduidelijkt de minister dat er 3 niveaus zijn. De algemene bepalingen van het Burgerlijk Wetboek blijven steeds van toepassing, op voorwaarde dat de bepalingen van voorliggend wetsontwerp er niet van afwijken. Het koninklijk besluit laat eveneens toe dat men andere regels gaat toepassen met betrekking tot het specifieke toepassingsgebied van het koninklijk besluit. Men zit als het ware in een omgekeerde piramide. Het koninklijk besluit moet voor het merendeel van de bepalingen niet worden genomen, tenzij wat betreft de overheidsopdrachten binnen het specifieke toepassingsgebied van het koninklijk besluit (overheidsopdrachten boven een bepaald bedrag). De Ministerraad heeft dit koninklijk besluit reeds goedgekeurd en het werd reeds voor advies overgezonden aan de Raad van State. Het valt echter niet onder de bevoegdheid van de minister van Justitie, maar wel van de eerste minister.

De minister erkent geen zicht hebben op de gangbare gemiddelde betalingstermijnen gehanteerd bij overheidsopdrachten.

Met betrekking tot de vrije beroepen, antwoordt de minister dat er geen twijfel bestaat. Advocaten zijn duidelijk geïdentificeerd door het voorliggend wetsontwerp, zowel advocaten onderling als advocaten ten aanzien van een handelaar. De richtlijn voorziet in het begrip «handelaar» en dit werd dan ook overgenomen in voorliggend ontwerp.

Indien men de bepalingen van de richtlijn al te veel zou uit elkaar halen, riskeert men het toepassingsgebied ervan af te zwakken en de richtlijn niet volledig om te zetten. België blijkt trouwens een ietwat aparte situatie te hebben binnen Europa met betrekking tot het gemaakte onderscheid tussen handelaars en vrije beroepen. Men wil binnen Europa de bepalingen van toepassing op deze beide beroeps categorieën zoveel mogelijk uniformiseren.

Wat betreft de mogelijke afwijkingen door partijen van de voorgestelde bepalingen, verwijst de minister naar de historische achtergrond van de richtlijn. Tijdens de voorbereiding van de richtlijn en de aanbevelingen kwam men tot de conclusie dat het probleem zich niet zozeer stelt op het vlak van de harmonisering van de wetgeving. Het probleem rijst voornamelijk op het vlak van de verschillende bedrijfsgebruiken en

faire obstacle à un certain nombre d'abus liés au ralentissement de la procédure.

En ce qui concerne le champ d'application en matière de marchés publics, le ministre précise que la directive n'est applicable qu'aux transactions conclues entre un commerçant et une autorité adjudicatrice, et non, dès lors, entre autorités adjudicatrices. Cela ressort clairement des travaux préparatoires de la directive. Quant à la question de savoir s'il faut ou non prendre un arrêté royal relatif aux marchés publics, le ministre précise qu'il y a trois niveaux. Les dispositions générales du Code civil restent toujours applicables, à la condition que les dispositions du projet de loi à l'examen n'y dérogent pas. L'arrêté royal permet également d'appliquer d'autres règles concernant le champ d'application spécifique de l'arrêté royal. On se trouve en quelque sorte dans une pyramide inversée. La plupart des dispositions ne nécessitent pas un arrêté royal, sauf en ce qui concerne les marchés publics se situant dans le champ d'application spécifique de l'arrêté royal (marchés publics dépassant un montant déterminé). Le Conseil des ministres a déjà approuvé cet arrêté royal et celui-ci a déjà été transmis pour avis au Conseil d'État. Il ne relève toutefois pas de la compétence du ministre de la Justice, mais bien de celle du premier ministre.

Le ministre reconnaît qu'il n'a pas d'idée précise des délais moyens pratiqués habituellement dans les marchés publics.

Quant aux professions libérales, le ministre répond qu'il n'y a aucun doute. Les avocats sont clairement visés par le projet de loi en discussion, tant dans leurs relations entre eux qu'à l'égard d'un commerçant. La directive prévoit la notion de «commerçant», et celle-ci a dès lors été reproduite dans ce projet.

Si l'on dissocie trop les dispositions de la directive, on risque d'en restreindre le champ d'application et de ne pas transposer intégralement la directive. La Belgique semble d'ailleurs occuper une situation un peu à part en Europe en ce qui concerne la distinction entre commerçants et professions libérales. On entend, au sein de l'Europe, uniformiser autant que possible les dispositions applicables à ces deux catégories professionnelles.

S'agissant des dérogations possibles, pour les parties, aux dispositions proposées, le ministre se réfère à l'historique de la directive. Lors des travaux préparatoires de celle-ci et des recommandations, on est arrivé à la conclusion que le problème ne se situe pas tellement au niveau de l'harmonisation de la législation. Il se pose surtout sur le plan des différences d'usages professionnels et de pratiques commer-

handelspraktijken. De richtlijn wil aldus enkele minimumeisen vastleggen, zonder echter de contractuele vrijheid al te veel te willen beperken. Daarom blijft afwijking door partijen mogelijk, mits er controle is van de rechter, die kan stellen dat bepaalde clausules niet billijk zijn. Men kan afwijken van de redelijke schadeloosstelling, maar er is een billijkheidstoetsing door de rechter.

Hoe de begrippen relevant, transparant en billijk dienen te worden ingevuld, wordt overgelaten aan de rechtspraak. Het is moeilijk terzake algemene richtlijnen vast te leggen, aangezien men moet rekening houden met de concrete casus die zich voordoet. Het welslagen van de richtlijn hangt uiteraard af van de invulling van deze begrippen door de rechtspraak.

Het lichten van de rechtsplegingsvergoeding uit het ontwerp, is te wijten aan het feit dat wordt bepaald dat de totaliteit van de advocatenkosten kan worden teruggevorderd. Deze kosten bevatten ook de rechtsplegingsvergoeding, die de kosten betreffen van de materiële akten van de advocaat. Men moet voorkomen dat de rechtsplegingsvergoeding dubbel zou worden gecupereerd.

De interestvoet wordt vastgelegd door de Europese Centrale Bank, waarbij een vast percentage wordt opgeteld. Als men vaststelt dat er een verhoging of verlaging is, wordt dit door middel van een bericht in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt door de minister van Financiën. Deze nieuwe interestvoet is enkel van toepassing binnen het kader van voorliggende wetgeving. Voor alle andere gevallen blijft de wettelijke interestvoet van 7% van toepassing.

De consumenten werden niet begrepen in voorliggend wetsontwerp, omdat men de Europese richtlijn zo getrouw mogelijk heeft trachten om te zetten. Bij de omzetting moet men ook rekening houden met het grondwettelijke pertinentie criterium, dat stelt dat men een afwijking kan hebben van bepaalde regels voor bepaalde categorieën van personen, op voorwaarde dat er een relevantie is en een specifieke doelstelling.

Deze doelstelling is precies tegemoetkomen aan de zwakkere positie waarin een KMO zich bevindt ten gevolge van betalingsachterstand begaan door grote leveranciers.

Uit een recente en summier enquête van de Vlerick-school blijkt trouwens dat 96% van de ondervraagde personen vonden dat er nood is aan een dergelijke wetgeving. 81% beaamden dat zij verwijlinteressen zouden vorderen. Uiteraard dient rekening te worden gehouden met de bestaande persoonlijke relaties met de betreffende klanten.

Wat betreft het bewijs van de verzending van de factuur, antwoordt de minister dat het principe van het verzenden van een ingebrekestelling inderdaad wordt vervangen door de verzending van de factuur. Er dient te worden verwezen naar de rechtspraak die

ciales. La directive entend donc fixer quelques normes minimales, sans toutefois vouloir restreindre trop la liberté contractuelle. C'est pourquoi les dérogations restent possibles pour les parties, sous réserve du contrôle par le juge, lequel pourra estimer que certaines clauses ne sont pas équitables. Une dérogation au dédommagement raisonnable est possible, mais elle est soumise au contrôle d'équité par le juge.

On laisse à la jurisprudence le soin d'interpréter les notions de pertinence, de transparence et d'équité. Il est difficile d'arrêter des directives générales en la matière, étant donné que l'on doit tenir compte du cas concret qui se présente. La réussite de la directive dépendra bien entendu de l'interprétation de ces notions par la jurisprudence.

On a retiré du projet l'indemnité de procédure parce qu'il est prévu que la totalité des frais d'avocat peut être réclamée. Ces frais comprennent également l'indemnité de procédure, qui vise le coût des actes matériels de l'avocat. Il faut éviter une double récupération de l'indemnité de procédure.

La Banque centrale européenne fixe le taux d'intérêt, auquel s'ajoute un pourcentage fixe. Si l'on constate une hausse ou une baisse, le ministre des Finances la communiquera par avis au *Moniteur belge*. Ce nouveau taux d'intérêt ne s'applique que dans le cadre de la législation en projet. Dans tous les autres cas, c'est le taux d'intérêt légal de 7% qui reste applicable.

Le projet de loi en discussion n'englobe pas les consommateurs, parce que l'on s'est efforcé de transposer la directive européenne le plus fidèlement possible. Lors de la transposition, il faut également tenir compte du critère de pertinence constitutionnel, qui permet de déroger à certaines règles pour certaines catégories de personnes, à la condition que la dérogation soit pertinente et qu'elle poursuive un objectif spécifique.

Cet objectif est précisément de remédier à la position affaiblie dans laquelle une PME se trouve à la suite d'un retard de paiement par de gros fournisseurs.

Il ressort d'ailleurs d'une enquête récente et sommaire de l'école Vlerick que 96% des personnes interrogées jugeaient une telle législation nécessaire. 81% ont confirmé qu'elles réclameraient des intérêts de retard. Il faut bien entendu tenir compte des relations personnelles existantes avec les clients concernés.

S'agissant de la preuve de l'envoi de la facture, le ministre répond que le principe de l'envoi d'une mise en demeure est effectivement remplacé par l'envoi de la facture. Il convient de se référer à la jurisprudence qui se développera en la matière; l'intervenant a déjà

terzake tot stand zal komen; spreker heeft daarom reeds een gedachteswisseling gehad met een handrechter, die stelde dat hij zou rekening houden met de algemene attitudes van een bepaald bedrijf. Is de handelaar over het algemeen al dan niet correct? Houdt het bedrijf een kasregister bij, waar men systematisch de verzending van de facturen vindt?

De sensibilisering van de handelaar lijkt een taak van de beroepsorganisaties. Dit was trouwens een der doelstellingen van de aanbeveling van 1995, die zich specifiek richtte tot de beroepsorganisaties, om te komen tot een betere voorlichting en opleiding van de KMO.

De vaststelling van het maximumbedrag van de redelijke schadeloosstelling kan op twee wijzen gebeuren. Hetzij stelt men arbitrair een bedrag vast per schuldvordering, hetzij neemt men een meer afwachtende houding aan afhankelijk van de toepassing van voorliggende wet in de praktijk. Zodra er excessen worden vastgesteld, kan de Koning ingrijpen. Voor het ogenblik opteert men eerder voor deze tweede methode.

Wat betreft artikel 11, antwoordt de minister dat deze bepaling met betrekking tot de stakingsvorderingen ook in andere wetgevingen als dusdanig voorkomt (bijvoorbeeld in de wet op de handelspraktijken, zoals in kortgeding).

#### IV. EINDSTEMMING

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Vertrouwen is geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag met dezelfde eenparigheid.

*De rapporteur,*  
Jan STEVERLYNCK.

*De voorzitter,*  
Josy DUBIÉ.

\*  
\* \*

**De door de commissie aangenomen tekst  
is dezelfde als de tekst  
van het wetsontwerp  
(zie stuk Kamer, nr. 50-1827/7)**

eu à ce sujet un échange de vues avec un juge consulaire, qui lui a dit qu'il tiendrait compte de l'attitude générale de l'entreprise. Le commerçant est-il généralement correct ou non? L'entreprise tient-elle un registre de caisse dans lequel on retrouve systématiquement l'envoi des factures?

La sensibilisation du commerçant paraît être une tâche revenant aux organisations professionnelles. C'était d'ailleurs un des objectifs de la recommandation de 1995, qui s'adressait spécifiquement aux organisations professionnelles, en vue d'une meilleure information et d'une meilleure formation des PME.

La détermination du montant maximum du dédommagement raisonnable peut se faire de deux façons. Ou bien on fixe arbitrairement un forfait par créance, ou bien on adopte une attitude plus attentive, en fonction de l'application qui sera donnée dans la pratique à la loi en projet. Dès que l'on constate des excès, le Roi peut intervenir. Pour l'instant, on opte plutôt pour cette deuxième méthode.

En ce qui concerne l'article 11, le ministre répond que cette disposition relative aux actions en cessation figure également comme telle dans d'autres législations (par exemple dans la loi sur les pratiques commerciales, en matière de référé).

#### IV. VOTE FINAL

L'ensemble du projet de loi a été adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

À la même unanimité, confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction de ce rapport.

*Le rapporteur,*  
Jan STEVERLYNCK.

*Le président,*  
Josy DUBIÉ.

\*  
\* \*

**Le texte adopté par la commission  
est identique au texte  
du projet de loi  
(voir le doc. Chambre, n° 50-1827/7)**