

Belgische Senaat

Gewone zitting 2001-2002

2-7 COM

**Commissie voor de
Financiën en voor de
Economische Aangelegenheden**

Woensdag 13 maart 2002
Ochtendvergadering

Handelingen



Sénat de Belgique
Session ordinaire 2001-2002

Annales

**Commission des Finances et
des Affaires économiques**

Mercredi 13 mars 2002

Réunion du matin

2-7 COM

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Afkortingen - Abréviations

AGALEV	Anders Gaan Leven
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	Écologistes
PRL-FDF-MCC	Parti Réformateur Libéral – Front Démocratique des Francophones - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	Parti Socialiste
PSC	Parti Social Chrétien
SP.A	Socialistische Partij Anders
VL. BLOK	Vlaams Blok
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU-ID	Volksunie-ID21

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave

Vraag om uitleg van de heer Alain Destexhe aan de minister van Financiën over «de werking en de toekomst van de Nationale Bank» (nr. 2-692).....4

Vraag om uitleg van Vincent Van Quickenborne aan de minister van Financiën over «de werking en de toekomst van de Nationale Bank» (nr. 2-726).....4

Sommaire

Demande d'explications de M. Alain Destexhe au ministre des Finances sur «le fonctionnement et l'avenir de la Banque Nationale» (n° 2-692).....4

Demande d'explications de M. Vincent Van Quickenborne au ministre des Finances sur «le fonctionnement et l'avenir de la Banque Nationale» (n° 2-726).....4

Voorzitter: de heer Paul De Grauwe

Vraag om uitleg van de heer Alain Destexhe aan de minister van Financiën over «de werking en de toekomst van de Nationale Bank» (nr. 2-692)

Vraag om uitleg van Vincent Van Quickenborne aan de minister van Financiën over «de werking en de toekomst van de Nationale Bank» (nr. 2-726)

De voorzitter. – Ik stel voor deze vragen om uitleg samen te voegen. (*Instemming*)

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Ik had niet verwacht dat dit dossier zo actueel zou worden.*

Toch zou ik graag de mening kennen van een liberaal minister, want deze vraag over de Nationale Bank houdt verband met de problemen van corporate governance waarmee iedere verdediger van het liberalisme begaan is.

Ik wil de minister vier vragen stellen.

De eerste betreft het emissierecht. De Nationale Bank beschikte over dit recht, dat inmiddels werd overgedragen aan de ECB. De ECB zou onze Nationale Bank onder bepaalde voorwaarden de machtiging kunnen verlenen om biljetten te drukken. De gouverneur van de Nationale Bank maakt dan wel deel uit van het besluitvormingsorgaan van de ECB, maar het is duidelijk dat ons land daar in een minderheidspositie verkeert.

Vindt u dat de Belgische centrale bank nog het recht heeft bankbiljetten uit te geven, als ze daartoe de machtiging nodig heeft van een orgaan waarin ze slechts een minderheidsstem heeft?

Mijn tweede vraag betreft het heel bijzondere statuut van onze Nationale Bank, dat zeer sterk afwijkt van dat van andere nationale banken. Samen met Griekenland zijn we het enige land waar de nationale bank gedeeltelijk privé is. De uitvoering van opdrachten van algemeen belang is per definitie in strijd met de verdediging van de belangen van het bedrijf en zijn privé-aandeelhouders.

Naar aanleiding van de muntwijziging werden de kosten voor het in omloop brengen van de bankbiljetten gedragen door de Nationale Bank en dus voor de helft ook door haar privé-aandeelhouders. De vraag is of dit een correcte handelwijze is en hoe men erin slaagt om a priori tegenstrijdige belangen met elkaar te verzoenen.

Vindt de minister dat de privé-aandeelhouders van de Nationale Bank zich tot een dergelijke kostendekking verbonden hebben? Is het dragen van dergelijke uitgaven door de Nationale Bank in overeenstemming, hetzij met de statuten, hetzij met het vennootschapscontract dat gesloten werd tussen de Staat en de privé-aandeelhouders?

Mijn derde vraag is zeer actueel en betreft de boekhoudkundige beginselen die de Nationale Bank hanteert.

Als liberaal was ik geschokt door de Enron-affaire. De

Présidence de M. Paul De Grauwe

Demande d'explications de M. Alain Destexhe au ministre des Finances sur «le fonctionnement et l'avenir de la Banque Nationale» (n° 2-692)

Demande d'explications de M. Vincent Van Quickenborne au ministre des Finances sur «le fonctionnement et l'avenir de la Banque Nationale» (n° 2-726)

M. le président. – Je vous propose de joindre ces demandes d'explications. (*Assentiment*)

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Je ne m'attendais pas à ce que l'actualité soit aussi chargée concernant ce dossier.

Je serais néanmoins heureux d'entendre un avis sur cette question émanant d'un ministre libéral, puisque cette question de la Banque Nationale pose des problèmes de «*corporate governance*» qui sont au cœur de la démarche de toute personne qui se revendique du libéralisme.

Je voudrais donc poser quatre questions.

La première concerne le droit d'émission. Vous savez, monsieur le ministre, que la Banque Nationale disposait certainement de ce pouvoir, que celui-ci a été transféré à la BCE et que celle-ci pourrait donc autoriser notre banque centrale à imprimer des billets dans certaines circonstances définies par la BCE. Il est exact que la Belgique participe, par la présence du Gouverneur de la Banque Nationale, à l'organe décisionnel de la BCE mais notre pays y est incontestablement minoritaire.

Dans ces conditions, considérez-vous que la banque centrale belge a encore le droit d'émettre des billets de banque, alors qu'elle a besoin pour ce faire aujourd'hui d'une habilitation d'un organe dans lequel elle n'exprime qu'une voix minoritaire ?

Ma seconde question concerne le statut très particulier de notre Banque Nationale.

J'ai découvert – et c'est ce qui m'a amené à poser cette question – qu'elle avait un statut tout à fait inédit par rapport aux autres banques nationales. Nous sommes, avec la Grèce, le seul pays à avoir une banque nationale en partie privée. Cette situation entraîne une contradiction inhérente au fait qu'elle est chargée à la fois de missions d'intérêt général et de missions de défense des intérêts de l'entreprise et des actionnaires privés.

À l'occasion du changement de devise, les frais de circulation des billets de banque ont été pris en charge par la Banque Nationale – et donc pour moitié par ses actionnaires privés. On peut s'interroger sur la légitimité de cette démarche et se demander comment on arrive à concilier ces intérêts a priori contradictoires.

Considérez-vous que les actionnaires privés de la Banque Nationale ont souscrit à l'obligation d'une telle prise en

controle door de instanties voor autoregulering was niet afdoend. Ik was verbaasd toen ik kennis kreeg van het debat over de Amerikaanse en Europese boekhoudkundige normen.

Sommigen hekelen de manier waarop de boekhouding van de Belgische Nationale Bank wordt gevoerd. De Nationale Bank schijnt de mening toegedaan te zijn dat het niet in strijd is met de algemene boekhoudkundige principes om lichamelijke vaste activa, met inbegrip van de accessoire kosten, af te schrijven in het jaar van aankoop.

Vindt de minister niet dat door dergelijke afschrijvingen de vennootschapsrekeningen geen getrouw beeld meer geven van de tegoeden van de Nationale Bank? Hoe vallen die boekhoudkundige beginselen te rijmen met het streven naar transparantie dat geldt voor elke vennootschap met aandeelhouders en zeker voor beursgenoteerde vennootschappen?

Een laatste vraag betreft het debat dat meteen na de aankondiging van de eenheidsmunt gelanceerd werd door het tijdschrift The Economist. Wat is het nut van een nationale bank als er geen nationale munt meer is?

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Het is niet toevallig dat ik vandaag samen met mijn collega Destexhe het woord neem. Het Parlement moet toezien op het goede beheer van het belastinggeld. Ik hoop dat dit dossier niet dezelfde richting uitgaat als Berlaymont waarover we eveneens vragen hebben gesteld.

Ik betreur het dat ik mijn vraag twee weken geleden in plenaire vergadering niet heb kunnen stellen. Als de minister zelf niet aanwezig kan zijn, stuurt hij meestal een vervanger. Mijn vraag werd uitgesteld zonder mijn instemming. De minister heeft misschien wel contact opgenomen met de heer Destexhe, maar heeft niet de moeite gedaan mij te contacteren. Ik vind dat de minister door deze manier van werken het Parlement in een hoek duwt. Ik hoop dat dit niet meer zal gebeuren.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *De diensten van de minister hebben mij laten weten dat hij op onze vragen niet kon komen antwoorden. Ik wou mijn vraag intrekken, behalve indien u de uwe wenste te behouden. Het onderwerp was immers hetzelfde. U mag kritiek uiten op het gedrag van de minister, maar u mag mij daar niet bij betrekken.*

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – De Nationale Bank van België (NBB) is de jongste weken zwaar onder vuur genomen onder meer door bepaalde acties van

charge ? La prise en charge de telles dépenses par la Banque Nationale est-elle réellement compatible soit avec les statuts soit avec le contrat de société conclu entre l'État et les actionnaires privés ?

Ma troisième question est d'actualité. Elle concerne les principes comptables qu'adopte la Banque Nationale.

En tant que libéral, je voudrais vous dire que j'ai été ébranlé par l'affaire Enron. Le type de contrôle exercé par les organismes d'autorégulation n'a pas bien fonctionné. J'ai été surpris d'apprendre ce débat sur les standards comptables américains et européens.

Or, dans le cadre de la banque nationale belge, certaines personnes contestent la façon dont les comptes de la Banque Nationale sont établis. En particulier, la Banque Nationale semble considérer que les principes comptables généraux ne s'opposent pas à ce que les immobilisations corporelles, frais accessoires inclus, soient amorties intégralement dans l'année d'acquisition.

N'êtes-vous pas d'avis que de tels amortissements ne permettent plus aux comptes sociaux de donner une image fidèle des avoirs de la Banque Nationale ? Si tel est le cas, comment comptez-vous justifier la compatibilité de tels principes comptables avec la volonté de transparence de toute société à l'égard de ses actionnaires et, plus encore, des sociétés dont les actions sont cotées en Bourse ?

Enfin, je voudrais vous entendre répondre à cette dernière question, qui sort du cadre de ma demande d'explications : avec l'installation de la monnaie unique, à quoi sert encore aujourd'hui une banque nationale ? Ce débat a été lancé par l'hebdomadaire *The Economist* dès l'annonce de la création de l'euro. On peut en effet s'interroger sur les missions d'une telle banque dans le contexte actuel.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *M. Destexhe et moi ne prenons pas la parole par hasard aujourd'hui. La Parlement doit veiller à la bonne gestion de l'argent du contribuable. J'espère que ce dossier ne prend pas la même tournure que celui du Berlaymont.*

Je regrette de ne pas avoir pu poser ma question en séance plénière, voici deux semaines. La plupart du temps, lorsqu'il ne peut être présent, le ministre envoie un remplaçant. Ma question a été reportée sans mon assentiment. Le ministre a peut-être contacté M. Destexhe mais il n'a pas pris la peine de le faire avec moi. Ce faisant, il met le Parlement hors-jeu. J'espère que cela ne se reproduira plus.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Je ne peux pas vous laisser dire cela. J'ai été informé par les services du ministre que celui-ci ne pouvait venir répondre à nos demandes d'explications. J'ai dès lors souhaité retirer ma question, sauf si vous mainteniez la vôtre puisque nos questions étaient solidaires. Vous avez donc le droit de critiquer le comportement du ministre mais vous ne pouvez pas m'y associer.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *La Banque nationale de Belgique (BNB) a, durant ces dernières semaines, été la cible d'actions menées notamment par des*

minderheidsaandeelhouders. Deminor, een organisatie die de belangen van minderheidsaandeelhouders verdedigt, spreekt over een geruisloze onteigening van de minderheidsaandeelhouders. Gisteren werd de NBB in gebreke gesteld omdat ze niet voorkomt op de lijst van de instellingen die een beroep hebben gedaan op het openbare kredietwezen.

Tegelijkertijd is de minister er vorige vrijdag in geslaagd om, bijna geruisloos, een wetsontwerp door de ministerraad te laten goedkeuren waardoor het financieel toezicht wordt gestroomlijnd. Minder geruisloos was de koersstijging van het NBB-aandeel met 25% tijdens de jongste vier maanden. Als een aandeel dat in feite een soort geïndexeerde obligatie is, op een bepaald ogenblik zo in trek is, moet er meer aan de hand zijn.

De NBB heeft veel van haar pluimen verloren. Ze heeft twee belangrijke opdrachten: als centrale bank bepaalt ze de intrestvoeten en geeft ze biljetten uit; als staatskassier verzamelt ze statistieken, organiseert ze de balanscentrale en heeft ze een clearance-opdracht. Uit het jaarverslag 1997 blijkt dat 50% van het personeel verbonden is aan haar activiteiten als centrale bank die nu bijna volledig overgeheveld zijn naar de Europese centrale bank.

De regels van behoorlijk bestuur blijken in de NBB niet te bestaan. Zo kan de algemene vergadering waarin de minderheidsaandeelhouders vertegenwoordigd zijn, de regenten niet voor benoeming voordragen.

Ik wens de minister een aantal vragen te stellen die voor een stuk aansluiten bij die van de heer Destexhe.

Een eerste vraag heeft betrekking op de boekhouding. In het jaarverslag valt op dat de nettowinst systematisch lager is dan de betaalde belastingen. Aankopen van gebouwen worden stelselmatig in het eerste jaar afgeschreven. Er worden dus provisies genomen die door de fiscus blijkbaar worden verworpen, maar als resultaat hebben dat het uitgekeerde dividend aan de lage kant is.

Wat vervolgens het wetsontwerp betreft over de stroomlijning van het financieel toezicht, valt het op dat de minister pleit voor de oprichting van een overkoepelend orgaan waaronder de NBB, Commissie voor het Bank- en Financieuzen (CBF) en de Centrale Dienst voor de Verzekeringen ressorteren. De minister wil de NBB een overkoepelende rol geven, wat tot uiting komt in de raad van toezicht en een comité van financiële stabiliteit waarin leden van organen van de NBB samen met leden van de CBF zouden zetelen.

Het punt is dat de Commissie voor Bank- en Financieuzen toezicht moet uitoefenen op de financiële markten en dat de Nationale Bank van België precies op die markten genoteerd is. Is er bijgevolg in hoofde van de Nationale Bank geen sprake van belangenvermenging?

Ten derde, heb ik een vraag bij het emissierecht. Collega Destexhe heeft gezegd dat dit recht sinds 28 februari 2002 aan de Centrale Europese Bank schijnt te zijn overgedragen. Een woordvoerster van de ECB heeft terzake verklaard wat volgt: "Bij de invoering van de Euro heeft de Europese Centrale Bank het alleenrecht om een machtiging te geven voor de uitgifte van bankbiljetten binnen de Gemeenschap." Uit krantenartikelen in ons land blijkt echter dat er sprake is van

actionnaires minoritaires. Deminor, une organisation qui défend les intérêts de ces derniers, parle d'une dépossession silencieuse de ces actionnaires. Hier, la BNB a été mise en demeure car elle ne figure pas sur la liste des institutions qui ont fait appel au crédit public.

Vendredi dernier, le ministre a réussi, presque sans bruit, à faire adopter par le conseil des ministres un projet de loi qui assouplit le contrôle financier. L'augmentation de 25% de la valeur des actions de la BNB durant ces quatre derniers mois a par contre fait plus de bruit. Si, à un moment donné, une action qui n'est en fait qu'une sorte d'obligation indexée, est à ce point prisée, c'est qu'il doit se passer quelque chose.

La BNB accomplit deux missions importantes : en tant que banque centrale, elle fixe les taux d'intérêt et émet les billets ; en tant que trésorier de l'État, elle collecte les statistiques, organise la centrale des bilans et a une mission de clearance. Il ressort du rapport annuel de 1997 que 50% du personnel est employé à des activités qui ont presque complètement été transférées à la Banque centrale européenne (BCE).

Les règles de bonne gestion ne semblent pas exister à la BNB. Ainsi, l'assemblée générale au sein de laquelle les actionnaires minoritaires sont représentés, ne peut désigner les régents.

Ma première question concerne la comptabilité. Il apparaît dans le rapport annuel que le bénéfice net est systématiquement inférieur aux impôts versés. Les achats de bâtiments sont systématiquement amortis la première année. Des provisions sont donc faites ; elle sont sans doute rejetées par le fisc mais ont pour résultat que le dividende versé aux actionnaires est peu élevé.

J'en viens au projet de loi visant à assouplir le contrôle financier. Le ministre plaide pour la création d'un organe chapeautant notamment la BNB, la Commission bancaire et financière (CBF) et l'Office de contrôle des assurances (OCA). Le ministre veut donner à la BNB un rôle de coordinateur ; un comité de contrôle et un comité pour la stabilité financière seraient alors composés de membres des organes de la BNB et de la CBF.

Or, la CBF doit exercer un contrôle sur les marchés financiers alors que la BNB est précisément cotée sur ces marchés. N'existe-t-il dès lors pas un risque de confusion d'intérêts dans le chef de la BNB ?

Par ailleurs, je voudrais poser une question sur le droit d'émission. M. Destexhe a affirmé que ce droit semble avoir été transféré à la BCE depuis le 28 février 2002. Une porte-parole de la BCE a déclaré que cette dernière possède le droit exclusif d'autoriser l'émission de billets au sein de la Communauté. Il ressort cependant d'articles parus dans notre pays qu'il s'agit d'un droit partagé. La BNB posséderait donc toujours un droit limité d'émettre des billets. J'aimerais obtenir du ministre plus d'informations sur ce droit partagé.

Ma quatrième question porte sur la transparence. Plusieurs partis ont déposé au Sénat une proposition de loi visant à assurer davantage de transparence des rémunérations des administrateurs des sociétés cotées en bourse. Le gouvernement préparerait également un projet garantissant la transparence des rémunérations des fonctions dans les entreprises publiques. Le ministre peut-il nous indiquer ce

een gedeeld recht, met andere woorden de Nationale Bank van België zou nog altijd over een beperkt recht beschikken om biljetten uit te geven. Dat het gedeelde recht een verwijzing zou zijn naar de eigendom van de drukkerij waar de biljetten worden gedrukt, vind ik een zwak argument. Ik verwacht van de minister wat meer toelichting over dat gedeelde recht te meer omdat er een contradictie bestaat met de verklaring van de woordvoester van de ECB.

Ten vierde, heb ik een vraag over de transparantie. Een aantal partijen hebben bij de Senaat een wetsvoorstel ingediend om meer transparantie te eisen inzake de verloning van de bestuurders in beursgenoteerde bedrijven. Ook de regering zou overigens een ontwerp in de maak hebben om inzake de verloning voor functies bij overheidsbedrijven de transparantie te waarborgen. Dit brengt mij meteen tot de vraag of de minister ons kan meedelen hoeveel de leden van het directiecomité, van de regentenraad en van het college van censoren van de Nationale Bank van België elk afzonderlijk jaarlijks verdienen.

Met toepassing van artikel 34.3 moet de gouverneur van de Nationale Bank vijftig aandelen op naam aanhouden en elke directeur 25 aandelen. Wordt dit artikel ook echt toegepast? Houden ook de censoren en de regenten aandelen in de Nationale Bank aan? Werd deze aankoop uit eigen middelen gefinancierd? Het aandeel wordt vandaag op ongeveer 2.000 euro genoteerd. Met 50 aandelen vertegenwoordigt de portefeuille van de gouverneur dus een vrij groot bedrag.

Ten vijfde, heb ik een vraag met betrekking tot de *corporate governance*. Moet de Nationale Bank de regels van *corporate governance* in acht nemen? Die vraag is niet zonder belang in het licht van het conflict met Deminor en de minderheidsaandeelhouders. Collega Destexhe heeft erop gewezen dat eigenaardig genoeg de helft van de aandelen van onze beursgenoteerde Nationale Bank van bij haar oprichting in privé-handen zijn. Frère Orban heeft dat in 1850 zo gewild vanuit een liberale visie die het monetaire beleid gedeeltelijk wilde loskoppelen van de uitvoerende macht. In 1948 is daarin verandering gekomen. De helft van de aandelen werd toen middels een kapitaalsverhoging in handen van de Staat gegeven maar de Nationale Bank van België blijft toch nog steeds gedeeltelijk privé-bezit. De vraag rijst dus of men er vandaag niet beter aan zou doen het alleenrecht over de Nationale Bank aan de Staat toe te vertrouwen.

Mijn laatste en meest pertinente vraag betreft de bestaansredenen van de Nationale Bank van België. De belangrijkste activiteiten zijn uiteindelijk overgedragen aan de Europese Centrale Bank. Ik merk dat in Duitsland en in Engeland de nationale banken worden afgeslankt. Bij de Duitse Nationale Bank zullen er 3.000 arbeidsplaatsen verdwijnen. De minister is daarvan wellicht op de hoogte. In een artikel van Trends in 1997 lees ik: "De Nationale Bank is de kampioen van de inefficiëntie." De heer Reynders was toen geen minister maar uit het artikel blijkt dat onze Nationale Bank in vergelijking met vele andere nationale banken zowel voor personeels- als voor werkingskosten zeer hoog scoort. Dit artikel werd geschreven naar aanleiding van de discussie over de creatie van een bijkomende directiefunctie bij de Nationale Bank. Fons Verplaetse, destijds gouverneur van de Nationale Bank, had hierom verzocht om iemand te kunnen "caseren". In de

que gagnent les membres du comité de direction, du conseil des régents et du collège des censeurs de la BNB ?

Conformément à l'article 34.3, le gouverneur de la BNB doit détenir nominativement cinquante actions et chaque directeur doit en posséder 25. Cet article est-il réellement appliqué ? Les censeurs et des régents détiennent-ils aussi des actions ? Les acquièrent-ils avec leurs propres deniers ? Aujourd'hui, une de ces actions vaut environ 2.000 euros. Cinquante actions représentent donc un montant assez important.

La BNB doit-elle tenir compte des règles de la corporate governance ? Cette question n'est pas sans intérêt à la lumière du conflit avec Deminor et les actionnaires minoritaires. M. Destexhe a souligné qu'il est assez curieux que, depuis de notre banque nationale est cotée en bourse, la moitié de ses actions sont aux mains du privé. Frère Orban en a décidé ainsi en 1850. Il voulait séparer partiellement la politique monétaire et le pouvoir exécutif. Un changement est intervenu en 1948. Par le biais d'une augmentation de capital, l'État a acquis la moitié des actions mais la BNB reste encore et toujours partiellement aux mains du privé. Ne serait-il par préférable, aujourd'hui, d'accorder à l'État un droit exclusif sur la Banque nationale ?

Ma dernière question est la plus pertinente. Elle concerne la raison d'être de la BNB. Les activités les plus importantes ont été transférées à la BCE. En Allemagne et en Angleterre, les banques nationales sont « dégraissées ». Trois mille postes de travail devraient disparaître à la Bundesbank. Selon un article paru en 1997 dans Trends-Tendances, notre banque nationale serait la championne de l'inefficacité. Cet article avait été publié à l'occasion de la discussion portant sur la création d'une fonction de direction supplémentaire au sein de la BNB. Le gouverneur de l'époque, Fons Verplaetse, cherchait à caser quelqu'un. Or, j'entends des bruits de couloirs faisant à nouveau état de la création d'une telle fonction. Ne serait-il pas préférable de « dégraisser » la BNB et ainsi de mieux dépenser l'argent du contribuable ?

wandelgangen hoor ik plots weer stemmen opgaan omtrent de creatie van een bijkomende directiefunctie. Zouden wij er niet beter aan doen om, in plaats van te zoeken naar nieuwe bestaansredenen voor de nationale Bank, over te gaan tot een afslanking van de instelling en om zodoende het geld van de belastingbetaler op een betere en efficiëntere manier te besteden?

De heer Jacques D'Hooghe (CD&V). – Ik lees in een artikel in het weekblad Knack van afgelopen week dat de Staat zichzelf extra bevoordeelt via hogere winstuitkeringen. Ik had graag van de minister vernomen welke procedure er wordt gevolgd om de bedragen van deze winstuitkeringen vast te leggen.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – *Enkele weken geleden ben ik naar de plenaire vergadering van de Senaat gekomen om te antwoorden op een vraag om uitleg van de heer Destexhe. Er werd mij gezegd dat hij zijn vraag wou uitstellen en ik heb dat aanvaard.*

Zoals u weet, was 28 februari de laatste dag van de Belgische frank. Ik heb de Senaat laten weten dat ik die dag aanwezig moest zijn in de Nationale Bank. Bovendien was er in de Kamer de behandeling van en de stemming over een wetsvoorstel over de ecotaks.

Ik begrijp dat een mondelinge vraag of een vraag om uitleg van een senator niet kan worden verdaagd. Ik betreur dat. Ik kom vaak genoeg in eigen naam of namens mijn collega's antwoorden op mondelinge vragen en vragen om uitleg, om de opmerkingen in dit verband van de hand te kunnen wijzen.

Ik zal eerst kort de bijzonder kenmerken van de Nationale Bank van België overlopen, die elke aandeelhouder kent vóór hij beslist deel te nemen aan de activiteiten van de Bank. De Bank is een instelling van openbaar nut die de vorm heeft aangenomen van een naamloze vennootschap. Ze streeft hoofdzakelijk doelstellingen van algemeen belang na, veeleer dan commerciële doelstellingen. Ze streeft niet naar maximale winst voor haar aandeelhouders. De werking van de Bank wordt voornamelijk geregeld door de verdragen tot instelling van de Europese Gemeenschap en door de statuten van het Europees Stelsel van Centrale Banken (ESCB) en van de Europese Centrale Bank (ECB). Voorts heeft de Bank haar eigen organieke wet en haar statuten die bij koninklijk besluit werden goedgekeurd. Ook de wettelijke bepalingen op de naamloze vennootschappen zijn van toepassing op de Nationale Bank, doch die bepalingen hebben slechts een suppletief karakter.

De organieke wet van de Bank wijkt grondig af van de bepalingen in verband met de gemeenrechtelijke naamloze vennootschappen. Zo is het niet de algemene vergadering van aandeelhouders maar de Regentraad die de jaarrekeningen definitief goedkeurt en de verdeling van de winsten regelt. De Regentraad vertegenwoordigt de Belgische samenleving gezien de leden worden voorgedragen door de minister van Financiën en door de meest representatieve organisaties van werknemers, industrie en handel, landbouw en middenstand. Het antwoord op de vraag over de verdeling van de winst is dus: het is een beslissing van de Regentraad.

De beleidsoriëntatie van de Bank wordt bepaald door het

M. Jacques D'Hooghe (CD&V). – *J'ai lu, dans un article de Knack paru la semaine dernière, que l'État s'octroie lui-même des extras par le biais de dividendes plus élevés. Quelle procédure suit-on pour établir les montants de ces dividendes ?*

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – J'évoquerai tout d'abord l'évolution du débat parlementaire. Je me suis présenté, voici quelques semaines, en séance plénière du Sénat afin de répondre à une demande d'explications de M. Destexhe. On m'a fait savoir que celui-ci souhaitait reporter sa demande d'explications, ce que j'ai accepté. Par ailleurs, je signale que le 28 février était le dernier jour du franc belge. J'ai donc effectivement fait savoir aux services du Sénat que j'étais retenu par un certain nombre d'activités, notamment à la Banque nationale de Belgique, liées à cette disparition. J'ai également été retenu à la Chambre par l'examen et le vote d'une proposition de loi relative aux ecotaxes.

Cela dit, je puis comprendre qu'il soit impossible de déplacer les questions et demandes d'explications d'un sénateur. Je le regrette. Je réponds en tous cas suffisamment en mon nom ou au nom de collègues à des questions ou à des demandes d'explications pour ne pas relever les remarques qui ont été faites sur ce point.

Il me semble utile de rappeler brièvement les particularités qui régissent le fonctionnement de la Banque nationale de Belgique. Ces particularités sont connues de tout actionnaire lorsqu'il décide de participer aux activités de la Banque. Celle-ci est une institution de droit public qui a pris la forme d'une société anonyme. Elle poursuit essentiellement des buts d'intérêt général et non des objectifs commerciaux. Elle ne recherche pas un maximum de profits pour ses actionnaires. La Banque et son fonctionnement sont tout d'abord régis par le traité instituant la Communauté européenne et par les statuts du système européen de banques centrales (SEBC) et de la Banque centrale européenne (BCE) qui y sont annexés. Ensuite, la Banque est régie par sa propre loi organique et ses statuts qui sont approuvés par arrêté royal. Ce n'est que par après et seulement à titre supplétif que les dispositions légales sur les sociétés anonymes lui sont applicables.

La loi organique de la BNB diffère fondamentalement des dispositions s'appliquant aux sociétés anonymes. C'est le Conseil des régents et non l'assemblée générale des actionnaires qui approuve les comptes annuels et qui décide de la répartition des bénéfices. Le Conseil des régents représente la société belge étant donné que ses membres sont présentés par le ministre des Finances et par les organisations les plus représentatives des travailleurs, de l'industrie, du commerce, de l'agriculture et des classes moyennes. La réponse à la question relative à la répartition des bénéfices est donc la suivante : il s'agit d'une décision du Conseil des régents.

directiecomité, waarvan de leden door de Koning worden benoemd. Diezelfde organieke wet regelt daarenboven via specifieke bepalingen de relaties tussen de Bank en de Staat op financieel gebied. Daarbij wordt prioriteit verleend aan het algemeen belang. De Bank is dan ook het instrument waarmee de Belgische Staat zijn monetaire bevoegdheid uitoefent en dit samen met de lidstaten van de Europese Unie die deel uitmaken van de Monetaire Unie en via het Europees Stelsel van Centrale Banken.

De bank haalt echter een deel van haar werkmiddelen uit het kapitaal dat haar door de aandeelhouders werd ter beschikking gesteld. Zij let er dan ook op dat het dividend aan de aandeelhouders een correcte verloning waarborgen.

Dat de Nationale Bank een bijzondere positie bekleedt en dat haar resultaten een logica volgen die niet die van een commerciële bank is, betekent niet dat zij de regels van een goed beheer niet moet navolgen. Het beheer staat onder controle van de regentenraad, de regeringscommissaris en de revisoren. De Bank kan evenmin worden vrijgesteld van de verplichtingen van informatie en transparant beheer. De gouverneur stelt zijn verslag voor aan de algemene vergadering en beantwoordt de vragen van de aandeelhouders voor zover dit de opdrachten van algemeen belang niet in gevaar brengt.

De gouverneur stond altijd ter beschikking van het Parlement om vragen over het jaarverslag te beantwoorden. Dat gebeurde onlangs nog in de commissie van Financiën van de Kamer.

Het is juist dat nog slechts weinig centrale banken de vorm van een beursgenoteerde naamloze vennootschap hebben. Bij de intrede van de bank in het Europees Stelsel van Centrale Banken en op het ogenblik dat in 1998 de organieke wet werd aangepast, werd tijdens het parlementaire debat de vraag gesteld of de Nationale Bank verder kon werken als een maatschappij waarvan een deel van de aandeelhouders privépersonen zijn. Het Europees Monetair Instituut, voorganger van de Europese Centrale Bank, heeft zich daar niet tegen verzet omdat de privé-aandeelhouders de opdrachten die zijn verbonden met het Europees Stelsel van Centrale Banken niet kunnen beïnvloeden.

Zowel de Belgische regering als het Parlement hebben in 1998 en ook in de voorgaande zittingsperiode gekozen voor het behoud van de huidige situatie. Zij deden dit met volle kennis van zaken en na bevraging van het Europees Monetair Instituut.

Wat de relaties betreft tussen de Controledienst voor de Verzekeringen, de Bank en de Commissie voor het Bank- en Financiewezen, is het duidelijk dat de activiteiten van de Nationale Bank als nationale centrale bank en als lid van het Europees Stelsel van Centrale Banken en de opdrachten van de CDV en de CBF, die onder meer controle uitoefenen op financiële tussenpersonen en ter beurze genoteerde bedrijven, geen duidelijk afgescheiden domeinen kunnen zijn.

De tragische gebeurtenissen van 11 september hebben bevestigd dat de middelen om de stabiliteit van het financiële systeem te vrijwaren, moeten worden versterkt. In een klein land als België kan dat doel slechts worden bereikt door de

L'orientation de la politique menée par la Banque est déterminée par le Comité de direction dont les membres sont nommés par le Roi. La loi organique règle en outre les relations, dans le domaine financier, entre la Banque et l'État. En la matière, la priorité est donnée à l'intérêt général. La Banque est donc aussi l'instrument grâce auquel l'État belge exerce sa compétence monétaire, et ce par l'intermédiaire du SEBC, conjointement avec les États membres de l'Union européenne qui font partie de l'Union monétaire.

La banque tire toutefois une partie de ses moyens d'action du capital que les actionnaires ont mis à sa disposition. Elle veille dès lors à ce que les dividendes qu'elle distribue en croissance régulière assurent aux actionnaires une rémunération correcte de leurs investissements.

Il est toutefois très clair que la situation particulière de la banque, et notamment le fait que ses résultats obéissent à une logique qui n'est pas celle d'une société commerciale, ne la dispense pas du respect des règles de bonne gestion : sa gestion est sous le contrôle du conseil de régence, du commissaire du gouvernement et des réviseurs. Elle ne peut non plus être dispensée d'un devoir d'information et de transparence sur sa gestion : le gouverneur présente le rapport des opérations à l'Assemblée générale et répond aux questions posées par ses actionnaires dans la mesure où cela ne met pas en péril l'exercice de ses missions d'intérêt général.

J'ajouterai que le gouverneur s'est toujours tenu à la disposition du parlement pour répondre aux questions sur ce rapport annuel, ce qui a encore été fait récemment en commission des Finances de la Chambre.

Il est vrai que peu de banques centrales ont encore la forme d'une société anonyme cotée en bourse. À la veille de l'entrée de la banque dans le système européen de banques centrales et au moment où la loi organique de la banque a été adaptée, en 1998, la question s'est posée, dans le débat parlementaire, de savoir si la Banque nationale pouvait continuer de fonctionner comme société dont une partie des actionnaires sont des personnes privées. L'Institut monétaire européen, qui a précédé la Banque centrale européenne, ne s'y est pas opposé pour la bonne raison que les actionnaires privés ne sont pas en mesure d'influencer les missions liées au système européen de banques centrales.

Aussi bien le gouvernement belge que le parlement ont opté en 1998, soit pendant la législature précédente, pour le maintien de la situation actuelle, totalement en connaissance de cause et en ayant interrogé l'Institut monétaire européen.

En ce qui concerne les relations entre l'OCA, la BNB et la CDF, on ne peut bien entendu clairement distinguer, d'une part, les activités de la Banque nationale en tant que banque centrale et que membre du SEBC, et d'autre part, les missions de l'OCA et de la CBF, qui exercent un contrôle sur les intermédiaires financiers et les sociétés cotées en bourse.

Les événements tragiques du 11 septembre ont confirmé cette nécessité de renforcer les moyens affectés à la mission de préservation de la stabilité du système financier. Dans un pays de la taille de la Belgique, cet objectif ne peut être atteint que

middelen waarover de verschillende betrokken instanties beschikken te bundelen. Uit een rechtsvergelijkend onderzoek blijkt dat er in Europa geen eenvormig model inzake prudentiële controle bestaat. Alle waarnemers zijn het er wel over eens dat de systematische controle wordt toevertrouwd aan de centrale banken. Dat sluit aan bij de houding van de Europese Centrale Bank. Die meent ook dat het behoud van de stabiliteit van het financiële systeem een nauwere medewerking van de nationale centrale banken in de micro-prudentiële controle vereist. Dat is des te belangrijker omdat de grens tussen macro- en micro-prudentiële controle sterk is vervaagd door de concentraties in de banksector in de meeste landen van de Unie. De Europese Centrale Bank stelt trouwens vast dat een dergelijke medewerking reeds bestaat in de overgrote meerderheid van de landen van de eurozone. Tot nu toe zijn België en Luxemburg de uitzonderingen. Deze benadering betekent niet noodzakelijk dat de prudentiële en monetaire opdrachten samengebracht worden in één juridische entiteit. Dat maakt juist het belang en de waarde uit van het zogenaamde "koepelsysteem", zoals het in verschillende hervormingen werd voorgesteld. Een daarvan is het voorstel van België, dat door de regering werd goedgekeurd en nu bij de Raad van State ligt. Dat maakt een multidisciplinaire aanpak mogelijk, gesteund op de bundeling van middelen. Het maakt het ook mogelijk de prudentiële controle te verfijnen en tegelijk een kostenverhoging te voorkomen.

Dat is al een antwoord op het gerucht, mijnheer van Quickenborne, als zouden er nieuwe leden komen in het Directiecomité van de Bank. Wij volgen een andere politiek dan die van de vorige regering: wij pleiten voor minder leden en voor een betere samenwerking tussen de verschillende instellingen, vooral tussen de CBF, de CDV en de Nationale Bank van België.

Eén van de bedoelingen van deze hervorming is een beter gebruik van de beschikbare middelen door vooraf duidelijk de doelstellingen te omschrijven. De teksten daarover zullen bij het Parlement worden ingediend zodra ze terugkomen van de Raad van State en de Europese Centrale Bank.

Ook hier is het weer duidelijk dat de Nationale Bank zich in die gedeelde verantwoordelijkheid uitsluitend moet gedragen, en zich ook gedraagt, als de verdedigster van het algemeen belang en zich niet laat leiden, of mag laten leiden, door haar eigen belangen als vennootschap, welke ook de samenwerkingsvorm zal zijn die in de toekomst voor beide instellingen wordt uitgewerkt. Belangenvermenging is hier dus uit den boze.

Op dit ogenblik, en los van de hervorming, neemt reeds een lid van het directiecomité van de Bank deel aan het beslissingsproces van de CBF. Het wetsontwerp bevat een nieuwheid. Als het directiecomité van de CBF een beslissing moet nemen die de Nationale Bank aanbelangt als uitgever van financiële instrumenten die worden toegelaten op een

par l'exploitation maximale des synergies pouvant être dégagées de la mise en commun des ressources affectées à cette mission par les différentes institutions concernées. De l'examen de droit comparé auquel nous avons procédé, il ressort qu'il n'existe pas de modèle unique en matière d'organisation institutionnelle du contrôle prudentiel en Europe mais que tous les observateurs sont au moins d'accord sur un point, à savoir que les aspects liés au contrôle systémique sont confiés aux banques centrales. Ce constat rejoint au demeurant la position défendue par la Banque centrale européenne qui estime également que la préservation de la stabilité du système financier nécessite une implication plus étroite des banques centrales nationales dans le contrôle micro-prudentiel. Ceci est d'autant plus important que la frontière entre les contrôles micro et macro-prudentiel s'est fortement estompée à la suite des mouvements de concentration bancaire dans la plupart des pays de l'Union. La Banque centrale européenne constate par ailleurs qu'une telle implication existe déjà dans la grande majorité des pays de la zone euro, les deux exceptions étant jusqu'à présent la Belgique et le Luxembourg. Un tel rapprochement n'implique pas nécessairement que les fonctions prudentielles et monétaires soient fusionnées au sein d'une entité juridique unique. Ce sont là tout l'intérêt et toute la valeur ajoutée du système dit « de coupole », tel que proposé dans de nombreuses réformes, dont celle proposée en Belgique, que j'ai rappelée tout à l'heure et qui a été approuvée par le gouvernement et est actuellement au Conseil d'État ; elle permet précisément de mettre en œuvre une approche multidisciplinaire bâtie sur la synergie des moyens mis en commun et de ciseler les nécessités du contrôle prudentiel et de l'information financière tout en évitant tout alourdissement des coûts de contrôle lié à des augmentations d'effectif.

Il s'agit déjà d'une réponse aux rumeurs selon lesquelles de nouveaux membres seraient nommés au sein du Comité de direction de la Banque. Nous suivons une politique différente de celle menée par le gouvernement précédent : nous plaidons pour un nombre plus limité de membres et pour une meilleure collaboration entre les différentes institutions, notamment la CBF, l'OCA et la BNB.

En effet, un des enjeux d'une telle réforme est de mieux affecter différentes ressources humaines et opérationnelles, et cela en définissant clairement au préalable les objectifs à atteindre. Bien entendu, comme je l'ai déjà annoncé, les textes sur ce point seront déposés au Parlement dès leur retour du Conseil d'État et de la Banque centrale européenne.

Il est évident que, dans cette responsabilité partagée, la BNB doit uniquement se comporter en tant que défenseur de l'intérêt général. Elle ne doit pas se laisser guider par ses propres intérêts en tant que société, quelles que soient les formes que pourra prendre à l'avenir la collaboration. Une confusion d'intérêts est donc inadmissible.

Dans cette perspective, j'attire votre attention sur le fait qu'à l'heure actuelle, et indépendamment de la réforme, un membre du comité de direction de la Banque participe d'ores et déjà à la prise de décision de la CBF. Par contre, et il s'agit d'une nouveauté, le projet de loi prévoit que dans le cas où une décision à prendre par le comité de direction de la CBF

gereguleerde Belgische markt, dan nemen de leden van het directiecomité van de Nationale Bank die ook lid zijn van dat van de CBF niet deel aan de beraadslaging. Het gaat dus om een vorm van corporate governance. Dat alles zal in detail worden besproken bij het onderzoek van het wetsontwerp.

Het emissierecht van de Nationale Bank heeft een andere invulling gekregen sinds de overgang naar de euro, maar het bestaat nog. Aangezien de centrale banken samen met de Europese Centrale Bank integrerend deel uitmaken van het Europees Stelsel van Centrale Banken, dat zijn eigen statutaire regels heeft, strekken hun bevoegdheden zich nu uit over een ruimer grondgebied dat overeenstemt met de eurozone. Het emissierecht is dus een recht geworden dat wordt gedeeld met de andere partners van het stelsel, zoals ook de monetaire inkomsten worden gedeeld. De Nationale Bank is dus niet meer de enige centrale bank die bankbiljetten kan uitgeven die een wettig betaalmiddel zijn op het Belgische grondgebied, maar anderzijds geeft zij mee eurobiljetten uit die een wettig betaalmiddel zijn in alle Staten van het eurosysteem.

In 1997 vroeg het Parlement wat er met het emissierecht zou gebeuren in 2002. Het Europees Monetair Instituut gaf daarop een duidelijk antwoord: dat emissierecht neemt geen einde in de derde fase van de monetaire unie, rather, it will be shared with other CBs and the CB of the euro area. Dat antwoord bevestigde dat het emissierecht wordt gedeeld met alle onderdelen van het Europees Stelsel van Centrale Banken. De opeenvolgende gouverneurs van de Bank hebben de algemene vergadering van aandeelhouders daarover in alle duidelijkheid ingelicht.

Het Europees Stelsel van Centrale Banken steunt op het subsidiariteitsprincipe. Dat rechtvaardigt de rol van de centrale banken in de uitgifte van bankbiljetten omdat deze op efficiënte wijze moeten kunnen circuleren in het land van de betrokken centrale bank. De raad van gouverneurs van de Europese Centrale Bank heeft op 6 december 2001 een beslissing in die zin genomen, overeenkomstig artikel 106 van het verdrag. Hij heeft gepreciseerd dat de Europese Centrale Bank en de twaalf centrale banken die de eurozone vormen vanaf 1 januari 2002 biljetten in euro uitgeven. Acht procent van de totale waarde aan in omloop gebrachte biljetten is toegekend aan de ECB, de andere 92% aan de twaalf centrale banken. Volgens het principe van de decentralisatie zorgen de twaalf centrale banken voor het in omloop brengen, de inhouding en de materiële behandeling van alle eurobiljetten, ook de biljetten die werden uitgegeven door de ECB.

Aangezien de Nationale Bank haar emissierecht niet verliest, is er geen enkele reden om haar reservefondsen te verdelen tussen de Staat en de aandeelhouders. Volgens artikel 46 van de statuten van de Bank kan die verdeling slechts gebeuren als het emissierecht van de Nationale Bank ophoudt te bestaan.

concernerait la Banque Nationale en tant qu'émetteur d'instruments financiers admis à la cotation sur un marché réglementé belge, les membres du comité de direction de la BNB qui seront également membres de celui de la CBF ne prendront pas part à la délibération. C'est une nouveauté, je le répète, puisqu'à ce jour un membre du comité de direction de la Banque Nationale siège déjà au sein de la CBF. Il y a donc un véritable effort en matière de *corporate governance* qui tranche par rapport à la situation actuelle. Tous ces éléments seront détaillés dans le cadre de l'examen du projet de loi.

Quant au droit d'émission de la Banque Nationale, qui semble particulièrement préoccuper les intervenants, il a pris une autre dimension depuis le passage à l'euro fiduciaire mais il n'est nullement éteint. Puisque les banques centrales font partie intégrante avec la Banque centrale européenne du système européen de banques centrales qui possède ses propres règles statutaires, leurs compétences s'étendent dorénavant sur un territoire plus vaste qui correspond à la zone « euro ». Dans ce contexte, le droit d'émission est devenu un droit partagé avec les autres partenaires du système tout comme sont partagés les revenus monétaires. Ainsi la Banque Nationale n'est plus l'unique banque centrale à pouvoir émettre des billets ayant cours légal sur le territoire belge mais, en contrepartie, elle participe à l'émission de billets en euros ayant cours légal sur un territoire élargi, à savoir celui des États qui forment l'euro-système.

En 1997, le parlement s'est demandé ce qu'il adviendrait du droit d'émission en 2002. Consulté sur ce point, l'Institut monétaire européen lui a apporté une réponse claire, ce droit d'émission *of the bank will not end in Stage Three* – il ne prendra pas fin dans la troisième phase de l'Union monétaire –, *rather, it will be shared with other CBs and the CB of the euro area*. Cela confirmait tout à fait le partage du droit d'émission avec l'ensemble des éléments du système européen de banques centrales. Les gouverneurs successifs de la Banque en ont clairement informé l'assemblée générale des actionnaires en toute transparence.

Le système européen de banques centrales est basé sur le principe de subsidiarité, ce qui justifie l'intervention des banques centrales dans l'émission des billets puisque ceux-ci doivent pouvoir circuler de façon efficace dans le pays de la banque centrale concernée. Le conseil des gouverneurs de la Banque centrale européenne a d'ailleurs pris, le 6 décembre 2001, une décision dans ce sens, conformément à l'article 106 du traité, en précisant que la Banque centrale européenne et les douze banques centrales qui constituent ensemble l'euro-système émettent depuis le premier janvier 2002 les billets en euros. Une part égale à 8% de la valeur totale des billets mis en circulation est attribuée à la BCE tandis que des billets correspondant à 92% de cette valeur totale sont émis par les douze banques centrales nationales. Conformément au principe de décentralisation des opérations de l'euro-système, les douze banques centrales nationales assurent la mise en circulation, le retrait et le traitement physique de l'ensemble des billets en euros, y compris ceux émis par la BCE.

Dès lors que la Banque Nationale ne perd nullement son droit d'émission, il n'y a pas lieu de procéder à la répartition de son fonds de réserve entre l'État et les actionnaires. L'article 46 des statuts de la Banque ne prévoit en effet la répartition du

Uitgaande van het principe dat de Bank het recht heeft autonoom biljetten uit te geven, stelt de heer Van Quickenborne zich de vraag of dit betekent dat de instelling onbeperkt euro's zou kunnen uitgeven die in andere landen aanvaard worden als wettig betaalmiddel. Het moet duidelijk zijn dat de nationale centrale banken slechts biljetten uitgeven naargelang er vanuit het publiek vraag naar biljetten is.

Ingevolge het voornoemd subsidiariteitsbeginsel dat de werking van het ESCB bepaalt, behoort het aan iedere centrale bank toe te bewerkstelligen dat de uitgifte van biljetten in haar werkingsgebied op efficiënte wijze gebeurt in verhouding tot de vraag naar biljetten in eigen land. De toedeling van het monetaire inkomen aan de centrale banken is daarvan losgekoppeld: ze is niet meer bepaald door de kwantiteit van de door de betrokken centrale bank in omloop gebrachte biljetten. Artikel 32 van de statuten van het ESCB en de ECB heeft daarvoor eigen regels vastgesteld die gebaseerd zijn op het aandeel dat iedere centrale bank in het kapitaal van de ECB bezit.

Ik kom nu bij de vraag van de heer Van Quickenborne over de inkomsten van de leden van de organen van de Bank.

Ik heb altijd gezegd dat we op dat vlak een coherente aanpak moeten nastreven.

Het lijkt me dus onontbeerlijk dat toekomstige maatregelen met het oog op een adequate transparantie inzake de bezoldiging van sommige bestuurders, mutatis mutandis, zowel betrekking hebben op de bestuurders van privé-ondernemingen die een beroep doen op het openbaar kredietwezen als op de bestuurders die actief zijn in publieke instellingen met hetzelfde risico.

Overigens verwijs ik naar de organieke wet van de bank die bepaalt dat de regentenraad de wedden van de leden van het directiecomité vaststelt en dat deze wedden geen aandeel in de winst mogen omvatten. Daaraan mag geen vergoeding worden toegevoegd, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks. De regenten en de censoren ontvangen slechts een vergoeding in de vorm van presentiegelden voor zover ze effectief op de vergadering aanwezig zijn. De vergoedingen van de directieleden voor mandaten die ze namens de bank in andere instellingen uitoefenen, worden aan de Nationale Bank teruggestort.

De door de Nationale Bank betaalde belastingen staan niet in verhouding tot de door haar gerealiseerde nettowinst; deze zijn veel hoger omdat de bank ook wordt belast op een grondslag die andere posten omvat, zoals de voorziening voor toekomstige wisselverliezen. De bank staat thans immers zelf in voor die verliezen en geniet daarvoor niet langer de staatswaarborg. Daarnaast worden ook andere provisies gevormd om de schommelingen van de resultaten van de bank op te vangen en om in slechtere tijden een correct dividend aan de aandeelhouders te kunnen uitbetalen.

Ik denk dat ik hiermee op alle vragen heb geantwoord.

Vorige week heb ik in de Kamer haast dezelfde vragen beantwoord. Ik wens daar nog aan toe te voegen dat de aandeelhouders, ook de minderheidsaandeelhouders, op de

fonds de réserve qu'au moment de l'expiration du droit d'émission de la Banque Nationale.

Partant du principe selon lequel la Banque a le droit d'émettre des billets de façon autonome, M. Van Quickenborne se demande si cela signifie que la BNB peut délivrer sans aucune limite des euros valables dans d'autres pays. Que ce soit clair : les banques centrales nationales n'émettent des billets que s'il existe une demande publique.

En conséquence du principe de subsidiarité qu'implique le fonctionnement du SEBC, il appartient à chaque banque centrale de veiller à ce que, sur son territoire, l'émission de billets se déroule d'une manière efficace et réponde à la demande de billets dans son pays. La répartition, entre les banques centrales, des rentrées monétaires est une chose distincte : elle n'est plus déterminée par la quantité de billets mis en circulation par les banques concernées. L'article 32 des statuts du SEBC et de la BCE fixe à cet effet des règles qui sont basées sur la participation de chaque banque dans le capital de la BCE.

J'en viens maintenant à la question relative aux revenus des membres des organes de la Banque.

J'ai toujours dit qu'il fallait veiller à avoir une approche cohérente dans ce domaine.

En d'autres termes, il me semble indispensable que des initiatives visant à assurer une transparence adéquate des rémunérations de certains dirigeants puissent concerner à l'avenir, *mutatis mutandis*, tant les dirigeants d'entreprises privées faisant appel public à l'épargne que des dirigeants actifs au sein d'entités publiques présentant le même risque vis-à-vis de l'environnement de la société.

Pour le reste, je renvoie à la loi organique de la BNB qui stipule que le Conseil des régents fixe le traitement des membres du Comité de direction et que ce traitement ne peut comprendre une participation dans les bénéfices. Aucune indemnité ne peut y être ajoutée, ni directement ni indirectement. Les régents et les censeurs ne perçoivent qu'une indemnité sous la forme de jetons de présence. L'argent que reçoivent les membres du Comité de direction pour les mandats qu'ils exercent au nom de la Banque dans d'autres institutions, est reversé à la BNB.

Les impôts versés par la Banque nationale ne sont pas liés aux bénéfices nets qu'elle réalise. Ces impôts sont beaucoup plus élevés car la Banque est aussi imposée sur une base englobant d'autres postes, tels que le dispositif en vue de pertes de change futures. La Banque est donc préparée à ces pertes et ne bénéficie plus dans ce domaine de la garantie de l'État. D'autres provisions sont faites afin de compenser les fluctuations des résultats de la Banque et de pouvoir payer, dans des temps moins favorables, un dividende correct aux actionnaires.

Je pense avoir répondu aux questions qui figuraient dans les demandes d'explications.

J'ai eu l'occasion de répondre au même type de questions à la Chambre la semaine dernière, mais je voudrais simplement ajouter, de manière plus synthétique, que la loi est la loi, les

hoogte zijn van de wetgeving en de statuten.

Geruchten over dergelijke dossiers lopen snel. Het is niet mijn bedoeling discussies of onderhandelingen aan te gaan met echte of vermeende vertegenwoordigers van minderheidsaandeelhouders, zeker niet nu ik via het internet vernomen heb welke vergoeding de onderneming die in dit dossier een rol speelt zichzelf toekent. De vergoeding is gebaseerd op de meerwaarde die de minderheidsaandeelhouders eventueel realiseren, zonder dat hun juridische of materiele situatie op enige manier beter wordt.

Ik laat u dus zelf oordelen over het belang om argumenten te verdedigen die ertoe kunnen leiden de consultancy ondernemingen zich verrijken.

Ik heb de koers van het aandeel van de Nationale Bank op de voet gevolgd. Telkens wanneer bepaalde personen een gerucht verspreiden, stijgt de koers spectaculair.

Gelukkig evolueert de koers ook als de minister een uitspraak doet. Dat is onlangs nog gebleken.

Ik verwijst u naar het antwoord dat ik in de Kamer heb gegeven.

Aangezien ik ondervraagd wordt als liberaal, wou ik mijn standpunt over speculaties meedelen.

Ik weet, mijnheer Van Quickenborne, wat een liberaal is. Ik wil niet in dezelfde richting gaan als een vennootschap die enkel speculeert. U kunt naar de website van een dergelijke vennootschap gaan kijken en zult dan zien dat er een remuneratie is die duidelijk verband houdt met een speculatieve beweging op de markt. Het gaat over een puur speculatieve winst. Als liberaal heb ik daar een andere mening over.

Vanzelfsprekend kan het parlement voorstellen formuleren met betrekking tot het bestaan zelf van een bank, maar ik moet mij nog altijd houden aan het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap dat voorziet in een Europese centrale bank. Ik zou het natuurlijk bijzonder op prijs stellen als de heer Van Quickenborne mij het Duitse staatsblad bezorgt dat de afschaffing van de Bundesbank zal publiceren.

In Duitsland is er een andere evolutie aan de gang, met vermindering van personeel maar geen afschaffing van de bank.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Ik heb geen insinuaties gemaakt over een afschaffing.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – Ik heb goed gehoord wat u hebt gezegd. U hebt gezegd dat er in andere landen andere evoluties zijn. Er is geen afschaffing van een nationale bank in een ander land. Een vermindering met 3.000 mensen is een andere zaak.

statuts sont les statuts et que tout cela est connu des actionnaires, y compris minoritaires.

Puisque les rumeurs vont bon train dans ce genre de dossier, je précise qu'il n'entre pas dans mes intentions d'avoir une quelconque discussion ou négociation, dissimulée ou ouverte, avec des représentants, réels ou supposés, d'actionnaires minoritaires, d'autant – je vous renvoie à cet effet aux annales de la Chambre – que j'ai pris connaissance, sur le site web, des conditions de rémunération de la société qui intervient dans ce dossier. Celle-ci se rémunère, notamment, sur les plus-values qui seraient réalisées par les actionnaires minoritaires sans même une quelconque amélioration de la situation juridique ou matérielle de ces mêmes actionnaires.

Dès lors, je vous laisse juge de l'intérêt de soutenir dans un débat une argumentation qui risquerait simplement, par des éléments spéculatifs, d'enrichir, au sens premier du terme, des sociétés de consultants.

J'ai d'ailleurs veillé à vérifier l'évolution du cours de l'action de la Banque nationale. Il est assez amusant de voir que le cours s'enflamme chaque fois qu'une annonce est diffusée vers le marché, toujours par les mêmes types d'intervenants.

Fort heureusement, le cours peut aussi évoluer quand le ministre s'exprime. C'est ce qui s'est produit tout récemment.

Je renvoie donc aux travaux de la Chambre pour ne pas aller plus avant dans l'analyse, mais je laisse chacun juge de l'intérêt qu'il y a de soutenir des thèses très proches de celles mises en avant par une structure qui souhaite se rémunérer, notamment par des gains purement spéculatifs.

Puisqu'on m'interrogeait en tant que libéral, je préfère donner mon avis sur les spéculations.

Je sais, M. Van Quickenborne, ce qu'est un libéral. Je ne veux pas suivre la même direction qu'une société dont la seule activité consiste à spéculer. Si vous consultez le website de telles sociétés, vous constaterez qu'il existe une rémunération qui maintient clairement le lien avec un mouvement spéculatif sur le marché. Il s'agit d'un bénéfice purement spéculatif. En tant que libéral, j'ai un autre avis sur la question.

Pour ce qui est de l'existence même d'une banque, le Parlement peut évidemment introduire de nombreuses propositions, mais je suis encore tenu aujourd'hui par un traité instituant la Communauté européenne, lequel prévoit un système européen de banques centrales. De plus, une loi belge s'inscrit dans cette durée. Je serais évidemment ravi que M. Van Quickenborne me fasse parvenir le journal officiel allemand qui publiera la suppression de la Bundesbank.

En Allemagne, on envisage une autre solution consistant en une réduction du personnel mais pas en une suppression de la banque.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Je n'ai pas fait d'insinuation au sujet d'une suppression.

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – J'ai bien entendu ce que vous avez dit. Vous avez affirmé que, dans d'autres pays, on observe d'autres évolutions. Aucune banque nationale n'a été supprimée. La disparition de 3.000 postes de travail, c'est autre chose.

België zal het Europees Stelsel van Centrale Banken blijven volgen.

De euro heeft het belang van een Nationale Bank nog verstevigd. Omdat de Belgische frank gebonden was aan de Duitse Mark, werden vanaf 1993 tot de intrede van de euro, de monetaire beslissingen met betrekking tot België in Frankfurt genomen, in de Duitse centrale bank en uitsluitend door Duitse vertegenwoordigers. Sedert de oprichting van het Europees Stelsel van Centrale Banken hebben we ten minste een vertegenwoordiger in een centrale bank, die niet langer Duits, maar Europees is. Via de gouverneur van de Nationale Bank hebben we nu werkelijk een inbreng in het monetair beleid, ook vertegenwoordigt hij ons land niet als dusdanig. Het is niet uitgesloten dat in de toekomst niet alleen de gouverneur van de Nationale Bank rond de tafel zal zitten, maar ook een lid van de directiecomité. Ik ben van mening dat het huidige systeem de invloed van ons land in het monetair beleid zal versterken.

Wanneer er eventueel gerechtelijke debatten zouden opduiken, zal ik de betrokken personen natuurlijk ruimschoots aan bod laten komen.

Ik heb de Nationale Bank gevraagd te antwoorden op elke kritiek die ze te horen krijgt.

In ons juridisch systeem heeft de centrale bank een speciaal statuut. Ook als liberaal stel ik het ten zeerste op prijs dat het monetair systeem regelgevende organen bevat. Dat sluit aan bij mijn opvatting over de organisatie van een markt. Het is overigens heel belangrijk voor de macro- en microprudentiële controle.

Ik kan begrijpen dat er op sommige punten enige terughoudendheid is, maar er moet hoe dan ook rekening worden gehouden met de wetgeving, met de statuten en met de Europese verdragen. Wie aandeelhouder wordt van de openbare instelling, de naamloze vennootschap, Nationale Bank van België, weet waar hij voor staat.

Ik distantieer mij van de huidige speculatieve initiatieven rond dit aandeel.

Ik kan nu nog niet inschatten welke invloed dit zal hebben op de marktevolutie, maar ik betreur deze situatie te meer omdat ik weet welke vergoeding één van de acteurs opstrijkt.

En Belgique aussi, nous restons et nous comptons rester, dans le système européen de banques centrales.

L'intérêt d'une banque nationale vient d'être ravivé par l'apparition de l'euro, contrairement à ce que l'on semble croire. En effet, depuis 1993 et jusqu'à l'arrivée de l'euro, les décisions monétaires relatives à la Belgique étaient prises à la Banque centrale allemande de Francfort – le franc belge étant lié au Deutsche Mark –, exclusivement par des représentants allemands. Depuis la création du système européen de banques centrales, nous avons au moins – et j'insiste sur ce point – un représentant dans une banque centrale qui n'est plus allemande, même si elle se trouve toujours à Francfort, mais bien européenne. Le gouverneur de la Banque nationale joue à plein le rôle de politique monétaire au nom de la Belgique, même s'il n'est pas représentant à ce titre, évidemment. Il n'est pas exclu que dans les semaines, les mois ou les années à venir, la Belgique soit représentée, autour de la table, non seulement par le Gouverneur de la Banque nationale (*Rires de M. Van Quickenborne*), mais peut-être aussi par un membre du comité de direction. Je pense que le système actuel renforce l'influence de notre pays en matière de politique monétaire.

Y a-t-il d'autres raisons d'existence de la Banque centrale ? J'ai déjà répondu en ce qui concerne le contrôle macro-prudentiel et le lien entre celui-ci et le contrôle micro-prudentiel. Je le répète, les projets de loi en ce sens seront déposés au Parlement.

Enfin, pour ce qui est de l'évolution des débats judiciaires pouvant intervenir, je laisserai bien entendu aux acteurs concernés le soin de se prononcer. J'ai demandé à la Banque nationale de répondre à toutes les critiques qui pourraient être formulées à son égard, ce qui me paraît aller de soi.

Comme je l'ai dit à la Chambre, nous vivons dans le cadre d'un système juridique qui donne évidemment un statut particulier à une banque centrale. La question m'était adressée, y compris en tant que libéral, et à ce titre aussi, je me réjouis que le système monétaire, comme d'autres systèmes, comprenne des organes de régulation. Cela fait partie de ma conception première de l'organisation d'un marché. Et en matière de politique monétaire, de contrôle macro-prudentiel, voire de contrôle micro-prudentiel, je trouve très important que ces institutions existent. Je peux comprendre qu'il y ait quelques hésitations à l'égard des éléments particuliers de statut ou de réglementation, mais, je le répète, la loi est la loi, les statuts sont les statuts, les traités européens sont les traités européens, tout cela est entièrement connu par les actionnaires avant qu'ils n'interviennent dans l'actionnariat de l'institution publique sous forme de société anonyme qu'est la Banque Nationale de Belgique.

Je souhaite donc rester le plus éloigné possible des mouvements spéculatifs qui interviennent pour l'instant à propos de ce titre, considéré classiquement comme un titre de bon père de famille.

Aujourd'hui, je ne sais pas ce qu'il faut en penser en fonction des évolutions du marché mais comme je l'ai dit à la Chambre, je regrette un peu – surtout à travers ce que j'ai vu de la rémunération d'un des intervenants –, qu'un tel mouvement soit organisé, avec, au moins pour partie, un pur objectif de spéculation financière.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Het gaat hier over een nieuwe situatie waarover terecht vragen worden gesteld. De uiteenzetting van de minister is verhelderend.*

Het juridisch debat over het emissierecht wordt voortgezet. Ik stel vast dat de juristen hierover geen eensgezind standpunt innemen.

Ik deel uw voorbehoud en uw liberale opvatting over het eventuele speculatieve karakter van een dergelijke demarche.

Ik ben van oordeel dat de vergoedingen gelijke tred moeten houden met de regelingen in andere vergelijkbare instellingen, zeker in Europa. The Economist publiceerde enkele jaren geleden een tabel met de vergoedingen van de gouverneurs van centrale banken. Er waren aanzienlijke verschillen. De gouverneur van de Amerikaanse centrale bank kreeg een veel kleinere vergoeding dan sommige gouverneurs van Europese centrale banken.

Ik ben het niet helemaal met u eens wat de transparantie van die vergoedingen betreft. U bent voorstander van een verplichte en vergelijkbare transparantie voor zowel de bestuurders van private als van publieke instellingen, ongeacht of het gaat om mandatarissen of ambtenaren.

Tot op zekere hoogte kan ik u daar in bijtreden, maar ik ben van oordeel dat er toch een onderscheid moet worden gemaakt. Voor een bestuurder van een private onderneming geldt niet dezelfde transparantieplichting als voor bijvoorbeeld de gouverneur van de Nationale Bank van wie iedereen mag weten hoeveel hij verdient.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Er zijn enkele nieuwe interessante elementen door de minister vermeld. De invoering van de fameuze Chinese wall waarbij, wanneer de CBF beslissingen neemt, directieleden van de nationale Bank de zaal zullen verlaten, lijkt erop te wijzen dat men regels tegen belangenvermenging instelt. Daarover ben ik positief. Ik ben een links-liberaal en geloof dus in een gereguleerde markt. Ik stel echter vast dat er in ons land nog nooit enige veroordeling is geweest inzake misbruik van voorkennis. Ons systeem om dat misbruik, dat welig tiert, te beteugelen functioneert niet. Meer toezicht is dus aangewezen.

De minister gaf geen antwoord inzake het probleem dat de Nationale Bank nog steeds beursgenoteerd is. Dat geeft aanleiding tot vervelende toestanden. Gaat de minister hieraan verhelpen?

Ik had het over de afslanking van de nationale bank in Duitsland. Bestaan er in ons land gelijkaardige plannen?

Inzake de transparantie bepaalt de bestaande wetgeving op de vennootschappen – en daarin wordt ze niet tegengesproken door de organieke wet – dat het geheel van de raad van bestuur van een beursgenoteerd bedrijf verplicht is de vergoedingen die zijn toegekend aan de totaliteit van de leden, bekend te maken.

In het jaarverslag vind ik daarvan niets terug, hoewel die bekendmaking thans verplicht is volgens het wetboek op de

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Il s'agit de questions légitimes par rapport à une nouvelle situation. Votre intervention, M. le ministre, contribuera à clarifier le débat.

En ce qui concerne le droit d'émission, le débat juridique se poursuivra. Je n'ai pas d'opinion particulière mais je constate que les juristes ne sont pas nécessairement d'accord sur ce point.

Je partage vos réserves et votre conception libérale sur le caractère éventuellement spéculatif d'une telle démarche.

Je voudrais faire une remarque sur les rémunérations. J'estime que celles-ci doivent être en phase avec ce qui se fait dans d'autres institutions comparables, en particulier en Europe. Il y a quelques années, *The Economist* avait publié un tableau comparant les rémunérations des gouverneurs de banques centrales. Il y avait des disparités considérables. Le gouverneur de la Banque centrale américaine touchait une rémunération largement inférieure à celle de certains dirigeants de banques centrales européennes. Je souhaite simplement que l'on reste dans des marges raisonnables.

Je ne suis cependant pas tout à fait d'accord avec vous en ce qui concerne la transparence de ces rémunérations. Vous vous êtes prononcé en faveur d'une obligation de transparence comparable pour les dirigeants du privé et ceux du public, qu'ils soient mandataires ou fonctionnaires.

Je souhaite personnellement aussi que l'on aille dans le sens d'une plus grande transparence non seulement pour le public mais aussi pour le privé mais j'estime qu'il convient quand même de faire une distinction : l'obligation de transparence n'est pas identique pour un dirigeant de société privée alors que le public a le droit de savoir, par exemple, la rémunération du gouverneur de la banque centrale belge.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Le ministre a cité plusieurs éléments nouveaux et intéressants. L'introduction du fameux Chinese wall faisant en sorte que, lorsque la CBF prend des décisions, les dirigeants de la BNB quittent la salle, semble indiquer que l'on prend des mesures contre la confusion d'intérêts. Je m'en réjouis. Je suis un libéral de gauche et je crois donc en un marché régulé. Je constate cependant que, dans notre pays, aucune condamnation n'a jamais été prononcée pour délit d'initié. Notre système visant à réprimer ce délit très courant ne fonctionne pas.*

Le ministre n'a pas abordé le problème engendré par le fait que la Banque nationale est toujours cotée en bourse. Cela a donné lieu à des situations embarrassantes. Le ministre y apportera-t-il une solution ?

J'ai parlé du « dégraissage » de la banque nationale allemande. Des plans semblables existent-ils dans notre pays ?

En ce qui concerne la transparence, la législation actuelle sur les sociétés – et la loi organique va dans le même sens – stipule que le conseil d'administration d'une société cotée en bourse est obligée de rendre publiques les rémunérations qui sont octroyées à l'ensemble de ses membres.

Je ne retrouve rien à ce sujet dans le rapport annuel bien que le code des sociétés rende cette publication obligatoire. Je regrette donc au plus haut point les réticences du ministre quant aux rémunérations des membres du comité de direction

vennootschappen. Ik betreur dan ook ten zeerste de absolute terughoudendheid van de minister met betrekking tot de vergoedingen van leden van het directiecomité en van de regenten. Hoeveel bedraagt vandaag het presentiegeld van de leden van de regentenraad?

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – De huidige wetten en statuten blijven van kracht. Ik ben niet van plan om nu een ander stelsel in te voeren, al is dat voor sommigen misschien geen goed nieuws.

Wat de vergelijking met Duitsland betreft herhaal ik dat er geen enkele centrale bank wordt afgeschaft. In de eurozone blijven er dus twaalf centrale banken bestaan. Ik werk aan een nieuw wetsontwerp om de Nationale Bank van België nieuwe taken toe te kennen o.a. inzake micro-prudentieel toezicht, en dit in samenwerking met de Commissie voor het bank- en financieewezen en de Controledienst voor de verzekeringen. Ik heb in die zin al een tekst gestuurd naar de Europese Centrale Bank. In het parlement zal in dat verband ook een concreet debat worden gevoerd. In verband met de transparantie heb ik de huidige regelgeving toegelicht.

Ik heb meermaals gezegd dat wij veel verder moeten gaan in de transparantie van de vergoedingen uitgekeerd in overheidsbedrijven. Ik herinner eraan dat de vergoedingen van de mandatarissen en de ambtenaren gekend zijn en gepubliceerd worden. Ik krijg echter geregeld parlementaire vragen over vergoedingen die nochtans in het Belgisch Staatsblad werden gepubliceerd.

Ik dring er reeds lang op aan dat de vergoedingen van bestuurders, leden van directiecomités en van sommige leidinggevende personeelsleden in overheidsbedrijven openbaar worden gemaakt. Er is geen enkele reden om hen anders te behandelen dan de verantwoordelijken in de administratie. Dat moet ook gelden voor de vergoedingen uitgekeerd in de filialen om te voorkomen dat mensen geen of slechts een kleine vergoeding krijgen in de hoofdvennootschap en enkel werken via de daarmee verbonden vennootschappen. Bij de Nationale Bank worden alle inkomsten uit andere activiteiten aan de bank teruggestort.

Wat de private bedrijven betreft, heb ik de regering meegedeeld dat het mijn bedoeling is om voort te bouwen op de bestaande teksten. We wachten op een wetsontwerp voor de openbare sector omdat we overal dezelfde regels willen opleggen.

Ik ben bereid met uw wetsvoorstel te werken, eventueel met enkele aanpassingen inzake de bedragen. Ik ben het met u eens dat er meer transparantie moet komen. Ik dacht echter dat we eerst een voorbeeld moesten geven in de overheidssector en dat we pas daarna, of tegelijkertijd, dezelfde transparantie moeten betrachten in de private sector. We kunnen toch moeilijk alleen informatie eisen bij private vennootschappen en niet bij de vennootschappen van de overheid.

Er is geen appreciatieverschil. Ik wil echt dat die weg wordt gevolgd. De openbare sector moet daar zoveel mogelijk rechtstreeks bij betrokken worden.

Het debat zal gevoerd worden op de algemene vergadering van aandeelhouders. De gouverneur van de Nationale Bank

et des régents. À combien s'élèvent aujourd'hui les jetons de présence des membres du conseil des régents ?

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – *Les lois et statuts actuels restent en vigueur. Je n'ai pas l'intention d'introduire un autre système.*

En ce qui concerne la comparaison avec l'Allemagne, je répète qu'aucune banque centrale n'a été supprimée. Je prépare un nouveau projet de loi visant à attribuer à la BNB de nouvelles tâches concernant entre autres le contrôle micro-prudentiel, et ce en collaboration avec la CBF et l'OCA. À cet effet, j'ai envoyé un texte à la BCE. Un débat concret aura lieu au Parlement. En ce qui concerne la transparence, j'ai détaillé la réglementation existante.

J'ai annoncé à plusieurs reprises que je souhaite que nous allions beaucoup plus loin dans la transparence des rémunérations. Le débat portait sur les entreprises publiques. Je rappelle que les rémunérations des mandataires et des fonctionnaires sont connues et publiées. Régulièrement, on m'adresse des questions parlementaires afin de connaître des rémunérations mentionnées dans *Le Moniteur belge*.

Se pose alors le problème des entreprises publiques. Je demande depuis longtemps que les rémunérations de leurs administrateurs, des membres des comités de direction et de certains dirigeants soient rendues publiques. Il n'y a pas de raison que l'on ne les traite pas de la même manière que les responsables d'administration. J'ai ajouté que cela devait valoir aussi pour les rémunérations octroyées dans des filiales ou des sociétés liées. Sans cela, une personne pourrait ne percevoir pratiquement aucune rémunération dans la société de tête et ne travailler qu'à travers des sociétés liées. À la Banque nationale, tout ce qui provient d'autre activités retourne à la Banque.

Pour ce qui est des entreprises privées, j'ai simplement annoncé au gouvernement que mon intention était de redémarrer sur la base de textes existants. Nous attendons en effet un projet de loi pour le secteur public car nous voulons que les mêmes règles soient appliquées.

Je suis disposé à examiner votre proposition de loi, éventuellement en adaptant les montants. Je suis d'accord avec vous pour affirmer que la transparence doit être plus grande. J'ai cependant estimé que nous devons d'abord donner un exemple dans le secteur public et qu'ensuite seulement, ou alors en même temps, nous devons rechercher la même transparence dans le secteur privé. Nous pouvons difficilement réclamer des informations uniquement au secteur privé.

Il n'existe aucune divergence d'interprétation. Je souhaite vraiment que l'on suive cette voie. Le secteur public doit être directement et le plus largement possible concerné.

Pour le reste, le débat aura lieu à l'assemblée générale des actionnaires. Le gouverneur de la Banque répondra à toutes

zal alle vragen van de aandeelhouders beantwoorden. Zijn antwoorden zullen wellicht gelijklopend zijn met wat ik hier kom te zeggen.

De voorzitter. – Ik besluit dit debat met een kanttekening. De uitgifte van bankbiljetten is het resultaat van een staatsmonopolie. Hierdoor ontstaan belangrijke monopoliewinsten. Die winsten, die dus het resultaat zijn van een overheidsop treden, moeten worden doorgesluisd naar de gemeenschap in haar geheel. Vandaag maken een aantal private aandeelhouders van de gewijzigde situatie gebruik om een deel van die monopoliewinsten naar zich toe te halen. Als parlementariërs mogen wij dergelijke manoeuvres niet dulden. Winsten die voortvloeien uit de uitoefening van het staatsmonopolie moeten naar de belastingbetaler gaan, niet naar private aandeelhouders. Dat is een algemeen aanvaarde stelling. Het verbaasde mij dan ook dat sommigen hier met vuur particuliere belangen verdedigden.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Drie vijfden van de vergoedingen gaan naar de Staat en twee vijfden naar de private aandeelhouders. Waarom is die private sector anders nog nodig?

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – Iedereen mag zijn belangen verdedigen. Ik ga ervan uit dat wij het algemene belang moeten verdedigen.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Ik vind dat ik de belangen van zowel private als overheidsaandeelhouders moet verdedigen.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – Het gaat niet alleen over aandeelhouders, maar ook over het algemene belang. Senator Van Quickenborne heeft uiteraard recht op een andere mening. Er zijn neoliberalen en ultraliberalen; ik ben gewoon liberaal.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Ik ben links-liberaal.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – Iedereen heeft recht op zijn mening.

– **Het incident is gesloten.**

les questions des actionnaires. Ses réponses iront sans doute dans le même sens que ce que je viens d'indiquer.

M. le président. – *Je voudrais clore ce débat en formulant une observation. L'émission de billets de banque est le résultat d'un monopole de l'État dont découlent d'importants bénéfices. Ceux-ci sont donc le résultat d'une action de l'État et doivent être reversés à la collectivité. Aujourd'hui, des actionnaires privés utilisent le changement de situation pour mettre la main sur une partie de ces bénéfices. En tant que parlementaires, nous ne pouvons tolérer de telles manœuvres. Les bénéfices qui découlent de l'exercice du monopole de l'État doivent aller aux contribuables et non à des actionnaires privés. C'est une thèse généralement admise. Je m'étonne que certains défendent ici avec ardeur des intérêts particuliers.*

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Trois cinquièmes des bénéfices vont à l'État et deux cinquièmes aux actionnaires privés. Sinon, pourquoi encore laisser participer le secteur privé ?*

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – *Chacun a le droit de défendre ses intérêts. Je considère que nous devons défendre l'intérêt général.*

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Je pense que je dois défendre tous les actionnaires, aussi bien privés que publics.*

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – *Il ne s'agit pas seulement d'actionnaires mais aussi de l'intérêt général. M. Van Quickenborne a le droit d'avoir une autre opinion. Il existe des néo-libéraux et des ultra-libéraux ; je ne suis que libéral.*

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Je suis un libéral de gauche.*

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – *Chacun a le droit d'avoir son avis.*

– **L'incident est clos.**