

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2001-2002

17 JANUARI 2002

Wetsontwerp ter bevordering van sociaal verantwoorde productie

Evocatieprocedure

AANVULLEND VERSLAG NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN EN VOOR DE LANDSVERDEDIGING UITGEBRACHT DOOR DE HEER **GALAND**

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Colla, voorzitter; Ceder, mevrouw de Bethune, de heren Devolder, Geens, de dames Laloy, Lizin, Thijs en Willame-Boonen.
2. Plaatsvervangers : de heren Cornil, Maertens, Monfils, Roelants du Vivier en de heer Galand, rapporteur.

Zie :

Stukken van de Senaat :

2-288 - 2001/2002 :

- Nr. 10: Ontwerp opnieuw geamendeerd door de Kamer van volksvertegenwoordigers.
Nr. 11: Amendementen.
Nr. 12: Verslag.
Nr. 13: Tekst aangenomen door de commissie.
Nr. 14: Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2001-2002

17 JANVIER 2002

Projet de loi visant à promouvoir la production socialement responsable

Procédure d'évocation

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE PAR M. **GALAND**

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : M. Colla, président; Ceder, Mme de Bethune, MM. Devolder, Geens, Mmes Laloy, Lizin, Thijs et Willame-Boonen.
2. Membres suppléants : MM. Cornil, Maertens, Monfils, Roelants du Vivier et M. Galand, rapporteur.

Voir :

Documents du Sénat :

2-288 - 2001/2002 :

- Nº 10: Projet réamendé par la Chambre des représentants.
Nº 11: Amendements.
Nº 12: Rapport.
Nº 13: Texte adopté par la commission.
Nº 14: Amendements.

1. INLEIDING

De voorzitter schetst voor de goede orde de voorgeschiedenis van dit wetsontwerp. Tijdens de commissievergadering van 8 januari 2002 werden de amendementen van de heren Destexhe en Geens aangenomen. Het verslag van deze vergadering (zie stuk Senaat, nr. 2-288/12, 2001-2002) werd ter tafel gelegd en ter kennis van de leden gebracht. Vorige week werden in de plenaire vergadering amendementen ingediend die er toe strekken terug te keren naar de tekst zoals die in de Kamer werd goedgekeurd (zie stuk Senaat, nr. 2-288/14, 2001-2002). De commissie moet zich bijgevolg vandaag over deze amendementen uitspreken.

Mevrouw Willame-Boonen herinnert aan de ziele vertoning tijdens de vergadering van vorige week, waar commissieleden getuige waren van het meningsverschil tussen twee bevoegde ministers over de amendementen ingediend tijdens de commissievergadering. Ondanks een nogal kleurrijke discussie heeft de commissie na de stemming over de amendementen een tekst aangenomen.

Vervolgens zijn er tijdens de plenaire vergadering amendementen ingediend die ertoe strekten de in de Kamer aangenomen tekst opnieuw op te nemen. Dit geeft een zeer negatief beeld van de parlementaire werkzaamheden. Spreekster zou dan ook graag een gedetailleerde verantwoording vernemen van de indieners van de recentste amendementen. Kunnen hun argumenten haar overtuigen, dan zal zij de tekst goedkeuren uit respect voor het parlementaire werk.

De heer Monfils schetst de context van de discussie die vorige week in de commissievergadering heeft plaatsgevonden. Het probleem lag bij de twee betrokken ministeriële kabinetten, namelijk dat van Louis Michel, minister van Buitenlandse Zaken en dat van Charles Picqué, minister van Economie, die elk een verschillende interpretatie naar voren hadden geschoven. Er zijn na deze discussie amendementen aangenomen. Uiteindelijk heeft men vastgesteld dat de door de commissie geamendeerde tekst niet beter was dan de oorspronkelijk door de Kamer aangenomen tekst. Daarom zijn er na de commissievergadering amendementen ingediend om terug te keren naar de tekst van de Kamer. Hij herinnert eraan dat het niet de eerste keer is dat iets dergelijks gebeurt, maar dat het gebrek aan eensgezindheid toe te schrijven is aan de regering.

De heer Maertens steunt dit standpunt en voegt er aan toe dat bij nader inzien de amendementen van de heren Destexhe en Geens eigenlijk geen doel dienden omdat de minister in elk geval de bevoegdheid behoudt om labels te erkennen en omdat de betrokken privé-sector, met name Oxfam en Wereldwinkels, desgevraagd hebben verklaard dat zij geen vragende partij zijn voor de door de amendementen voorgestelde wijzigingen aan het wetsontwerp, maar wel voor een zo spoedig mogelijke goedkeuring van het ontwerp.

1. INTRODUCTION

Le président expose, pour le bon ordre, les antécédents du projet de loi à l'examen. Les amendements de MM. Destexhe et Geens ont été adoptés au cours de la réunion de commission du 8 janvier 2002. Le rapport de cette réunion (voir doc. Sénat, n° 2-288/12, 2001-2002) a été déposé et porté à la connaissance des membres. La semaine dernière, on a déposé en séance plénière des amendements qui visent à en revenir au texte adopté par la Chambre (voir doc. Sénat, n° 2-288/14, 2001-2002). La commission doit donc se prononcer aujourd'hui sur ces amendements.

Mme Willame-Boonen rappelle le spectacle de la réunion de la semaine passée, où les membres ont été témoins du désaccord de deux ministres compétents sur les amendements déposés en commission. Malgré une discussion assez folklorique, la commission a adopté un texte en votant les amendements.

Ensuite des amendements ont été déposés en séance plénière visant à rétablir le texte de la Chambre. Cela donne une image particulièrement négative du travail parlementaire et, par conséquent, l'intervenante aimerait obtenir une justification approfondie des auteurs des amendements dernièrement déposés. Si l'argumentation des auteurs convainc l'intervenante, elle votera le texte par respect du travail parlementaire.

M. Monfils situe le contexte de la discussion en commission de la semaine passée. Le problème se situait au niveau des deux cabinets ministériels concernés, à savoir celui de Louis Michel, ministre des Affaires étrangères, et celui de Charles Picqué, ministre de l'Économie, qui ont avancé des interprétations opposées. Des amendements ont été votés après cette discussion. Ultérieurement, l'on a constaté que le texte amendé par la commission n'était pas meilleur que le texte initial adopté par la Chambre. C'est pour cette raison que des amendements rétablissant le texte de la Chambre ont été déposés après la réunion de la commission. Il rappelle que ce n'est pas la première fois que cela arrive, mais qu'il faut reprocher au gouvernement le manque d'unanimité.

M. Maertens approuve ce point de vue et ajoute que, tout bien considéré, les amendements des MM. Destexhe et Geens étaient sans objet, puisque le ministre conserve en tout cas le pouvoir de reconnaître les labels et parce que le secteur privé, notamment Oxfam et les Magasins du monde, interrogé à ce propos, a déclaré demander non pas que soient adoptées les modifications proposées par les amendements, mais bien qu'on adopte le projet aussi rapidement que possible.

Mevrouw Lizin hamert op hetzelfde argument en verklaart dat het ontwerp zo snel mogelijk moet worden goedgekeurd.

De heer Geens herinnert eraan dat hij in een van de vorige vergaderingen de verdaging van dit dossier heeft gevraagd, precies omdat de ministers onderling niet akkoord bleken te gaan. Tijdens de uitgebreide periode van onderzoek is er op dat niveau nog steeds geen overeenstemming bereikt. Wat de labels betreft (amendement nr. 41) is er niet meteen een probleem, maar wat de geaccrediteerde instellingen betreft (amendement nr. 42), zou hij van de ministers toch willen vernemen of er later geen moeilijkheden kunnen rijzen met de reglementering van de Wereldhandelsorganisatie.

Mevrouw Willame kreeg graag wat meer duidelijkheid over de verantwoordingen van de amendementen die door de heer Istasse c.s. zijn ingediend. Die zouden de argumenten te niet doen die de verantwoordingen bij de amendementen van de heren Destexhe en Geens schragen.

2. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN

De voorzitter vraagt of de regering op één lijn staat wat de nu ingediende amendementen van de heer Istasse c.s. betreft? Verder vraagt hij of het in stemming gebrachte amendement nr. 41 inderdaad tot gevolg heeft dat de minister van Economische Zaken de mogelijkheid heeft een label te erkennen, maar enkel als het afkomstig is van een land of van een officiële instelling van een land, en niet van een privé-initiatief. Met betrekking tot artikel 4 stelt de voorzitter de vraag naar logica van het feit dat de wet zelf de minister wel de mogelijkheid biedt een label van een derde land buiten de Europese Unie te erkennen, maar niet de geaccrediteerde instelling van een land.

In de mate dat zulks kan via een koninklijk besluit in uitvoering van de wet is de voorzitter zeker van oordeel dat ten overstaan van de Derde Wereld deze mogelijkheid beter in de wet zelf zou voorzien worden. Ten slotte vraagt hij of er wat artikel 4 van het wetsontwerp betreft, dat de erkenning van de geaccrediteerde instellingen regelt, nog sprake kan zijn van mogelijke discriminatie in hoofde van de Wereldhandelsorganisatie.

Hij herinnert aan de mislukking op de top van Doha inzake de sociale criteria, omdat de ontwikkelingslanden daar zeer huiverig tegenover staan. Hun vrees is immers dat dergelijke criteria door de geïndustrialiseerde wereld het westen worden aangegrepen om een verdoken protectionisme in te stellen. Verdient het geen aanbeveling deze argwaan expliciet weg te nemen?

Mme Lizin insiste sur le même argument et déclare que le projet doit être voté le plus rapidement possible.

M. Geens rappelle qu'il a demandé, au cours d'une des réunions précédentes, l'ajournement de ce dossier, précisément parce que les ministres n'étaient manifestement pas d'accord entre eux. Malgré la longue période d'examen du projet, on n'est pas parvenu à un consensus à ce niveau. En ce qui concerne les labels (amendement n° 41), il n'y a pas vraiment de problème, mais en ce qui concerne les organismes accrédités (amendement n° 42), le membre souhaite quand même demander aux ministres si on ne risque pas de se heurter ultérieurement aux règles de l'Organisation mondiale du commerce.

Mme Willame aimerait obtenir des éclaircissements sur les justifications des amendements déposés par M. Istasse et consorts, éclaircissement qui réfuterait les arguments des justifications des amendements de MM. Destexhe et Geens.

2. DISCUSSION DES AMENDEMENTS

Le président demande si le gouvernement est unanime en ce qui concerne les amendements qui ont été déposés par M. Istasse et consorts. Il demande par ailleurs si l'amendement n° 41 qui est mis aux voix a effectivement pour conséquence de donner au ministre des Affaires économiques la possibilité de reconnaître un label, mais uniquement s'il émane d'un pays ou d'une institution officielle d'un pays et non d'une initiative privée. En ce qui concerne l'article 4, le président se demande où est la logique si la loi elle-même permet bel et bien au ministre de reconnaître un label d'un pays tiers extérieur à l'Union européenne, mais pas l'organisme accrédité d'un pays tiers.

Dans la mesure où pareille reconnaissance pourrait être effectuée par la voie d'un arrêté royal d'exécution, le président est assurément d'avis qu'il serait préférable, vis-à-vis du tiers-monde, d'inscrire cette possibilité dans la loi elle-même. Il demande enfin si, en ce qui concerne l'article 4 du projet de loi, qui règle l'agrément des organismes accrédités, il peut encore être question de discrimination éventuelle dans le cadre de l'Organisation mondiale du commerce.

Il rappelle que le sommet de Doha a été un échec sur le plan des critères sociaux, car les pays en voie de développement sont très réticents vis-à-vis de ces critères. Il craignent en effet que le monde occidental ne les utilise comme prétexte pour instaurer une forme déguisée de protectionnisme. Ne serait-il pas judicieux de dissiper explicitement cette méfiance?

De heer Charles Picqué, minister van Economie, verklaart dat er reeds bij het begin van de parlementaire behandeling van dit ontwerp ongerustheid bestond over de legitimiteit van het mechanisme dat wordt ingevoerd met betrekking tot de internationale verplichtingen van België, inzonderheid in de Wereldhandelsorganisatie. Men moest zich immers wapenen tegen het argument dat in de dialoog tussen de ontwikkelde landen en de ontwikkelingslanden vaak is gebruikt en dat betrekking had op een verkapt protectionisme.

De regering streefde dus naar de totstandkoming van een tekst die het standpunt van de regering in het kader van onderhandelingen te Doha niet in het gedrang brengt.

De terugkeer naar de tekst van de Kamer wordt als volgt verantwoord:

Wat betreft artikel 3 (amendement nr. 41) wil de regering trouw blijven aan de geest van het wetsvoorstel van de heer Van der Maelen en een label organiseren dat is toegespitst op de verschillende conventies van de IAO. Het was dus de bedoeling binnen een stramen te blijven dat universeel erkend wordt als redelijk, toegankelijk en haalbaar.

De labels die al op de markt zijn, zoals Max Havelaar, hebben hun eigen legitimiteit en vragen niet om de erkenningsprocedure waarin dit voorstel voorziet.

De voorzitter wijst erop dat het goedkeuren van een wet het creëren van een wettelijk kader inhoudt. Het speelt dan ook geen enkele rol of een of ander bestaand label nu in aanmerking komt voor de voorgestelde procedure. Indien een privé-instantie een voorstel indient voor de erkenning van een label en de minister oordeelt dat de criteria te verregaand zijn, heeft hij de keuze niet te erkennen. Andersom moet het wettelijk kader de minister de mogelijkheid laten om in de toekomst labels te erkennen die op dat ogenblik aan de criteria beantwoorden.

Er is in de tekst trouwens geen sprake van een automatisme inzake de erkenning door de minister.

Met betrekking tot artikel 4 (amendement nr. 42) verklaart de minister van Economie dat de eenvoudigere regeling voor de lidstaten van de Europese Unie en van de Europese Vrijhandelsassociatie tegemoetkomt aan de wensen van de Europese Commissie, die wil dat rekening wordt gehouden met haar activiteiten op het vlak van de erkenning van geaccrediteerde instellingen. Wij moeten in België niet overdoen wat de Europese Unie reeds doet.

Dat gaat uiteraard niet meer op zodra men zich buiten de Unie begeeft. In dat geval moeten de producen-

M. Charles Picqué, ministre de l'Économie, déclare qu'une inquiétude existait, dès le début de la procédure législative de ce projet, concernant la légitimité du mécanisme mis en place par rapport aux obligations internationales de la Belgique, notamment au sein de l'Organisation mondiale du commerce. Il fallait en effet se prémunir contre l'argument, souvent utilisé dans le dialogue entre les pays les plus avancés et les pays en voie de développement, du protectionisme larvé.

Le souci du gouvernement était donc que l'on arrive à un texte qui ne perturbe pas la position du gouvernement dans le cadre des négociations menées à Doha.

La justification du retour au texte de la Chambre est la suivante:

Pour ce qui concerne l'article 3 (amendement n° 41), le gouvernement souhaite rentrer dans l'esprit de la proposition de loi de M. Van der Maelen, et organiser un label qui soit particulièrement centré sur les différentes conventions de l'Organisation internationale du travail. Le but était donc de rester dans un cadre universellement reconnu comme raisonnable, accessible et atteignable.

Les labels existant sur le marché, comme Max Havelaar, ont leur légitimité propre et ils ne sont pas demandeurs de s'inscrire dans le processus d'agrément prévu par cette proposition.

Le président souligne que le vote d'une loi implique la mise en place d'un cadre législatif. Par conséquent, le fait que l'un ou l'autre des labels existants entre ou non en considération pour la procédure proposée n'a aucune importance. Si une institution privée soumet une proposition pour la reconnaissance d'un label et que le ministre juge les critères excessifs, il a la possibilité de ne pas reconnaître le choix qui a été fait. Inversement, le cadre légal doit laisser au ministre la possibilité de reconnaître dans l'avenir des labels qui répondent aux critères à ce moment-là.

D'ailleurs, il n'est fait mention nulle part dans le texte d'un automatisme en ce qui concerne l'agrément par le ministre.

Pour ce qui concerne l'article 4 (amendement n° 42), le ministre de l'Économie déclare que la volonté de vouloir créer un cadre plus simple à l'égard des États membres de l'Union européenne et les États membres de l'Association européenne de libre-échange répond à un souhait de la Commission européenne, qui aimerait que ses travaux dans le domaine de l'agrément des organismes accrédités puissent être pris en considération. Il ne faut pas que l'on refasse en Belgique ce qui est organisé à l'échelon de l'Union européenne.

Cela n'est évidemment pas le cas quand on sort du cadre de l'Union. Dans ces cas, il faut permettre aux

ten een bepaalde waarde aan hun producten kunnen toevoegen door deel te nemen aan het erkenningsproces op basis van wederkerigheid en van een doelgericht optreden.

Mevrouw Willame-Boonen wijst erop dat dit ontwerp niet van toepassing is op de overheidsopdrachten.

De voorzitter stelt vast dat deze bemerking buiten het kader van deze bespreking valt, aangezien de commissie zich enkel kan uitspreken over de door de Kamer geamendeerde artikelen.

De heer Geens beaamt dit en voegt eraan toe dat indien de minister de voorgaande uitleg tijdens de voorbije vergaderingen had verschaft, het waarschijnlijk niet tot een amendement in commissie was gekomen. Dit is te betreuren.

3. STEMMINGEN

Amendement nr. 41 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 42 wordt aangenomen met 6 stemmen bij 3 onthoudingen.

De tekst in zijn geheel, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

De voorzitter onthoudt zich bij de stemming op amendement nr. 41 omdat het niet zijn eerste zorg is of de privé-sector nu al dan niet betrokken wordt bij de toekenning van de labels. Bij de stemming op amendement nr. 42 onthoudt hij zich om dat hij van oordeel is dat met deze tekst een fout wordt gemaakt, zowel op juridisch vlak als wat onze houding ten opzichte van de derde wereld betreft. Tenslotte wijst hij erop dat het niet gepast is er van uit te gaan dat de voorzitter van deze commissie zal stemmen zoals elders werd beslist.

De heer Geens onthoudt zich bij de stemming over amendement nr. 42 omdat hij van oordeel is dat de argumentatie van de minister bij dit amendement ten gronde in niets verschilt van de verantwoording van het amendement dat hijzelf en de heer Destexhe vorige week indienden. Hij voegt er aan toe dat men in dergelijke omstandigheden beter een stemming over de afschaffing van de Senaat zou organiseren.

Mevrouw Willame-Boonen onthoudt zich bij de stemming op amendementen nrs. 41 en 42 om dezelfde redenen als vorige sprekers en om te protesteren tegen de schijnvertoning waarvan deze commissie getuige is geweest.

De heer Monfils verklaart zich te verzetten tegen de verklaringen van sommige leden over de afschaffing van de Senaat. Als het nut van een assemblee in twijfel wordt getrokken telkens als deze assemblee een tekst goedkeurt die politiek door een meerderheid wordt opgedrongen, zouden al heel wat andere assemblees niet meer bestaan.

producteurs d'obtenir une valeur ajoutée à leurs produits en s'inscrivant dans le processus d'agrément sur une base de réciprocité et sur la base d'une démarche volontaire.

Mme Willame-Boonen fait remarquer que ce projet ne s'applique pas aux marchés publics.

Le président constate que cette remarque sort du cadre de la présente discussion, étant donné que la commission ne peut se prononcer que sur les articles amendés par la Chambre.

M. Geens est d'accord et ajoute que si le ministre avait fourni les explications qui précèdent au cours des réunions antérieures, on n'en serait probablement pas arrivé à des amendements en commission. Il faut le déplorer.

3. VOTES

L'amendement n° 41 est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 42 est adopté par 6 voix et 3 abstentions.

L'ensemble du texte ainsi amendé a été adopté par 8 voix et 1 abstention.

Le président s'abstient lors du vote relatif à l'amendement n° 41, parce que peu lui importe que le secteur privé soit associé ou non à l'octroi des labels. Lors du vote relatif à l'amendement n° 42, il s'abstient parce qu'il estime qu'en adoptant ce texte, on commet une erreur, tant sur le plan juridique qu'en ce qui concerne notre attitude à l'égard du tiers-monde. Enfin, il signale qu'il n'est pas opportun de partir du principe que le président de la commission votera comme il a été décidé ailleurs.

M. Geens s'abstient lors du vote relatif à l'amendement n° 42 parce qu'il considère que l'argumentation du ministre à propos de cet amendement ne diffère en rien, quant au fond, de la justification de l'amendement que M. Destexhe et lui-même ont déposé la semaine précédente. Il ajoute que dans ces conditions, on ferait mieux d'organiser un vote sur la suppression du Sénat.

Mme Willame-Boonen justifie son abstention sur les amendements n°s 41 et 42 pour les mêmes raisons que les intervenants précédents et pour protester contre la mascarade à laquelle la commission a dû assister.

M. Monfils déclare qu'il s'oppose aux déclarations de certains membres sur l'abolition du Sénat. Si l'on devait mettre en doute l'utilité d'une assemblée chaque fois qu'elle vote un texte politiquement imposé par une majorité, bien d'autres assemblées auraient déjà été abolies.

De heer Galand merkt op dat het niet de commissie is die slecht werk geleverd heeft, maar dat de betrokken ministeriële kabinetten verantwoordelijk zijn voor deze toestand.

Dit verslag wordt eenparig goedgekeurd door de 8 aanwezige leden.

De rapporteur,
Paul GALAND

De voorzitter,
Marcel COLLA

M. Galand fait remarquer que ce n'est pas la commission qui a mal travaillé, mais que la responsabilité de cette situation se trouve chez les cabinets ministériels concernés.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 8 membres présents.

Le rapporteur,
Paul GALAND

Le président,
Marcel COLLA