

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2000-2001

29 JUNI 2001

Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 36 en 38 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, wat de vergoeding van slachtoffers van opzettelijke gewelddaden betreft

(Ingediend door de heer Jean-Pierre Malmendier)

TOELICHTING

De laatste jaren hebben dramatische criminele gebeurtenissen ons land geteisterd (bende van Nijvel, ontvoeringen en moord op kinderen ...). Die gebeurtenissen hebben pijnlijk duidelijk gemaakt dat de slachtoffers in ons strafrechtelijk systeem over het algemeen in een tamelijk zwakke positie stonden. In het strafproces kregen zij een te verwaarlozen plaats.

De discussies die deze vaststelling heeft opgewekt, hebben tot een aantal hervormingen van de strafrechtspleging geleid die tot doel hadden slachtoffers van gewelddaden opnieuw in het middelpunt van het gerechtelijk debat te brengen, naast de daders van de strafbare feiten. Slachtoffers en daders worden momenteel in het strafproces meer op gelijkwaardige manier behandeld.

Deze hervormingen van de strafrechtspleging (we denken aan de zogenaamde «wet-Franchimont») en inzake de opvang van benadeelde personen hebben een eerste aanzet gegeven tot een slachtofferstatuut.

Dit mechanisme moet nu worden ontwikkeld en uitgebreid teneinde heuse rechten van het slachtoffer vast te stellen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

29 JUIN 2001

Proposition de loi modifiant les articles 36 et 38 de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres en ce qui concerne l'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence

(Déposée par M. Jean-Pierre Malmendier)

DÉVELOPPEMENTS

Des événements criminels dramatiques ont secoué notre pays au cours de ces dernières années (tueries du Brabant, enlèvements et assassinats d'enfants ...). Ces circonstances douloureuses ont mis en évidence que, dans notre système judiciaire pénal, la situation des victimes était, de manière générale, assez désavantagée. Leur place dans le procès pénal était relativement négligée.

Les réflexions qui se sont organisées autour de ce constat ont conduit à diverses réformes de la procédure pénale destinées à resituer les victimes d'actes de violence au centre du débat judiciaire, au même titre que les auteurs des actes incriminés. Victimes et auteurs de délits sont désormais traités de manière plus égale dans le cadre du procès pénal.

Ces réformes en matière de procédure pénale (nous pensons à la «loi Franchimont») ou en matière d'accueil des personnes lésées ont jeté les prémices d'un statut de la victime.

Il faut poursuivre et amplifier le mécanisme ainsi enclenché pour en arriver à l'élaboration d'un véritable droit de la victime.

Dit voorstel wil daartoe bijdragen. Het gaat verder dan de procedureaspecten waar tot nog toe de nadruk op lag. Het wil ervoor zorgen dat de slachtoffers van gewelddaden zo snel mogelijk een eerste schadevergoeding kunnen krijgen.

De wet van 1 augustus 1985, waarmee een commissie voor hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden werd ingesteld, tracht de door de slachtoffers geleden schade te vergoeden wanneer de daders onvermogen blijken. Zo kan het verlies van inkomsten, de morele schade, het fysieke en psychische lijden in elk geval worden vergoed, maar pas aan het einde van het strafproces en nadat is vastgesteld dat de dader onvermogen is.

Hoewel het belangrijk is dat een eventueel inkomensverlies wordt vergoed, lijkt het ons nog essentiëler en dringender ervoor te zorgen dat het slachtoffer, vooraleer het enige schadevergoeding krijgt, niet gedwongen is om de omvangrijke kosten veroorzaakt door de gewelddaad zelf te betalen. In de praktijk is dat nochtans wat meestal gebeurt, aangezien het slachtoffer de kosten moet dragen van de verzorging die hij nodig heeft ten gevolge van de ondergane (lichamelijke of psychische) mishandelingen.

Om deze situatie te verhelpen, stellen wij voor de bepalingen van de wet van 1 augustus 1985 over noodhulp te wijzigen.

Het voorgestelde systeem berust op drie principes :

1^o de terugbetaling van ziekenhuiskosten moet snel en prioritair gebeuren. Volgens de huidige tekst van artikel 36 van de wet, hanteert de commissie bij de beoordeling van het verzoek om noodhulp als criterium de vraag of «elke vertraging bij de hulpverlening de verzoeker een aanzienlijk nadeel zou kunnen berokkenen». De hier voorgestelde tekst voert een vermoeden van nood in wanneer het gaat om medische en ziekenhuiskosten als bedoeld in artikel 32, § 1, 4^o, van de wet;

2^o er moet voor worden gezorgd dat de commissie voor hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden de medische en ziekenhuiskosten volledig en automatisch ten laste neemt. Om ervoor te zorgen dat dit inderdaad automatisch gebeurt, schaft dit voorstel de beoordelingsbevoegdheid af die de commissie is toegekend door artikel 33 van de wet, dat bepaalt dat de hulp «naar billijkheid» wordt vastgesteld, rekening houdend met de financiële toestand van de verzoeker en met zijn gedrag op het ogenblik van het ontstaan van het nadeel. Het doel van dit voorstel is immers heuse «rechten van het slachtoffer» vast te stellen. Zoals een kind recht heeft op kinderbijslag, en een werknemer op een werkloosheidsuitkering zonder dat men rekening houdt met het vermogen van de ouders of de werkloze, zo moet elk slachtoffer er recht

La présente proposition entend œuvrer en ce sens. Sa préoccupation va au-delà des aspects procéduraux rencontrés jusqu'à présent et vise à faire en sorte qu'une première indemnisation puisse être accordée aux victimes d'actes de violence de manière aussi rapide que possible.

La loi du 1^{er} août 1985, qui a créé la commission pour l'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence, s'efforce d'accorder à celles-ci la réparation de leur préjudice lorsqu'elles se trouvent en présence d'auteurs de délits insolvables. De la sorte, les pertes de revenus, le dommage moral, le prix de la souffrance physique ou psychique pourront être indemnisés en tout état de cause, mais à la fin du procès pénal et après constatation de l'insolvabilité du débiteur.

Toutefois, s'il est important de veiller à indemniser les pertes de revenus éventuels, il nous semble plus urgent et plus essentiel encore de faire en sorte que la victime, avant même de pouvoir récupérer la moindre indemnisation, n'ait pas en outre à débours des frais importants nécessités par l'acte de violence. C'est pourtant ce qui se passe en pratique puisque la victime doit faire face aux dépenses engendrées par les soins nécessités par les sévices subis (corporels ou psychiques).

Pour obvier à cette situation, nous proposons de modifier les dispositions de la loi du 1^{er} août 1985 relatives à l'aide d'urgence.

Le système proposé repose sur trois principes :

1^o il faut faire en sorte que le remboursement des frais d'hospitalisation soit assuré de manière urgente et par priorité. Dans le système actuel de l'article 36 de la loi, le caractère d'urgence de l'aide demandée dépend de l'appréciation portée par la commission sur le fait que «tout retard dans l'octroi de l'aide pourrait causer au requérant un préjudice important». Le texte en projet organise dès lors une présomption d'urgence lorsqu'il s'agit des frais médicaux et d'hospitalisation, tels qu'ils sont visés à l'article 32, § 1^{er}, 4^o, de la loi;

2^o il s'indique également de veiller à ce que la prise en charge des frais médicaux et d'hospitalisation par la commission pour l'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence soit automatique et complète. Le caractère d'automaticité est assuré par la proposition en supprimant le pouvoir d'appréciation reconnu à la commission par l'article 33 de la loi selon lequel l'aide est fixée «en équité», en tenant compte notamment de la situation financière du requérant ou son comportement lors de la survenance du dommage. Le but de la proposition est, rappelons-le, d'initier un véritable «droit de la victime». Au même titre qu'il existe un véritable droit de l'enfant à bénéficier d'allocations familiales, un véritable droit du travailleur à bénéficier d'allocations de chômage sans que l'on prenne en considération l'état de fortune des parents ou du

op krijgen dat de overheid de kosten van de medische zorg ten gevolge van een gewelddaad ten laste neemt.

Die tenlasteneming mag overigens niet beperkt blijven tot de som van 300 000 frank waartoe de noodhulp momenteel is begrensd, maar moet de werkelijke medische en ziekenhuiskosten dekken. Uiteraard worden alleen de kosten ten laste genomen die het slachtoffer zelf worden aangerekend buiten het gewone optreden van de sociale zekerheid; in dat verband wordt niet afgeweken van het principe dat is vastgesteld in artikel 31, § 1, 1^o;

3^o ten slotte moeten er, aangezien de commissie alle medische en ziekenhuiskosten automatisch ten laste neemt en geen beoordelingsbevoegdheid meer heeft aangaande het gedrag van het slachtoffer, waarborgen worden ingebouwd voor de Staat. Dit voorstel machtigt de Staat er dan ook toe de noodhulp met betrekking tot medische en ziekenhuiskosten gedeeltelijk of geheel terug te vorderen als uit een gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is getreden blijkt dat het slachtoffer zelf gedeeltelijk verantwoordelijk is voor het ontstaan van het nadeel. Het is immers niet de bedoeling het slachtoffer een voordeligere «deal» te bieden dan het zou krijgen na een gerechtelijke procedure tegen de dader van de gewelddaad.

Wij hopen en menen dat dit voorstel ervoor kan zorgen dat in de toekomst beter wordt tegemoet gekomen aan de altijd moeilijk en vaak catastrofale materiële situatie van het slachtoffer, wiens leven op sociaal en affectief vlak in elk geval onherstelbaar getekend blijft door een ongelukkig toeval dat hem het pad heeft doen kruisen van gewetenloze schurken en boosdoeners.

*
* *

WETSVORSTEL

Artikel 1

Dit voorstel regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

travailleur sans emploi, il doit exister un véritable droit de la victime, à voir pris en charge par le pouvoir public le coût des soins médicaux engendrés par l'acte de violence.

En outre, cette prise en charge ne doit pas être limitée à la somme de 300 000 francs constituant actuellement la limite de l'aide d'urgence qui peut être accordée, mais s'étendre au coût réel des prestations médicales et d'hospitalisation. Bien entendu, il s'agit d'une prise en charge des seuls frais portés en compte à la victime elle-même au-delà des interventions ordinaires de la sécurité sociale; à cet égard, il n'est nullement dérogé au principe énoncé par l'article 31, § 1^{er}, 1;

3^o enfin, dans la mesure où la prise en charge par la commission des frais médicaux et d'hospitalisation est rendue automatique, et que le pouvoir d'appréciation de la commission sur le comportement de la victime est écarté, il s'indique d'accorder une garantie en faveur de l'État. La proposition autorise dès lors l'État à exiger le remboursement total ou partiel de l'aide d'urgence accordée relativement aux frais médicaux et d'hospitalisation s'il était établi, par une décision de justice coulée en force de chose jugée, que la victime elle-même porte une part de responsabilités dans la survenance de son dommage. Il n'est, en effet, pas question d'accorder à la victime un avantage allant au-delà de ce qu'elle serait en droit d'obtenir dans le cadre de la procédure judiciaire menée contre l'auteur de l'acte de violence.

Nous espérons et nous pensons que cette proposition sera de nature à mieux prendre en compte, à l'avenir, la situation matérielle toujours difficile et parfois catastrophique dont la vie entière, sur le plan social ou affectif, reste de toute façon toujours irrémédiablement compromise par le seul fait du malheureux hasard qui a fait croiser leurs destinées avec celles de voyoux ou de malfrats sans scrupule.

Jean-Pierre MALMENDIER.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Artikel 36 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen wordt gewijzigd als volgt:

1^o de eerste 4 leden vormen § 1 en worden aangevuld met een § 2, luidende:

«§ 2. Met betrekking tot de kosten bedoeld in artikel 32, 4^o, wordt altijd vermoed dat het om noodhulp gaat. Artikel 33 is niet van toepassing wanneer de commissie zich uitspreekt over een verzoek tot tenlasteneming van de kosten bedoeld in het vorige lid. De commissie houdt rekening met het werkelijke bedrag van de kosten en past de in het laatste lid van § 1 vastgestelde begrenzing niet toe.»

2^o het laatste lid wordt § 3.

Art. 3

Artikel 38 van dezelfde wet wordt aangevuld met een § 4, luidende:

«§ 4. De Staat kan eveneens de volledige of gedeeltelijke terugbetaling van de noodhulp bedoeld in artikel 36, § 2, eisen, als uit een in kracht van gewijsde gegane gerechtelijke beslissing blijkt dat het slachtoffer geheel of gedeeltelijk zelf de verantwoordelijkheid draagt.»

Art. 2

À l'article 36 de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres sont apportées les modifications suivantes :

1^o les 4 premiers alinéas qui formeront le § 1^{er}, sont complétés par un § 2, libellé comme suit :

«§ 2. Lorsqu'il s'agit des frais visés à l'article 32, 4^o, l'urgence est toujours présumée. L'article 33 n'est pas d'application lorsque la commission se prononce sur la demande de prise en charge des frais visés à l'alinéa précédent. Le montant réel des frais est pris en compte par la commission, sans application de la limite prévue au dernier alinéa du § 1^{er}.»

2^o le dernier alinéa devient le § 3.

Art. 3

L'article 38 de la même loi est complété par un § 4, libellé comme suit :

«§ 4. L'État peut également exiger le remboursement total ou partiel de l'aide d'urgence visée à l'article 36, § 2, dans la même mesure où une décision de justice coulée en force de chose jugée met tout ou partie de la responsabilité à charge de la victime.»

Jean-Pierre MALMENDIER.