

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2000-2001



2-130

Plenaire vergaderingen
Woensdag 27 juni 2001

Namiddagvergadering

Handelingen

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2000-2001

Annales

Séances plénières

Mercredi 27 juin 2001

Séance de l'après-midi

2-130

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Afkortingen - Abréviations

AGALEV	Anders Gaan Leven
CVP	Christelijke Volkspartij
ECOLO	Écologistes
PRL-FDF-MCC	Parti Réformateur Libéral – Front Démocratique des Francophones – Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	Parti Socialiste
PSC	Parti Social Chrétien
SP	Socialistische Partij
VL. BLOK	Vlaams Blok
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU-ID	Volksunie-ID21

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs.

Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave

Ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten (Stuk 2-777).....	4
Voortzetting van de algemene bespreking	4
Verwelkoming van een buitenlandse delegatie.....	14
Ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten (Stuk 2-777).....	15
Voortzetting van de algemene bespreking	15
Artikelsgewijze bespreking.....	36

Bijlage

Ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten (Stuk 2-777).....	44
Artikelen en amendementen	44

Sommaire

Projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions (Doc. 2-777)	4
Suite de la discussion générale	4
Bienvenue à une délégation étrangère	14
Projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions (Doc. 2-777)	15
Suite de la discussion générale	15
Discussion des articles.....	36

Annexe

Projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions (Doc. 2-777)	44
Articles et amendements	44

Voorzitter: de heer Armand De Decker

(De vergadering wordt geopend om 14.10 uur.)

Ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten (Stuk 2-777)

Voortzetting van de algemene bespreking

De heer André Geens (VLD). – Met het voorliggend ontwerp kan een herfinanciering van de gemeenschappen worden gerealiseerd, zodat de dynamiek van de middelen van de gemeenschappen kan worden verbeterd. De ontvangsten zullen worden aangepast aan de reële evolutie van de economische welvaart. Deze aanpassing zal geleidelijk gebeuren, vooral om de regeringsdoelstellingen inzake de verdere afbouw van de rijksschuld niet in het gedrang te brengen.

De herfinanciering is noodzakelijk voor beide gemeenschappen. Met de huidige financieringswet nemen de middelen van de gemeenschappen af, terwijl de druk op de uitgaven toeneemt, bijvoorbeeld omdat ook de Vlaamse gemeenschap bijkomende middelen voor onderwijs nodig heeft.

De fiscale verantwoordelijkheid van de gewesten wordt uitgebreid. Alle oneigenlijke gewestelijke belastingen en enkele belastingen die in het verlengde daarvan liggen, zoals onder meer het registratierecht bij vestiging van een hypotheek op in België gelegen onroerende goederen, het registratierecht op de zogenaamde verdelingen, het registratierecht op schenkingen onder levenden van roerende en onroerende goederen, het eurovignet en de belasting op de inverterstelling, worden integraal geregionaliseerd. De milieubelastingen worden een uitsluitend federale bevoegdheid en het kijk- en luistergeld wordt omgevormd tot een volwaardige gewestelijke belasting.

Het volwaardig gewestelijke karakter van voormelde belastingen impliceert dat de gewesten in beginsel exclusief bevoegd worden voor de heffinggrondslag, de tarieven en de vrijstellingen. Zij kunnen derhalve over de volledige opbrengst van deze belastingen beschikken.

Bij de overdracht van de belastingbevoegdheden moet niet alleen het risico van fiscale migratie, delocalisatie en ongezonde belastingconcurrentie tussen de diverse overheden worden vermeden, maar moet de federale regering voor het verlies aan middelen ook worden gecompenseerd. De gewesten ontvangen immers bijkomende middelen waarmee geen nieuwe bevoegdheden moeten worden gefinancierd. De nieuwe fiscale ontvangsten voor de gewesten moeten worden geneutraliseerd. Dit zal gebeuren aan de hand van een bedrag dat na voorafgaand overleg met de gewestregeringen wordt vastgelegd bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

Vanaf het begrotingsjaar 2003 zal voor elk gewest in een vangnet worden voorzien als de ontvangsten, bij ongewijzigd beleid, van de in het betrokken gewest gelocaliseerde nieuwe belastingen, het kijk- en luistergeld uitgezonderd, en de bijkomende ontvangsten als gevolg van de integrale overheveling van de opbrengst van het registratierecht, een

Présidence de M. Armand De Decker

(La séance est ouverte à 14 h 10.)

Projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions (Doc. 2-777)

Suite de la discussion générale

M. André Geens (VLD). – *Le présent projet permet de refinancer les communautés et d'améliorer la dynamique des ressources des communautés. Les recettes seront adaptées à l'évolution réelle du bien-être économique. Cette adaptation se fera progressivement, essentiellement afin de ne pas compromettre les objectifs gouvernementaux en matière de réduction de la dette publique.*

Le refinancement est une nécessité pour les deux communautés. L'actuelle loi de financement entraîne une diminution des moyens des communautés alors que les dépenses sont soumises à une pression à la hausse.

La responsabilité fiscale des régions est élargie. Tous les impôts à caractère régional et quelques impôts qui s'inscrivent dans leur prolongement sont intégralement régionalisés. Les écotaxes deviennent une compétence fédérale exclusive et la redevance radio-télévision un impôt régional à part entière.

Le caractère véritablement régional de ces impôts implique que les régions ont en principe la compétence exclusive de fixer la base imposable, les taux et les exonérations. Elles peuvent disposer du produit intégral de ces impôts.

Lors du transfert de ces compétences fiscales, il faut non seulement éviter le risque de migration fiscale, de délocalisation et de concurrence fiscale malsaine entre les différentes autorités mais aussi compenser la perte de revenus pour le pouvoir fédéral. Les régions sont en effet dotées de moyens supplémentaires qui ne sont pas destinés à financer des compétences nouvelles. Les nouvelles recettes fiscales dont profiteront les régions doivent être compensées. Ceci se fera par le biais d'un montant fixé par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, après concertation préalable avec les régions.

À partir de l'année budgétaire 2003, un filet de sécurité sera prévu pour chaque région pour le cas où les recettes générées, à politique inchangée, par les impôts nouveaux localisés dans cette région présenteraient une diminution nominale par rapport au niveau de départ de l'année budgétaire 2002.

Une dotation sera accordée aux régions dès qu'elles assureront le service des impôts régionaux, dans la mesure où elles auront pris en charge le personnel des administrations concernées.

L'extension des compétences fiscales des régions ne peut être minimisée.

Les impôts immobiliers et les taxes de circulation sont largement regroupés dans le giron des régions. Les possibilités d'action des régions sur le plan de ces

nominale daling zouden vertonen ten opzichte van uitgangsniveau in het begrotingsjaar 2002.

Zodra de gewesten zelf de dienst van de gewestelijke belastingen verzekeren zal hen, in de mate dat ze het personeel van de betrokken administraties hebben overgenomen, een dotatie worden toegekend.

De uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten kan niet worden geminimaliseerd.

De belastingen op onroerende goederen en de verkeersbelastingen worden grotendeels bij de gewesten gegroepeerd. De beleidsmogelijkheden van de gewesten ten aanzien van deze materiële bevoegdheden worden aldus aanzienlijk uitgebreid. Deze regionalisering van de verkeersbelasting, de belasting op inverteerstelling, het eurovignet, de diverse registratierechten, de schenkingsrechten en het kijk- en luistergeld, verruimt de fiscale autonomie van de gewesten met een bedrag van ongeveer 140 miljard. Door deze bevoegdheidsoverdracht wordt het aandeel van de fiscale middelen in het totaal van de gewestmiddelen tot gemiddeld 40% opgetrokken, tegenover ongeveer 18% nu.

Inzake personenbelasting krijgen de gewesten meer beleidsmogelijkheden. De fiscale bevoegdheden zijn in de huidige financieringswet erg beperkt. Zo kunnen de gewesten slechts na voorafgaand overleg tussen de federale regering en de gewestregeringen opcentiemen heffen of kortingen toekennen. Ter vrijwaring van de economische unie en de eenheid van het monetaire beleid kan de federale overheid een maximumpercentage opleggen via een koninklijk besluit. De decretale bevoegdheden van de gewesten kunnen vandaag dus door middel van een koninklijk besluit ingeperkt worden. Ze zijn bovendien afhankelijk van de overlegprocedures tussen de verschillende regeringen. De uitoefening van de fiscale autonomie van de gewesten mag niet afhankelijk zijn van procedureproblemen en van inhoudelijke discussies tussen de verschillende regeringen.

De beperkingen op de fiscale bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting worden ondubbelzinnig in de bijzondere financieringswet vastgelegd. De marge waarbinnen de gewesten algemene forfaitaire of procentuele op- en afcentiemen, al dan niet gedifferentieerd per belastingschijf, kunnen toestaan of algemene belastingaftrekken kunnen invoeren, wordt uitgedrukt in verhouding tot de in elk gewest gelokaliseerde opbrengst van de personenbelasting. Ze bedraagt 3,25% vanaf 1 januari 2001 en 6,75% vanaf 1 januari 2004.

De vermindering van de progressiviteit van de personenbelasting wordt niet aangetast en deloyale fiscale concurrentie is niet toelaatbaar.

De gewesten hebben dus heel wat ruimte inzake personenbelasting. Aanvankelijk gaat het om ongeveer 34 miljard, tegen 2004 zal het vermoedelijk om 70 miljard gaan. Tegen 2004 zullen de gewesten hoe dan ook meer dan 50% van hun middelen verkrijgen door de heffing van eigen belastingen.

Als een gewest van voormelde bevoegdheid gebruik wil maken, dan moet het een specifieke procedure volgen. Zo moeten de voorstellen en de ontwerpen van decreet of

compétences matérielles s'en trouvent sensiblement élargies. La régionalisation des différents impôts élargit l'autonomie fiscale des régions de près de 140 milliards. La part des recettes fiscales dans le total des ressources régionales passe ainsi de 18% actuellement à 40% en moyenne.

Quant à l'impôt des personnes physiques, les régions obtiennent davantage des possibilités d'action. Les compétences fiscales sont très limitées dans la loi de financement actuelle. Leur exercice est soumis à de nombreuses conditions et est dépendant de procédures de concertation entre les différents gouvernements. L'exercice de l'autonomie fiscale ne saurait être tributaire de problèmes de procédure et de discussions de fond entre les différents gouvernements.

Les limitations des compétences fiscales des régions en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques sont consacrées de manière explicite dans la loi spéciale de financement. La marge à l'intérieur de laquelle les régions peuvent prélever des centimes additionnels, accorder des soustractions ou instaurer des abattements, est exprimée proportionnellement au produit de l'impôt des personnes physiques localisé dans chaque région. Elle est de 3,25% à partir du 1^{er} janvier 2001 et de 6,75% à partir du 1^{er} janvier 2004.

Il n'est pas porté atteinte à la progressivité de l'impôt des personnes physiques et la concurrence fiscale déloyale n'est pas permise.

Les régions disposent donc d'une vaste marge de manœuvre en matière d'impôt des personnes physiques. Vers 2004, les régions se procureront plus de 50% de leurs revenus en prélevant des impôts propres.

Si une région veut faire usage de cette compétence, elle doit suivre une procédure spécifique. Les propositions et projets de décret ou d'ordonnance relatifs aux centimes additionnels, à une remise, à une majoration ou réduction d'impôt doivent être soumis à l'avis de la Cour des comptes. Celle-ci sera invitée à développer un modèle d'évaluation transparent et uniforme.

La Cour d'arbitrage peut solliciter l'avis de la Cour des comptes lorsqu'elle est saisie d'un recours en annulation contre un décret fiscal. La Cour des comptes rédigera d'ailleurs, chaque année, un rapport sur l'incidence des mesures fiscales régionales.

Un nouveau mécanisme est mis en place pour le lissage de l'attribution de moyens. Les moyens des régions et communautés seront attribués sur la base de paramètres plus récents figurant dans le budget économique.

Le VLD est convaincu que ce projet apporte la réponse appropriée aux deux grandes préoccupations, l'amélioration de la dynamique des moyens des communautés et l'élargissement des compétences fiscales des régions. C'est pourquoi le VLD votera en faveur du projet.

ordonnantie die betrekking hebben op opcentiemen, korting, belastingvermeerdering of belastingvermindering voor advies aan het Rekenhof worden voorgelegd. Er moet advies worden gevraagd voor de naleving van de toegestane marges en de beperking op het vlak van de progressiviteit. Dit advies moet binnen de maand door de algemene vergadering van het Rekenhof worden verleend. Er zal aan het Rekenhof worden gevraagd een transparant en uniform evaluatiemodel te ontwikkelen.

Het Arbitragehof kan het Rekenhof om advies verzoeken wanneer tegen een fiscaal decreet een annulatieberoep is ingesteld. Het Rekenhof zal overigens jaarlijks een rapport opstellen over de weerslag van de gewestelijke fiscale maatregelen.

Er wordt een nieuw mechanisme ingevoerd voor de afvlakking van de middelentoewijzing. De middelen van de gemeenschappen en gewesten zullen worden toegewezen op basis van de recente parameters die werden opgenomen in de economische begroting, die als basis dient voor de federale begrotingsopmaak en begrotingscontrole. In afwachting van de definitieve vaststelling van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en van de reële groei worden de bedragen aangepast aan de geraamde procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer en aan de geraamde reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar.

De VLD is ervan overtuigd dat dit ontwerp het juiste antwoord biedt op de twee belangrijke bekommernissen, met name de verbetering van de dynamiek van de middelen van de gemeenschappen en de uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten. Om die reden zal de VLD-fractie dit ontwerp dan ook goedkeuren.

De heer René Thissen (PSC). – *We zijn nu aan het einde van een langdurig proces van institutionele hervorming. Recente opiniepeilingen tonen aan dat de PSC, net als de meerderheid van de bevolking, niet bereid was die weg in te slaan.*

Ons land en onze bevolking hebben andere prioriteiten: veiligheid, levenskwaliteit, werkgelegenheid, mobiliteit, economische ontwikkeling, armoedebestrijding, enzovoort.

We hebben met verbazing de ommekeer van de drie Franstalige partijen van de regenboogcoalitie gevolgd. Tijdens de laatste verkiezingscampagne hadden ze elk op hun wijze plechtig verklaard dat ze nooit zouden ingaan op de eisen van de Vlamingen, dat ze absoluut geen vragende partij waren, dat fiscale autonomie gevaarlijk was en dat de dreiging van het confederalisme opdoemde. Het was de heerlijke tijd van de dagdromen...

Na de verkiezingen van juni 1999 werd onmiddellijk een andere toon aangeslagen: aankondiging van communautaire vrede, wederzijdse welwillendheid, hoop op een sereen klimaat en duurzame harmonie. Het was de tijd van de mooie beloften...

Ondertussen is er een budgettaire marge ontstaan, dankzij het vooruitziend saneringsbeleid van de vorige regeringen. Die marge, die groter wordt naarmate het sneeuwbal-effect van de overheidsschuld vermindert, heeft de interesse van alle partijen opgewekt.

Vóór de gemeenteraadsverkiezingen gonsde het dan ook van

M. René Thissen (PSC). – Mon collègue, M. Barbeaux, entrera tout à l'heure dans les détails des différents sujets examinés cet après-midi. Je me contenterai dès lors d'exposer notre position générale.

Nous arrivons au terme d'un long processus de réforme institutionnelle. C'est la fin d'une étape, mais les récents sondages montrent bien que le PSC, comme la grande majorité de la population, ne souhaitait pas s'engager dans une telle voie.

Les priorités politiques de notre pays et de ses habitants sont ailleurs : sécurité, qualité de vie, emploi, mobilité, développement économique, lutte contre la pauvreté, etc.

Dans un premier temps, nous avons suivi avec étonnement le revirement des trois partis francophones de l'arc-en-ciel qui, chacun à sa manière, avait solennellement proclamé durant la dernière campagne électorale qu'il n'était évidemment pas question de satisfaire aux revendications régionalistes flamandes, qu'il fallait à tout prix éviter d'être en situation de demandeur, que l'autonomie fiscale était dangereuse et que la menace confédéraliste se précisait. C'était le temps béni des rêves éveillés.

Dès le lendemain des élections de juin 1999, le ton change : annonce de pacification communautaire, comportements nouveaux empreints de bienveillance mutuelle, espoir d'un climat serein et d'une harmonie durable. Les expressions ne manquent pas pour décrire cette curieuse période. Ainsi, sous

ideeën als belastingvermindering, hervorming van de politiediensten, overheidsbedrijven, zilverfonds, herfinanciering van de gemeenschappen... De bevolking beseft echter vlug dat het om loze beloften ging en de groenen leerden dat regeren inhoudt dat men ook iets moet kunnen opgeven.

Het is dan ook onduidelijk waarom de regering koppig een onderhandeling is aangegaan met de Volksunie, enerzijds om de Gemeenschappen te herfinancieren en de gewesten meer fiscale autonomie te geven, anderzijds, om een reeks bevoegdheden te regionaliseren. Het is even onduidelijk waarom de drie Franstalige partijen aanvaard hebben de beide ontwerpen aan elkaar te koppelen.

Het ontwerp van bijzondere wet dat we nu bespreken, is gelukkig niet meer wat het oorspronkelijk was.

De PSC was immers altijd bereid te onderhandelen en heeft dan ook voorgesteld de tekst te amenderen. Ze vroeg daarvoor de nodige tijd en stelde alternatieve onderhandelingen voor.

Op 24 mei laatstleden beseft de eerste minister dat het ontwerp de kaap van de Kamer niet zou halen als geen rekening werd gehouden met de argumenten van de PSC. Het onmogelijke geschiedde! De stemming werd uitgesteld; er werden vijf belangrijke amendementen aangenomen; er kwam een onderhandeling op gang met alle Franstalige partijen. De spectaculaire uitkomst daarvan is ons allen bekend.

In de Kamer heeft de voltallige PSC-fractie zich onthouden. De toegevingen waren immers positief voor alle Franstaligen: een substantiële vooruitgang inzake gelijke behandeling van alle leerlingen; een betere financiering van de Franse Gemeenschap vóór 2004; een betere afbakening van de fiscale autonomie dankzij duidelijke bepalingen; controleprocedures en ook sancties in geval van overschrijding.

We betreuren nog altijd dat niet één onze dertig amendementen in de commissie is aangenomen. De belangrijkste zullen we in plenaire vergadering opnieuw indienen. Ze hebben uiteraard betrekking op een versnelde herfinanciering van de Franse Gemeenschap; een identieke financiering van Franstalige en Nederlandstalige leerlingen; een striktere afbakening van de fiscale autonomie van de gewesten; een herfinanciering voor Brussel en een ontkoppeling van dit ontwerp en het ontwerp over de regionalisering van de bevoegdheden dat thans in de Kamer wordt besproken.

Als op deze punten geen vooruitgang wordt geboekt, zouden we de meerderheid wel eens kunnen verrassen.

l'œil des caméras, les ministres-présidents ne tardent pas à se rendre visite. Chacun se rassure comme il peut. C'est le temps heureux des promesses.

Entre-temps, les marges budgétaires sont survenues, héritées – nul ne le conteste – de la politique d'assainissement prévoyante des gouvernements précédents. Ces fameuses marges, de plus en plus grandes à mesure que fond la boule de neige de la dette publique, ont suscité grand appétit dans tous les partis.

Réduction des impôts, réforme des polices, entreprises publiques, réserve démographique... et refinancement des Communautés : les idées fusent avant les élections communales. Peu de temps après, la population se rendra compte qu'il y a loin de la coupe aux lèvres, les écologistes apprenant dans la foulée combien gouverner, c'est aussi renoncer.

Pourquoi, à l'issue d'un tel processus, le gouvernement fédéral s'est-il, à un certain moment, entêté à finaliser – péniblement et dans une navrante improvisation, faut-il le rappeler – une double négociation avec la Volksunie visant, d'une part, à refinancer les Communautés et octroyer aux régions une autonomie fiscale accrue et, d'autre part, à régionaliser toute une série de compétences ? Pourquoi les trois partis francophones de la majorité ont-ils accepté de lier ces deux projets ? Le mystère reste entier...

Le projet de loi spéciale qui nous vient de la Chambre et arrive aujourd'hui en séance plénière du Sénat n'est heureusement plus ce qu'il était au départ.

Bien qu'il n'ait pas été associé à sa conception, bien qu'il n'en approuve pas toutes les orientations, bien qu'il en ait critiqué sévèrement certaines modalités, le PSC s'est toujours montré patient, ouvert au débat, prêt pour une négociation.

Le projet était-il non négociable ? Le PSC proposait de l'amender.

La date du vote était-elle irrévocablement fixée ? Le PSC demandait du temps.

La Volksunie était-elle le partenaire privilégié ? Le PSC invitait à une négociation alternative.

À la surprise générale, le 24 mai dernier, le premier ministre a fini par se rendre à l'évidence. Sans une vraie prise en compte des arguments du PSC, le projet ne passerait pas le cap de la Chambre. L'impossible s'est produit ! Le vote a été reporté, cinq amendements importants ont été acceptés et intégrés, et une véritable négociation intrafrancophone a pu commencer, dont le résultat spectaculaire est désormais bien connu.

C'est pour ces raisons qu'à la Chambre, le groupe PSC unanime s'est finalement abstenu, les ajouts obtenus constituant globalement un mieux pour tous les francophones : un progrès substantiel vers le respect de l'égalité entre élèves, quelle que soit l'école qu'ils fréquentent ; un meilleur financement de la Communauté française avant 2004, par apport de la Région wallonne et de la Cocof, jusqu'à ce que la liaison de la dotation à la croissance économique produise tous ses effets ; un bien meilleur encadrement de l'autonomie fiscale à travers des définitions plus précises, des procédures de contrôle et même des sanctions en cas de dépassement.

De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Mijnheer de voorzitter, met voorliggend ontwerp komt er voorlopig een einde aan wat bezwaarlijk een coherente staats hervorming kan worden genoemd. Men kan zich in alle redelijkheid afvragen in welk toneelstuk de Senaat verzeild is geraakt. Ik heb het dan niet over de vraag of een één- dan wel een tweekamerstelsel de voorkeur geniet, maar wel over de wijze waarop de Senaat zijn rol in de discussie over het Lambermontakkoord heeft mogen en/of kunnen vervullen. Precies inzake een aangelegenheid waarvoor aan de Senaat middels het Sint-Michielsakkoord een bijzondere rol werd toebedeeld, wordt hij behandeld als een tweederangskamer.

Het kan bezwaarlijk de oppositie worden verweten dat de Senaat geen rol van betekenis heeft mogen spelen. Volgens de ongeschreven wetten van de Belgische politiek, zoals onze voorzitter dat zojuist in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft uiteengezet, moet de Senaat morgen, voor de stemming over het ontwerp van bijzondere wet ter financiering van de gemeenschappen, waarvan de uitslag overigens nu al vaststaat, wachten op het verdict van de Kamer over het ontwerp inzake de bevoegdheidsoverdracht.

Waarom werden beide ontwerpen niet aan elkaar gekoppeld wat de inwerkingtreding betreft? Het antwoord is bijzonder onduidelijk.

Dit ontwerp is uiteindelijk de kern van het Lambermontakkoord en van de staats hervorming, voor zover deze hervorming die naam waardig is.

Een coherente visie op de toekomstige structuur van de staat was niet het uitgangspunt van deze staats hervorming. Het uitgangspunt was de vraag hoe de Franse Gemeenschap financieel zou overleven, zonder al te veel of helemaal geen financiële verantwoordelijkheid op zich te moeten nemen. Het draaide vanaf het begin om geld. Aanvankelijk werd er vakkundig een rookgordijn opgehangen door de oprichting van de Conferentie voor de Staats hervorming. De Costa moest de schijn redden dat het inderdaad over een belangrijke stap in de staats hervorming zou gaan.

Ik heb er de heer Vankrunkelsven nog eens op nagelezen. Bij de start van de Costa, in oktober 1999 zei hij: "Ik ben een optimist, maar geen naïeveling. Ik hoop dat wij stap voor stap kunnen werken. Waarom zouden wij na de gemeentewet, de afcantiemen, de gezondheidszorg en de gezinspolitiek, niet kunnen praten over de defederalisering van landbouw, buitenlandse handel, ontwikkelingssamenwerking of de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde? Moureaux en ik, hebben al uitgemaakt dat er geen taboes zijn". Vandaag blijkt

Nous continuons à regretter que de la trentaine de nos amendements défendus en commission, aucun n'ait à nouveau pu être retenu. Les principaux seront à nouveau représentés en séance plénière. Ils concernent bien sûr un refinancement plus rapide de la Communauté française, le strict maintien de l'égalité de financement entre les élèves francophones et néerlandophones, un encadrement renforcé de l'autonomie fiscale des régions, un refinancement de Bruxelles et un découplage avec le projet de régionalisation des compétences actuellement soumis à la Chambre.

Pour toutes ces raisons, nous gageons que vous ne serez peut-être pas surpris des positions que nous prendrons en séance plénière si les choses n'évoluent pas de manière suffisante.

M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – *Ce projet met provisoirement un terme à ce que l'on peut difficilement appeler une réforme de l'État cohérente. On est en droit de se demander dans quelle pièce de théâtre le Sénat s'est égaré et s'interroger sur la manière dont il a pu remplir son rôle dans la discussion sur l'accord du Lambermont. C'est précisément dans une matière où le Sénat s'est vu confier un rôle spécifique par l'accord de la Saint-Michel qu'il est traité comme une chambre de second rang.*

Ce n'est certes pas à l'opposition qu'on peut reprocher cet état de choses. En vertu des lois non écrites de la politique belge, le Sénat devra demain attendre le verdict de la Chambre quant au projet relatif au transfert de compétences pour pouvoir voter sur le projet de loi spéciale assurant le financement des Communautés, vote dont le résultat est d'ores et déjà certain.

Pourquoi ces deux projets n'ont-ils pas été liés pour leur entrée en vigueur ? La réponse à cette question est particulièrement floue.

Ce projet constitue en fin de compte l'essentiel de l'accord du Lambermont et de la réforme de l'État, pour autant qu'on puisse parler de réforme. Ce n'est en tout cas pas une vision cohérente de la future structure de l'État qui l'a inspirée, mais bien la question de savoir comment assurer la survie financière de la Communauté française sans la charger de trop de responsabilités financières. Dès le départ, tout est une question d'argent.

Cela a commencé par la création de la Conférence interparlementaire et intergouvernementale du renouveau institutionnel et démocratique. Ce rideau de fumée devait sauver les apparences et faire croire qu'une étape capitale de la réforme de l'État allait être franchie.

Aux commencements de la Ciiri, en octobre 1999, M. Vankrunkelsven se disait optimiste et assurait qu'aucun thème n'était tabou. On constate aujourd'hui que la réalité est tout autre. L'accord de la Saint-Éloi, conclu dans le plus grand secret et que la Volksunie a, elle aussi, combattu, ne constitue nullement une étape intermédiaire, ni un marche-pied donnant accès à un accord sur une vaste autonomie fiscale et une responsabilité financière des entités fédérées, mais il est le reflet d'un fédéralisme de consommation débridé.

La loi de financement de 1989 instaurait un régime provisoire pour dix ans, répartissant les moyens entre les communautés à concurrence de 57,55% pour la Communauté flamande et

dat er nog een hele reeks taboes zijn. Van de voornemens van de heer Vankrunkelsven is er bijzonder weinig in huis gekomen. Integendeel. Het Sint-Elooisakkoord dat in het geheim werd gesloten en dat ook de Volksunie hier sterk heeft bekampt, is helemaal geen tussenstap noch een opstap naar een akkoord over ruime fiscale autonomie en financiële verantwoordelijkheid van de deelstaten, maar de afspiegeling van een ongebreideld consumptiefederalisme.

De financieringswet van 1989 voorzag in een voorlopige regeling voor tien jaar, waarbij de middelen voor de gemeenschappen werden verdeeld volgens een verdeelsleutel van 57,55% voor de Vlaamse Gemeenschap en 42,45% voor de Franse Gemeenschap. Het Sint-Elooisakkoord bepaalt dat de onderwijsdotatie die de federale overheid aan de twee gemeenschappen ter beschikking stelt, verdeeld wordt volgens het aantal leerlingen en niet volgens de objectieve bevolkingscijfers. Die regeling draaide vorig jaar uit op een regelrechte vaudeville.

De Franse Gemeenschap wijzigde na 15 mei 2000, datum waarop de leerlingencijfers bij het Rekenhof moesten worden ingediend, nog twee keer haar gegevens. Het Rekenhof dat belast is met de wettelijke controle, oordeelde dat de ingediende bestanden toch geschikt waren voor controle. Bij die controle schrapte het hof aan de hand van een steekproef zowaar 26 leerlingen uit het Franstalige en 2 leerlingen uit het Vlaamse bestand.

Nochtans had de heer Vankrunkelsven ons netjes voorgerekend dat het Franstalig onderwijs netto maar liefst 13 000 leerlingen in rekening kon brengen ingevolge het concurrentiële leerlingenvervoer.

Het Vlaamse aandeel in de onderwijsdotatie daalde na het Sint-Elooisakkoord tot 57,08%, wat een vermindering betekent van ruim 1,7 miljard frank. Op 15 mei jongstleden dienden de gemeenschappen opnieuw hun cijfers in bij het Rekenhof. Nu reeds blijkt dat als deze cijfers niet worden gecorrigeerd, het Vlaamse aandeel in de onderwijsdotatie zal dalen tot 56,97%, een vermindering van 418 miljoen frank.

Het Sint-Elooisakkoord blijft bestaan. Het kan stilaan worden beschouwd als het model voor het consumptiefederalisme. Volgend jaar wordt er acht miljard verdeeld, de twee daaropvolgende jaren telkens zes miljard extra, in 2005 vijftien miljard, in 2006 vijf miljard en van 2007 tot en met 2011 telkens één miljard extra. Tegen dat jaar zal de overdracht ongeveer 104 miljard bedragen.

De wijze waarop de middelen worden verdeeld is uiteraard belangrijk. De bijkomende overdracht wordt aanvankelijk nog voor 65% verdeeld volgens de uiterst dubieuze leerlingenaantallen en slechts voor 35% volgens de verdeelsleutel van de personenbelasting. Pas over tien jaar zal er sprake zijn van enige vorm van *juste retour* omdat pas dan de dotatie volledig zal worden verdeeld op basis van de personenbelasting. Kortom, de Franse Gemeenschap wordt tot in lengte van jaren met federaal, dus hoofdzakelijk Vlaams geld, gesubsidieerd.

Heeft Vlaanderen dan geen nood aan extra middelen? Natuurlijk zijn extra middelen welkom, ook voor het Vlaams onderwijs. Die middelen komen echter niet zomaar uit de lucht gevallen. Ze zijn tot de laatste frank afkomstig van de Vlaamse belastingbetaler. Helaas krijgt de Vlaamse

de 42,45% pour la Communauté française. L'accord de la Saint-Éloi prévoit que la dotation accordée par le pouvoir fédéral pour l'enseignement des deux communautés est répartie sur la base du nombre d'élèves et non des chiffres objectifs de la population. Ce système a carrément tourné au vaudeville l'année dernière.

Après le 15 mai 2000, date à laquelle le nombre d'élèves devait être communiqué à la Cour des comptes, la Communauté française a encore modifié ses données à deux reprises. La Cour des comptes, chargée du contrôle légal, a légèrement corrigé les chiffres des deux communautés.

L'accord de la Saint-Éloi a fait retomber la part de la Flandre dans la dotation pour l'enseignement à 57,08%, ce qui équivaut à une perte de plus d'1,7 milliard de francs. Sur la base des nouveaux chiffres introduits le 15 mai de cette année, l'enseignement de la Communauté flamande aurait droit à 56,97% de la dotation et perdrait ainsi 418 millions.

L'accord de la Saint-Éloi est maintenu. Il peut être considéré comme le modèle du fédéralisme de consommation. D'ici à 2011, ce sont près de 104 milliards de francs qui seront transférés.

Le mode de répartition de ces moyens est bien sûr important. Les premières années, ils seront répartis à concurrence de 65% sur la base de douteux nombres d'élèves et à concurrence de 35% seulement sur la base de l'impôt des personnes physiques. C'est dans dix ans seulement qu'on pourra parler d'une forme de juste retour, lorsque la dotation sera intégralement répartie selon l'impôt des personnes physiques. Pendant de nombreuses années, la Communauté française sera donc subventionnée avec des deniers fédéraux, donc essentiellement flamands.

La Flandre n'a-t-elle donc pas besoin de moyens supplémentaires ? Ceux-ci sont évidemment également bienvenus pour l'enseignement flamand. Mais ces moyens ne tombent pas du ciel. Ils proviennent jusqu'au dernier franc de la bourse du contribuable flamand qui récupère hélas beaucoup moins que ce qu'il a placé dans la tirelire centrale. Voilà pourquoi le système des dotations a été maintenu. C'est un système pervers car s'il dote les entités fédérées d'une compétence partielle, il ne leur impose pas d'assumer la responsabilité financière de leur politique. L'État ne subventionne donc pas les élèves, mais la gestion. Je ne veux pas me prononcer sur la qualité de l'enseignement francophone mais c'est en tout cas le plus coûteux d'Europe.

La clé de répartition appliquée à l'enseignement est particulièrement défavorable à la Flandre. Pour l'agriculture et le commerce extérieur, ce n'est pas l'activité économique qui sert de clé de répartition mais, tout à coup, l'impôt des personnes physiques. Si le critère retenu était l'activité économique, c'est 71% des moyens de l'agriculture et entre 75 et 80% des moyens du commerce extérieur qui seraient transférés à la Région flamande. On a donc choisi la clé de répartition fondée sur l'impôt des personnes physiques qui est plus avantageuse pour la Région wallonne.

Le refinancement est le noyau de la réforme de l'État. Il s'accompagne d'une soi-disant autonomie fiscale pour les régions. Il n'est toutefois nullement question d'une fiscalité communautaire. Même la redevance radio-télévision devient

belastingbetaler veel minder terug dan wat hij in de centrale pot heeft gedeponereerd. Dat is de reden waarom het dotatiesysteem werd gehandhaafd. Ik herhaal dat dit een pervers systeem is omdat de deelstaten op die manier wel een gedeeltelijke bevoegdheid krijgen, maar geen financiële verantwoordelijkheid moeten dragen voor het gevoerde beleid. De staat subsidieert dus niet de leerlingen, maar het beleid. Ik wil mij niet uitspreken over de kwaliteit van het Franstalig onderwijs, maar het is alleszins het duurste van heel Europa.

De verdeelsleutel voor het onderwijs is bijzonder nadelig voor Vlaanderen. Voor landbouw en buitenlandse handel wordt niet de verdeelsleutel van de economische activiteit, maar plots wel die van de personenbelasting gehanteerd. Als de economische activiteit als criterium zou worden genomen, zouden 71% van de middelen voor landbouw en tussen 75 en 80% van de middelen voor buitenlandse handel, naar het Vlaams Gewest worden overgeheveld. In dat geval is de verdeelsleutel op grond van de personenbelasting, voor het Waalse Gewest een voordeliger criterium.

De herfinanciering is de kern van de staatshervorming. Daartegenover staat een zogenaamde fiscale autonomie voor de gewesten. Van enige gemeenschapsfiscaliteit is geen sprake. Zelfs het kijk- en luistergeld is omgezet in een gewestbelasting.

Dat bewijst nog maar eens dat met het Lambermontakkoord gekozen is voor het federalisme van de gewesten, het federalisme met drie.

De gewestelijke fiscale autonomie is een mager beestje. In volwaardige federale staten zoals Zwitserland en de Verenigde Staten bedraagt de fiscale autonomie van de deelstaten 50% van alle overheidsbelastingen. In België zal die in 2004, als de hervorming op kruissnelheid is, amper 26% bedragen. Op het ogenblik put Vlaanderen 7% van zijn ontvangsten uit eigen belastingen, de milieuheffing en het kijk- en luistergeld buiten beschouwing gelaten. Door de regionalisering van sommige belastingen, het kijk- en luistergeld inbegrepen, komt daar 13% bij, waardoor we in 2004 op een schamele 26% uitkomen.

De verruiming van de fiscale autonomie ten voordele van de gewesten gebeurt door een uitbreiding van hun bevoegdheden, en door de regionalisering van sommige belastingen. Ik heb daarbij volgende bedenkingen. De operatie is gebaseerd op twee premissen: de overheveling moet budgettair neutraal zijn voor de federale overheid en de gewesten mogen ten opzichte van de huidige financieringsregeling geen middelen verliezen. De vraag rijst hoe aan die twee voorwaarden tegelijkertijd kan worden voldaan. Wanneer een gewest na de overheveling inkomsten derft, zal de federale overheid dat verlies moeten compenseren. Het is evenwel niet duidelijk hoe die compensatie moet worden berekend. Op grond van de lokalisatie van de opbrengsten van de overgeheveldde gewestelijke belastingen of van de personenbelasting? Het is bovendien fout de voorgestelde regeling te beschouwen als een stap in de richting van een volwaardige fiscale autonomie. Het is niet met een belasting op de spelen en weddenschappen dat de gewesten een beleid, die naam waardig, kunnen voeren. Daarenboven wordt met de kortingen of verhogingen van de opcentiemen de fiscale autonomie federaal gestuurd.

un impôt régional.

Cela prouve une fois de plus que l'accord du Lambermont a opté pour le fédéralisme des régions, le fédéralisme à trois.

L'autonomie fiscale des régions est bien maigre. Dans les véritables États fédéraux, l'autonomie fiscale des entités fédérées représente 50% de tous les impôts. En Belgique, elle atteindra à peine 26% en 2004, lorsque la réforme aura atteint sa vitesse de croisière.

L'élargissement de l'autonomie fiscale des régions est le résultat d'une extension de leurs compétences et de la régionalisation de certains impôts. Cela appelle les observations suivantes. L'opération repose sur deux prémisses : le transfert doit être neutre sur le plan budgétaire pour le pouvoir fédéral et les régions ne peuvent rien perdre par rapport au système actuel de financement. Comment remplir simultanément ces deux conditions ? Si, au terme du transfert, une des régions affiche une perte, le pouvoir fédéral devra la compenser. Le fera-t-il sur la base de la localisation du produit des impôts régionaux transférés ou de l'impôt des personnes physiques ? Ce n'est pas clair. Il est en outre erroné de considérer le système proposé comme un pas vers une autonomie fiscale à part entière. Ce n'est pas avec une taxe sur les paris et les jeux que les régions pourront mener une politique digne de ce nom. Tout projet de décret de la Région flamande en matière fiscale devra en outre être communiqué aux autres entités qui disposeront en fait d'un droit de veto à l'égard de la Région flamande.

Ces constatations contrastent avec les déclarations faites, par le passé, par Guy Verhofstadt et le VLD. Lors d'une journée d'étude, ils réclamaient une autonomie de revenus pour les entités fédérées ainsi qu'une répartition des compétences cohérente et transparente. Ils exigeaient notamment le transfert aux entités fédérées de tous les leviers socio-économiques.

Selon M. Verhofstadt à l'époque, « les entités fédérées reçoivent une autonomie réelle pour les recettes dont elles ont besoin pour couvrir leurs dépenses. Alors que le financement de l'autorité fédérale et des entités fédérées est devenu complètement trouble, chacun des deux niveaux se verrait attribuer les matières pour lesquelles il peut percevoir des impôts ou des cotisations. Enfin, les entités fédérées doivent développer entre elles une solidarité transparente et crédible. »

Dans l'avis préalable à cette journée d'étude, on estima – et c'est hallucinant – à pas moins de 916 milliards la valeur de l'homogénéisation, exigée par le VLD, des compétences et du transfert de nouvelles compétences aux entités fédérées, entre autres dans le secteur social. Selon le VLD, de très nombreuses compétences, telles l'emploi, les soins de santé, etc., devaient être transférées. Aujourd'hui, on transfère, avec les compétences, un maigre sept milliards.

Lors d'une autre journée d'étude, le 25 avril 1998, M. De Gucht, aujourd'hui président du VLD, déclarait : « La réforme de l'État que nous souhaitons est fondamentale et modifie de manière drastique l'équilibre des forces entre les niveaux fédéral et régional. Concrètement, il s'agit du transfert de plus de 900 milliards pour les compétences et de 350 milliards de charges d'intérêts de la dette. D'une proportion 75/25 à l'avantage de l'autorité fédérale, on passe

Wanneer het Vlaams Gewest een decreet overweegt in het kader van een door artikel 9 van de bijzondere financieringswet toegekende fiscale bevoegdheid, moet dat aan de federale overheid, de andere gewestregeringen en het Rekenhof worden meegedeeld. Het gewest blijft dus met handen en voeten aan de andere entiteiten gebonden. Die krijgen in feite een vetorecht ten opzichte van het Vlaams Gewest.

Die vaststellingen staan in schril contrast met de verklaringen van Guy Verhofstadt enkele jaren geleden in *Le Soir* waar ook collega Caluwé vanmorgen naar heeft verwezen. Ik wens er daar nog enkele aan toe te voegen die ook aantonen dat de VLD kort vóór de verkiezingen van mening was dat alles wat de andere partijen over fiscale autonomie verkondigden, te minimalistisch was. Tijdens een studiedag op 14 februari 1998 verklaarde Guy Verhofstadt onder de titel *Meer Vlaanderen* het volgende: "Zolang de deelgebieden niet zullen beschikken over een inkomstenautonomie en zolang de bevoegdheidsverdeling tussen de deelgebieden en de federale overheid onduidelijk, onlogisch en derhalve incoherent blijft, zullen de spanningen blijven aanhouden en zal er een roep zijn naar grotere zelfstandigheid." Volgens hem zijn drie krachtlijnen van essentieel belang: "Er is ten eerste het overhevelen naar de deelgebieden van alle sociaal-economische hefboomen. Concreet houdt dit de regionalisering in van de vennootschapsbelasting en van alle overheidsuitgaven die verband houden met de mobiliteit, alsmede de overheveling van de zogenaamde kostencompenserende socialezekerheidsuitgaven, gezondheidszorg, gezinsbijslagen, hulp aan bejaarden en gehandicapten, wat de deelgebieden moet toelaten een eigen loonkostenbeleid te ontwikkelen.

Ten tweede krijgen de deelgebieden een volwaardige autonomie over de inkomsten die ze nodig hebben om hun uitgaven te dekken. Terwijl de financiering van de federale overheid en van de deelgebieden nu volkomen ondoorzichtig is, zouden beide niveaus elk apart hun materies krijgen toegewezen waarop ze belastingen of bijdragen kunnen innen. Ten derde moet er een doorzichtige en geloofwaardige solidariteit tussen de deelgebieden komen".

In een preadvies voor die studiedag – en dat is hallucinant –, werd de waarde van de door de VLD geëiste homogenisering van de bevoegdheden en van de overheveling van nieuwe bevoegdheden naar de deelstaten, onder meer in de sociale sector, op niet minder dan 916 miljard geraamd. Volgens de VLD moesten zeer veel bevoegdheden, zoals tewerkstellingsbeleid, gezondheidszorg enzovoort, overgeheveld worden. Nu worden er samen met de bevoegdheden een schamele zeven miljard overgeheveld.

Op een andere studiedag op 25 april 1998 verklaarde de heer De Gucht, nu VLD-voorzitter: "De hervorming van de Staat die wij willen is fundamenteel en wijzigt drastisch het machtsevenwicht tussen het federale en het regionale niveau. Concreet hebben we het over de overdracht van meer dan 900 miljard voor bevoegdheden en 350 miljard intrestlasten op de schuld. Van een 75/25-verhouding in het voordeel van de federale overheid wordt overgestapt naar een 25/75-verhouding in het voordeel van de gemeenschappen en gewesten. De bevoegdheden voor werkgelegenheid en arbeid, volksgezondheid en leefmilieu, middenstand en landbouw,

à une proportion 25/75 au profit des communautés et des régions. On homogénéise les compétences en matière d'emploi et de travail, de santé publique et d'environnement, de classes moyennes et d'agriculture, d'économie, de circulation, d'infrastructure et de chemins de fer, qui sont déjà partiellement régionales. La Flandre obtient en outre la compétence des soins de santé, des allocations familiales et de l'aide aux personnes âgées et handicapées. Les auteurs de l'actuelle loi de financement l'ont consciemment rendue opaque, ce qui a pour conséquence que ceux qui paient, c'est-à-dire les Flamands, trouvent qu'ils paient trop et que ceux qui reçoivent, les Wallons, trouvent qu'ils reçoivent trop peu. »

Lors de cette même journée d'étude, l'actuel ministre-président flamand déclarait : « La Flandre peut faire mieux en matière d'économie et d'emploi, du moins si nous obtenons les leviers de la politique économique et que nous pouvons décider nous-mêmes de la quantité d'impôts que nous voulons percevoir ainsi que de l'affectation des moyens, et si nous pouvons décider nous-mêmes de diminuer les charges salariales et de ne plus être dépendants d'un PS récalcitrant qui ne cherche qu'à perpétuer son pouvoir sur un système financé par les contribuables flamands. La Flandre peut mieux faire en matière de politique sociale si nous obtenons les leviers de la sécurité sociale. En éliminant les abus et les situations intolérables, nous pourrions garantir la pérennité de notre système de sécurité sociale. » Selon M. Dewael, on ne peut donc éliminer certains abus intolérables qu'en transférant la sécurité sociale aux entités fédérées.

Nulle part il n'est question du transfert de l'impôt des personnes ou des sociétés. Je comprends qu'on doive faire des compromis au sein d'un gouvernement, mais quand avant les élections on demande un transfert de compétences et un transfert de moyens de 916 milliards pour n'en obtenir que 7, on peut difficilement dire qu'on a négocié sérieusement. En commission, le groupe VLD a qualifié de non pertinentes les allusions de M. Vandenberghe aux résultats des recherches du sénateur et professeur De Grauwe. Le président de la commission des Finances est pourtant un homme très intelligent ! Il a déjà plaidé par le passé pour une véritable autonomie fiscale et pour le transfert – partiel ou total – de la dette publique, afin de responsabiliser les entités fédérées.

economie, verkeer, infrastructuur en spoorwegen, die nu reeds gedeeltelijk regionaal zijn, worden homogeen gemaakt. Daarenboven wordt Vlaanderen bevoegd voor gezondheidszorg, gezinsbijslagen en hulp aan bejaarden en gehandicapten. De huidige financieringswet is door de makers ervan doelbewust ondoorzichtig gehouden. Resultaat van deze ondoorzichtigheid is dat degenen die betalen, de Vlamingen, vinden dat ze te veel betalen, en dat degenen die ontvangen, de Walen, vinden dat ze te weinig krijgen.”

Op diezelfde studiedag verklaarde de huidige Vlaamse minister-president: “Vlaanderen kan beter doen op het vlak van de economie en de werkgelegenheid, ten minste als we de hefboomen voor een economisch beleid in Vlaamse handen zouden krijgen en we zelf zouden kunnen beslissen hoeveel belastingen we innen en wat we met de middelen aanvangen, als we zelf kunnen beslissen over de verlaging van de loonlasten en niet langer afhankelijk zijn van een onwillige PS die er alleen op uit is haar macht te bestendigen op een systeem waarvoor de Vlaamse belastingbetalers moeten opdraaien. Vlaanderen kan beter inzake een sociaal beleid als we de hefboomen van de sociale zekerheid in Vlaamse handen krijgen. Dan kunnen we misbruiken en wantoestanden uitschakelen en de toekomst van ons socialezekerheidsstelsel vrijwaren.” Volgens de heer Dewael zijn er dus wantoestanden die enkel kunnen worden uitgeschakeld bij een overheveling van de sociale zekerheid naar de deelstaten.

Van een overheveling van de personenbelasting is geen sprake, evenmin als van een overheveling van de vennootschapsbelasting. Ik kan aannemen dat men in een regering compromissen moet sluiten, maar als men vóór de verkiezingen een overheveling van bevoegdheden en van 916 miljard aan middelen vraagt en men komt uit op een resultaat van 7 miljard, dan kan men moeilijk zeggen dat men serieus heeft onderhandeld. In de commissie viel het mij trouwens op dat de VLD-fractie de verwijzingen van de heer Vandenberghe naar bevindingen van senator en professor De Grauwe als irrelevant afdeed. De voorzitter van de commissie voor de Financiën is nochtans een zeer wijs man! Hij heeft vroeger al gepleit voor echte fiscale autonomie en voor een – gedeeltelijke of volledige – overheveling van de staatsschuld, teneinde de deelstaten te responsabiliseren.

De voorzitter. – Mijnheer Van Hauthem, wat is uw definitie van solidariteit in de Europese Unie? Moeten Griekenland, Portugal of Italië de Unie verlaten? De Vlaamse burgers betalen toch ook voor die landen.

De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Wij zijn niet tegen solidariteit op voorwaarde dat die vrijwillig en omkeerbaar is. Door altijd te weigeren het debat over de sociale zekerheid te voeren, voedt men in Vlaanderen het gevoel dat er iets niet klopt. Uit cijfers is al gebleken dat in bepaalde takken van de sociale zekerheid een overconsumptie is. Dat heeft niets meer te maken met solidariteit. Op Europees vlak is de solidariteit op vrijwillige basis geregeld. De lidstaten bepalen zelf met wie en in hoever ze solidair zijn. Laten wij dat ook zelf bepalen; dan zal Vlaanderen zeer vrijgevig zijn...

De heer Frans Lozie (AGALEV). – De heer Van Hauthem heeft daarnet gepleit voor de toepassing van het principe van de *juste retour*: wij brengen als Vlamingen zoveel binnen in het Belgische bestel en we moeten daar evenveel van

M. le président. – Monsieur Van Hauthem, quelle est votre définition de la solidarité au sein de l'Union européenne ? La Grèce, le Portugal ou l'Italie doivent-ils quitter l'Union ? Les citoyens flamands paient pourtant pour ces pays.

M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Nous ne sommes pas opposés à la solidarité à condition qu'elle soit volontaire et réversible. En refusant continuellement de mener le débat sur la sécurité sociale, on nourrit en Flandre le sentiment que quelque chose ne va pas. Les chiffres montrent qu'il y a surconsommation dans certaines branches de la sécurité sociale. Cela n'a plus rien à voir avec la solidarité. Au niveau européen, la solidarité se règle sur une base volontaire. Les États membres choisissent eux-mêmes avec qui et dans quelle mesure ils veulent être solidaires. Qu'on nous permette à nous aussi de choisir : alors la Flandre sera très généreuse...

M. Frans Lozie (AGALEV). – M. Van Hauthem vient de plaider pour l'application du principe de juste retour : ce que les Flamands apportent au système belge, ils doivent le récupérer. En Europe, on a vu avec Mme Thatcher que ce

terugkrijgen. In Europa hebben we met mevrouw Thatcher gezien dat dit principe het einde van de solidariteit betekent. Niemand kan tegelijk pleiten voor solidariteit en voor de *juste retour*. Dat is een contradictie.

De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Dat is niet zo. Wij zijn voor een solidariteit die afgesproken wordt tussen de deelstaten. Nu gaat het altijd over de interpersoonlijke solidariteit en iedereen weet dat langs al die kanalen miljarden van noord naar zuid stromen. Als we een debat pogen op gang te brengen om dat fenomeen objectief te bekijken, om na te gaan of het nog wel over solidariteit gaat dan wel voor een stuk over misbruik, dan wordt dat debat steeds geweigerd. De conclusie ligt dus voor de hand. De vraag is of wij solidair moeten zijn met mensen of met structuren. Moeten wij solidair zijn met Waalse leerlingen of met een Waals onderwijsbeleid, waarvoor degene die het beleid voert, zelf maar in heel beperkte mate financieel verantwoordelijk is.

Het plaatje dat voorligt, is allerminst fraai. Dit ontwerp en ook het vorige inzake de bevoegdheden hebben niets meer te maken met een ordentelijke staatshervorming. Ik denk ook niet dat dit de bedoeling van Guy Verhofstadt was. Het was hem niet om te doen om zijn verkiezingsbeloften na te komen, maar alleen om de geldnood van de Franse Gemeenschap te lenigen. Het ontwerp van vandaag is de judaspenning die de heer Verhofstadt betaalt voor zijn premierschap.

Hij is begonnen met bedrog – met het geheim akkoord – en hij eindigt ook met bedrog. Deze regering, ineengedraaid in de werkplaatsen van de loge, wordt zoals nooit tevoren gedomineerd door de Franstalige partijen. Wie de debatten in het parlement heeft gevolgd, weet genoeg: SP, VLD en Agalev, de Vlaamse meerderheidspartijen, hebben nauwelijks hun mond opengedaan. Blijkbaar interesseert het hen gewoon niet. Het kan hen niet schelen dat dit de eerste staatshervorming is waarvan het financiële luik door geen enkele Franstalige partij wordt afgekeurd. Dit is een op en top Franstalige staatshervorming.

De wijze waarop de meerderheid en de regering deze staatshervorming door de strot van het parlement rammen, getuigt van een schaamteloos cynisme dat zelfs Jean-Luc Dehaene nooit ten toon had durven te spreiden. Verhofstadt heeft het parlement in het algemeen en de Senaat in het bijzonder – helaas – gedegradeerd tot een circus waarin de parlementsleden hoogstens de rol van trieste clown mogen spelen. Want wat te denken van het feit dat de PSC hier stond te fulmineren tegen het Lambermontakkoord en het in de Kamer tot op de grond afbrak, om anderhalf uur later overstag te gaan en Lambermont te redden? Terwijl het parlement aan het debatteren was over de ontwerpen, werd in de coulissen gesjacherd en geboden dat het niet mooi meer was. En dat alles om toch maar de steun van de PSC te verkrijgen! De schaamteloosheid ging zover dat, hoewel de financieringswet nog niet eens was goedgekeurd in de Kamer, de Franstalige partijen tijdens het pinksterweekend de centen al onder elkaar verdeelden. Daarbij werd afgesproken een spaarpotje aan te leggen, zodat de Franstaligen gedurende jaren geen vragende partij meer hoefden te zijn.

De Vlamingen zijn figuranten die mogen optreden in een stuk dat elders geschreven wordt. En ook op dit eigenste moment wordt achter de schermen onderhandeld en gekocht, alweer om de PSC in de Kamer over de streep te trekken. Wie weet

principe signifiait la fin de la solidarité. On ne peut plaider en même temps pour la solidarité et pour le juste retour. C'est contradictoire.

M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – *Ce n'est pas exact. Nous sommes pour une solidarité concertée entre les entités fédérées. Il est toujours question de la solidarité interpersonnelle. Or, tout le monde sait que par ce biais des milliards s'écoulent du Nord vers le Sud. On refuse systématiquement le débat qui permettrait d'analyser objectivement ce phénomène et de vérifier s'il s'agit toujours bien de solidarité ou en partie d'abus. La conclusion s'impose. La question est de savoir si nous devons être solidaires avec des personnes ou avec des structures, avec les élèves wallons ou avec une politique wallonne d'enseignement dont les décideurs ne sont financièrement responsables que dans une très faible mesure.*

La mariée n'est vraiment pas belle. Ce projet et le précédent sur les compétences n'ont rien à voir avec une réforme de l'État décente. Je ne pense d'ailleurs pas que Guy Verhofstadt en ait jamais eu l'intention. Pour lui, il s'agissait de remédier au manque d'argent de la Communauté française et non de respecter ses promesses électorales. Le présent projet est le denier de Judas payé par M. Verhofstadt pour son mandat de premier ministre.

Il a commencé par la tromperie – l'accord secret – et il finit par la tromperie. L'actuel gouvernement est plus que jamais dominé par les partis francophones. Au Parlement, les partis flamands de la majorité ont à peine ouvert la bouche. Peu leur chaut qu'il s'agit de la première réforme de l'État dont le volet financier n'est désapprouvé par aucun parti francophone. C'est une réforme de part en part francophone.

Verhofstadt a fait du parlement en général et du Sénat en particulier un cirque dans lequel les parlementaires ont pu tout au plus jouer le rôle de clown triste. Que penser du PSC qui fustigeait les accords du Lambermont à la Chambre pour les sauver une demi-heure plus tard ? Les francophones ont poussé le sans-gêne au point de répartir entre eux l'argent attendu de la loi de financement qui n'était pas encore votée ! Ils ont décidé de se constituer une cagnotte afin de ne plus être demandeurs pendant plusieurs années.

Les Flamands sont des figurants auxquels on permet de jouer dans une pièce écrite ailleurs. Qui sait ce que Guy Verhofstadt va encore concéder ? J'espère qu'il ne s'agira pas de la convention-cadre pour la protection des minorités nationales, car sinon, la Flandre sera obligée de redevenir bilingue. Ce serait un retour au 19^e siècle.

Les accords du Lambermont prouvent qu'on ne peut pas faire confiance à Guy Verhofstadt. Il a perdu tous ses réflexes flamands. Par les accords du Lambermont, il achète son mandat de premier ministre et la paix communautaire. C'est d'ailleurs une caractéristique de ce gouvernement. L'Arc-en-ciel achète tout. Verhofstadt achète des candidats ministres éconduits pour les bombarder commissaires du gouvernement. Il achète un candidat malchanceux à la présidence de la SNCB en le bombardant émissaire de la paix en Afrique centrale. Il achète le parlement en donnant une carte de crédit du gouvernement à des parlementaires pour qu'ils parcourent l'Europe afin de sonder l'attitude des États

welke toegevingen Guy Verhofstadt nu weer zal doen. Ik hoop dat het niet over het minderhedenverdrag gaat, want als dat in de weegschaal wordt gelegd, wordt Vlaanderen ertoe gedwongen opnieuw tweetalig te worden en wordt het teruggekatapulteerd in de 19^{de} eeuw.

Guy Verhofstadt heeft met Lambermont bewezen dat hij niet te vertrouwen is. Elke Vlaamse reflex is uit zijn vezels verdwenen. Met het Lambermontakkoord koopt hij zijn premierschap en ook de communautaire vrede af. Maar dat is een kenmerk van deze regering. Paarsgroen koopt alles. Verhofstadt koopt uit de boot gevallen kandidaat-excellenties door ze te bombarderen tot regeringscommissarissen van wie nadien nooit meer iets wordt gehoord. Verhofstadt koopt een gebuisde kandidaat-voorzitter van de NMBS en bombardeert hem tot vredesgezant in Centraal-Afrika, want geef toe, met een minister én een staatssecretaris van Buitenlandse Zaken en een Reginald Moreels, die ginds al maanden rondwaalt, kunnen we de klus niet klaren. Hij koopt het parlement door parlementsleden aan te stellen die heel Europa mogen rondreizen met een creditcard van de regering om na te gaan hoe de parlementen van lidstaten tegen het Europees project aankijken. En plots heeft Verhofstadt in de PSC-fractievoorzitter van de Kamer een Arianespecialist ontdekt. Nu ook wordt de communautaire rust met het ontwerp afgekocht en offert Verhofstadt de Vlaamse belangen op het altaar van de regeringsstabiliteit. Dat is niet meer zindelijk. Als paarsgroen meent op die manier de communautaire problemen op te lossen, vergist het zich.

Verhofstadt heeft zich tot doel gesteld de communautaire problemen eens en voor goed op te lossen. In ons land is alles echter communautair: de NMBS, Sabena, de post, het leger, justitie. Alles wordt beslist volgens de communautaire verhoudingen. Dit ontwerp zal de communautaire rust niet doen terugkeren. Het zal alleen de frustratie voeden van wie met een lange verlanglijst achterblijft.

Manu Ruys, niet bepaald een Vlaams extremist of een Vlaams nationalist, heeft in zijn voorlaatste boek, een autobiografie, geschreven: "Wallonië heeft geen behoefte aan Vlaamse vriendschap. Het denkt alleen aan zijn belang. Als dat botst met het Vlaamse, wordt er niet gekozen voor de samenspraak en het vergelijk, maar voor de confrontatie en het conflict. Ik heb het nooit anders geweten. Dat is de werkelijkheid en de waarheid. De rest is literatuur en *window dressing*." Manu Ruys heeft gelijk. Deze ontwerpen zijn inderdaad *window dressing*. We zullen ze dan ook niet goedkeuren.

Verwelkoming van een buitenlandse delegatie

De voorzitter. – Ik begroet een delegatie van het Parlement van Oekraïne onder leiding van mevrouw Inna Bogoslovska, eerste ondervoorzitter. Ik wens hen een interessant verblijf in ons midden. (*Algemeen applaus*)

membres face au projet européen. Il voit soudain dans le chef de groupe PSC à la Chambre un spécialiste d'Ariane. Aujourd'hui, il achète par ce projet la paix communautaire et il sacrifie les intérêts flamands sur l'autel de la stabilité gouvernementale. Si l'Arc-en-ciel pense résoudre les problèmes communautaires de cette manière, il se trompe.

Verhofstadt s'est fixé pour but de résoudre une fois pour toutes les problèmes communautaires. Mais dans notre pays, tout est communautaire : la SNCB, la Sabena, la poste, l'armée, la Justice. Tout se décide selon les rapports communautaires. Ce n'est pas le présent projet qui fera revenir la paix communautaire.

Manu Ruys, qui n'est pas précisément un extrémiste ou un nationaliste flamand, écrit dans son autobiographie : « La Wallonie n'a pas besoin de l'amitié flamande. Elle ne pense qu'à son intérêt. S'il entre en conflit avec l'intérêt flamand, on ne choisit pas la concertation ou la comparaison mais la confrontation et le conflit. Je connais cette situation depuis toujours. Le reste n'est que littérature et façade. » Manu Ruys a raison. Ces projets ne sont en effet qu'une façade. Aussi ne les voterons-nous pas.

Bienvenue à une délégation étrangère

M. le président. – Je voudrais saluer la présence parmi nous d'une délégation du parlement ukrainien, présidée par Mme Inna Bogoslovska, première vice-présidente. Je lui souhaite un séjour fructueux parmi nous. (*Applaudissements sur tous les bancs*)

Ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten (Stuk 2-777)

Voortzetting van de algemene bespreking

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – Dit wetsontwerp is de tegenhanger van het wetsontwerp dat de Senaat al heeft goedgekeurd en dat ertoe strekt nieuwe bevoegdheden toe te kennen aan de gewesten en aan de gemeenschappen.

De beide ontwerpen zijn intrinsiek met elkaar verbonden. Het zou immers geen zin hebben bevoegdheden over te dragen aan de deelgebieden zonder hen daarvoor de nodige middelen te geven.

Het zou dan ook absurd zijn voor beide ontwerpen niet hetzelfde standpunt in te nemen. Onze fractie is uiteraard verheugd over de herfinanciering van de gemeenschappen, vooral van de Franse Gemeenschap.

Het wetsontwerp is innoverend, niet alleen op het stuk van onderwijs, maar voor alle gemeenschapsbevoegdheden, ook de culturele en sociale, en zowel voor het noorden als voor het zuiden van het land. Er staat voor beide gemeenschappen evenveel op het spel.

Op het ogenblik bevindt de Franse Gemeenschap zich in de meest delicate situatie. De bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, moest dringend worden aangepast, vooral om de financiering te koppelen aan de nieuwe economische situatie van het land.

Het huidige financieringsmechanisme van de gemeenschappen was nog onderhandeld in een economisch ongunstige periode en houdt geen rekening met de recente stijging van het BNP.

Wij hopen dat met dit wetsontwerp de herfinanciering op korte en middellange termijn van de gemeenschappen, en vooral van de Franse Gemeenschap, duurzaam wordt. Dankzij dit ontwerp krijgt de Franse Gemeenschap toekomstperspectieven. We rekenen er immers op dat het zuiden van het land een economisch herstel zal kennen en zo kan bijdragen tot de welvaart. Vanaf 2004 krijgen de gemeenschappen een totale en structurele herfinanciering, en vanaf 2007 wordt de BTW-dotatie aangepast aan de ontwikkeling van de economische welvaart. Bovendien hebben de Franstaligen in deze onderhandelingen verkregen dat de coëfficiënt voor de aanpassing aan de groei gehervat wordt, zodat het evenwicht tussen de gemeenschappen wordt hersteld.

Deze tekst houdt ook de bevestiging in van het Sint-Elooisakkoord, dat betrekking heeft op de verdeelsleutel van de middelen tussen de twee gemeenschappen en de bedragen die worden toegekend voor de buitenlandse studenten. Met uitzondering van de in het ontwerp bepaalde verhogingen, wordt de BTW-dotatie voortaan verdeeld volgens het reële aantal leerlingen in elke gemeenschap.

De verruiming van de autonomie van de gewesten is een logische stap in een federaal bestel. Met dit wetsontwerp krijgen de gewesten eindelijk de nodige instrumenten om hun

Projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions (Doc. 2-777)

Suite de la discussion générale

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Le projet de loi que nous discutons constitue, comme l'ont déjà souligné mes augustes prédécesseurs à cette tribune, le pendant d'un autre projet de loi qui tend à confier de nouvelles compétences aux régions et aux communautés, projet que le Sénat a déjà voté.

Ces deux projets sont intrinsèquement liés dans la mesure où il paraît évident qu'il ne sert à rien de transférer de nouvelles compétences aux entités fédérées sans leur donner les moyens nécessaires pour les gérer. Il serait ainsi curieux de poursuivre la régionalisation de la politique agricole sans en accepter les conséquences financières et inversement. Il y a donc une unité politique entre ces deux projets de loi.

Intellectuellement et politiquement, il paraîtrait dès lors saugrenu de différencier les prises de position selon les deux projets. Mon groupe se réjouit évidemment du refinancement des communautés et, spécialement, de celui de la Communauté française.

Le projet de loi innove en matière de politique volontariste – M. Monfils l'a mis en évidence –, non seulement pour l'éducation mais pour toutes les compétences des communautés, y compris la culture et le social, tant pour le nord que pour le sud du pays. Fondamentalement, l'enjeu est d'égale importance pour les deux communautés. Je ne vais pas citer ici les extraits bien explicites à ce sujet de la *kleurennota* de M. P. Dewael au Parlement flamand.

Pour le moment, la situation de la Communauté française est la plus délicate, notamment à cause de la dissymétrie des institutions. Il fallait absolument adapter la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, en particulier pour assurer un lien solide et réel entre ce financement et la situation économique nouvelle que connaît le pays.

Le mécanisme actuel de financement des communautés avait été négocié dans une période de marasme économique et ne prend pas en compte l'augmentation du PNB qui est intervenu depuis peu.

Grâce à ce projet de loi, nous espérons tous que le refinancement à court et à moyen termes des communautés, et en particulier de la Communauté française, soit durable. Avec ce projet, des perspectives d'avenir s'ouvrent enfin, monsieur Vandenberghe, ce que M. Van Rompuy semblait regretter dans son intervention à la Chambre. On offre des perspectives d'avenir à la Communauté française en tablant sur la capacité du sud du pays à se rétablir d'un point de vue économique et à participer à la richesse réelle. Voilà une solidarité bien vécue. Des perspectives d'avenir se dessinent donc même s'il faudra encore être patient, même si les effets seront lents et progressifs et même si le refinancement réel et le lien avec la croissance économique ne se réaliseront pleinement qu'en 2007. À partir de 2004, les communautés connaîtront déjà un refinancement global et structurel et, à partir de 2007, la dotation provenant de la TVA sera adaptée à l'évolution du

bevoegdheden efficiënt uit te oefenen.

Praktisch betekent dit dat de gewesten voortaan bevoegd zijn voor de vaststelling van de belastingvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstelling van een twaalfal belastingen die rechtstreeks verband houden met hun bevoegdheden. Bovendien worden ze ook bevoegd voor de inning van de belasting.

Ten slotte krijgen de gewesten ook meer macht op her vlak van de personenbelasting. De onduidelijke formulering van de desbetreffende teksten heeft tot communautaire spanningen geleid wat niet bevorderlijk is voor het herstel van een gunstig politiek en economisch klimaat. Die bevoegdheden moesten dan ook duidelijker worden afgebakend.

Concreet kunnen de gewesten beslissen over opcentiemen en belastingverminderingen op voorwaarde dat de progressiviteit van de belasting niet in het gedrang komt, geen deloyale fiscale concurrentie wordt gevoerd, bepaalde marges worden gerespecteerd en ze binnen hun materiële bevoegdheden blijven.

De fiscale autonomie van de gewesten moet evenwel beter worden geregeld. Daarom is voorzien in een aantal mechanismen. Zo moeten samenwerkingsakkoorden worden gesloten vóór de uitoefening van bevoegdheden inzake belastingen met een hoger risico voor fiscale migratie. Wat die belastingen betreft, moeten de gewesten rekening houden met de andere autonome overheden. Voor de andere belastingen voorziet de wet in controle a priori door het Rekenhof en a posteriori door het Arbitragehof, zodat de federale fiscale loyaliteit gewaarborgd is.

Het ontwerp voldoet aan de eis van budgettaire neutraliteit. De overdracht van bevoegdheden en middelen aan de deelgebieden mocht niet ten koste gaan van de aangelegenheden die de Federale Staat beheert. De sociale zekerheid moest worden gevrijwaard.

Het ontwerp betreffende de overdracht van budgettaire middelen is de logische tegenhanger van het ontwerp tot overdracht van bevoegdheden, inzonderheid inzake buitenlandse handel en landbouw.

Wallonië en de Walen zijn tevreden dat ze in de toekomst hun bevoegdheid inzake landbouw beter kunnen beheren en aanpassen aan de eigenheid van hun gewest.

Ter uitvoering van het Sint-Elooisakkoord mogen de gewesten contracten van onbepaalde duur toekennen en werklozen in dienst nemen. Daarvoor krijgen ze een extra financiering van tweemaal 500 miljoen.

Het ontwerp bevat ook een gedeelte betreffende het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat de tegenhanger is van het ontwerp inzake de overdracht van bevoegdheden.

De Franse en de Vlaamse Gemeenschapscommissie krijgen voortaan een miljard extra van de federale overheid, te verdelen volgens de traditionele verdeelsleutel 80/20.

De beide gemeenschapscommissies krijgen ook voor een miljard trekkingsrechten op de gewestbegroting, volgens dezelfde verdeelsleutel.

Alle deelgebieden die een eigen wetgevende macht hebben, zoals de Franse Gemeenschapscommissie, mogen leningen

bien-être économique. En outre, les francophones ont obtenu dans cette négociation que le coefficient d'adaptation à la croissance soit réévalué de manière telle que pour les communautés qui, dans le passé, avaient des moyens structurellement inférieurs à ceux des autres entités, l'équilibre soit rétabli.

Ce texte est également la confirmation des accords de la Saint-Éloi portant à la fois sur la clef de répartition des moyens entre les deux communautés et les montants attribués pour le financement des étudiants étrangers. Dorénavant, à l'exception de ses augmentations prévues par le projet, la dotation TVA sera répartie selon le nombre réel d'élèves dans chaque communauté, ainsi que le précisait la loi spéciale et comme une loi ordinaire l'a aujourd'hui confirmé, soit une clef dont l'importance ne doit pas être sous-estimée.

Un autre volet concerne l'accentuation de l'autonomie pour les régions. Comme il a déjà été dit lors de l'examen du projet de loi portant transfert de certaines compétences aux régions et aux communautés, un tel transfert se justifie dans un système fédéral lorsqu'il permet qu'une compétence soit exercée de manière plus efficace et optimale par les entités fédérées. En vertu du présent projet de loi, les régions reçoivent enfin les outils nécessaires pour une cohérence et une plus grande autonomie dans l'exercice de leurs compétences.

Pratiquement, cela signifie que les régions seront désormais compétentes pour fixer les taux, la base d'imposition et les exonérations d'une douzaine d'impôts en lien direct avec les politiques dont les régions sont responsables. De plus, les régions seront également dotées de compétences en matière de perception des impôts.

Enfin, les régions disposeront également d'un pouvoir accru à l'égard de l'impôt des personnes physiques. La rédaction obscure des textes relatifs au pouvoir des régions en matière d'IPP a engendré des tensions communautaires peu favorables au retour d'un climat politique et économique positif. Il était nécessaire d'éclaircir, tant d'un point de vue de procédure que d'un point de vue quantitatif, l'étendue et l'exercice des compétences des régions dans ce domaine.

Concrètement, les régions pourront décider de réductions ou d'augmentations générales à l'IPP pour autant que cette compétence s'exerce sans diminuer la progressivité de l'impôt, sans concurrence fiscale déloyale, dans le respect de certaines marges fixées, avec une légère évolution à la hausse entre 2001 et 2004, et dans le respect de leurs compétences matérielles.

Toutefois, l'autonomie fiscale des régions doit être encadrée. Pour le groupe politique que je représente, il était important d'éviter les risques de concurrence fiscale dont auraient principalement souffert les classes des citoyens les plus défavorisés.

Des mécanismes stricts d'accompagnement de l'exercice de ces compétences ont donc été prévus. Des accords de coopération doivent être signés préalablement à l'exercice de la compétence en matière d'impôts pour lesquels les risques de migration fiscale sont les plus élevés. Pour ces taxes là, les régions, si elles sont autonomes, devront néanmoins exercer leurs responsabilités en fonction des autres pouvoirs autonomes. Pour les autres impôts, la loi met en place un

aangaan.

Ten slotte worden, overeenkomstig het Lombardakkoord, ook extra middelen toegekend aan de gemeenten met een Vlaamse schepen. Waarschijnlijk zullen zestien van de negentien gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een Nederlandstalige schepen hebben. De grote meerderheid van de gemeenten zal dus een beroep kunnen doen op die extra middelen, inzonderheid alle gemeenten die structurele problemen ondervinden als gevolg van de samenstelling van hun bevolking.

De doelstelling van de democraten en van onze fractie is dat alle gemeenten van het Brussels Gewest een Vlaamse schepen hebben. De vertegenwoordiging van de beide gemeenschappen in het schepencollege kan alleen maar positieve gevolgen hebben voor de gemeente. Aan een beleid ten gunste van twee gemeenschappen zijn nu ook eenmaal meer kosten verbonden.

Om al deze redenen steunt onze fractie dit ontwerp.

mécanisme élaboré de monitoring, dans lequel interviennent à la fois la Cour des comptes, a priori, et la Cour d'arbitrage, a posteriori, ce qui garantit le respect de la loyauté fiscale fédérale.

Le projet s'inscrit aussi dans une forme de neutralité budgétaire. En effet, il était indispensable que le transfert de certaines compétences et le transfert de moyens nouveaux aux entités fédérées ne se fassent pas au détriment de branches gérées par l'État fédéral. Il fallait préserver la sécurité sociale.

Le volet du transfert des moyens budgétaires pour gérer les nouvelles compétences constitue le pendant logique du projet de loi portant transfert aux régions de compétences nouvelles, notamment en matière de commerce extérieur et d'agriculture. En effet, tout transfert de nouvelles compétences aux entités fédérées doit s'accompagner du transfert des moyens budgétaires garantissant leur bonne gestion et la réalisation des objectifs.

En matière d'agriculture, la Wallonie et les Wallons se réjouissent de pouvoir disposer, à l'avenir, d'une possibilité de gérer au mieux cette importante compétence qui sera adaptée aux spécificités régionales.

Les régions pourront octroyer des contrats à durée indéterminée et recruter des demandeurs d'emploi. Il s'agit de la consécration des accords de la St-Éloi qui sont par ailleurs confortés par un financement complémentaire de deux fois 500 millions.

Le projet contient également un volet consacré à la Région de Bruxelles-Capitale, pendant de ce qui a été approuvé dans l'autre projet de loi relatif au transfert de compétences.

De nouveaux moyens ont été prévus pour les commissions communautaires. Chaque Bruxellois doit se réjouir du fait que les commissions communautaires française et flamande disposeront désormais d'un milliard supplémentaire en provenance du fédéral, réparti selon la clef traditionnelle 80/20.

Le présent projet prévoit également l'apport d'un milliard supplémentaire généré par les droits de tirage que peuvent exercer les commissions communautaires française et flamande à charge du budget régional, selon la même clé de répartition, ce qui constitue un élément fondamental pour les Bruxellois.

Toutes les entités fédérées disposant d'un pouvoir législatif propre, notamment la Commission communautaire française, se voient désormais attribuer une capacité d'emprunt, autre point positif concrétisé dans le projet.

Enfin, des moyens nouveaux seront octroyés aux communes dans lesquelles siège un échevin flamand, conformément aux accords du Lombard. Si tout cela se met en place de façon sage et cohérente, on peut vraisemblablement compter sur la présence d'échevins néerlandophones dans seize communes sur les dix-neuf de la Région de Bruxelles-Capitale. La grande majorité des communes pourra donc faire appel à ces moyens, en particulier toutes les communes connaissant des difficultés structurelles en raison de la composition de leur population.

L'objectif pour les démocrates et pour mon groupe est effectivement, à terme, qu'il y ait cette présence dans les dix-

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Graag geef ik namens mijn fractie enkele algemene beschouwingen bij dit wetsontwerp. Tijdens de besprekingen over de bevoegdheidsoverdracht hebben we al geprobeerd een algemene visie te ontwikkelen en daarom beperk ik me nu tot het financiële deel.

Het algemene standpunt dat het bevoegdheidspakket in het voordeel van Vlaanderen zou zijn en het financiële pakket in het voordeel van Wallonië berust mijns inziens op een foute redenering die al een aantal maanden opgang maakt. Bepaalde mensen hebben op dit punt misschien zelfs bewust een verkeerd beeld gecreëerd. Vlaanderen was misschien wel vragende partij voor bepaalde bevoegdheden, maar ook voor een aantal elementen uit het financiële pakket. Wat er ook wordt beweerd, ondanks alle grote verschuivingen en veranderingen op het vlak van staatsvorming, gaan er geen extra middelen naar de Franstaligen, met uitzondering misschien van een aantal miljarden die het Brussels Hoofdstedelijk Gewest worden toegeschoven.

Eerst en vooral wil ik een algemene beschouwing geven over de verhouding tussen de federale staat en de deelgebieden. Twee grote problemen bestaan daar op het ogenblik. Een eerste is de omvang van de middelen waarover de verschillende deelgebieden kunnen beschikken. In een federale staat is het logisch dat de deelgebieden op een gelijkwaardige manier kunnen genieten van de toename van de welvaart in het federale land. Op gewestelijk niveau is dit inderdaad gegarandeerd, maar op het niveau van de gemeenschappen moeten we vaststellen dat de toename van de welvaart op federaal niveau er absoluut niet wordt weerspiegeld. Op gemeenschapsvlak hebben Vlaanderen en Wallonië steeds minder middelen en dus minder mogelijkheden om hun bevoegdheden uit te oefenen. Dit heeft tot gevolg dat op belangrijke bevoegdheidsdomeinen, zoals welzijn, cultuur en onderwijs, de toename in de welvaart niet kan worden omgezet in noodzakelijke initiatieven. Daarom ben ik als federalist ook vragende partij voor een verhoging van de middelen voor de gemeenschappen.

Een tweede algemene opmerking is dat de fiscaliteit als instrument volledig afwezig was op het niveau van de deelstaten. In het verleden werd dit voortdurend geblokkeerd door de Franstaligen en op dat vlak hebben we toch wel een psychologische bres geslagen in het afwijzingsfront. Het instrument van de fiscaliteit maakt enerzijds een

neuf communes de la Région bruxelloise.

C'est une formule parfaitement acceptable et souhaitable qui relève d'un intérêt général bien compris en ce qui concerne la Région bruxelloise.

Tout cela tient simplement compte de la réalité selon laquelle la représentation de deux communautés au sein du collège échevinal a forcément des conséquences positives sur la vie de la commune. Le pluralisme politique et linguistique au sein d'un collège a un coût lié aux politiques menées en faveur des deux communautés linguistiques, notamment en matière culturelle ou dans le secteur de l'enseignement communal.

Pour toutes ces raisons, mon groupe politique soutient ce projet et, surtout, cette nouvelle manière de gérer au plus près les intérêts de chacune de nos régions, de nos communautés et de l'État fédéral lui-même.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Je limiterai mes considérations à l'aspect financier.*

La vision selon laquelle le transfert de compétences se ferait au bénéfice de la Flandre alors que le volet financier profiterait à la Wallonie repose sur un raisonnement erroné. La Flandre était certes demandeuse de certaines compétences, mais aussi de moyens financiers. Quoi qu'on en dise, il n'y aura pas de nouveaux moyens financiers pour les francophones, excepté quelques milliards pour la Région de Bruxelles-Capitale.

Il existe deux problèmes dans les rapports entre l'État fédéral et les entités fédérées. Le premier consiste en l'importance des moyens dont peut disposer chacune des entités fédérées. Dans un État fédéral, il est logique que les entités fédérées puissent bénéficier de manière équitable de l'amélioration du bien-être que connaît l'État fédéral. Si cette liaison est garantie au niveau régional, ce n'est pas le cas pour les communautés. Au niveau communautaire, la Flandre et la Wallonie disposent donc de toujours moins de moyens pour exercer leurs compétences dans les domaines de l'aide sociale, de la culture et de l'enseignement. Étant fédéraliste, je suis dès lors demandeur d'une augmentation de moyens pour les communautés.

Le deuxième problème est que les entités fédérées ne disposaient pas de l'instrument fiscal. Ce dossier a toujours été bloqué par les francophones. Aujourd'hui, nous avons fait tomber une barrière psychologique. L'instrument fiscal permet de responsabiliser les dirigeants des entités fédérées et de mener une politique. Je pense à des domaines comme la mobilité et le transfert de propriété. Les initiatives du ministre-président du gouvernement flamand ont prouvé que ces domaines n'étaient pas sans importance.

J'en viens maintenant aux critiques relatives au transfert de moyens et à l'autonomie fiscale. Commençons par le refinancement des communautés. Celles-ci sont actuellement financées par des moyens provenant à 30% de l'impôt des personnes physiques et à 70% des recettes de la TVA. Ces moyens sont répartis selon la clé des accords de la Saint-Éloi. Ce système est certes plus objectif qu'auparavant, mais il reste très favorable aux francophones. Je suis un défenseur de la solidarité à condition qu'elle soit raisonnable. L'entité fédérée qui bénéficie du système, en l'occurrence la Communauté française, ne peut dépenser plus par élève que

responsabilisering van de bestuurders van de deelstaten mogelijk en schept anderzijds de kans sturend en beleidsmatig op te treden door in te grijpen op de belastingen. Denken we maar aan terreinen zoals mobiliteit en eigendomsoverdracht. De initiatieven van de Vlaamse minister-president hebben aangetoond dat dit niet onbelangrijk is.

Ik ga nu in op de kritieken op de overdracht van middelen en fiscale autonomie. Allereerst is er de herfinanciering van de gemeenschappen. Momenteel worden de gemeenschappen gefinancierd met middelen die voor 30% uit de personenbelasting en voor 70% uit BTW-ontvangsten worden geput en die worden verdeeld volgens de verdeelsleutels van het Sint-Elooisakkoord. Dit systeem is weliswaar objectiever dan vroeger, maar blijft heel voordelig voor de Franstaligen. Ik ben een voorstander van solidariteit, maar solidariteit moet ook redelijk zijn. Het kan niet dat een ontvangende deelstaat, in dit geval de Franstalige, per leerling meer middelen kan spenderen dan de deelstaat die de middelen ter beschikking stelt.

Dat is vandaag wel het geval. Per leerling kan Wallonië tienduizend frank meer uitgeven dan Vlaanderen. Dat is geen solidariteit, dit is minstens gedeeltelijk een verspilling van middelen.

Wat is er over deze verdeelsleutel nu beslist? Ten eerste worden er extra middelen toegekend. In het verleden bleef de stijging van de middelen voor de gemeenschappen ten achter bij de toename van de welvaart, waardoor sommige lonen niet konden worden uitbetaald. Ten tweede worden de nieuwe middelen – de veertig miljard en de groei die vroeger ook niet werd ingerekend en nu ook wordt toegevoegd – verdeeld volgens het principe van de *juste retour* waar daarnet ook al over werd gesproken. In tegenstelling tot wat de CVP en het Vlaams Blok vertellen, worden er geen nieuwe transfers georganiseerd. Wat bestond blijft wel bestaan, maar groeit veel trager dan de nieuwe middelen. Het ene wordt namelijk alleen geïndexeerd; de nieuwe middelen worden bovendien aan de welvaarts-groei gekoppeld. Dat betekent dat de oude verdeelsleutel verwatert en langzaam wordt overgenomen door meer objectieve criteria.

Ik wil het voorgaande met een enkele cijfers illustreren. Zoals gezegd krijgt de Franse Gemeenschap per leerling tienduizend frank meer voor onderwijs. Tegen 2011 is de lat gelijk gelegd.

De heer Hugo Vandenberghe (CVP). – Tegen 2011! Waar zullen we dan zijn?

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Dat is een goede vraag, mijnheer Vandenberghe, maar alleszins gaat deze beslissing compleet in de tegenovergestelde richting dan degene die jullie in 1993 hebben aangegeven.

Het aandeel van de BTW zakt van zeventig procent nu tot vijftig procent in 2010. Voor onderwijs zouden we in een ongewijzigd regime in 2010 272 miljard kunnen spenderen. Daar komt nu 170 miljard bij voor Vlaanderen en tachtig miljard voor Wallonië. Ook niet onbelangrijk is dat de vergelijking van de gemeenschapsmiddelen per hoofd van de bevolking met die van België, meer evenwichtig wordt. Die komt voor Vlaanderen vandaag op 98,8 procent, dat wil zeggen dat Vlaanderen per hoofd minder gemeenschapsmiddelen uitgeeft dan Wallonië. Ook aan deze absurde solidariteit maakt dit ontwerp een einde tegen 2008.

l'entité fédérée qui met les moyens à disposition.

Aujourd'hui c'est bien le cas. La Wallonie peut dépenser dix mille francs de plus par enfant que la Flandre. Il ne s'agit pas de solidarité mais au moins pour une part de gaspillage des moyens.

Qu'a-t-on décidé en matière de clé de répartition ? Tout d'abord, des moyens supplémentaires sont attribués. Par le passé, l'augmentation des moyens des communautés ne suivait pas l'augmentation du bien-être de sorte qu'on ne pouvait payer certains salaires. Ensuite, les nouveaux moyens – les 40 milliards ainsi que la croissance qui n'était pas prise compte auparavant mais qui l'est maintenant – sont répartis selon le principe du juste retour que l'on vient d'évoquer. Contrairement à ce que disent le CVP et le Vlaams Blok, on n'organise aucun nouveau transfert. Ce qui existait est maintenu mais augmente plus lentement que les nouveaux moyens. En effet, ce qui existait est simplement indexé tandis que les moyens nouveaux augmentent en fonction de la croissance. Cela signifie que l'ancienne clé de répartition s'estompe au profit de critères plus objectifs. Je vais illustrer mon propos par quelques chiffres. La Communauté française obtient 10000 francs de plus par élève mais en 2011, les montants seront les mêmes.

M. Hugo Vandenberghe (CVP). – Où en serons-nous en 2011 ?

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Cette une bonne question, Monsieur Vandenberghe mais en tout cas cette décision va dans la direction opposée de celle que vous avez prise en 1993.

La part de la TVA tombera de 70% à 50% en 2010. À régime inchangé, nous devrions pouvoir dépenser 170 milliards pour l'enseignement en 2010. Il y a 170 milliards de plus pour la Flandre et 80 pour la Wallonie. La comparaison entre les moyens de la communauté par tête d'habitant et ceux de la Belgique devient plus équilibrée. Pour la Flandre, le chiffre est de 98,8%, ce qui signifie que la Flandre dépense moins de moyens de la communauté que la Wallonie. D'ici 2008, le projet aura aussi mis fin à cette solidarité absurde. Par la suite, les chiffres évolueront en fonction de la croissance de chaque région. Ces chiffres rectifient une image fausse

Daarna evolueert ze op basis van de welvaartsgroei van elke regio. Deze cijfers trekken het beeld recht dat sommigen maandenlang hebben verspreid, namelijk dat er alleen maar meer middelen gaan naar het Franstalig onderwijs. Het tegendeel is waar: de twee gemeenschappen krijgen meer middelen en de verdeelsleutel voor de bijkomende middelen volgt perfect het principe van de *juste retour*.

Een tweede aspect betreft de fiscaliteit en de fiscale autonomie. Maandenlang en ook daarnet nog is gezegd dat de autonomie erg beperkt is. Er komt een volledige overdracht en een volledige autonomie voor de onroerende voorheffing, de registratierechten, de successierechten, de verkeersbelasting, de belasting op de inverkeerstelling en zomeer ten belope van 139 miljard. Er komt op langere termijn ook een autonomie in de personenbelasting van 6,75 procent. Dat maakt mogelijk dat er voor 45 miljard extra belasting kan worden geïnd of vermindering toegestaan. In totaal betekent dat 184 miljard op een totaal budget van 311 miljard. De heer Geens sprak daarnet van een autonomie van veertig procent. Als ik goed kan rekenen, dan betekent 184 miljard op 311 miljard precies 59,2 procent. Dat is het procent van het totale budget waarover Vlaanderen en de andere gewesten volledig autonoom kunnen beslissen.

Spijtig genoeg is de minister van Financiën niet aanwezig. Ik had met hem graag gedebatteerd over het personeel. Alle personeelsleden die instaan voor de inning van de gewestbelastingen kunnen naar de gewesten worden overgeheveld, als de gewesten dat zelf wensen. Dat geldt ook voor het Kadaster. Dat betekent dat de gewesten volgens eigen inzicht een beleid kunnen voeren en zelf een kadastraal inkomen zullen kunnen bepalen.

Er zijn inderdaad een aantal beperkingen op de fiscale autonomie. De progressiviteit kan niet worden aangetast. Behalve de meest blauwe liberalen is niemand in Vlaanderen voorstander van het omkeren van de progressiviteit. Ik beschouw dit niet als een toegeving, maar eerder als een garantie.

Er is een beperking van belastingverminderingen en -vermeerderingen, opcentiemen en kortingen tot 6,75% van de opbrengst van de personenbelasting in elk gewest. Dit is inderdaad een beperking. Ik ga ervan uit dat de huidige stap in de staatsvorming geen eindpunt is.

Het feit dat de gewesten zowel opcentiemen als kortingen kunnen toestaan, betekent dat een volledige tariefautonomie bereikt is. Daarenboven kunnen de gewesten aftrekken toestaan. Daarmee kan een eigen beleid worden gevoerd.

Er werd over gefulmineerd dat er een overdreven controle zou bestaan op de fiscale autonomie. In tegenstelling tot wat werd gevraagd, blijven de normale rechtscolleges bestaan bij mogelijke disputen. Daar wordt helemaal niets aan veranderd. Er wordt geen afzonderlijke procedure ingevoerd. Wel bestaat de verplichting om aan het Rekenhof de geplande belastingvermindering voor te leggen. Het Rekenhof kan berekenen of de 6,75% niet wordt overschreden en of de progressiviteit niet wordt aangetast. De Vlaamse regering en het Vlaams Parlement moeten daar echter geen rekening mee te houden. Het advies kan enkel een 'overweging' zijn bij een eventuele klacht bij de Raad van State. Dat een eventuele belastingvermindering moet worden voorgelegd aan de

diffusée depuis des mois par d'aucuns qui prétendent que l'on donne uniquement des moyens supplémentaires à l'enseignement francophone. C'est l'inverse qui est vrai : les deux communautés obtiennent plus de moyens et la clé de répartition des moyens supplémentaires suit parfaitement le principe du juste retour.

Un deuxième aspect a trait à la fiscalité et à l'autonomie fiscale. On a dit pendant des mois et maintenant encore qu'elle était très limitée. Il y a un transfert total et une autonomie complète pour le précompte immobilier, les droits d'enregistrement, les droits de succession, la taxe de circulation, la taxe de mise en circulation, etc. pour un montant de 139 milliards. À plus long terme, il y aura aussi une autonomie pour l'impôt des personnes physiques de 6,75%. Cela permet de percevoir pour 45 milliards d'impôts supplémentaires ou de les diminuer d'autant. Cela fait 184 milliards sur un budget total de 311 milliards. M. Geens vient de parler d'une autonomie de 40%. Si je calcule bien, 184 milliards sur 311 cela fait exactement 59,2%. C'est le pourcentage du budget total dont la Flandre et les autres régions peuvent décider de manière totalement autonome.

Malheureusement, le ministre des Finances n'est pas présent. J'aurais aimé parler de la question du personnel avec lui. Tous les membres du personnel en charge de la perception de l'impôt régional peuvent être transférés aux régions si les régions le souhaitent. Cela vaut aussi pour le cadastre. Cela signifie que les régions pourront mener leur propre politique et même déterminer elles-mêmes le revenu cadastral.

Il existe en effet certaines limitations à l'autonomie fiscale. On ne peut pas porter atteinte à la progressivité. À l'exception de certains libéraux ultra, personne en Flandre n'est favorable au renversement de la progressivité. Je considère cela plutôt comme une garantie que comme une concession.

Les diminutions et augmentations d'impôts, les centimes additionnels et les réductions dans chaque région sont limitées à 6,75% du produit de l'impôt des personnes physiques. C'est certes une limitation. Je pars du principe que cette étape n'est pas la dernière en matière de réforme de l'État.

Le fait que les régions puissent accorder des centimes additionnels et des réductions indique que l'on a atteint une totale autonomie en matière de taux. En outre, les régions peuvent octroyer des abattements. Cela permet de mener sa propre politique.

On se plaint du contrôle exagéré de l'autonomie fiscale. Contrairement à ce qui fut demandé, les juridictions normales sont maintenues en cas de conflits éventuels. On n'y change rien. Aucune procédure exceptionnelle n'est introduite. Toutefois, on impose l'obligation de soumettre les diminutions d'impôts projetées à la Cour des comptes. Cette dernière vérifie si la limitation des 6,75% n'est pas dépassée et si on ne porte pas atteinte à la progressivité. Le gouvernement et le Parlement flamands n'ont pas à en tenir compte. L'avis ne peut être qu'une « considération » en cas de recours éventuel au Conseil d'État. Le fait qu'une diminution d'impôt doit être soumise au gouvernement fédéral ne doit en outre pas être perçu comme une limitation. Il est quand même logique que celui qui perçoit l'impôt soit

federale regering moet bovendien niet als een beperking worden beschouwd. Het is toch logisch dat degene die de belastingen int op zijn minst moet weten in welke zin de modaliteiten van inning, voorheffing, en dergelijke meer moeten worden aangepast. Dat is een element van goed bestuur.

De kritiek werd ook geuit dat het kijk- en luistergeld, de enige gemeenschapsbelasting, wordt afgeschaft. Deze belasting was de facto sinds 1993 geen gemeenschapsbelasting meer. Enkel de gewesten konden met de instemming van de federale overheid en de gemeenschappen heffingen of kortingen op deze belasting toestaan. De gemeenschappen hadden helemaal geen autonomie om deze belasting te moduleren. Het ging om een inkomstenbron, die nu door een dotatie wordt vervangen.

Ik verheer niet dat ik voorstander ben van de fiscale autonomie voor de gemeenschappen. Vandaag heeft de Vlaamse Gemeenschap in Brussel echter enkel bevoegdheden inzake de instellingen. De mogelijkheid bestaat volstrekt niet om daar een fiscale autonomie door te voeren. Dit is niet toegestaan door de Grondwet.

De grotere fiscale bevoegdheid voor de gewesten heeft in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest enige ongerustheid veroorzaakt. Het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest vreest dat er een tekort van 16 miljard zal ontstaan. Er wordt vandaag twee miljard extra middelen voorzien voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Ik denk dat dit niet zal volstaan om het vooropgestelde tekort te delgen.

Aan de bestaande solidariteit tussen de gewesten is er helemaal niets gewijzigd.

Op deze tribune wil ik toch nog eens beklemtonen dat er een poging is geweest om via de zogenaamde negatieve term, namelijk de vermindering van het aandeel van de personenbelasting in de dotaties die voortvloeit uit de verhoogde fiscale autonomie van de gewesten, een vorm van solidariteit tussen de gewesten in te voeren. Vandaag kan ik bevestigen dat het niet zo ver is gekomen.

Tot slot wil ik zeggen dat het hoofdstuk financiering evenmin als het hoofdstuk bevoegdheden Vlaamse toegevingen bevat.

Er werd ingegaan op het verzoek van de Franstaligen om over meer middelen voor hun onderwijs te kunnen beschikken. De Vlamingen hebben de gelegenheid wel te baat genomen om een gemeenschapsfinanciering uit te werken waarmee een einde komt aan de onrechtvaardige geldstromen van Noord naar Zuid. Voortaan zullen de middelen op een meer rationele manier worden verdeeld zonder dat afbreuk wordt gedaan aan bepaalde vormen van solidariteit.

Sommigen beweren dat de Vlamingen met deze hervorming het laatste wapen uit handen hebben gegeven om nog ooit een staatshervorming te verwezenlijken, alsof de vraag naar meer middelen van één van de gemeenschappen nu het ultieme middel zou zijn om een nieuwe fase in de staatshervorming in te leiden. Ik daag de CVP uit – en ik denk dat ze dat wenst – om bij een volgende vorming van de federale regering, samen met ons of met een andere kandidaat regeringspartij een nieuwe stap in de staatshervorming op de onderhandelingstafel te leggen.

Wat verhindert Vlamingen of Walen bij een nieuwe regeringsonderhandeling een aantal nieuwe eisen op tafel te

au courant des modalités de perception afin de procéder à des adaptations. Cela relève de la bonne gestion.

On critique aussi la suppression du seul impôt des communautés, la redevance radio-télévision. Depuis 1993, cet impôt n'était plus un impôt des communautés dans les faits. Seules les régions pouvaient percevoir une taxe sur cet impôt ou octroyer une réduction avec l'accord du gouvernement fédéral et des communautés. Les communautés n'avaient aucune possibilité de moduler cet impôt. Il s'agissait d'une source de revenus qui est désormais remplacée par une dotation.

Je ne cache pas que je suis favorable à l'autonomie fiscale des communautés. Actuellement, à Bruxelles, la Communauté flamande n'a de compétences qu'en matière institutionnelle. Il n'est pas possible d'y introduire l'autonomie fiscale. La Constitution ne le permet pas.

L'extension de la compétence fiscale des régions a suscité des inquiétudes dans la Région de Bruxelles Capitale. Cette dernière craint que cela ne mène à un manque de 16 milliards. On octroie aujourd'hui 2 milliards supplémentaires à la Région de Bruxelles Capitale. Je ne pense pas que cela permettra de combler le manque prévu.

On n'a rien changé à la solidarité existant entre les régions.

Je veux une nouvelle fois insister à cette tribune sur le fait qu'on a tenté par le biais de ce qu'on appelle le terme négatif, à savoir la diminution de la part de l'impôt des personnes physiques dans les dotations qui découle de l'extension de l'autonomie fiscale des régions, d'introduire une forme de solidarité entre les régions. Je puis réaffirmer aujourd'hui, qu'on ne l'a pas fait.

Je conclus en soulignant que ni dans le volet financement, ni dans le volet relatif aux compétences, il n'y a de concessions flamandes.

On a donné suite à la requête des francophones qui souhaitaient une augmentation des moyens pour leur enseignement. Les Flamands ont saisi cette occasion pour élaborer un financement qui mette fin à des transferts injustifiés de moyens du Nord vers le Sud. Désormais, les moyens seront répartis de manière plus rationnelle sans pour autant mettre fin à certaines formes de solidarité.

D'aucuns affirment que cette réforme nous enlève notre dernière arme et qu'aucune réforme de l'État ne pourra plus être réalisée, comme si la demande de moyens supplémentaire de l'une des communautés était l'ultime moyen pour entamer une réforme de l'État. Je défie le CVP de mettre sur la table une nouvelle étape de la réforme de l'État lors de la formation d'un prochain gouvernement, avec nous ou avec d'autres partis candidats au pouvoir.

Qu'est-ce qui empêche Flamands et Wallons d'exprimer de nouvelles exigences et de les négocier lors des négociations gouvernementales ?

leggen en daarover te onderhandelen?

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CVP). – Wat heeft u verhinderd om nu nieuwe eisen te formuleren, mijnheer Vankrunkelsven?

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Of er nu een gewest of een gemeenschap meer middelen vraagt of niet, bij iedere onderhandeling over de vorming van een regering kan er een nieuw eisenpakket op tafel worden gelegd.

Het is mijn innige overtuiging dat ook vandaag de staatshervorming niet is afgerond. Zeker op het terrein van de sociale zekerheid moeten er nog nieuwe stappen worden gezet, vooral dan inzake de bevoegdheden voor gezondheidszorg en gezinsbeleid.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CVP). – U hebt dat nu wel geblokkeerd, mijnheer Vankrunkelsven.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Ook omtrent Brussel en de positie van Vlaanderen in Europa moeten er nog nieuwe stappen worden gezet, maar ik verheer niet dat wij vandaag misschien een grotere stap hadden kunnen zetten. Wij hebben onderhandeld om te bekomen wat wij nu hebben. Ik ben daarover helemaal niet beschaamd. Ik ben fier dat wij vandaag zonder de minste toegeving aan de Franstaligen belangrijke nieuwe bevoegdheden, fiscale autonomie en nieuwe waarborgen voor de Vlamingen in Brussel hebben verworven. Vroeger was dat nooit mogelijk geweest.

De heer Hugo Vandenberghe (CVP). – Ik zie dat de hulp van de minister van Landsverdediging is ingeroepen om de staatshervorming toe te lichten. We hebben bijna alle ministers gehoord over de Lambermont- en Lombardakkoorden. Nu de regering tot in de laatste loopgraven is teruggedrongen, speelt ze haar laatste verdediging uit: de minister van Landsverdediging zelf komt de laatste en beslissende argumenten uit de wapens laten rollen. Ik kijk met spanning uit naar zijn ongetwijfeld briljant pleidooi.

Eergisteren begon *De Standaard* met een artikelenreeks onder de titel *De kracht van het woord*. Enkele dagen geleden las ik in een Nederlandse krant over de 'woordgelovigen'.

Ik heb die twee gedachten samengebracht. Ook in de woordcultuur zijn er *believers* en *non believers*. Talleyrand, de grote profeet van de *non believers*, zeker in de politiek, zei: "De woorden dienen enkel om uw gedachten te verbergen." Cato zei ooit in de Romeinse Senaat, die nog enige invloed had: "*O tempora, o mores*". In associatie kan ik het nog anders uitdrukken: "*O verba, o mores*". Het antwoord op de vraag of we de woorden nog mogen geloven, hangt af van de situatie waarin we ons bevinden.

Dat is het antwoord op de uiteenzetting van de heer Vankrunkelsven. De verklaringen, manifesten en dure eden aan Vlaanderen die hij tijdens de verkiezingscampagne deed, moeten worden vergeleken met de woorden die hij vandaag uitspreekt. Wat heeft hij de kiezers beloofd? Welk verbond heeft hij gesloten en respecteert hij dat nu nog? De heer Caluwé heeft uitvoerig en briljant beschreven dat het akkoord dat voorligt, in vergelijking met alle beloften en dure eden die voor de kiezer werden afgelegd, zelfs geen voetnoot is. We leven in een politieke cultuur waarin het woord niet meer de vorm is van de uitdrukking van de gedachte, maar gewoon

Mme Mia De Schamphelaere (CVP). – *Qu'est-ce qui vous a empêché de formuler vos nouvelles exigences, Monsieur Vankrunkelsven ?*

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Qu'une région ou une communauté demande ou non des moyens supplémentaires, lors des négociations en vue de la formation d'un gouvernement, on peut toujours formuler de nouvelles exigences.*

J'ai la conviction que la réforme de l'État n'est pas achevée. Il faut progresser notamment dans le domaine de la sécurité sociale surtout pour ce qui est des compétences en matière de santé et de politique familiale.

Mme Mia De Schamphelaere (CVP). – *C'est ce que vous avez bloqué, Monsieur Vankrunkelsven.*

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Il faut aussi avancer en ce qui concerne Bruxelles et la position de la Flandre en Europe, mais je ne cache pas que nous aurions pu progresser plus aujourd'hui. Nous avons négocié pour obtenir ce que nous avons aujourd'hui. Je n'en ai absolument pas honte. Je suis fier que nous ayons acquis des compétences nouvelles, l'autonomie fiscale et de nouvelles garanties pour les Flamands de Bruxelles sans avoir fait de concessions aux francophones. Cela n'avait jamais été possible auparavant.*

M. Hugo Vandenberghe (CVP). – *Je constate qu'on en appelle au ministre de la Défense pour expliquer la réforme de l'État. Nous avons entendu presque tous les ministres sur les accords du Lombard et du Lambermont. Maintenant que le gouvernement est acculé dans ses derniers retranchements, il tire sa dernière cartouche : le ministre de la Défense en personne va nous apporter les derniers arguments décisifs. Je suis curieux d'entendre son brillant plaidoyer.*

Avant-hier, De Standaard entamait une série d'articles sous le titre « la force des mots ». Il y a quelques jours, je lisais un article dans la presse néerlandaise sur ceux qui croient aux mots. Il y a les croyants et les non-croyants dans ce domaine aussi. Talleyrand, grand prophète de la seconde catégorie, disait que les mots servent uniquement à cacher vos pensées. Cato dit un jour au Sénat qui avait encore quelque influence « O tempora, O mores ». Je pourrais faire une association et l'exprimer autrement : « O verba, O mores ». La réponse à la question de savoir si nous pouvons encore croire aux mots, dépend de la situation dans laquelle nous nous trouvons.

Telle est la réponse à l'exposé de M. Vankrunkelsven. Ses déclarations, ses manifestes et les serments qu'il a faits à la Flandre lors de la campagne électorale doivent être comparés aux mots qu'il prononce aujourd'hui. Qu'a-t-il promis aux électeurs ? Quel engagement a-t-il pris et le respecte-t-il ? M. Caluwé a brillamment démontré qu'il n'y a pas de rapport entre les promesses électorales et ce projet. Nous vivons dans une culture politique où les mots ne servent plus à donner forme à l'expression de nos pensées mais sont devenus un moyen de faire miroiter des choses au citoyen.

Je ne développerai pas tous les arguments relatifs à cette loi de financement. Nous l'avons fait en commission.

J'expliquerai brièvement pourquoi nous y sommes opposés et je m'étendrai ensuite sur l'actualité politique. Je parlerai des

een middel om de burger iets voor te spiegelen.

Ik zal niet alle argumenten tegen deze financieringswet ontwikkelen. We hebben dat in de commissie uitvoerig gedaan. Ik wens in een notendop duidelijk te maken waarom wij ertegen gekant zijn en zal nadien verder ingaan op de algemene politieke actualiteit. Ik zal het met name hebben over de al dan niet geheime onderhandelingen. Die worden blijkbaar opnieuw gevoerd in de stijl van de echte burgerdemocratie, die de greep van de burger op het beleid moet verhogen!

Ik heb in de commissie uitvoerig verwezen naar de verklaring van de heer De Grauwe die beweert de vermindering van het cynisme van de kiezers ten aanzien van de politiek na te streven. De politici moeten de kloof tussen belofte en werkelijkheid verkleinen.

De voorgaande sprekers hebben de talrijke beloften van de politici opgesomd. Alle ernstige commentatoren erkennen dat die beloften voor de Vlaamse Gemeenschap een negatief resultaat hebben opgeleverd. Ik wil de Walen uiteraard niet benadelen, maar het is verre van oneerbaar dat de Vlaamse volksvertegenwoordigers en senatoren de Vlaamse belangen verdedigen.

De heer Frans Lozie (AGALEV). – Het is evenmin oneerbaar zijn mening te herzien.

De heer Hugo Vandenberghe (CVP). – Ik heb mij niet uitgesproken over de opvatting van anderen. Ik heb enkel gezegd dat ik het verdedigen van de Vlaamse belangen niet oneerbaar vind.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – U verdedigt zich tegen beschuldigingen die niemand heeft uitgesproken.

De heer Hugo Vandenberghe (CVP). – Ik weet al lang dat mijn argumenten u niet kunnen overtuigen, mijnheer Vankrunkelsven. Dat is geen reden om mijn uiteenzetting te beëindigen.

De CVP kan het Lambermontakkoord onmogelijk goedkeuren. In de eerste plaats is het veel te duur. Dat heeft niets te maken met een gebrek aan solidariteit. Solidariteit betekent niet dat wij blindelings onevenwichtige akkoorden moeten goedkeuren die de democratische toets niet doorstaan. De Vlaamse meerderheidspartijen vonden dat vroeger trouwens ook.

Mijnheer de voorzitter, de solidariteit tegenover de Franse Gemeenschap kan niet worden vergeleken met de solidariteit van de Europese Unie ten opzichte van Sicilië. In een federale staat werken de solidariteitsmechanismen op een andere wijze. Terloops wijs ik erop dat volgens de jongste verklaring van de Europese Rekenkamer 7% van de uitgaven van de Europese Unie niet met stukken bewijsbaar zijn. De fraude op Europees niveau is helaas zeer groot. Hoe zou de publieke opinie reageren op de verklaring dat voor 7% van de uitgaven van de Belgische staat geen bewijzen voorhanden zijn?

De solidariteit in een federale staat moet doorzichtig en controleerbaar zijn en mag nooit definitief zijn. De financieringsmogelijkheden moeten kunnen worden aangepast. Het dotatiesysteem verhoogt het consumptiefederalisme en dat betekent dat de politieke verantwoordelijkheid vermindert van degenen die over de

négociations, secrètes ou non. On en mène à nouveau dans le style de la véritable démocratie citoyenne sensée augmenter l'influence du citoyen sur la politique !

En commission, je me suis référé à déclaration de M. De Grauwe qui affirme aspirer à faire diminuer le cynisme des électeurs à l'égard de la politique. Les hommes politiques doivent réduire le fossé entre les promesses et la réalité.

Les intervenants précédents ont énuméré les nombreuses promesses des hommes politiques. Tous les commentateurs sérieux reconnaissent que ces promesses ont un résultat négatif pour la Communauté flamande. Je ne veux certes pas désavantager les Wallons mais il n'est certainement pas déshonorant que les députés et sénateurs flamands défendent les intérêts flamands.

M. Frans Lozie (AGALEV). – *Il est tout aussi peu déshonorant de revoir son opinion.*

M. Hugo Vandenberghe (CVP). – *Je ne me suis pas exprimé sur les opinions des autres. J'ai simplement dit qu'il n'était pas déshonorant de défendre les intérêts flamands.*

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Vous vous défendez contre des accusations que personne n'a formulées.*

M. Hugo Vandenberghe (CVP). – *Je sais depuis longtemps que mes arguments ne peuvent vous convaincre, Monsieur Vankrunkelsven. Ce n'est pas une raison pour mettre fin à mon exposé.*

Le CVP ne peut voter les accords du Lambermont. Tout d'abord, ils sont beaucoup trop chers. Il ne s'agit pas d'un manque de solidarité. La solidarité n'implique pas que nous devions adopter aveuglément des accords déséquilibrés qui ne résistent pas au contrôle démocratique. Auparavant, les partis flamands de la majorité partageaient d'ailleurs ce point de vue.

Monsieur le Président, on ne peut comparer la solidarité à l'égard de la Communauté française à la solidarité de l'Union européenne à l'égard de la Sicile. Dans un État fédéral, les mécanismes de solidarité fonctionnent d'une autre manière. En passant, je souligne que, selon le dernier rapport de la Cour des comptes européenne, 7% des dépenses de l'Union européenne ne sont pas justifiées par des pièces probantes. Malheureusement, la fraude au niveau européen est très grande. Comment réagirait l'opinion publique si on lui disait que 7% des dépenses de l'État belge ne font pas l'objet de pièces justificatives ?

Dans un État fédéral, la solidarité doit être transparente et contrôlable. On doit pouvoir adapter les possibilités de financement. Le système de dotation augmente le fédéralisme de consommation et cela implique que la responsabilité politique de ceux qui décident des dépenses et les effectuent

uitgaven beslissen en de uitgaven doen.

Het systeem werkt immers zo dat, door de toename van de dotaties, degene die de uitgaven doet niet ter verantwoording kan worden geroepen door de 60% van de Belgen die via belastingen, retributies en andere inkomsten bijdragen tot de staatsbegroting. Dat is een fundamenteel probleem. Op het financieringsmechanisme bestaat geen echte politieke controle. Daarom is het Franstalig front eendrachtig. De Franstaligen krijgen de middelen en moeten daarover aan de Vlamingen geen verantwoording afleggen. Dat is onaanvaardbaar. Het verdelingssysteem is niet objectief. Dat heeft niets te maken met uithongeren, enkel met een poging oplossingen te vinden die de tand des tijds kunnen weerstaan. Bovendien is ook het betalen voor Vlaamse schepenen in Brussel onaanvaardbaar en discriminerend voor de Vlamingen in Brussel.

Het ontwerp bevat bovendien vele ongrondwettigheden. De meerderheid heeft geen enkele opmerking van de Raad van State daarover beantwoord. Indien deze ontwerpen worden goedgekeurd, zullen wij niet aarzelen onmiddellijk een beroep in te dienen bij het Arbitragehof aan de hand van het advies van de Raad van State.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Spreekt u het over het wetsontwerp dat thans in de Kamer wordt besproken of over dit?*

De heer Hugo Vandenberghe (CVP). – *Ik heb het over beide ontwerpen.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Over welke artikelen gaat het?*

De heer Hugo Vandenberghe (CVP). – *Ik heb verschillende amendementen ingediend.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Met betrekking tot het wetsontwerp dat wij nu bespreken?*

De heer Hugo Vandenberghe (CVP). – *Ja, onder meer op artikel 1, waar problemen rijzen inzake grondwettigheid. We hebben het daar overigens in de commissie over gehad.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Dat was mij niet duidelijk.*

De heer Hugo Vandenberghe (CVP). – *Mijn amendement bij artikel 1 verwijst onder meer naar het advies van de Raad van State. Er is een ongrondwettigheid inzake de samenwerkingsakkoorden. Ik heb dat argument ook ontwikkeld over het samenwerkingsakkoord over de Plantentuin van Meise.*

Dat alles wordt nu echter overtroffen door de onvoorstelbare vertoning die we de afgelopen dagen hebben meegemaakt. Ik ben niet de enige om dat te zeggen. Ik verwijs naar de politieke commentaar van Luc Delfosse in *Le Soir* van vandaag over de wijze waarop nu een communautair akkoord wordt gesloten.

«Dit crûment, le premier ministre est bordélique et le gouvernement vit depuis deux ans dans une complète improvisation. En attendant, si Polycarpe passe la rampe, c'est aux réflexes dehaeniens des francophones et non à Verhofstadt qu'on le devra. On verra vite quelles retombées

diminue.

Le système fonctionne de telle façon que, par l'augmentation des dotations, ceux qui effectuent les dépenses ne peuvent être amenés à rendre des comptes aux 60% de Belges qui contribuent au budget de l'État par leurs impôts, rétributions et autres revenus. Il s'agit là d'un problème fondamental. Il n'y a pas de réel contrôle politique du mécanisme de financement. C'est pour cette raison que le front francophone est uni. Les francophones reçoivent les moyens et ne doivent pas rendre des comptes aux Flamands. C'est inacceptable. Le système de répartition n'est pas objectif. Il ne s'agit pas d'affamer les francophones mais de tenter de trouver des solutions qui résistent à l'usure du temps. En outre, il est aussi inacceptable et discriminatoire pour les Flamands de Bruxelles, de payer pour obtenir des échevins flamands à Bruxelles.

Le projet comporte aussi de nombreux éléments anticonstitutionnels. La majorité n'a répondu à aucune des remarques du Conseil d'État. Si ces projets sont votés, nous n'hésiterons pas à introduire immédiatement un recours à la Cour d'arbitrage sur la base de l'avis du Conseil d'État.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *Parlez-vous du projet de loi actuellement discuté à la Chambre ou de celui-ci ?*

M. Hugo Vandenberghe (CVP). – *Je parle des deux projets.*

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *De quels articles en particulier ?*

M. Hugo Vandenberghe (CVP). – *J'ai déposé plusieurs amendements.*

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *Concernant le projet de loi dont nous discutons en ce moment ?*

M. Hugo Vandenberghe (CVP). – *Oui, entre autres, à l'article premier où des problèmes se posent sur le plan de la constitutionnalité. Je les ai d'ailleurs évoqués lors des discussions en commission.*

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *Cela ne m'était pas clairement apparu.*

M. Hugo Vandenberghe (CVP). – *Mon amendement à l'article 1 se réfère notamment à l'avis du conseil d'État. Les accords de coopération sont inconstitutionnels. J'ai également développé cet argument à propos du Jardin botanique de Meise.*

*Tout cela est maintenant dépassé par le spectacle auquel nous assistons depuis quelques jours. Je renvoie au commentaire de Luc Delfosse, paru dans *Le Soir* d'aujourd'hui, sur la manière de conclure aujourd'hui un accord communautaire.*

«Dit crûment, le premier ministre est bordélique et le gouvernement vit depuis deux ans dans une complète improvisation. En attendant, si Polycarpe passe la rampe, c'est aux réflexes dehaeniens des francophones et non à Verhofstadt qu'on le devra. On verra vite quelles retombées

psychologiques et politiques aura cet épisode en Flandre qui, depuis la fin de la Première guerre, est la bénéficiaire de toutes les avancées communautaires... Car enfin, la physique politique a aussi son principe d'Archimède : tout corps plongé précipitamment dans le chaudron belgo-belge finit inévitablement par subir une pression égale au volume des bourdes commises."

Ziedaar de commentaar van *Le Soir* die anders zo graag over *l'arc-en-ciel* spreekt. Voor de eerste maal sedert 1919, schrijft de krant, hebben we een grote Franstalige overwinning binnengehaald, niet dankzij Verhofstadt, maar dankzij de Franstalige meerderheidspartijen. Het resultaat is volgens de krant wel *bordélique*, en dan wist zij nog niet van de laatste ontwikkelingen.

Ali Baba is aan het werk. Met het uur komen er miljoenen en miljarden bij. De staatskas is de kas van Ali Baba geworden. Het geld kan niet op. De regering is tot alles bereid om een meerderheid te vinden.

In die sfeer van opbod worden nog andere dingen gevraagd, bijvoorbeeld nieuwe "gerechtelijke faciliteiten" waardoor een deel van Vlaanderen zich tot een tweetalige kamer van de Raad van State zou moeten wenden, jaren Vlaamse strijd ten spijt. Dan is er ook nog de hele heisa over de conventie over de bescherming van de minderheden waarbij sommigen die conventie enkel geratificeerd willen zien om daarna de suprematie van het internationaal recht op het Belgisch recht te claimen, zodat de taalwetgeving niet langer zou gelden voor de Franstaligen, omdat ze als minderheid zouden kunnen worden beschouwd. Wat hebben al die eisen te maken met een regionaliseringswet en een financieringswet? Drie weken geleden gaf collega René Thissen op deze tribune vijf fundamentele redenen waarom hij nooit de regionaliseringswet zou kunnen goedkeuren. Ik zal ze hier niet vermelden, want ik wil niet wreedaardig zijn. Hij besloot met te zeggen dat hij zijn mening maar zou herzien als Brussel meer geld zou krijgen, de wetten op de Raad van State zouden worden gewijzigd en er een belofte zou komen over het minderhedenverdrag. Kortom allemaal zaken die niets te maken hebben met de twee ontwerpen ter discussie.

Ik ben niet tegen het politiek compromis. Ik kan perfect aanvaarden dat het compromis soms nodig is om problemen te kunnen oplossen. Ik kan echter niet aanvaarden dat eerst sterke verklaringen worden afgelegd maar daarna toch nog gepraat kan worden als blijkt dat eisen zullen worden ingewilligd. Een vergelijk over zaken die niets met elkaar te maken hebben, is voor mij echter een politieke koop, geen politiek vergelijk.

Toen ik naar de Senaat kwam liep het gerucht dat er een debat zou komen over de conventie over de bescherming van de minderheden. Ik vroeg mij af wat daar zou speciaal aan is. Het parlement is toch de normale plaats voor zo een debat.

Ik heb maar een besluit. De meerderheid wendt zich zowel tot de grot van Ali Baba als tot de grot van het alibi. Het resultaat is een zogenaamd historisch akkoord dat gisteren ook in *De Standaard* goed werd beschreven. De auteur vroeg zich af waar het geld dat zo gul wordt verdeeld, vandaan moet komen. Op die vraag komt er nooit een antwoord. De werking van de federale staat is voor de meerderheid geen zorg. Los van onze inhoudelijke kritiek, zijn we van mening dat dit

psychologiques et politiques aura cet épisode en Flandre qui, depuis la fin de la Première guerre, est la bénéficiaire de toutes les avancées communautaires... Car enfin, la physique politique a aussi son principe d'Archimède : tout corps plongé précipitamment dans le chaudron belgo-belge finit inévitablement par subir une pression égale au volume des bourdes commises. »

Le Soir écrit que, pour la première fois depuis 1919, les francophones ont obtenu une grande victoire, non pas grâce à Verhofstadt mais grâce aux partis francophones de la majorité. Avant de connaître les derniers développements, le journal écrivait déjà que le résultat était bordélique.

D'heure en heure, des millions et des milliards viennent s'ajouter. Le Trésor est devenu la caverne d'Ali Baba. Le gouvernement est prêt à tout pour trouver une majorité.

Dans cette atmosphère de surenchère, on en demande encore davantage, par exemple de nouvelles « facilités judiciaires » qui feraient qu'une partie de la Flandre devrait s'adresser à une chambre bilingue du Conseil d'État. Il y a aussi tout ce tintouin autour de la convention sur la protection des minorités que d'aucuns ne veulent ratifier que pour revendiquer ensuite la suprématie du droit international sur le droit belge ; dès lors, les lois linguistiques ne seraient plus applicables aux francophones, ceux-ci pouvant être considérés comme une minorité. Que viennent faire toutes ces revendications dans une loi de régionalisation et de financement ? Il y a trois semaines, notre collègue René Thissen donnait à cette tribune cinq raisons fondamentales pour lesquelles il refuserait de voter la loi de régionalisation. Il déclarait qu'il ne reverrait sa position que si Bruxelles recevait davantage de moyens, si les lois sur le Conseil d'État étaient modifiées et si l'on obtenait un accord sur le traité relatif aux minorités. Bref, des points sans aucun rapport avec les deux sujets de la discussion.

Je ne suis pas opposé au compromis politique. Il est parfois utile pour résoudre certains problèmes mais il est inadmissible de faire de fortes déclarations et d'accepter par la suite de discuter lorsqu'il s'avère que certaines exigences peuvent être satisfaites. Un compromis sur des choses sans aucun rapport équivaut à un marchandage politique.

À mes débuts au Sénat, des rumeurs faisaient état d'un débat sur la convention sur la protection des minorités. Je n'y voyais rien d'anormal. Le Parlement est le lieu approprié pour un tel débat.

Dans De Standaard d'hier, un journaliste se demandait d'où viendrait l'argent si généreusement distribué. Il s'agit d'une question sans réponse. La majorité ne se soucie pas du fonctionnement de l'État fédéral. En accordant des faveurs disproportionnées par rapport à la réalité, on hypothèque l'avenir.

akkoord geen blijkt geeft van staatsmanszin en zelfs niet van koopmanszin. Koopmanszin kunnen we nog respecteren, maar gunsten uitdelen die niet in verhouding staan met wat aan de orde is, leidt tot onbehoorlijk bestuur. Dat is een gevaar voor de toekomst.

De heer Michel Barbeaux (PSC). – *Ik ben het met de heer Vandenberghe eens dat de gevolgde procedure nogal “bordélique” is. De heer Dehaene had het nooit zover laten komen. De heer Vandenberghe kan echter niet verhinderen dat wij nu onze slag thuishalen, zoals de Vlamingen dat eerder hebben gedaan.*

De heer Thissen heeft de houding toegelicht die we in de Kamer hebben aangenomen. Ik zal het over het ontwerp hebben. Laat ik beginnen met een historisch overzicht van de wijze waarop de gemeenschappen en de gewesten werden gefinancierd.

In 1970 werden de cultuurgemeenschappen opgericht. Die werden gefinancierd door dotaties die volgens een verhouding van 45-55% werden verdeeld. Met de voorlopige regionaliseringswet van 1974 werd ook een financieringssysteem voor de gewesten gecreëerd om de dotaties op basis van drie criteria te verdelen. De Vlamingen hebben dit systeem ter discussie gesteld omdat het om consumptiefederalisme zou gaan. Ze wilden het dotatiesysteem vervangen door een financiering van de gemeenschappen en de gewesten op basis van eigen middelen. In 1980 werden de dotaties behouden en in reële termen vastgelegd, maar de belastingristorno's werden erbij gevoegd. Hier werd voor de eerste maal het principe van het fiscaal federalisme toegepast: de gewesten krijgen het bedrag dat ze aan belastingen genereren geristorneerd. Het ging destijds om de ristorno van een tiental belastingen, die nu gewestbelastingen zijn geworden.

In 1988-1989 werd het federalisme met een nieuwe staatshervorming verdiept. De financiering van de gewesten gebeurt sindsdien op basis van de personenbelasting, met een correctie via een solidariteitsbijdrage. Onder Vlaamse druk werden de dotaties geleidelijk vervangen door een financiering uit eigen middelen.

De wet van 16 januari 1989, die vandaag wordt herzien, is de weerspiegeling van een politiek evenwicht tussen Vlaamse en Franstalige partijen. De Franstaligen aanvaardden de Vlaamse eis om de dotaties te vervangen door een financiering uit eigen middelen van de gewesten. Dit is het principe van het fiscaal federalisme. In ruil verkregen de Franstaligen dat de regionalisering van het onderwijs niet op basis van de fiscaal federalisme zou worden gefinancierd, maar op basis van de noden en dus van het principe van een gelijke behandeling van elk kind. Het onderwijs werd dus op basis van de BTW gefinancierd. Het aantal leerlingen werd als verdeelsleutel gebruikt.

De heer Moureaux heeft er vanochtend reeds op gewezen dat de overheidsfinanciën zich toen in een kritieke toestand bevonden. Het netto financieringstekort van alle overheidsuitgaven samen is in de jaren tachtig opgelopen tot 13% van het bruto nationaal product en de overheidsschuld nam buitensporig toe. De politieke wereld was het erover eens dat de schuld en het netto financieringstekort moesten worden teruggebracht. Daarbij komt nog dat de criteria van

M. Michel Barbeaux (PSC). – *Avant d'exposer mon point de vue, je voudrais réagir à ce que vient de dire M. Vandenberghe. Je vous rejoins sur un point, monsieur Vandenberghe, c'est que la procédure du gouvernement est effectivement relativement « bordélique ». Je pense que M. Dehaene n'aurait pas laissé courir les choses de cette façon. Mais vous ne pouvez pas nous empêcher d'obtenir ce que vous avez déjà obtenu, vous, en Flandre.*

M. Thissen a exposé l'attitude générale que nous avons adoptée, notamment à la Chambre. Comme il l'a annoncé, je souhaite parler plus en détail du projet qui nous est soumis. Afin de mieux l'analyser, il m'apparaît utile de me livrer à un bref rappel historique concernant le mode de financement des régions et communautés.

En 1970 sont créées les communautés culturelles, financées par des dotations réparties selon une proportion 45-55%. La loi de régionalisation provisoire de 1974 crée aussi un système de financement des régions à partir de dotations, sur la base de trois critères, les « trois tiers ». Ce système sera remis en cause du côté flamand au motif qu'il s'agirait de fédéralisme de consommation. Les partis flamands voudront remplacer le système des dotations par un financement des communautés et des régions basé sur les ressources propres. En 1980, les dotations sont maintenues et figées en termes réels, mais des ristournes d'impôts y sont ajoutées. C'est la première application du principe du fédéralisme fiscal : on ristourne aux régions le produit de ce qu'elles génèrent elles-mêmes comme ressources fiscales. Il s'agissait, à l'époque, de la ristourne d'une dizaine d'impôts qui, aujourd'hui, sont devenus des impôts régionaux.

En 1988-1989, une nouvelle réforme de l'État approfondit le fédéralisme. Le financement des régions se fait désormais sur la base de l'IPP, corrigé par une contribution de solidarité. Sous la pression flamande, les dotations sont remplacées progressivement – sur dix ans – par un financement basé sur les ressources propres.

La loi du 16 janvier 1989, qui est soumise à révision aujourd'hui, reflétait un équilibre politique entre partis flamands et partis francophones. Le compromis était le suivant : les francophones acceptaient la demande flamande de remplacer le système des dotations pour les régions par un financement basé sur les ressources générées par chacune des régions. C'est le principe du fédéralisme fiscal. En contrepartie, les francophones obtenaient que la communautarisation de l'enseignement soit financée, non pas sur base du fédéralisme fiscal et donc des ressources propres, mais base des besoins et donc du principe de l'égalité de traitement de l'enfant, principe que nous avons d'ailleurs inscrit dans la Constitution. Le financement des communauté pour l'enseignement fut donc fondé sur la TVA. En fait, il s'agit d'une dotation répartie selon la clé du nombre d'élèves.

Comme l'a souligné M. Moureaux ce matin, il ne faut pas oublier qu'à l'époque – 1988-1989 – les finances publiques étaient en situation critique. Le solde net à financer de

Maastricht bepaalden dat het financieringstekort onder 3% moest liggen. Op alle niveaus moesten de overheidsfinanciën gezond worden gemaakt, maar de gemeenschappen werden voor het onderwijs vrijgesteld. Toen de gewesten en gemeenschappen middelen kregen om hun nieuwe bevoegdheden te financieren, werd niet het volledige bedrag overgeheveld, maar slechts 85,7%. Er was immers gebleken dat 14,3% van de uitgaven door leningen op federaal niveau werd gefinancierd en dat dit bedrag van de overgeheveldde middelen moest worden afgetrokken. Het financieringstekort werd dus onder de deelgebieden en het federale niveau verdeeld. Voor onderwijs werd 100% van de middelen naar de gemeenschappen overgedragen.

Iedereen weet dat de gemeenschappen problemen hebben om het onderwijs te financieren. De Vlaamse Gemeenschap heeft de kwestie opgelost door het gewest en de gemeenschap te fuseren, zodat het onderwijs met gewestmiddelen kon worden gefinancierd.

Vervolgens is de economische situatie opgeklaard. De vorige regeringen hebben ervoor gezorgd dat de begroting kon worden gesaneerd. We hebben het niet langer over een financieringstekort, maar over een begrotingsruis.

Natuurlijk moesten ook de gemeenschappen en gewesten kunnen profiteren van de economische groei die de federale begroting ten goede kwam. Om die reden moet de financieringswet worden herzien.

In 1993 werden in de Sint-Michielsakkoorden de delen van de personenbelasting die naar de gewesten en de gemeenschappen gingen progressief aan de toename van het BNP gekoppeld. Zo moest alleen het BTW-gedeelte van de financiering van de gemeenschappen nog aan de toename van het BNP worden gekoppeld. Daarover buigen we ons nu.

De regeling van 1989 werd voor een eerste maal geschonden met de Sint-Elooisakkoorden. Sinds 2000 wordt de regel "een kind is een kind" niet meer nageleefd. Bij de telling van het aantal leerlingen worden leerlingen van eer dan 18, de bissers en de trissers, die in de Franse Gemeenschap veel talrijker zijn, evenals de leerlingen die het voorwerp zijn van concurrerende schoolbusdiensten, niet meegerekend.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – Artikel 39, §2, van de wet van 1989 bepaalt dat het aantal leerlingen wordt vastgelegd aan de hand van bij wet vastgestelde objectieve criteria. Wanneer zal dit gebeuren?

De heer Michel Barbeaux (PSC). – Ik veronderstel dat die wet in 1998 had moeten worden goedgekeurd om in 1999 in werking te treden. De gemeenschappen konden vóór de verkiezingen moeilijk tot een akkoord komen. Het is ook

l'ensemble des dépenses des pouvoirs publics dans les années 80 s'élevait jusqu'à 13% du produit national brut et la dette publique gonflait démesurément. Le monde politique unanime estimait qu'il fallait absolument réduire l'endettement et le solde net à financer. À cela s'ajoutait que l'entrée dans l'euro était conditionnée au respect des critères dits « de Maastricht » qui imposaient un solde net à financer inférieur à 3% du PNB. L'assainissement budgétaire a donc été imposé à tous les niveaux de pouvoir mais, il faut le rappeler, les communautés en ont été dispensées pour l'enseignement. Lorsque les moyens ont été transférés aux régions et communautés pour financer leurs compétences nouvelles, les montants inscrits dans le budget fédéral n'ont pas été transférés à 100%, mais à 85,7% parce qu'on a constaté que 14,3% des dépenses étaient financées par l'emprunt, au niveau fédéral, et ce pourcentage a donc été déduit des moyens transférés. Le solde net à financer a, de ce fait, été partagé entre les entités fédérées et le fédéral. Par contre, pour l'enseignement, ce sont 100% des moyens financés qui ont été transférés aux communautés.

On sait que cela a posé des problèmes pour le financement de l'enseignement au sein des communautés. La Communauté flamande a résolu la question en fusionnant la Région et la Communauté, des moyens régionaux étant utilisés pour financer l'enseignement.

Par la suite, la Belgique est sortie de ses difficultés budgétaires. La situation économique s'est nettement améliorée. Grâce à l'action des gouvernements précédents, l'assainissement budgétaire a pu être réalisé. En effet, on parle aujourd'hui non plus de solde net à financer mais de surplus budgétaire.

Compte tenu de ces changements, assainissement budgétaire et croissance économique retrouvée, il était évident que les communautés et régions devaient aussi pouvoir bénéficier de l'accroissement dont bénéficiait le budget fédéral. C'est ce qui a expliqué la nécessité de revoir la loi de financement.

En 1993, selon les accords de la Saint-Michel, les parts l'IPP transférées aux régions et aux communautés ont été liées progressivement à la croissance du PNB. Il restait à lier à la croissance du PNB le reste du financement des communautés, à savoir la part TVA. C'est ce qui est fait aujourd'hui et que nous approuvons entièrement.

Les accords de la Saint-Éloi de mai 2000 constituent cependant une première entorse aux règles sur lesquelles on s'était accordé en 1989 et qui étaient déjà l'objet d'un compromis. Dès 2000, la règle « Un enfant égale un enfant » n'est plus respectée parce que, pour le calcul du nombre d'élèves, les élèves de plus de dix-huit ans – c'est-à-dire les bisseurs-trisseurs qui sont plus nombreux en Communauté française, ainsi que les élèves faisant l'objet d'un ramassage scolaire concurrentiel, sont exclus.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – L'article 39, §2, de la loi de 1989 prévoyait une loi à majorité simple pour fixer le nombre d'élèves. Quand celle loi devait-elle être prise ?

M. Michel Barbeaux (PSC). – Je suppose qu'elle devait être prise en 1998 pour entrer en vigueur en 1999. Il était, en effet difficile, d'obtenir un accord entre communautés à la veille des élections. Cette loi devait être approuvée le lendemain des

jammer dat de huidige meerderheid het niet in 1999 heeft gedaan, zodat de Franse Gemeenschap dit jaar reeds het systeem kon genieten.

We kunnen binnen het kader van de Lambermontakkoorden instemmen met de koppeling van de BTW-bedragen aan 91% van het nationaal inkomen. We betreuren de keuze voor een nieuwe verdeelsleutel, die een ernstiger aanslag is op de principes en compromissen van 1989 dan de wetten over de Sint-Elooisakkoorden.

Ook bij het tweede deel met betrekking tot een grotere fiscale autonomie maken we voorbehoud. We zijn niet tegen de overdracht van gewestbelastingen. Ik heb in de Costa een nota opgesteld waarin ik pleitte voor de overdracht van alle gewestbelastingen naar de gewesten, al was het maar omdat een gewest de vruchten moet kunnen plukken van zijn eigen beleid, vooral dan inzake ruimtelijke ordening, urbanisme en huisvesting. De mogelijkheid van belangrijke verhogingen of verlagingen van de personenbelasting doet de vrees voor fiscale concurrentie toenemen.

De voorliggende tekst werd verbeterd door een reeks amendementen van de PSC die in de Kamer werden aangenomen. Om die reden heeft de PSC-fractie zich daar onthouden.

Toch wekt een aantal punten in het ontwerp onze bezorgdheid op. Ten eerste is het risico op fiscale concurrentie groot. Een van de belangrijkste punten van kritiek van de PSC-fractie in de Kamer op het originele ontwerp was dat er niet genoeg garanties waren dat de fiscale autonomie niet tot fiscale concurrentie zou leiden.

Veel lidstaten van de Europese Unie klagen over de fiscale concurrentie van andere lidstaten en streven naar een fiscale harmonisering. Ondertussen zet dit ontwerp de deur op een kier voor meer fiscale autonomie voor de gewesten.

Zo dreigt binnen België de fiscale concurrentie te ontstaan die men op Europees niveau tracht te vermijden. Dit lijkt me een risico voor de Franstaligen en de personen met een bescheiden inkomen.

Dankzij de fiscale autonomie kunnen de gewesten eigen fiscale niveaus vastleggen. Een gewest kan de belastingen verhogen, een ander kan ze verlagen. Ons studiecentrum heeft een berekening gemaakt van het theoretisch maximumverschil tussen de voorheffingen. Hierbij werd rekening gehouden met alle gewestbelastingen en opcentiemen en afcentiemen die momenteel mogelijk zijn. De conclusie was dat in 2004 tussen het noorden en het zuiden van het land een verschil van 300 miljard, hetzij 50.000 frank per belastingplichtige, mogelijk is.

Aangezien de fiscale autonomie betrekking heeft op belastingen met een mobiele belastinggrondslag, dreigen de verschillen in de belastingniveaus een verplaatsing van de belastinggrondslag van het gewest met hoge belastingen naar het gewest met lagere belastingen teweeg te brengen. Het gewest dat zijn belastingen heeft verlaagd, mag hopen dat de verminderde inkomsten worden gecompenseerd door een toename van het aantal belastingplichtigen. Het omgekeerde geldt voor het gewest met een hoog belastingniveau.

Deze fiscale concurrentie heeft twee gevolgen. Enerzijds neemt de globale fiscale druk door de opeenvolgende

élections. On peut également regretter que la majorité actuelle ait oublié l'année 1999 puisque, pour cette année, la Communauté française ne bénéficie pas du nouveau régime.

Dans le cadre des accords du Lambermont, si nous pouvons marquer notre accord sur la liaison des masses TVA à 91% du revenu national, il faut malheureusement déplorer le choix d'une nouvelle clé de répartition, laquelle constitue une atteinte plus importante encore aux principes et compromis obtenus en 1989 que la loi des accords de la Saint-Éloi.

Le deuxième volet relatif à l'augmentation de l'autonomie fiscale des régions suscite également des réserves. Nous ne nous opposons pas au transfert des impôts régionaux. J'avais d'ailleurs rédigé, dans le cadre de la COREE, une note plaidant pour le transfert aux régions de la totalité des impôts régionaux, ne serait-ce que sur base du principe selon lequel une région doit pouvoir bénéficier des fruits de sa propre politique, notamment en matière d'aménagement du territoire, d'urbanisme et de logement, qui sont des compétences importantes dans le chef des régions. Cependant, la possibilité de prévoir des additionnels ou des réductions d'impôts importantes à l'IPP peut faire craindre une concurrence fiscale dommageable.

Le texte qui nous est soumis a été amélioré grâce à une série d'amendements du PSC qui ont été acceptés à la Chambre. C'est ce qui a justifié l'abstention du groupe PSC dans cette assemblée.

Cela dit, je veux revenir sur un certain nombre de craintes que suscite ce projet pour nous. Il y a d'abord un risque sérieux de concurrence fiscale. Une critique importante formulée par le groupe PSC à la Chambre sur le projet de loi initial portait sur l'insuffisance de garde-fous destinés à éviter que l'autonomie fiscale ne débouchât sur une concurrence fiscale dommageable.

En effet, alors qu'un grand nombre d'États membres de l'Union européenne se plaignent de la concurrence fiscale que leur livrent d'autres États membres de l'Union et qu'ils cherchent dès lors à harmoniser leur fiscalité pour supprimer cette concurrence fiscale, le projet qui nous est soumis ouvre la porte à une autonomie fiscale plus importante entre régions.

Ce faisant, on prend le risque de créer, au sein de la Belgique, une concurrence fiscale que l'on essaie de limiter au niveau européen. C'est prendre un risque, surtout me semble-t-il, pour les francophones et pour les personnes à revenu modeste.

L'autonomie fiscale permet, en effet, aux régions de déterminer des niveaux de fiscalité différents pour chacune de celles-ci. Une région peut augmenter ses impôts et l'autre, les réduire. Notre centre d'études, le CEPESS, a calculé que compte tenu de l'ensemble des impôts régionaux et des additionnels ou soustractionnels autorisés aujourd'hui, on pourrait avoir en 2004 une différence maximale théorique de prélèvements d'impôts de 300 milliards, c'est-à-dire 50.000 francs par contribuable, entre le nord et le sud du pays.

Lorsque l'autonomie fiscale porte sur des impôts dont la base taxable est mobile, les différences de niveau de fiscalité risquent d'inciter au déplacement des bases taxables des régions où les impôts sont élevés vers celles où ils sont plus bas. Dans une telle perspective, la région qui a baissé ses

verlagingen af. Hierdoor dalen de fiscale ontvangsten van de verschillende gewesten, waardoor de overheden over minder middelen beschikken om hun opdrachten te vervullen. Anderzijds neemt de ongelijkheid tussen de gewesten toe.

Bij fiscale concurrentie wint de rijkste altijd omdat hij meer ontvangsten heeft en minder uitgaven, met name op sociaal vlak. Hij kan dus van een deel van zijn ontvangsten afstand doen of ze op een interessante wijze investeren.

We weten dat er in België één gewest rijker is en twee armer. Dankzij de herfinanciering waarvan het via de gemeenschappen de vruchten plukt, zal het rijkere gewest ook in de toekomst rijker blijven.

Dit toont aan dat een verhoogde fiscale autonomie voor de gewesten gepaard moet gaan met garanties om te vermijden dat deze autonomie uitmond in een toenemende ongelijkheid tussen de gewesten.

Tijdens de bespreking van het oorspronkelijke ontwerp van bijzondere wet bleek dat, gelet op de grootte van de toegekende autonomie, de ingebouwde garantie niet afdoende was om deze fiscale concurrentie tegen te gaan.

De economische theorie van het fiscaal federalisme en de realiteit in federale landen tonen aan dat het federale niveau en niet de deelgebieden moeten instaan voor de herverdeling van de welvaart door middel van belastingen. Om die reden moet de bevoegdheid inzake de progressiviteit van de belasting federaal blijven.

Het verbod voor de gewesten om de progressiviteit van de personenbelasting te verminderen is op enkele punten vatbaar voor kritiek. De definitie van het begrip progressiviteit, een cruciaal element van de wetgeving, kwam alleen in de memorie van toelichting voor en niet in de wettekst zelf. Dat was onaanvaardbaar. Ofwel zijn de gewesten door deze definities gebonden en staan ze in de tekst, ofwel zijn de gewesten niet gebonden en staat de deur open voor de ergste vorm van fiscale concurrentie, die is gericht op de hoge inkomens, die het makkelijkst worden verplaatst.

Gelukkig heeft de Kamer ons amendement aangenomen dat ertoe strekte de definitie van progressiviteit in de tekst op te nemen. Hierdoor is vanaf nu duidelijk dat deze definitie bindend is, temeer daar de regering zich achter onze definitie over de verschillende artikelen van het Wetboek van inkomstenbelasting heeft geschaard.

Nochtans vertoont de wetgeving voor de bescherming van de progressiviteit van de belasting nog gebreken. Tijdens de werkzaamheden in de Kamercommissie heeft de heer Poncelet een voorbeeld gegeven van een fiscale wetgeving die niet onder de voorgestelde wetgeving valt.

Ik heb deze opmerkingen tijdens de bespreking in de commissie herhaald. Zal de Vlaamse regering bijvoorbeeld kunnen beslissen een belastingverlaging toe te kennen aan alle personen die zich na een bepaalde datum in Vlaanderen hebben gevestigd? Of aan allen die na een bepaalde datum in Vlaanderen hebben gebouwd? Of aan alle zelfstandigen die zich in Vlaanderen vestigen? Noch de minister van Financiën, noch de vertegenwoordiger van de regering hebben op die vragen een antwoord gegeven. De reden is eenvoudig: het ontwerp verbiedt een dergelijke verlaging niet. Deze richt zich tot de hoogste inkomens, de enige die kunnen worden

impôts peut espérer compenser la perte de ses recettes liées à un niveau d'imposition inférieur par l'augmentation du nombre de ses contribuables. Bien sûr, l'inverse est vrai dans une région dont le niveau de fiscalité est plus élevé.

Deux conséquences découlent de cette concurrence fiscale : d'une part, la diminution de la pression fiscale globale par des ajustements successifs à la baisse et donc, la diminution corrélative des recettes fiscales des différentes régions, ce qui entraîne une diminution des moyens dont disposent les pouvoirs publics pour répondre aux différentes missions qui sont les leurs et d'autre part, l'accroissement des inégalités entre régions.

Au jeu de la concurrence fiscale, c'est toujours l'entité la plus riche qui l'emporte car ses recettes sont plus importantes et ses dépenses moindres, notamment dans le domaine social et qu'elle peut donc plus facilement se priver d'une partie de ses recettes ou les investir de manière adéquate.

En Belgique, on sait qu'il y a une région plus riche et qui le sera encore davantage à l'avenir, rappelons-le, grâce au refinancement dont elle va bénéficier via les communautés, et deux régions plus pauvres.

Ceci montre que l'octroi d'une autonomie fiscale accrue aux régions ne peut être décidée que si elle s'accompagne de garde-fous indispensables pour éviter que cette autonomie se traduise par une inégalité croissante entre régions.

L'examen des différents chapitres du projet de loi spéciale initiale a montré que le garde-fou qui était mis en place était insuffisant pour prévenir cette concurrence fiscale, compte tenu notamment de l'ampleur de l'autonomie accordée.

Selon la théorie économique de fédéralisme fiscal et selon la réalité que l'on peut généralement constater dans les États fédéraux, la fonction de redistribution du bien-être par l'impôt doit relever du niveau fédéral et non pas des entités fédérées. C'est pourquoi il était important, et c'est ce que prévoit le projet, de maintenir à ce niveau fédéral, la compétence en matière de progressivité de l'impôt.

À notre avis, l'interdiction faite aux régions de réduire la progressivité de l'IPP souffrait cependant de plusieurs critiques. En effet, la définition de la notion de progressivité, qui constitue un élément crucial du dispositif, ne figurait pas dans le texte de la loi mais était simplement reléguée dans l'exposé des motifs. C'était inacceptable car soit ces définitions lient les régions et doivent figurer dans le texte, soit elles ne les lient pas et la voie était ouverte à la pire des concurrences fiscales, celle qui porte en fait sur les hauts revenus les plus susceptibles de se délocaliser.

Grâce à l'amendement approuvé à la Chambre, sur notre proposition, qui introduit la définition de la progressivité dans le texte de la loi et non plus seulement dans l'exposé des motifs, le caractère obligatoire de cette définition apparaît désormais clairement, d'autant plus que le gouvernement s'est rallié à notre définition par rapport aux différents articles du Code des impôts sur le revenu.

Cependant, nous pensons que le dispositif de protection de la progressivité de l'impôt comporte encore des failles. Au cours des travaux en commission des réformes à la Chambre, Jean-Pol Poncelet avait soumis, sous la forme d'une question, un exemple de dispositif fiscal qui, à son avis, n'était pas couvert

verplaatst. Het stimuleert de verplaatsing om fiscale redenen. Het gaat dus minstens om deloyale fiscale concurrentie. Valt de maatregel waarover ik het had, onder het concept van de deloyale fiscale concurrentie die in het ontwerp wordt verboden?

In het ontwerp werden ook concepten gebruikt die niet werden gedefinieerd. Hierdoor kon een gewest de weinige klippen omzeilen die de fiscale concurrentie verhinderden. De regering heeft onze definities aanvaard van de verschillende belastbare materies waarvoor de gewesten bevoegd worden. De fiscale concurrentie wordt zo een beetje meer ingeperkt.

Er stond echter ook geen sanctie op de schending van de regels die kwantitatieve limieten oplegden aan de fiscale autonomie van de gewesten inzake de inning van de personenbelasting. Volgens het ontwerp strekken de artikelen 6 en 9 van de wet ertoe kwantitatieve limieten op te leggen aan de macht van de gewesten om opcentiemen te innen, kortingen toe te kennen of belastingverhogingen op te leggen. Artikel 12 van het ontwerp, dat een nieuw artikel 9bis invoegt, stelt een a priori controle door het Rekenhof in. Deze was nogal zwak. We hebben twee amendementen ingediend om dit te verhelpen. Ook de meerderheid heeft deze amendementen aangenomen.

Een eerste amendement had tot doel ontwerpen en voorstellen van decreet die opcentiemen of afcentiemen opleggen en de amendementen op deze teksten aan het Rekenhof voor te leggen. Zo kan het verplicht advies van dit hof niet worden omzeild vooraleer in de commissie wordt gestemd. Dit advies staat in de weg van elk ontwerp van decreet dat onverenigbaar is met de financieringswet.

Dankzij ons tweede amendement op de bijzondere wet op het Arbitragehof maken de beroepen voor dit hof een echte controle mogelijk op het gebruik dat de gewesten maken van de fiscale autonomie die hen is toegekend. In de termijn van zes maanden, vastgelegd in artikel 3 van de bijzondere wet op het Arbitragehof, kan niet worden gecontroleerd of artikelen 6 en 9 van de wet werden geschonden. De grootte van de min- of meerontvangsten die voortkomen uit een decreet of een ordonnantie en de grootte van de totale ontvangsten van de personenbelasting kunnen pas na de inkohiering van de belasting worden beoordeeld. In de bijzondere wet op het Arbitragehof moest een specifieke termijn worden ingeschreven die niet tot zes maanden beperkt is en de eiser in staat moest stellen zijn beroep met kennis van zaken in te stellen, na het einde van de termijn voor de inkohiering van de belasting waarop de afcentiemen werden afgetrokken of de opcentiemen werden opgelegd.

Nu de meerderheid onze amendementen heeft aangenomen, zijn het Waals en Brussels gewest beter beschermd tegen een gevaarlijke fiscale concurrentie vanwege Vlaanderen, aangezien de herfinanciering van de gemeenschappen vooral de Franse gemeenschap ten goede komt.

Toch blijven er nog drie punten van kritiek over. Ten eerste veroorzaakt dit ontwerp een nieuwe breuk in de solidariteit tussen de gemeenschappen.

Zoals ik daarnet al zei, worden de bijkomende middelen niet langer toegekend op basis van het aantal leerlingen maar op basis van de rijkdom van elke gemeenschap. De rijkste gemeenschap zal van de federale regering dus meer krijgen

pas le dispositif mis en place.

J'ai à nouveau formulé ces remarques durant les discussions en commission. Par exemple, le Parlement flamand pourrait-il décider d'octroyer, pour une durée déterminée, une réduction d'impôt à toutes les personnes qui se sont installées en Flandre après une certaine date ? Ou à toutes celles qui ont bâti en Flandre après une date déterminée ? Ou à tous les indépendants qui s'installent en Flandre ? Le ministre des Finances ou le représentant du gouvernement n'ont pas répondu à ces questions, et ce pour une raison simple : le projet ne contient aucune disposition interdisant ce type de réduction d'impôt. Celle-ci vise les plus hauts revenus, seuls susceptibles d'être délocalisés, et incite à la délocalisation dans un but fiscal, à moins de considérer que ce type de mesure constitue une concurrence fiscale déloyale. Je demande donc au représentant du gouvernement de m'indiquer si le type de mesure que j'ai mentionné relève du concept de concurrence fiscale déloyale que le projet prohibe.

Le projet comportait, en outre, des lacunes parce qu'il utilisait des concepts sans les définir. Ce flou aurait permis à la région qui l'aurait souhaité de contourner les quelques écueils à la concurrence fiscale figurant dans ce projet. Le gouvernement a accepté nos définitions des différentes matières imposables pour lesquelles les régions acquièrent une compétence. La concurrence fiscale sera ainsi un peu mieux encadrée.

Mais, plus grave encore, on ne pouvait sanctionner la violation des règles qui imposent des limites quantitatives à l'autonomie fiscale des régions pour la perception de l'IPP. Selon le projet, les articles 6 et 9 de la loi entendent en effet imposer des limites quantitatives au pouvoir des régions de percevoir des centimes, d'accorder des réductions ou d'imposer des majorations d'impôts. Un contrôle a priori par la Cour des comptes est instauré par l'article 12 du projet qui insère un nouvel article 9bis dans la loi spéciale de financement. Mais ce contrôle souffrait de faiblesses. Nous avons voulu y remédier grâce à deux amendements qui ont été également acceptés par la majorité.

Premièrement, grâce à notre amendement consistant à soumettre à la Cour des comptes les projets et propositions de décret qui imposent des additionnels ou des soustractionnels mais aussi les amendements à ces textes, il ne sera pas possible de contourner l'avis obligatoire de la Cour des comptes avant tout vote en commission. Cet avis pourra donc faire obstacle au projet de décret qui serait jugé incompatible avec la loi de financement.

Deuxièmement, grâce à notre amendement modifiant la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage, les recours devant cette cour permettront un réel contrôle de l'usage que les régions feront de l'autonomie fiscale qui leur est accordée. En effet, le délai de six mois qui était prévu par l'article 3 de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage ne permettait pas un contrôle de la violation des articles 6 et 9 de la loi. En effet, l'ampleur de la recette additionnelle ou de la recette soustraite qui résulterait d'un décret ou d'une ordonnance, ainsi que l'ampleur de la recette globale de l'IPP ne peuvent être appréciées avec certitude qu'après la fin de l'enrôlement de l'impôt. Il convenait de prévoir, dans la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage, un délai spécifique non plus limité à six mois mais permettant au requérant d'introduire son recours en connaissance de cause, après la fin du délai d'enrôlement de

per leerling dan de minst bemiddelde. Daarmee wordt de solidariteit doorbroken waarin door de bijzondere wet van 16 januari 1989 werd voorzien.

Volgens berekeningen van de CEPES zal de Franse Gemeenschap door de wijziging van de verdeelsleutel in 2002 218 miljoen verliezen en tegen 2010 6,8 miljard. Dit is de tweede bres in de solidariteit, na die van het Sint-Elooisakkoord.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *De hypothese van de CEPES is gebaseerd op een verdere differentiatie tussen de opbrengst van de personenbelasting in de verschillende gewesten. De PSC gaat er dus van uit dat de economische situatie in Wallonië er blijft op achteruitgaan.*

De heer Michel Barbeaux (PSC). – *Helemaal niet. Ik heb het nu niet over de personenbelasting maar over de BTW-opbrengst die aan de gemeenschappen wordt toegekend.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *U hebt het toch over de nieuwe verdeelsleutel die niet langer gebaseerd is op het aantal leerlingen, maar op het aandeel van de personenbelasting dat in elk van de gemeenschappen wordt geïnd – voor de Franse Gemeenschap betekent dat de personenbelasting die in Wallonië is gelokaliseerd –, vermeerderd met 80% van die welke in Brussel is gelokaliseerd.*

Een hypothese die uitkomt op negatieve cijfers is dus gebaseerd op een daling van de personenbelasting in het zuiden van het land.

De heer Michel Barbeaux (PSC). – *Helemaal niet. Indien de aandelen van de personenbelasting ongewijzigd blijven, is het duidelijk dat wij vandaag meer krijgen op basis van het aantal leerlingen dan op basis van de lokalisatie van de personenbelasting. Dat is trouwens wat de Vlaamse partijen ons verwijten. Zo niet hadden zij de verdeelsleutel op basis van het aantal leerlingen behouden. De nieuwe verdeelsleutel was een Vlaamse eis. Ze zal leiden tot een jaarlijks miljardenverlies voor de Franse Gemeenschap.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Voor uw projectie tot 2010 gaat u uit van de hypothese dat de aandelen van de personenbelasting ongewijzigd blijven of dat de huidige trend*

l'impôt sur lequel sont perçus les soustractions ou ajoutés les additionnels.

La majorité ayant accepté nos amendements, les Régions bruxelloise et wallonne sont un peu mieux prémunies contre une concurrence fiscale dangereuse, concurrence que risque de leur livrer la Flandre grâce, notamment, au refinancement des communautés dont elle bénéficiera plus largement que la Communauté française.

Par ailleurs, je voudrais revenir à trois autres critiques qui, pour nous, restent de mise. Tout d'abord, nous pensons que ce projet engendre une nouvelle rupture de la solidarité entre les communautés.

Je l'ai évoqué tout à l'heure : les moyens supplémentaires octroyés aux communautés ne le sont plus en fonction du nombre d'élèves mais en fonction de la richesse de chaque communauté. La communauté la plus riche recevra donc plus du pouvoir fédéral pour chaque élève que la communauté la moins riche. C'est une rupture de la solidarité inscrite dans la loi spéciale du 16 janvier 1989.

Selon les calculs du CEPES, ce changement de clef de répartition fera perdre à la Communauté française de 218 millions en 2002 à 6,8 milliards en 2010. C'est la seconde rupture de la solidarité qui survient après celle de l'accord de la Saint-Éloi.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – C'est bien de citer le CEPES mais l'hypothèse du CEPES se base sur la poursuite de la différenciation entre les contributions à l'IPP des régions. Donc, l'hypothèse du PSC suppose que la Wallonie va continuer à s'enfoncer d'un point de vue économique.

M. Michel Barbeaux (PSC). – Pas du tout. Je ne parle pas de l'IPP mais de la masse provenant de la TVA transférée aux communautés.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Vous parlez bien de la clef de répartition nouvelle qui n'est plus basée sur le nombre d'élèves mais sur la part de l'IPP perçue selon les communautés, soit pour la Communauté française la part de l'IPP perçue en Wallonie augmentée de 80% de celle perçue à Bruxelles.

Dès lors, l'hypothèse qui aboutit aux chiffres négatifs est basée sur une décroissance de la part d'IPP provenant du sud du pays. Votre hypothèse est dès lors une hypothèse de défaite.

M. Michel Barbeaux (PSC). – Pas du tout. À parts d'IPP constantes, il est très clair que nous recevons aujourd'hui davantage sur la base d'une clef de répartition selon le nombre d'élèves que sur celles des parts d'IPP. Faites le calcul ! C'est d'ailleurs ce que nous reprochent les partis flamands. Sinon, les Flamands auraient conservé la clef de répartition selon le nombre d'élèves. Le changement de clef est une demande flamande. Elle conduira à une perte de plusieurs milliards chaque année pour la Communauté française.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Pour votre projection jusqu'à 2010, vous choisissez comme hypothèse soit que les parts d'IPP resteront identiques soit que l'évolution actuelle

zich doorzet, namelijk een daling van het aandeel van het zuiden van het land.

Er zijn ook andere hypotheses mogelijk.

De heer Michel Barbeaux (PSC). – *Niettemin is het zo dat wat ook de evolutie is van de aandelen van de personenbelasting, de Franse Gemeenschap meer krijgt als de berekening gebeurt op basis van het aantal leerlingen.*

Ik geef toe dat de omvang van de middelen die ze precies zal derven, zal afhangen van de evolutie van die aandelen in de personenbelasting, maar u moet toch erkennen dat het leerlingencriterium voor de Franstaligen voordeliger is.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Dat weet ik. Maar u bent niet bij machte geweest om artikel 39, §2 van de bijzondere financieringswet te doen toepassen dat erop gericht was die verdeelsleutel op het einde van de overgangperiode definitief vast te leggen.*

De heer Michel Barbeaux (PSC). – *Het was onmogelijk daarover een akkoord te bereiken vlak voor de verkiezingen, maar daarna zouden wij daar wel in geslaagd zijn. Ik denk dat wij het jaar 1999 niet zouden hebben vergeten.*

Wie er in 1989 al bij was had er moeten op wijzen dat de financiering van de gewesten op basis van hun eigen aandeel in de personenbelasting werd toegezegd op voorwaarde dat de financiering van het onderwijs op het aantal leerlingen zou zijn gebaseerd. Dat was al een compromis.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Er was geen koppeling met de groei. Wij hebben het mechanisme tweemaal moeten bijsturen.*

De voorzitter. – *Mijnheer Cheron, gelieve de spreker niet systematisch in de rede vallen.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Ik doe dat niet systematisch.*

De heer Michel Barbeaux (PSC). – *Mijn tweede punt van kritiek betreft de vertraging in de herfinanciering van de gemeenschappen.*

Rekening houdend met het huidige begrotingsbeleid van de Franse Gemeenschapsregering en de toegevingen die gedaan werden naar aanleiding van het Sint-Elooisakkoord, zal de voorgestelde herfinanciering niet volstaan om de Franse Gemeenschap in de komende jaren voor grote moeilijkheden te behoeden. Toch al hebben wij dit risico kunnen beperken, dankzij het akkoord dat onder de Franstaligen werd afgesloten om de overheveling van middelen van het Gewest naar de Gemeenschap tot in 2004 jaarlijks met 1,2 miljard te verhogen.

De herfinanciering waarin het Lambermontakkoord voorziet, bedraagt voor de jaren 1999 tot 2004 16,9 miljard, terwijl het netto te financieren saldo voor die periode meer dan 41,6 miljard bedraagt. De Hoge Raad voor Financiën staat slechts leningen toe ten belope van 23,7 miljard. Voor het jaar 2002 alleen is er een gat van meer dan 3,5 miljard.

Daarom is mijn vraag: waarom worden de maatregelen tot herfinanciering uitgesteld, ofschoon ze politiek samengaan met de fiscale autonomie, die onmiddellijk ingaat?

se poursuivra, à savoir une baisse de la part du sud du pays.

Il existe d'autres hypothèses à envisager.

M. Michel Barbeaux (PSC). – Il n'en reste pas moins que, quelle que soit l'évolution des parts de l'IPP, la Communauté française recevra plus si le calcul se fait sur la base du nombre d'élèves.

Les décimales du manque à gagner dépendront des hypothèses de croissance ou de décroissance relative des parts d'IPP, j'en conviens... Mais vous devez admettre avec nous que la clef du nombre d'élèves est meilleure pour les francophones.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Mais je le sais. Cependant, vous avez été incapables de faire appliquer l'article 39 §2 de la loi spéciale de financement qui visait à fixer cette clef à la fin de la période transitoire.

M. Michel Barbeaux (PSC). – Il était impossible d'obtenir un accord à ce sujet à la veille des élections ; nous l'aurions obtenu après. Et je pense que nous n'aurions pas oublié l'année 1999.

Ceux qui avaient négocié la loi de 1989 auraient pu rappeler qu'à l'époque, on avait concédé le financement des régions sur la base de leurs contributions propres à l'IPP moyennant le fait que le financement de l'enseignement serait basé sur le nombre d'élèves. C'était déjà un compromis.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Sans prévoir de liaison à la croissance. Nous avons dû réparer deux fois le mécanisme.

M. le président. – Monsieur Cheron, n'interrompez pas systématiquement l'orateur.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Ce n'est pas systématique.

M. Michel Barbeaux (PSC). – J'en viens à une deuxième critique, le retard de refinancement des communautés.

Compte tenu de la politique budgétaire menée par l'actuel gouvernement de la Communauté française et des concessions faites lors des accords de la Saint-Éloi, le refinancement prévu par le présent projet de loi ne suffira pas pour éviter d'importantes difficultés à la Communauté française dans les prochaines années, même si nous avons pu réduire ce risque dans le cadre de l'accord intrafrancophone de la Saint-Boniface en augmentant l'aide régionale à la Communauté française de 1,2 milliard par an jusqu'en 2004, soit durant les années les plus difficiles pour la Communauté française.

En effet, pour les années 1999 à 2004, les accords du Lambermont prévoient un refinancement cumulé de 16,9 milliards de francs, alors que le solde net à financer cumulé pour la même période dépasse 41,6 milliards pour la Communauté et que la capacité d'emprunt se monte à 23,7 milliards, selon les autorisations données par le Conseil supérieur des finances. L'impasse pour la seule année 2002 atteint plus de 3,5 milliards de francs au-delà de la capacité d'emprunt de la Communauté.

D'où une question : pourquoi les mesures de refinancement qui vont de pair, sur le plan politique, avec l'autonomie

Bovendien zou een groot deel van de herfinanciering van de Lambertontakkoorden, meer bepaald 15,6 van de 16,9 miljard, dienen om de toegevingen van het Sint-Elooisakkoord te compenseren evenals de kosten voor de talrijke ministeriële kabinetten van de Franse Gemeenschap. De heer Cheron kan als lid van het Parlement van de Franse Gemeenschap mijn bedenkingen aan die instantie voorleggen.

De herfinanciering waarin nu wordt voorzien zal dus helemaal niet volstaan om de Franse Gemeenschap in de jaren 2002 en 2003 te behoeden voor financiële moeilijkheden.

De heer Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – *Mijnheer Barbeaux, ik heb er de tabellen van de interfrancofone onderhandelingen op nagelezen. Wat u zegt is fout. Voor het onderwijs en voor de leerkrachten worden er wel middelen uitgetrokken. Voor al het overige, zoals cultuur, blijft er zeer weinig over. Daarover ben ik het met u eens.*

In 2003 is voor het geheel 163 miljoen uitgetrokken en voor 2004 577 miljoen. De cijfers die u aanhaalt met betrekking tot de scholen kloppen helemaal niet.

Voor 2002 zal alles worden opgeslorpt door de financiële moeilijkheden van de Gemeenschap, maar van meet af aan heeft u het leeuwendeel voor het onderwijs voorbehouden.

Persoonlijk heb ik altijd gezegd dat ik niet zo gelukkig was met de genomen beslissingen. Ik vind dat heel wat zaken verkeerd zijn aangepakt, ook door u, die deze interfrancofone onderhandeling heeft geëist. Het is volledig onjuist dat er vanaf 2003 geen geld meer zal zijn.

Voor de komende tien jaar gaat het toch om 140 miljard.

De heer René Thissen (PSC). – *Mijnheer Monfils, u houdt geen rekening met het feit dat bij de verdeling van de marges een 75-25 verdeelsleutel werd gehanteerd. Momenteel is er op de begroting van de Franse Gemeenschap veel minder geld voor cultuur. Er komt dus een verbetering voor de onderdelen die vandaag de kleinste subsidies ontvangen.*

De heer Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – *Dat is juist, maar 25% van een klein bedrag is nog niet veel. De podiumkunsten zijn goed voor 0,9%, het boek en de openbare bibliotheken 0,2%. Onderwijs krijgt 180 van de 240 miljard. Cultuur in zijn geheel is goed voor 2,4 miljard. Een verhoging met 25% van die luttele bedragen is helemaal geen herfinanciering.*

Men had kunnen hopen op een grotere inhaalbeweging, maar precies door de toepassing van die 25-75 verdeelsleutel wordt het onderwijs nog bevoordeeld in verhouding tot de rest. De

fiscale n'entrent-elles pas en vigueur simultanément ? L'autonomie fiscale est immédiate, les mesures de refinancement sont différées.

Par ailleurs, pour ce qui concerne la période allant de 1999 à 2004, on a calculé que le refinancement obtenu à la Saint-Polycarpe – 15,6 milliards sur les 16,9 milliards – aura servi pour l'essentiel à compenser les concessions faites à la Saint-Éloi et les augmentations de frais de cabinet liées à la pléthore de ministres de la Communauté française. Je le dis avec d'autant plus de plaisir que M. Cheron est également membre du Parlement de la Communauté française. Il pourra donc relayer mes propos.

En tout état de cause, le refinancement obtenu ne permettra pas d'éviter des difficultés financières pour les années 2002 et 2003 à la Communauté française.

M. Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – *Monsieur Barbeaux, des montants ne sont-ils pas réservés à l'enseignement pour 2003 et 2004 ? J'ai eu l'occasion de consulter les tableaux issus des négociations intrafrancophones et ce que vous dites est faux. Des moyens financiers sont déjà prévus, pour vos écoles et pour les enseignants ; très peu pour le reste, je suis d'accord avec vous : rien pour la culture, malgré que vous prétendiez partout que vous allez la sauver.*

En 2003, 163 millions, et en 2004, 577 millions sont prévus pour l'ensemble. Mais regardez combien vous consacrez à vos écoles et vous constaterez que vous êtes totalement à côté des montants repris dans les documents rédigés à la suite de l'accord intrafrancophone.

Pour 2002, les faibles prévisions sont absorbées par les difficultés financières de la Communauté. Mais, dès le départ, vous vous êtes réservés la part du lion dans l'enseignement.

Pour ma part, j'ai toujours dit que je n'étais pas enthousiaste au sujet des décisions prises. J'estime que les autres matières n'ont pas été bien traitées par tout le monde, à commencer par vous, puisque vous avez exigé cette négociation intrafrancophone. Mais ne dites pas qu'il n'y aura plus d'argent dès 2003. C'est complètement faux !

Pour les dix années qui viennent, il s'agit tout de même d'un montant de 140 milliards.

M. René Thissen (PSC). – *Monsieur Monfils, vous ne tenez pas compte du fait que, dans la répartition des marges, on a appliqué la clé 75-25. Aujourd'hui, la culture représente beaucoup moins dans le budget de la Communauté française. Je ne dis donc pas que tout est bien, mais il y a une amélioration et un meilleur financement des parties recevant aujourd'hui les subsides les moins élevés.*

M. Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – *Je suis d'accord avec vous mais je connais bien la technique ; 25% d'un faible montant, c'est peu de choses. Les arts de la scène font exactement 0,9%. Le livre, la lecture publique sont à 0,2%. L'enseignement s'élève à 180 milliards sur 240. L'ensemble de la culture représente 2,4 milliards. Augmenter de 25% ne veut strictement rien dire, ce n'est pas un refinancement. Par rapport à un pourcentage déjà ridicule, ces 25% ne sont rien du tout.*

Ce qu'on aurait espéré, c'est un rattrapage plus que

Gemeenschap dreigt een gemeenschap van het onderwijs te worden, wat niet aanvaardbaar is voor een politiek orgaan met een parlement en een regering.

De Senaat is niet de geëigende plaats om dit probleem te bespreken, maar het is niet toevallig dat alle andere betrokkenen, en niet die uit het onderwijs, hun opwachting maken voor het gebouw van de Franse Gemeenschap.

In het voorontwerp van decreet dat zal worden aangenomen zodra de Lambermontakkoorden door de beide kamers zijn aangenomen, zijn er niet onaardige weddeverhogingen voor de leerkrachten en verhogingen van de financiering in het algemeen. Dat is een goede zaak, maar men heeft de rest vergeten. Gelukkig is er nog een spaarpotje over voor de volgende generaties, dat kan aangesproken worden in geval van problemen in zake jeugd- en kindzorg, maatschappelijk welzijn, cultuur en sport.

Ook in die domeinen is er een taak weggelegd voor de Franse Gemeenschap.

De heer Michel Barbeaux (PSC). – *Wij gaan in de Senaat geen debat voeren over het budget van de Franse Gemeenschap, maar zoals de heer Thissen zei, wordt toch 25% van de bijkomende middelen voorbehouden voor uitgaven buiten het onderwijs, wat meer is dan nu. Daar komt nog 25% voor de toekomstige uitgaven bij, namelijk wat de regering niet aan de onderhandelingen met de PSC wou onderwerpen.*

De heer René Thissen (PSC). – *Niets belette de meerderheid nog meer voor te stellen, aangezien de huidige beslissing 25% van de marges betreft. Waarom heeft de Franstalige meerderheid, zonder de PSC, geen hoger percentage voorgesteld voor cultuur en de sport?*

Wij zijn altijd bereid om daarover te praten, mijnheer Monfils.

De heer Michel Barbeaux (PSC). – *Er kan niet ontkend worden dat dankzij de PSC de Gemeenschap ruimer en sneller geherfinancierd wordt als gevolg van het akkoord dat met de gewesten werd gesloten.*

Mijn laatste punt betreft de structurele definanciering van het Brusselse Gewest.

Volgens ramingen van deskundigen en van de Brusselse regering heeft het Brusselse Gewest een herfinanciering nodig van 12 tot 18 miljard.

Daar wordt al jarenlang vruchteloos om gevraagd, tot de kans zich voordeed om die middelen in het kader van de Lambermont- en Lombardakkoorden eindelijk te krijgen. Tot nog toe is dat niet mogelijk gebleken, maar misschien wordt dat vanmiddag nog in de Kamer gerealiseerd.

Erger is dat het onderhavige ontwerp de wankele budgettaire toestand van het Gewest nog verder dreigt aan te tasten.

proportionnel à ces 25%. Or, en appliquant cette clé, vous renforcez encore la force de la fraction enseignement au détriment du reste. La Communauté court le risque de devenir une communauté de l'enseignement, ce qui n'est pas possible pour un organe politique doté d'un parlement et d'un gouvernement.

Ce n'est pas au Sénat que nous allons discuter de ce problème. C'est une discussion en l'air puisqu'il s'agit d'une discussion interfrancophone. J'attire votre attention sur la situation suivante. C'est par hasard que vous voyez défiler actuellement devant l'immeuble de la Communauté française tout ce qui n'est pas l'enseignement.

L'enseignement a été bien traité et j'ai, sur mon bureau, l'avant-projet de décret qui sera voté si les accords de la Saint-Polycarpe passent dans les deux chambres. Ce n'est pas si mal, les augmentations de traitements d'enseignants et les augmentations globales. C'est même très bien mais on a oublié le reste. Heureusement qu'il reste un petit bas de laine pour les générations futures qui pourrait peut-être être utilisé en cas de drame dans les secteurs de l'aide à la jeunesse, de l'enfance, de l'aide sociale, de la culture et du sport.

Il y a donc des possibilités de jouer dans ces domaines pour la Communauté française.

M. Michel Barbeaux (PSC). – Nous n'aurons pas au Sénat un débat sur le budget de la Communauté française mais, comme vient de le dire M. Thissen, nous avons réservé 25% des augmentations aux dépenses hors enseignement, ce qui correspond à une part plus importante que celle qu'elles ont aujourd'hui dans le budget de la Communauté. J'y ajouterai les 25% pour les dépenses futures, c'est-à-dire ce que le gouvernement a voulu se réserver et ne pas soumettre à la négociation avec le PSC.

M. René Thissen (PSC). – Rien n'empêchait la majorité de proposer davantage puisque la discussion que nous avons eue concerne 25% des marges. Alors, pourquoi la majorité francophone, hors PSC, n'a-t-elle pas proposé un pourcentage plus important, notamment au profit du secteur de la culture et des sports ?

Nous sommes toujours disposés à en discuter, monsieur Monfils.

M. Michel Barbeaux (PSC). – On ne peut en tout cas pas nier que ce sera grâce au PSC que l'on a refinancé davantage et beaucoup plus rapidement la Communauté, grâce à l'accord conclu avec les régions.

J'en arrive à ma dernière crainte qui concerne le définancement structurel de la Région bruxelloise.

La Région bruxelloise a besoin d'un refinancement d'un montant de 12 à 18 milliards de francs selon les estimations des experts et du gouvernement bruxellois.

Depuis des années, ce refinancement est vainement réclamé. Les accords du Lambermont et du Lombard constituaient une opportunité exceptionnelle d'obtenir enfin ces moyens. Cela n'a pas été possible jusqu'à présent mais ce le sera peut-être cet après-midi à la Chambre.

Ce qui est encore plus regrettable, c'est que le projet à l'examen risque fort d'aggraver la situation budgétaire

Aangezien Brussel meer dan de andere gewesten afhankelijk is van de gewestbelastingen en meer te vrezen heeft van een mogelijke fiscale concurrentie vanwege het Vlaams Gewest, dreigt een daling van de inkomsten, die tot 10% van de gewestbegroting kan bedragen, voor dit gewest rampzalige gevolgen te hebben.

De gewestbelastingen zijn immers goed voor 50% van de totale inkomsten van het Gewest. Uit een CEPES-studie blijkt dat het merendeel van die gewestbelastingen zeer vluchtig zijn en tussen 1991 en 1999 een gemiddelde groei vertoonden die lager is dan de stijging van het BNP.

Aan die groei waren de inkomsten uit de personenbelasting gekoppeld die voortaan evenwel vervangen worden door de gewestbelastingen.

Dankzij een amendement dat door de PSC-fractie in de Kamer werd ingediend, moet op korte termijn worden verduidelijkt wat 'bij ongewijzigd beleid' betekent voor de toepassing van het veiligheidsmechanisme waarmee moet vermeden worden dat een gewest na de overheveling van de gewestbelastingen een lager nominaal bedrag ontvangt. Naar onze mening zal dit evenwel onvoldoende zijn: het is zelfs geen waarborg dat het Brusselse Gewest tijdens de overgangperiode, in reële waarde, evenveel middelen zal ontvangen als de ontoereikende middelen waarover het nu beschikt. Het Brusselse Gewest dreigt dus in even slechte papieren terecht te komen als de Franse Gemeenschap. Wegens de nabijheid van het fiscaal aantrekkelijker Vlaamse Gewest, is het generen van meer middelen via een belastingverhoging uitgesloten. Brussel zal dus over enkele jaren ook vragende partij zijn voor een herfinanciering, die opnieuw zal worden afgekocht met een beperktere solidariteit of een uitbreiding van de Vlaamse invloed in Brussel. Dat is wat wij met de onderhandelingen die momenteel in de Kamer aan de gang zijn, willen voorkomen.

Dit ontwerp bevat interessante elementen, meer bepaald wat de herfinanciering van de gemeenschappen betreft. Wij betreuren dat de herfinanciering niet vroeger optreedt, doch dankzij een interfrancofoon akkoord heeft de PSC dit enigszins kunnen bijsturen. Ook heeft de PSC een aantal bakens uitgezet met betrekking tot de fiscale autonomie, die door de meerderheid werden aanvaard. Toch blijven wij bezorgd over de herfinanciering van Brussel en betreuren wij het wegvallen van het leerlingencriterium voor de verdeling van de BTW-opbrengst. Daarom maken wij nog enig voorbehoud en dienen wij amendementen bij het ontwerp in.

délicate de la Région.

En effet, le mécanisme visant à assurer la neutralité budgétaire de la régionalisation de différents impôts et le remplacement de l'impôt sur les personnes physiques par ces impôts régionaux, aura des conséquences qui pourraient être catastrophiques sur les moyens dont disposera la Région bruxelloise. Pour Bruxelles, qui dépend plus que les autres régions des impôts régionaux et qui est plus exposée aux conséquences d'une concurrence fiscale de la Région flamande en raison de sa situation géographique, cela risque, à terme, de signifier une perte de recettes de l'ordre de 7 à 10% du budget régional.

Les recettes des impôts régionaux constitueront en effet 50% des recettes totales de la Région. Or, une étude du CPES indique à la fois une extrême volatilité des recettes, par exemple des droits de succession et des droits d'enregistrement, qui constituent l'essentiel de ces impôts régionaux et une croissance moyenne de ces mêmes impôts régionaux de 1991 à 1999, inférieure à la croissance du PNB.

À cette croissance étaient liées les recettes impôts des personnes physiques, remplacées demain par les impôts régionaux. Donc, la Région bruxelloise va disposer d'une fiscalité beaucoup plus volatile et de croissance plus faible que la croissance du PNB, du moins si l'on en croit les statistiques de 1991 à 1999. Grâce à un amendement introduit à la Chambre par le groupe PSC, qui impose le dépôt, dans un délai assez court, de ce qu'il y a lieu d'entendre par « à politique inchangée pour l'application du mécanisme de sécurité prévu pour éviter qu'une région puisse bénéficier de moins, en termes nominaux, après transfert des impôts régionaux », ce mécanisme pourra fonctionner mais, à notre avis, il n'en demeure pas moins insuffisant. Il ne garantit même pas que la Région bruxelloise aura, pendant la période transitoire où ce mécanisme sera d'application, des moyens équivalents en termes réels à ceux déjà insuffisants dont elle dispose actuellement. Cela signifie que le pouvoir d'achat de la Région pourrait diminuer sans que ce mécanisme ne s'applique. Il y a donc un risque de voir la Région bruxelloise se trouver demain dans une situation comparable à celle que connaît aujourd'hui la Communauté française. De crainte de voir ses habitants la quitter pour une Région fiscalement plus favorable, la Région bruxelloise ne pourra compenser son déficit par une augmentation de la fiscalité. Dans ce cas, les Bruxellois seront demandeurs d'un refinancement d'ici quelques années, lequel sera à nouveau « vendu » en échange d'une diminution de la solidarité ou de l'instauration d'une tutelle accrue de la Flandre sur Bruxelles. C'est ce que nous voulons éviter par le biais des négociations actuellement en cours à la Chambre. Nous verrons ce qu'il en adviendra, ce soir ou demain.

En conclusion, replacé dans le contexte de l'évolution historique, le projet découlant des accords du Lambermont contient des éléments intéressants, notamment en termes de refinancement des communautés. Il est dommage que ce refinancement ne soit pas appliqué plus tôt mais le groupe PSC a pu apporter certaines corrections par un accord intrafrancophone. Il a aussi posé un certain nombre de balises relatives à l'autonomie fiscale et qui ont été acceptées par la majorité. Des inquiétudes subsistent – en particulier en ce qui concerne le refinancement de Bruxelles – et nous regrettons à

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, zie stuk 2-777/4.)

De voorzitter. – Volgende amendementen werden ingediend:

Opschrift

Amendement 80 van de heer Caluwé c.s. (Stuk 2-777/6)

Artikel 2

Amendement 1 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Artikel 3

Amendement 2 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Artikel 4

Amendement 3 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Artikel 5

Amendement 4 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Amendement 59 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Artikel 6

Amendement 5 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Amendement 30 van de heer Barbeaux, mevrouw Willame-Boonen en de heer Thissen (Stuk 2-777/2)

Amendement 60 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Artikel 7

Amendement 6 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Artikel 9

Amendementen 7 en 8 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Amendement 61 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Artikel 9bis (*nieuw*)

Amendement 9 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Artikel 11

Amendementen 10 tot 12 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Artikel 12

Amendementen 13 en 14 van de heren Vandenberghe en

nouveau l'abandon du critère de répartition de l'augmentation de la masse de l'IPP sur la base du nombre d'élèves. C'est pourquoi nous maintenons encore certaines réserves et déposons des amendements au projet.

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Pour le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles, voir document 2-777/4.)

M. le président. – Les amendements suivants ont été déposés :

Intitulé

Amendement n° 80 de M. Caluwé et consorts (Doc. 2-777/6)

Article 2

Amendement n° 1 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Article 3

Amendement n° 2 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Article 4

Amendement n° 3 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Article 5

Amendement n° 4 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Amendement n° 59 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Article 6

Amendement n° 5 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Amendement n° 30 de M. Barbeaux, Mme Willame-Boonen et M. Thissen (Doc. 2-777/2)

Amendement n° 60 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Article 7

Amendement n° 6 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Article 9

Amendements n°s 7 et 8 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Amendement n° 61 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Article 9bis (*nouveau*)

Amendement n° 9 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Article 11

Amendements n°s 10 à 12 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Article 12

Amendements n°s 13 et 14 de MM. Vandenberghe et

Caluwé (Stuk 2-777/2)	Caluwé (Doc. 2-777/2)
Amendement 43 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 43 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)
Amendement 62 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 62 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
Artikel 15	Article 15
Amendement 63 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 63 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
Artikel 17	Article 17
Amendement 15 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 15 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)
Artikel 18	Article 18
Amendement 64 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 64 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
Artikel 19	Article 19
Amendement 66 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 66 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
Artikel 20	Article 20
Amendement 45 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 45 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)
Amendement 67 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 67 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
Artikel 21	Article 21
Amendement 46 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 46 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)
Amendement 68 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 68 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
Artikel 22	Article 22
Amendement 47 de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 47 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)
Amendement 69 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 69 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
Artikel 25	Article 25
Amendement 16 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 16 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)
Amendement 65 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 65 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
Artikel 26	Article 26
Amendement 17 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 17 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)
Amendement 48 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 48 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)
Amendement 70 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 70 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
Artikel 27	Article 27
Amendementen 71 en 72 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)	Amendements n° 71 et 72 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
Artikel 29	Article 29
Amendement 18 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 18 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)
Amendement 49 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)	Amendement n° 49 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)
Artikel 33	Article 33
Amendement 19 van de heren Vandenberghe en Caluwé	Amendement n° 19 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc.

(Stuk 2-777/2)
 Amendement 73 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)
 Artikel 34
 Amendement 20 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)
 Artikel 35
 Amendement 74 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)
 Artikel 37
 Amendement 21 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)
 Artikel 40
 Amendementen 75 en 76 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)
 Artikel 41
 Amendement 77 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)
 Artikel 42
 Amendement 51 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)
 Amendement 78 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)
 Artikel 42bis (nieuw)
 Amendement 52 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)
 Artikel 45
 Amendement 22 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)
 Artikel 54
 Amendementen 23 en 24 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)
 Amendement 57 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)
 Artikel 57
 Amendement 58 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)
 Artikel 57bis (nieuw)
 Amendement 25 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)
 Artikel 57ter (nieuw)
 Amendement 26 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)
 Artikel 58
 Amendement 27 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)
 Amendement 79 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)
 (De tekst van de artikelen en van de amendementen wordt uitzonderlijk in de bijlage gepubliceerd.)
 Mevrouw Mia De Schamphelaere (CVP). – De CVP-fractie

2-777/2)
 Amendement n° 73 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
 Article 34
 Amendement n° 20 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)
 Article 35
 Amendement n° 74 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
 Article 37
 Amendement n° 21 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)
 Article 40
 Amendements n°s 75 et 76 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
 Article 41
 Amendement n° 77 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
 Article 42
 Amendement n° 51 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)
 Amendement n° 78 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
 Article 42bis (nouveau)
 Amendement n° 52 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)
 Article 45
 Amendement n° 22 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)
 Article 54
 Amendements n°s 23 et 24 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)
 Amendement n° 57 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)
 Article 57
 Amendement n° 58 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)
 Article 57bis (nouveau)
 Amendement n° 25 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)
 Article 57ter (nouveau)
 Amendement n° 26 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)
 Article 58
 Amendement n° 27 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)
 Amendement n° 79 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)
 (Exceptionnellement, le texte des articles et des amendements est publié en annexe.)
 Mme Mia De Schamphelaere (CVP). – Le groupe CVP a

heeft een hele reeks amendementen opnieuw ingediend. Uiteraard hopen we dat de senatoren ze met aandacht onderzoeken en hun stemgedrag erop afstemmen. We stellen ook een alternatief voor, namelijk het opschrift van de bijzondere wet wijzigen in het licht van een transparante democratie en een juiste voorlichting van de publieke opinie.

Het eerste amendement strekt ertoe het opschrift als volgt te vervangen: "Ontwerp van bijzondere wet tot vergroting van het consumptiefederalisme, tot afschaffing van de gemeenschapsbelasting en tot inperking van de fiscale bevoegdheden van de gewesten".

Ik verontschuldig me voor de technische uitleg die volgt, maar het is nu eenmaal een technisch ontwerp. Iedereen die hierover in eer en geweten moet stemmen moet weten waarover het gaat.

Ten eerste, het consumptiefederalisme. De verhoging van de BTW-dotatie voor de financiering van de gemeenschappen is een bevestiging en versterking van het consumptiefederalisme.

Van de bestaande dotatie werd niets omgezet in een overdracht van de personenbelasting, laat staan in een gehele of gedeeltelijke autonomie. Slechts voor de bijkomende financiering door de federale overheid van de gemeenschappen wordt op heel lange termijn, het ontwerp gewaagd van 2012, voorzien in een verdeling volgens de verdeelsleutel op grond van de personenbelasting. De bijkomende dotatie die voor de periode tussen 2007 en 2011 aan de groei wordt gekoppeld, komt de facto neer op het welvaartsvast maken van de BTW-dotatie voor de gemeenschappen vanaf 2002. Op het einde van de rit, dus vanaf 2012, wordt de integrale dotatie bovendien ook aan de groei gekoppeld. Op die manier moeten de financieringsproblemen van de Franse Gemeenschap definitief van de baan zijn. Meteen is, mijnheer Vankrunkelsven, ook elke stof voor verdere onderhandelingen weggenomen.

Had men geopteerd voor echte fiscale autonomie, dan had men ook geopteerd voor de omzetting van de BTW-dotatie in een eigen bevoegdheid voor de gemeenschappen in verband met de personenbelasting, wat toelaat met een eigen fiscaal beleid budgettaire middelen te genereren.

Kortom, van de invoering van de gemeenschapsfiscaliteit is geen sprake. Zeker gelet op de ontzettend lange termijn waarvoor de nieuwe ingrepen in de financieringswet zullen gelden, is dit institutioneel en politiek perfect mogelijk en wenselijk. In de plaats wordt zelfs de bestaande gemeenschapsbelasting afgeschaft.

Ten tweede, volgens de titel van het ontwerp is het de bedoeling om de fiscale bevoegdheden van de gewesten uit te breiden. De vraag rijst of dit ontwerp daaraan beantwoordt en of de fiscale bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting niet eerder beperkt dan verruimd zijn en ook of de regeling niet dergelijke hefboomen biedt aan de andere gewesten en de federale overheid om voorgenomen belastingvermeerderingen of – verminderingen tot inzet te maken van nieuwe politieke onderhandelingen en toegevingen.

Op het ogenblik hebben de gewesten de mogelijkheid

redéposé une série d'amendements. Nous proposons en outre de modifier l'intitulé de la loi spéciale à la lumière d'une démocratie transparente et d'une information correcte de l'opinion publique.

Notre premier amendement consister à remplacer l'intitulé par ce qui suit : « Projet de loi spéciale portant extension du fédéralisme de consommation, suppression de l'impôt des communautés et limitation des compétences fiscales des régions ».

Je me vois obligée de fournir quelques explications techniques afin que chacun puisse voter en connaissance de cause.

Tout d'abord, l'augmentation de la dotation TVA pour le financement des communautés est une confirmation et un renforcement du fédéralisme de consommation.

De la dotation existante, rien n'a été changé en impôt des personnes physiques et certainement pas en autonomie totale ou partielle. Ce n'est que pour le financement complémentaire des communautés par l'autorité fédérale que l'on prévoit, pour 2012, une répartition fondée sur la clé de répartition basée sur l'impôt des personnes physiques. La dotation complémentaire qui, pour la période 2007-2011, est liée à la croissance, revient de facto à indexer la dotation TVA pour les communautés à partir de 2002. Dès 2012, la dotation intégrale sera d'ailleurs également liée à la croissance. De cette manière, on résout définitivement les problèmes de financement de la Communauté française. Par la même occasion, monsieur Vankrunkelsven, on coupe court à toute négociation ultérieure.

Si l'on avait opté pour une véritable autonomie fiscale, on aurait aussi choisi de faire de la dotation TVA une compétence communautaire propre en relation avec l'impôt des personnes physiques, ce qui aurait permis de générer des moyens par une politique fiscale propre.

Bref, il n'est pas question d'instaurer une fiscalité communautaire. Vu la lenteur avec laquelle les nouvelles dispositions de la loi de financement entreront en vigueur, cela serait parfaitement possible sur le plan institutionnel et politique. Au lieu de cela, on supprime l'impôt communautaire existant.

Ensuite, le titre du projet donne à penser que l'on veut étendre les compétences fiscales des régions. La question qui se pose est de savoir si le projet y répond, s'il ne réduit pas les compétences fiscales des régions en matière fiscale plutôt que de les élargir et s'il n'offre pas aux autres régions et à l'autorité fédérale la possibilité de transformer les augmentations ou les diminutions d'impôts projetées en enjeux de nouvelles négociations et concessions politiques.

En ce moment, les régions ont la faculté de prévoir des centimes additionnels ou des réductions. Cette compétence régionale comporte une limitation – on ne peut pas porter atteinte au droit des communes de lever des centimes additionnels et des taxes complémentaires – une possibilité strictement définie pour l'autorité fédérale de limiter cette compétence – par exemple en fixant des taux maxima afin de préserver l'union économique et monétaire – et une condition de procédure assez faible. L'actuel système est, à l'évidence, moins contraignant que le nouveau et offre aux régions une

opcentiemen of kortingen in te voeren. Op deze fiscale gewestbevoegdheid bestaat één inhoudelijk beperking – er mag geen afbreuk worden gedaan aan het recht van de gemeenten om opcentiemen en aanvullende belastingen te heffen – één strikt omschreven mogelijkheid voor de federale overheid om deze bevoegdheid te beperken – bijvoorbeeld de vaststelling van maximumpercentages ter vrijwaring van de economische en monetaire unie – en één vrij zwakke procedurele voorwaarde. Het huidige systeem is duidelijk veel minder stringent dan het nieuwe en biedt de gewesten de nodige ruimte om belastingverhogingen en – verlagingen toe te staan.

Een belangrijk inhoudelijk verschil is dat de kortingen in de huidige bijzondere financieringswet op geen enkele manier zijn gekoppeld aan de bevoegdheden van de gewesten. De nieuwe wet voert die koppeling wel in. Dat betekent bijvoorbeeld dat een forfaitaire en lineaire belastingkorting, zoals opgenomen in het Vlaams decreet van 22 december 2000, strijdig zal zijn met de voorgenomen wijziging van de financieringswet. Het decreet legt immers geen duidelijke link tussen de korting en bijvoorbeeld ruimtelijke ordening, leefmilieu en waterbeleid, huisvesting, landbouw of economisch beleid. Gelet op deze nieuwe, fundamentele beperking zal het voor de gewesten uiterst moeilijk zijn nog algemene belastingverlagingen in te voeren.

Deze gewestbevoegdheid boet ook in aanzienlijke mate aan belang in door het ontbreken van een formeel verbod voor de federale wetgever op belastingverminderingen of – vermeerderingen die verband houden met de bevoegdheden van de gewesten. Door deze mogelijkheid voor de federale wetgever open te houden kunnen de gewestelijke belastingbevoegdheden de facto volledig worden uitgehold. Opmerkelijk is dat het uitgebreide monitoringsysteem niet speelt wanneer de federale wetgever een dergelijke maatregel overweegt.

In de huidige regeling heeft de federale overheid slechts de mogelijkheid om een maximumpercentage vast te leggen waarbinnen de gewesten van hun fiscale bevoegdheid gebruik kunnen maken, maar tot nog toe werd deze mogelijkheid nooit gebruikt, zodat voor de gewesten geen stringente beperking gold. Volgens de nieuwe regeling moeten deze percentages echter in de bijzondere wet worden opgenomen. Naast deze duidelijk kwantificeerbare en stringente beperking wordt bovendien de uitsluiting van deloyale concurrentie als bijkomende beperking vermeld. Belastingverminderingen en – vermeerderingen binnen de vooropgestelde percentages worden met andere woorden niet automatisch beschouwd als loyale concurrentie. De federale regering en de overige gewesten houden op die manier een slag om de arm om politiek en juridisch bezwaar te maken tegen een belastingvermindering van een ander gewest.

Ook de formele beperkingen op de fiscale bevoegdheden van de gewesten zijn niet van die aard om de uitoefening van deze bevoegdheid te vergemakkelijken. Bovendien geven ze de andere gewesten en de federale overheid en instellingen een belangrijke vinger in de pap. Allereerst is er het controlesysteem op de technische uitvoerbaarheid van de geplande maatregel. Of de maatregelen waartoe de mogelijkheden in abstracto door de bijzondere wetgever worden geschapen ook technisch uitvoerbaar zijn, moet

marge de manœuvre suffisante pour appliquer des augmentations et des diminutions d'impôts.

Différence importante, dans l'actuelle loi spéciale de refinancement, les réductions ne sont en aucune manière liées aux compétences régionales. La nouvelle loi introduit cette liaison. Cela signifie que par exemple, une réduction d'impôt forfaitaire et linéaire, telle que celle qui est prévue par le décret du 22 décembre 2000, sera contraire à la modification prévue de la loi de refinancement. En effet, le décret n'établit pas de lien clair entre la réduction et par exemple, l'aménagement du territoire, l'environnement et la gestion de l'eau ou la politique économique. Vu cette nouvelle limitation fondamentale, il sera extrêmement difficile pour les régions d'appliquer des diminutions générales d'impôts.

Cette compétence régionale perd en grande partie de son intérêt vu l'absence d'interdiction formelle, pour le législateur fédéral, d'augmenter ou de diminuer les impôts qui ont trait à des compétences régionales. En laissant le législateur fédéral libre de le faire, les compétences régionales en matière d'impôts sont de facto complètement vidées de leur substance.

Dans l'état actuel des choses, l'autorité fédérale a seulement la faculté de fixer un taux plafond à l'intérieur duquel les régions peuvent utiliser leur compétence fiscale mais jusqu'ici, cette possibilité n'a jamais été utilisée, si bien qu'il n'y avait pas de limitation contraignante pour les régions. Selon les nouvelles dispositions, ces taux doivent figurer dans la loi. On interdit en outre la concurrence déloyale. Si elles se situent dans la fourchette prévue, les augmentations et diminutions d'impôts ne sont pas automatiquement considérées comme une concurrence déloyale. Le gouvernement fédéral et les autres régions gardent ainsi une porte de sortie pour émettre des réserves politiques et juridiques envers une diminution d'impôts d'une autre région.

Les limitations formelles aux compétences fiscales régionales ne sont pas de nature à faciliter l'exercice de cette compétence. En outre, elles donnent voix au chapitre aux autres régions, à l'autorité fédérale et aux institutions. Il y a tout d'abord le système de contrôle préalable de la faisabilité technique de la mesure prévue. Il se pourrait, en effet, que des mesures inopportunes se voient bloquées sous prétexte qu'elles sont techniquement inapplicables. La mesure doit d'abord être soumise au gouvernement fédéral et aux autres gouvernements régionaux. Ces dispositions font rétrograder le parlement régional par rapport aux pouvoirs exécutifs de l'autorité fédérale et des autres régions. Ces gouvernements doivent être avertis des augmentations ou diminutions d'impôts concernées avant le vote en commission.

Le parlement de l'entité fédérée se retrouve donc sous la coupe des gouvernements des autres autorités pour ses fonctions essentielles, notamment pour ce qui concerne ses moyens budgétaires et la pression fiscale.

La cour des comptes doit ensuite passer cette loi au crible. Mis à part pour les taux, elles doit se baser sur des critères assez vagues susceptibles d'interprétation, tels que la loyauté fiscale et le principe de la progressivité.

Par conséquent, une région peut être fortement contrariée dans l'exercice de son autonomie fiscale par les autres régions et l'autorité fédérale. Autrement dit, l'autonomie

vooraf worden ingeschat en geëvalueerd. De technische uitvoerbaarheid is bovendien een erg rekbaar en problematisch begrip. Hoewel deze controle geen opportuniteitsoordeel mag inhouden, is het risico inderdaad niet denkbeeldig dat niet-opportuun geachte maatregelen onder het mom van technische onuitvoerbaarheid worden afgeblokt.

Als dan de geplande belastingverhoging of – verlaging technisch uitvoerbaar blijkt, moet hij vooraf ook nog een aantal andere politieke toetsten doorstaan. Allereerst moet de maatregel worden meegedeeld aan de federale regering en aan de andere gewestregeringen. Deze regeling houdt een politieke degradatie in van het gewestparlement tegenover de uitvoerende machten van de federale overheid en de andere gewesten. De belastingvermindering of – vermeerdering op initiatief van een deelstaatparlement moet vóór de goedkeuring in de commissie worden gemeld aan deze regeringen. Het deelstaatparlement wordt dus in zijn meest essentiële functie, namelijk binnen de beperkte marge van zijn bevoegdheden beslissen over de middelen van zijn overheid en over de belastingdruk, bevoegd door regeringen van andere overheden.

Vervolgens wordt de uitgewerkte regeling aan een zeer strenge screening door het Rekenhof onderworpen. Uitgezonderd voor de percentages, moet het Rekenhof deze screening doen aan de hand van vrij vage en voor interpretatie vatbare criteria, zoals fiscale loyaliteit en naleving van het principe van de progressiviteit.

Duidelijk is dat al deze logge principes meebrengen dat het ene gewest bij de uitoefening van zijn fiscale autonomie sterk kan worden gehinderd door de andere gewesten en de federale overheid. Met andere woorden, de fiscale autonomie van de nieuwe wet wordt in praktijk en in rechte uitgehold en zeker niet uitgebreid. Vandaar ons voorstel om het opschrift van deze bijzondere wet te wijzigen.

Ten derde stellen we vast dat er evenmin een substantiële uitbreiding komt van de fiscale verantwoordelijkheid van de gewesten inzake de gewestelijke belastingen. De zogenaamde gewestelijke belastingen blijven eigenlijk een “rijksbelasting” waarover de gewesten bepaalde bevoegdheden kunnen uitoefenen. Principieel gaat het immers nog steeds om instrumenten ter financiering van de gewesten op basis van artikel 175 van de Grondwet en niet om autonome belastingen op basis van artikel 170. Zo is het allerminst zeker dat een gewest autonoom een door de bijzondere financieringswet omschreven belasting zonder meer kan schrappen. Het Vlaams Gewest kan bijvoorbeeld juridisch-technisch het kijk- en luistergeld niet afschaffen. Dit vereist immers een wijziging van de bijzondere wet, waarover de gewesten geen enkele zeggenschap hebben. Veel beter ware geweest de zogenaamde gewestbelasting uit de financieringswet te lichten en er echte belastingen van de gewesten van te maken. Ook daarom stellen we voor het opschrift van het ontwerp te wijzigen. (*Applaus*)

De voorzitter. – Mevrouw De Schamphelaere, mag ik eraan herinneren dat u maar over vijf minuten tijd beschikt om een amendement toe te lichten?

De heer Hugo Vandenberghe (CVP). – Verschillende leden van de CVP-fractie hebben amendementen die in de

fiscale de la nouvelle loi, non seulement n'est par élargie mais est, dans les faits, vidée de sa substance. D'où notre proposition d'en modifier l'intitulé.

Troisièmement, nous constatons que la responsabilité fiscale des régions en matière d'impôts régionaux ne fait pas davantage l'objet d'une extension substantielle. Les soi-disant impôts régionaux demeurent, en fait, un impôt fédéral pour lequel les régions disposent de certaines compétences. En principe, il s'agit toujours d'instruments de financement des régions sur la base de l'article 175 de la Constitution et non d'impôts autonomes sur la base de l'article 170. Une région ne peut pas supprimer un impôt prévu par la loi spéciale de refinancement. Légistiquement parlant, la région flamande ne peut, par exemple, pas supprimer la redevance radio-télévision car une telle mesure requiert une modification de la loi spéciale. Il eût été préférable de sortir le soi-disant impôt régional de la loi de refinancement et d'en faire de véritables impôts régionaux. C'est également la raison pour laquelle nous proposons de modifier l'intitulé du projet.
(*Applaudissements*)

M. le président. – Madame De Schamphelaere, puis-je vous rappeler que vous ne disposez que de cinq minutes pour justifier un amendement.

M. Hugo Vandenberghe (CVP). – Plusieurs membres du groupe CVP ont à nouveau déposé des amendements discutés

commissie werden besproken, opnieuw ingediend. Voor de verantwoording van al deze amendementen verwijzen we naar het document en naar het commissieverslag.

De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – De verantwoording voor mijn amendement 59 op artikel 5 geldt eveneens voor mijn volgende amendementen.

Net als bij het ontwerp van bijzondere wet over de bevoegdheden, hebben leden van de Vlaams-Blokfractie amendementen ingediend die uitgingen van de filosofie vervat in de resolutie van het Vlaams Parlement en meer in het bijzonder van het tweeledige federalisme op basis van de twee grote gemeenschappen van dit land, dat in die resolutie wordt bepleit.

Dit geldt ook voor dit amendement. We stellen voor de gewestelijke belastingen te vervangen door deelstaatbelastingen. Voor de belastingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en voor de Duitstalige Gemeenschap zou de federale overheid bevoegd blijven.

Voor de toelichting bij mijn volgende amendementen verwijs ik naar de schriftelijke verantwoording in het verslag van de commissie.

De heer Michel Barbeaux (PSC). – *Ik verdedig amendement 48 op artikel 26. Het is een fundamenteel amendement dat in een snellere herfinanciering van de gemeenschappen voorziet om een duurzaam parallelisme aan te houden met de fiscale autonomie.*

Amendement 49 op artikel 29 is al even fundamenteel en beoogt de verdeling van de toename van de BTW-opbrengst op basis van het aantal kinderen en niet op basis van de verdeelsleutel die betrekking heeft op de personenbelasting.

Voor amendement 51 op artikel 42 verwijs ik naar mijn schriftelijke verantwoording.

Amendement 52 strekt ertoe een artikel 42bis in te voegen om een bijkomende financiering te verzekeren voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Wij hopen dat we dit amendement zullen kunnen intrekken als gevolg van een akkoord dat in de Kamer moet worden gesloten.

De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Ik wil amendement nummer 79 op artikel 58 toelichten. Dit amendement gaat over de gelijktijdige inwerkingtreding van deze wet en de bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen.

Waarom werd een bepaling over de gelijktijdige inwerkingtreding niet voorzien, indien beide ontwerpen als één geheel worden beschouwd?

In de commissie verklaarde een aantal leden het voorliggend ontwerp te zullen goedkeuren op voorwaarde dat het ontwerp in verband met de bevoegdheidsoverdracht in de Kamer wordt goedgekeurd. Indien een bepaling over de gelijktijdige inwerkingtreding wordt aangenomen, is er geen probleem in verband met de timing tussen de Kamer en de Senaat.

Wat zullen we morgen doen, indien een stemming in de Kamer uitblijft? Zullen we wachten? Of zal een fractie op een bepaald moment de stemming over het ontwerp moeten vragen?

en commission. Pour la justification de ces amendements, nous renvoyons au document et au rapport de commission.

M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – *La justification de mon amendement 59 à l'article 5 vaut également pour mes amendement suivants.*

Tout comme pour le projet de loi spéciale relatif aux compétences, les membres du Vlaams Blok ont déposé des amendements basés sur la philosophie contenue dans la résolution du Parlement flamand, plus particulièrement le fédéralisme basé sur les deux grandes communautés de ce pays.

Cette philosophie s'applique également au présent amendement. Nous proposons de remplacer les impôts régionaux par des impôts des entités fédérées. L'autorité fédérale resterait compétente pour Bruxelles et la Communauté germanophone.

Pour mes amendements suivants, je renvoie à la justification écrite contenue dans le rapport de la commission.

M. Michel Barbeaux (PSC). – Je défends l'amendement 48 à l'article 26. Il s'agit d'un amendement fondamental qui prévoit de refinancer plus rapidement les communautés pour assurer un parallélisme durable avec l'autonomie fiscale.

Quant à l'amendement 49 à l'article 29, tout aussi fondamental, il prévoit le maintien de la répartition de l'augmentation de la masse TVA sur la base du nombre d'enfants et non sur la base de la clé IPP.

Pour l'amendement 51 à l'article 42, je me réfère à ma justification écrite.

L'amendement n° 52 vise à insérer un article 42bis, l'objectif étant d'assurer un financement supplémentaire pour la Région de Bruxelles-Capitale. Nous espérons pouvoir retirer cet amendement à la suite d'un accord qui doit être conclu à la Chambre.

M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – *Mon amendement n°79 à l'article 58 vise à faire coïncider l'entrée en vigueur de cette loi avec celle de la loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés.*

Pourquoi n'avoir pas prévu une telle disposition si les deux projets sont considérés comme un tout ?

En commission, certains membres ont déclaré qu'ils voteraient le projet relatif au transfert de compétences à la condition qu'il soit voté à la Chambre. Si une telle disposition est votée, il n'y aura pas de problème de calendrier entre la Chambre et le Sénat.

Que ferons-nous demain si le vote à la Chambre tarde ? Devrons-nous attendre ou à un moment donné, un groupe devra-t-il demander le vote du projet ?

Le président a déclaré au Bureau que la politique belge comportait des lois non écrites. Je me demande ce que nous ferons demain. Faudra-t-il surseoir au vote jusqu'à la semaine prochaine ?

De voorzitter heeft in het Bureau gezegd dat er ongeschreven wetten zijn in de Belgische politiek. Ik vraag me af wat we morgen zullen doen. Zal de stemming eventueel worden verdaagd tot volgende week?

De voorzitter. – Dat is een goede vraag. Er is een andere universele regel: “Un fait vaut plus qu’un lord-maire”. We zullen dus afwachten en zien hoe het morgen zal verlopen.

- **De stemming over de amendementen en over de artikelen wordt aangehouden.**
- **De aangehouden stemmingen en de stemming over het wetsontwerp in zijn geheel hebben later plaats.**

De voorzitter. – De agenda van deze vergadering is afgewerkt.

De volgende vergaderingen vinden plaats donderdag 28 juni 2001 om 10 uur en om 15 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 17.00 uur.)

M. le président. – C’est une bonne question. Il y a une autre règle universelle : Un fait vaut plus qu’un lord-maire ». Nous allons donc attendre et voir ce qui se passera demain.

- **Le vote sur les amendements et sur les articles est réservé.**
- **Il sera procédé ultérieurement aux votes réservés ainsi qu’au vote sur l’ensemble du projet de loi.**

M. le président. – L’ordre du jour de la présente séance est ainsi épuisé.

Les prochaines séances auront lieu le jeudi 28 juin 2001 à 10 h et à 15 h.

(La séance est levée à 17 h 00.)

Bijlage

Ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten (Stuk 2-777)

Artikelen en amendementen

Opschrift

Amendement 80 van de heer Caluwé c.s. (Stuk 2-777/6)

Het opschrift vervangen als volgt:

“Ontwerp van bijzondere wet tot vergroting van het consumptiefederalisme, tot afschaffing van de gemeenschapsbelasting en tot inperking van de fiscale bevoegdheden van de gewesten”.

Artikel 2

In artikel 1, §1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° punt 1^o*bis* wordt opgeheven;

2° er wordt een 2^o*bis* ingevoegd, luidende:

“2^obis. een dotatie ter compensatie van het kijk- en luistergeld;”.

Amendement 1 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 3

In dezelfde bijzondere wet wordt een artikel 1*bis* ingevoegd, luidend als volgt:

“Artikel 1bis. – De uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten bedoeld in deze wet en van de federale overheid wordt geregeld bij een samenwerkingsakkoord zoals bedoeld in artikel 92bis, §3 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.”.

Amendement 2 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel 1*bis* de woorden “bedoeld in deze wet” vervangen door de woorden “bedoeld in artikel 6 van deze wet”.

Artikel 4

In dezelfde bijzondere wet wordt een artikel 1*ter* ingevoegd, luidend als volgt:

“Artikel 1ter. – De uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten bedoeld in deze wet gebeurt met inachtnaam van het principe van vermijding van

Annexe

Projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions (Doc. 2-777)

Articles et amendements

Intitulé

Amendement n° 80 de M. Caluwé et consorts (Doc. 2-777/6)

Remplacer l'intitulé par ce qui suit :

« Projet de loi spéciale portant extension du fédéralisme de consommation, suppression de l'impôt des communautés et limitation des compétences fiscales des régions ».

Article 2

À l'article 1^{er}, §1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État, sont apportées les modifications suivantes :

1° le 1^o*bis* est abrogé ;

2° il est inséré un 2^o*bis*, rédigé comme suit :

« 2^obis. Une dotation compensatoire de la redevance radio et télévision ; ».

Amendement n° 1 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Article 3

Dans la même loi spéciale, il est inséré un article 1^{er}*bis*, rédigé comme suit :

« Article 1^{er}bis. – L'échange d'informations dans le cadre de l'exercice des compétences fiscales des régions visées dans la présente loi et de l'autorité fédérale est réglé par un accord de coopération visé à l'article 92bis, §3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. ».

Amendement n° 2 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

À l'article 1^{er}*bis* proposé, remplacer les mots « dans la présente loi » par les mots « à l'article 6 de la présente loi ».

Article 4

Dans la même loi spéciale, il est inséré un article 1^{er}*ter*, rédigé comme suit :

« Article 1^{er}ter. – L'exercice des compétences fiscales des régions visées dans la présente loi s'opère dans le respect

dubbele belasting.

Bij een door het gewest gegrond geacht verzoek houdende vermindering van dubbele belasting treedt dit gewest in overleg met de andere betrokken overheden teneinde de belastingheffing die strijdig is met het in het eerste lid vermelde principe ongedaan te maken.”.

Amendement 3 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Het eerste lid van het voorgestelde artikel 1^{ter} vervangen door de volgende bepaling:

“De uitoefening van de fiscale bevoegdheden die bij deze wet aan de gewesten worden opgedragen, mag niet tot dubbele belasting leiden.”

Artikel 5

Artikel 3 van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, wordt vervangen als volgt:

“Art. 3. – Volgende belastingen zijn gewestelijke belastingen:

- 1° de belasting op de spelen en weddenschappen;
- 2° de belasting op de automatische ontspanningstoestellen;
- 3° de openingsbelasting op de slijterijen van gegiste dranken;
- 4° het successierecht van rijksinwoners en het recht van overgang bij overlijden van niet-rijksinwoners;
- 5° de onroerende voorheffing;
- 6° het registratierecht op de overdrachten ten bezwarende titel van in België gelegen onroerende goederen met uitsluiting van de overdrachten die het gevolg zijn van een inbreng in een vennootschap behalve voorzover het een inbreng betreft door een natuurlijk persoon van een woning in een Belgische vennootschap;
- 7° het registratierecht op:
 - a) de vestiging van een hypotheek op een in België gelegen onroerend goed;
 - b) de gedeeltelijke of gehele verdelingen van in België gelegen onroerende goederen, de afstanden onder bezwarende titel, onder mede-eigenaars, van onverdeelde delen in soortgelijke goederen, en de omzettingen bedoeld in de artikelen 745^{quater} en 745^{quinquies} van het Burgerlijk Wetboek, zelfs indien er geen onverdeelde is;
- 8° het registratierecht op de schenkingen onder de levenden van roerende of onroerende goederen;
- 9° het kijk- en luistergeld;
- 10° de verkeersbelasting op de autovoertuigen;
- 11° de belasting op de inverkeerstelling;
- 12° het eurovignet.

Deze belastingen zijn onderworpen aan de bepalingen van de artikelen 4, 5, 8 en 11.”.

Amendement 4 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

du principe visant à éviter la double imposition.

En cas de demande visant à prévenir la double imposition, jugée fondée par la région, cette région se concerta avec les autres autorités concernées en vue de remédier à l'imposition contraire au principe évoqué à l'alinéa 1^{er}. ».

Amendement n° 3 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Remplacer l'alinéa 1^{er} de l'article 1^{er}ter proposé par la disposition suivante :

« L'exercice des compétences fiscales conférées aux régions par la présente loi ne peut créer de double imposition. »

Article 5

L'article 3 de la même loi spéciale, modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 3. – Les impôts suivants sont des impôts régionaux :

- 1° la taxe sur les jeux et paris ;
- 2° la taxe sur les appareils automatiques de divertissement ;
- 3° la taxe d'ouverture de débits de boissons fermentées ;
- 4° les droits de succession d'habitants du Royaume et les droits de mutation par décès de non-habitants du Royaume ;
- 5° le précompte immobilier ;
- 6° les droits d'enregistrement sur les transmissions à titre onéreux de biens immeubles situés en Belgique, à l'exclusion des transmissions résultant d'un apport dans une société, sauf dans la mesure où il s'agit d'un apport, fait par une personne physique, dans une société belge, d'une habitation ;
- 7° les droits d'enregistrement sur :
 - a) la constitution d'une hypothèque sur un bien immeuble situé en Belgique ;
 - b) les partages partiels ou totaux de biens immeubles situés en Belgique, les cessions à titre onéreux, entre copropriétaires, de parties indivises de tels biens, et les conversions prévues aux articles 745^{quater} et 745^{quinquies} du Code civil, même s'il n'y a pas indivision ;
- 8° les droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de biens meubles ou immeubles ;
- 9° la redevance radio et télévision ;
- 10° la taxe de circulation sur les véhicules automobiles ;
- 11° la taxe de mise en circulation ;
- 12° l'eurovignette.

Ces impôts sont soumis aux dispositions des articles 4, 5, 8 et 11. ».

Amendement n° 4 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Amendement 59 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel 3 de volgende wijzigingen aanbrengen:

A) in het eerste lid, de woorden “gewestelijke belastingen” vervangen door het woord “deelstaatbelastingen”;

B) het eerste lid aanvullen als volgt:

“13° alle belastingen die op 10 juli 2002 nog Rijksbelastingen zijn”;

C) tussen het eerste en het tweede lid het volgende lid invoegen:

“De federale overheid is bevoegd voor de inning, de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in het eerste lid bedoelde belastingen die geheven dienen te worden in het Brussels Hoofdstedelijk Gebied.”

Artikel 6

Artikel 4 van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, wordt vervangen als volgt:

“Art. 4. – §1. De gewesten zijn bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 1° tot 4° en 6° tot 9° bedoelde belastingen te wijzigen.

§2. De gewesten zijn bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 5°, bedoelde belasting te wijzigen. Het federaal kadastraal inkomen kunnen ze echter niet wijzigen. Het gezamenlijk beheer van de gegevens van de patrimoniale documentatie gebeurt bij wege van een samenwerkingsakkoord zoals bedoeld in artikel 92bis, §3 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

§3. De gewesten zijn bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 10° en 11°, bedoelde belastingen te wijzigen. Ingeval de belastingplichtige van deze belastingen een vennootschap, zoals bedoeld in de wet van 7 mei 1999 houdende het Wetboek van vennootschappen, een autonoom overheidsbedrijf of een vereniging zonder winstgevend doel met leasingactiviteiten is, is de uitoefening van deze bevoegdheden afhankelijk van een voorafgaandelijk tussen de drie gewesten te sluiten samenwerkingsakkoord zoals bedoeld in artikel 92bis, §2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

§4. De gewesten zijn bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 12°, bedoelde belasting te wijzigen. Voor voertuigen die in het buitenland zijn ingeschreven, is de uitoefening van deze bevoegdheden afhankelijk van een voorafgaandelijk tussen de drie gewesten te sluiten samenwerkingsakkoord zoals bedoeld in artikel 92bis, §2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

§5. Bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en genomen na overleg met de betrokken gewestregeringen,

Supprimer cet article.

Amendement n° 59 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Dans l'article 3 proposé, apporter les modifications suivantes :

A) À l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots « impôts régionaux » par les mots « *impôts des entités fédérées* » ;

B) compléter l'alinéa 1^{er} comme suit :

« 13° tous les impôts qui sont encore des impôts de l'État le 10 juillet 2002 » ;

C) entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, insérer l'alinéa suivant :

« *L'autorité fédérale est compétente pour la perception ainsi que la fixation du taux d'imposition, de la base imposable et des exonérations des impôts visés à l'alinéa 1^{er} qui doivent être prélevés dans la Région de Bruxelles-Capitale.* »

Article 6

L'article 4 de la même loi spéciale, modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 4. – §1^{er}. Les régions sont compétentes pour modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations des impôts visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 1° à 4° et 6° à 9°.

§2. Les régions sont compétentes pour modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations de l'impôt visé à l'article 3, alinéa 1^{er}, 5°. Elles ne peuvent toutefois modifier le revenu cadastral fédéral. La gestion conjointe des données de la documentation patrimoniale s'effectue par la voie d'un accord de coopération au sens de l'article 92bis, §3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

§3. Les régions sont compétentes pour modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations des impôts visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 10° et 11°. Dans le cas où le redevable de ces impôts est une société, au sens de la loi du 7 mai 1999 portant le Code des sociétés, une entreprise publique autonome ou une association sans but lucratif à activités de leasing, l'exercice de ces compétences est subordonné à la conclusion préalable d'un accord de coopération entre les trois régions au sens de l'article 92bis, §2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

§4. Les régions sont compétentes pour modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations de l'impôt visé à l'article 3, alinéa 1^{er}, 12°. Pour les véhicules qui sont immatriculés à l'étranger, l'exercice de ces compétences est subordonné à la conclusion préalable d'un accord de coopération entre les trois régions, au sens de l'article 92bis, §2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

§5. Le Roi règle, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, pris après concertation avec les gouvernements des régions concernées, l'attribution des intérêts de retard, la charge des intérêts moratoires ainsi que l'attribution des amendes fiscales fixes et proportionnelles sur les impôts

regelt de Koning de toewijzing van de nalatighedsinteressen, de last van de verwijlinteressen alsook de toewijzing van de forfaitaire en proportionele fiscale boeten op de belastingen bedoeld in artikel 3 zolang de federale overheid de dienst van deze belastingen verzekert.”.

Amendement 5 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Amendement 30 van de heer Barbeaux, mevrouw Willame-Boonen en de heer Thissen (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel 4, §2 weglaten..

Amendement 60 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Het voorgestelde artikel 4 vervangen als volgt:

“Art. 4. – *De deelstaten zijn bevoegd inzake de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3 bedoelde belastingen.*”

Artikel 7

In artikel 5 van dezelfde bijzondere wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° §1, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, wordt vervangen als volgt:

“§1. De in artikel 3 bedoelde belastingen worden aan de gewesten toegewezen in functie van hun lokalisatie.”.

2° §2, 4°, wordt vervangen als volgt:

“4° – het successierecht van rijksinwoners: op de plaats waar de overledene, op het ogenblik van zijn overlijden, zijn fiscale woonplaats had. Als de fiscale woonplaats van de overledene tijdens de periode van vijf jaar voor zijn overlijden op meer dan één plaats in België gelegen was: op de plaats in België waar zijn fiscale woonplaats tijdens de voormelde periode het langst gevestigd was;

– het recht van overgang bij overlijden van niet-rijksinwoners: in het gewest waar de goederen gelegen zijn; indien zij gelegen zijn in meerdere gewesten, in het gewest waartoe het ontvangstkantoor behoort in wiens ambtsgebied het deel van de goederen met het hoogste federaal kadastraal inkomen gelegen is;”;

3° §2, 6°, wordt vervangen als volgt:

“6° het registratierecht op de overdrachten ten bezwarende titel van in België gelegen onroerende goederen met uitsluiting van de overdrachten die het gevolg zijn van een inbreng in een vennootschap behalve voorzover het een inbreng betreft door een natuurlijk persoon van een woning in een Belgische vennootschap: op de plaats waar het onroerend goed gelegen is.

Als bij een ruil onroerende goederen in meerdere gewesten gelegen zijn: in het gewest waartoe het ontvangstkantoor behoort in wiens ambtsgebied het deel van de goederen met het hoogste federaal kadastraal inkomen gelegen is;”;

4° §2, 7°, wordt vervangen als volgt:

“7° – het registratierecht op de vestiging van een hypotheek op een in België gelegen onroerend goed: op de plaats waar

visés à l’article 3, tant que l’autorité fédérale assure le service de ces impôts. ».

Amendement n° 5 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Amendement n° 30 de M. Barbeaux, Mme Willame-Boonen et M. Thissen (Doc. 2-777/2)

À l’article 4 proposé, supprimer le §2.

Amendement n° 60 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Remplacer l’article 4 proposé par la disposition suivante :

« Art. 4. – *Les entités fédérées sont compétentes en ce qui concerne le taux d’imposition, la base d’imposition et les exonérations des impôts visés à l’article 3.* »

Article 7

À l’article 5 de la même loi spéciale, sont apportées les modifications suivantes :

1° le §1^{er}, modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993, est remplacé par la disposition suivante :

« §1^{er}. Les impôts visés à l’article 3 sont attribués aux régions en fonction de leur localisation. ».

2° le §2, 4°, est remplacé par la disposition suivante :

« 4° – les droits de succession des habitants du Royaume : à l’endroit où le défunt avait son domicile fiscal au moment de son décès. Si le défunt a eu son domicile fiscal dans plus d’un endroit en Belgique au cours de la période de cinq ans précédant son décès : à l’endroit de la Belgique où son domicile fiscal a été établi le plus longtemps pendant ladite période ;

– les droits de mutation par décès des non-habitants du Royaume : dans la région où les biens sont situés ; s’ils sont situés dans plusieurs régions, dans la région à laquelle appartient le bureau de perception dans le ressort duquel se trouve la partie des biens qui présente le revenu cadastral fédéral le plus élevé ; » ;

3° le §2, 6°, est remplacé par la disposition suivante :

« 6° les droits d’enregistrement sur les transmissions à titre onéreux de biens immeubles situés en Belgique à l’exclusion des transmissions résultant d’un apport en société sauf dans la mesure où il s’agit d’un apport, par une personne physique, dans une société belge, d’une habitation : à l’endroit où le bien immeuble est situé.

Si en cas d’échange des biens immeubles sont situés dans plusieurs régions : dans la région à laquelle appartient le bureau de perception dans le ressort duquel se trouve la partie des biens qui présente le revenu cadastral fédéral le plus élevé ; » ;

4° le §2, 7°, est remplacé par la disposition suivante :

« 7° – les droits d’enregistrement sur la constitution d’une hypothèque sur un bien immeuble situé en Belgique : à

het onroerend goed gelegen is. Indien, bij eenzelfde handeling, de onroerende goederen in meerdere gewesten gelegen zijn: in het gewest waartoe het ontvangstkantoor behoort in wiens ambtsgebied het deel van de goederen met het hoogste federaal kadastraal inkomen gelegen is;

– het registratierecht op de gedeeltelijke of gehele verdelingen van in België gelegen onroerende goederen, de afstanden onder bezwarende titel, onder mede-eigenaars, van onverdeelde delen in soortgelijke goederen, en de omzettingen bedoeld in de artikelen 745*quater* en 745*quinquies* van het Burgerlijk Wetboek, zelfs indien er geen onverdeeltheid is: op de plaats waar het onroerend goed gelegen is;”;

5° §2 wordt aangevuld als volgt:

“8° – het registratierecht op de schenkingen onder de levenden van roerende of onroerende goederen door een rijksinwoner: op de plaats waar de schenker, op het ogenblik van de schenking, zijn fiscale woonplaats heeft. Als de fiscale woonplaats van de schenker tijdens de periode van vijf jaar voor zijn schenking op meer dan één plaats in België gelegen was: op de plaats in België waar zijn fiscale woonplaats tijdens de voormelde periode het langst gevestigd was;

– het registratierecht op de schenkingen onder de levenden van in België gelegen onroerende goederen door een niet-rijksinwoner: op de plaats waar het onroerend goed gelegen is;

9° het kijk- en luistergeld: op de plaats waar het televisietoestel wordt gehouden en, wat de toestellen in autovoertuigen betreft, op de plaats waar de houder van het toestel gevestigd is;

10° de verkeersbelasting: op de plaats waar de natuurlijke persoon of rechtspersoon gevestigd is op wiens naam het voertuig ingeschreven is of moet zijn.

Wanneer de belastingschuldige, natuurlijke persoon of rechtspersoon, in België geen woonplaats of maatschappelijke zetel heeft, wordt de belasting geacht gelokaliseerd te zijn op de plaats van zijn verblijfplaats of voornaamste inrichting in België;

11° de belasting op de inverkeerstelling: op de plaats waar de natuurlijke persoon of rechtspersoon gevestigd is op wiens naam het voertuig ingeschreven is of moet zijn;

12° het eurovignet: op de plaats waar de natuurlijke persoon of rechtspersoon gevestigd is op wiens naam het voertuig ingeschreven is of moet zijn.

Het gedeelte van het eurovignet dat betrekking heeft op voertuigen die voorzien zijn van een inschrijvingskenteken uitgereikt door de autoriteiten van andere landen dan de lidstaten die deelnemen aan het eurovignetsysteem en dat aan België wordt toegekend, en het gedeelte van het eurovignet dat betrekking heeft op voertuigen die voorzien zijn van een inschrijvingskenteken uitgereikt door de autoriteiten van andere lidstaten dan België die deelnemen aan het eurovignetsysteem: worden geacht gelokaliseerd te zijn in elk gewest naar verhouding van zijn aandeel in het belastbaar wegennet zoals bepaald in het koninklijk besluit van 8 september 1997 tot bepaling van het wegennet

l'endroit où le bien immeuble est situé. Si, par un même acte, les biens immeubles sont situés dans plus d'une région : dans la région à laquelle appartient le bureau de perception dans le ressort duquel se trouve la partie des biens qui présente le revenu cadastral fédéral le plus élevé ;

– les droits d'enregistrement sur les partages partiels ou totaux de biens immeubles situés en Belgique, les cessions à titre onéreux, entre copropriétaires, de parties indivises de tels biens, et les conversions prévues aux articles 745*quater* et 745*quinquies* du Code civil, même s'il n'y a pas indivision : à l'endroit où le bien immeuble est situé ; » ;

5° le §2 est complété comme suit :

« 8° – les droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de biens meubles ou immeubles faites par un habitant du Royaume : à l'endroit où le donateur a son domicile fiscal au moment de la donation. Si le domicile fiscal du donateur était établi à plusieurs endroits en Belgique au cours de la période de cinq ans précédant la donation : à l'endroit en Belgique où son domicile fiscal a été établi le plus longtemps au cours de ladite période ;

– les droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de biens immeubles situés en Belgique faites par un non-habitant du Royaume : à l'endroit où est situé le bien immeuble ;

9° la redevance radio et télévision : à l'endroit où l'appareil de télévision est détenu et, en ce qui concerne les appareils à bord de véhicules automobiles, à l'endroit où le détenteur de l'appareil est établi ;

10° la taxe de circulation : à l'endroit où est établie la personne morale ou physique au nom de laquelle le véhicule est ou doit être immatriculé.

Lorsque le redevable, personne physique ou personne morale, n'a pas en Belgique de domicile ou de siège social, la taxe est réputée localisée au lieu de sa résidence ou de son principal établissement en Belgique ;

11° la taxe de mise en circulation : à l'endroit où est établie la personne morale ou physique au nom de laquelle le véhicule est ou doit être immatriculé ;

12° l'eurovignette : à l'endroit où est établie la personne morale ou physique au nom de laquelle le véhicule est ou doit être immatriculé.

La part de l'eurovignette afférente aux véhicules munis d'un signe d'immatriculation attribué par les autorités de pays autres que les États membres participant au système eurovignette, qui est attribuée à la Belgique et la part de l'eurovignette afférente aux véhicules munis d'un signe d'immatriculation attribué par les autorités d'autres États membres que la Belgique participant au système eurovignette : sont réputées être localisées dans chacune des régions en fonction de la part de chacune des régions dans le réseau routier imposable comme il est prévu dans l'arrêté royal du 8 septembre 1997 désignant le réseau routier sur lequel l'eurovignette est applicable. » ;

6° le §2*bis*, inséré par la loi spéciale du 16 juillet 1993, est abrogé ;

7° le §3, remplacé par la loi spéciale du 16 juillet 1993, est

waarop het eurovignet van toepassing is.”;

6° §2bis, ingevoegd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, wordt opgeheven;

7° §3, vervangen bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, wordt vervangen als volgt:

“§3. Tenzij het gewest er anders over beslist, zorgt de Staat met inachtneming van de door hem vastgestelde procedureregels kosteloos voor de dienst van de in artikel 3, eerste lid, 1° tot 8° en 10° tot 12° bedoelde belastingen voor rekening van en in overleg met het betrokken gewest. Vanaf het tweede begrotingsjaar volgend op de datum van notificatie van de gewestregering aan de federale regering van de beslissing tot het zelf verzekeren van de dienst van de betrokken belastingen, zorgt het betrokken gewest voor de dienst van deze belastingen. De overheveling van de dienst van de belastingen naar een gewest kan slechts per groep van belastingen geschieden:

- de in artikel 3, eerste lid, 1° tot 3°, bedoelde belastingen;
- de in artikel 3, eerste lid, 5°, bedoelde belasting;
- de in artikel 3, eerste lid, 4° en 6° tot 8°, bedoelde belastingen;
- de in artikel 3, eerste lid, 10° tot 12° bedoelde belastingen.

De gewesten staan ten minste tot en met 31 december 2003 in voor de dienst van de belastingen waarvoor zij reeds vóór de inwerkingtreding van de bijzondere wet van ... tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten instonden.

Zolang de federale overheid de dienst van de in artikel 3, eerste lid, 1° tot 8° en 10° tot 12°, bedoelde belastingen verzekert, wordt de overlegprocedure met betrekking tot de technische uitvoerbaarheid van de voorgenomen wijzigingen inzake voormelde gewestelijke belastingen bepaald in het in artikel 1bis bedoelde samenwerkingsakkoord.”;

8° er wordt een §3bis ingevoegd, luidende als volgt:

“§3bis. Tenzij het gewest er anders over beslist, zorgen de gemeenschappen tot en met 31 december 2004, met inachtneming van de door de Staat vastgestelde procedureregels, voor de dienst van de in artikel 3, eerste lid, 9°, bedoelde belasting voor rekening van en in overleg met de gewesten. De gemeenschaps- en gewestregeringen sluiten een overeenkomst om de inningskosten te bepalen.”;

9° §4 wordt vervangen als volgt:

“§4. De gewesten zijn bevoegd voor de vaststelling van de administratieve procedureregels met betrekking tot de in artikel 3 bedoelde belastingen met ingang van het begrotingsjaar vanaf hetwelk zij de dienst van de belastingen verzekeren.”.

Amendement 6 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 9

In artikel 6, §2, eerste lid, van dezelfde bijzondere wet,

remplacé par la disposition suivante :

« §3. À moins que la région n'en décide autrement, l'État assure gratuitement dans le respect des règles de procédure qu'il fixe, le service des impôts visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 1° à 8° et 10° à 12°, pour le compte de la région et en concertation avec celle-ci. À partir de la deuxième année budgétaire suivant la date de notification du gouvernement de région au gouvernement fédéral de la décision d'assurer elle-même le service des impôts concernés, la région concernée assure le service de ces impôts. Le transfert du service des impôts à une région peut se faire uniquement par groupe d'impôts :

- les impôts visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 1° à 3° ;
- l'impôt visé à l'article 3, alinéa 1^{er}, 5° ;
- les impôts visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 4° et 6° à 8° ;
- les impôts visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 10 à 12°.

Les régions assurent au moins jusqu'au 31 décembre 2003 inclus le service des impôts qu'elles assuraient déjà avant l'entrée en vigueur de la loi spéciale du ... portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions.

Tant que l'autorité fédérale assure le service des impôts visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 1° à 8° et 10° à 12°, la procédure de concertation relative à l'applicabilité technique des modifications projetées concernant les impôts régionaux susvisés est fixée dans l'accord de coopération visé à l'article 1^{er}bis. » ;

8° un §3bis, rédigé comme suit, est inséré :

« §3bis. À moins que la région n'en décide autrement, les communautés assurent, jusqu'au 31 décembre 2004 inclus, dans le respect des règles de procédure fixées par l'État le service de l'impôt visé à l'article 3, alinéa 1^{er}, 9°, pour le compte des régions et en concertation avec celles-ci. Les gouvernements de communauté et de région concluent une convention pour déterminer les frais de perception. » ;

9° le §4 est remplacé par la disposition suivante :

« §4. Les régions sont compétentes pour fixer les règles de procédure administratives concernant les impôts visés à l'article 3 à compter de l'année budgétaire à partir de laquelle elles assurent le service des impôts. ».

Amendement n° 6 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Article 9

À l'article 6, §2, alinéa 1^{er}, de la même loi spéciale, les

worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de bepaling onder 3° wordt vervangen als volgt:

“3° waarop de gewesten, op basis van de lokalisatie van die belastingen, opcentiemen kunnen heffen respectievelijk kortingen kunnen toestaan die beide worden toegepast op alle personen die personenbelasting verschuldigd zijn en voorzover deze verminderingen het bedrag van de toegewezen opbrengst niet overschrijden. Die opcentiemen of kortingen worden niet in aanmerking genomen bij het vaststellen van de grondslag voor de berekening van de aanvullende gemeentebelasting.”;

2° er wordt een 4° toegevoegd, luidend als volgt:

“4° en waarop de gewesten, op basis van de lokalisatie van die belastingen, algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen kunnen invoeren die verbonden zijn aan de bevoegdheden van de gewesten. Die algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen worden niet in aanmerking genomen bij het vaststellen van de grondslag voor de berekening van de aanvullende gemeentebelasting. De belastingverminderingen nemen de vorm aan van een aftrek ten aanzien van de verschuldigde personenbelasting en niet de vorm van een vermindering van de belastinggrondslag. De belastingvermeerderingen nemen de vorm aan van een verhoging ten opzichte van de verschuldigde personenbelasting en niet die van een verhoging van de belastbare grondslag.”.

Amendement 7 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

In 2°, in het voorgestelde artikel 6, §2, eerste lid, 4°, na de woorden “de verschuldigde personenbelasting” telkens de woorden “*of vennootschapsbelasting*” invoegen.

Amendement 8 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel 6, §2, eerste lid, 4°, de woorden “algemeen” doen vervallen.

Amendement 61 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 9. – Artikel 6 van dezelfde bijzondere wet wordt opgeheven.”

Artikel 9bis (nieuw)

Amendement 9 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Een artikel 9bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

“Art. 9bis. – In artikel 6, §2, tweede lid, van dezelfde bijzondere wet worden na het woord “*personenbelasting*” de woorden “*en de vennootschapsbelasting*” toegevoegd.”

Artikel 11

Artikel 9, §1, van dezelfde bijzondere wet wordt vervangen als volgt:

“§1. De invoering van algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen, opcentiemen of kortingen, bedoeld in artikel 6, §2, eerste lid, 3° en 4°, wordt door de betrokken gewestregering voorafgaandelijk meegedeeld aan de

modifications suivantes sont apportées :

1° le 3° est remplacé par la disposition suivante :

« 3° et sur lequel les régions sont autorisées, sur la base de la localisation de ces impôts, à percevoir des centimes additionnels et à accorder des réductions d'impôt applicables à toutes personnes soumises à l'impôt des personnes physiques et pour autant que ces réductions ne dépassent pas le montant du produit attribué. Ces centimes additionnels ou ces réductions d'impôt n'entrent pas en ligne de compte pour déterminer la base de calcul de la taxe communale additionnelle. » ;

2° il est ajouté un 4° rédigé comme suit :

« 4° et sur lequel les régions sont autorisées, sur la base de la localisation de ces impôts, à mettre en œuvre des réductions et des augmentations fiscales générales, liées aux compétences des régions. Ces réductions ou augmentations générales d'impôt n'entrent pas en ligne de compte pour déterminer la base de calcul de la taxe communale additionnelle. Les réductions d'impôt prennent la forme d'une déduction par rapport à l'impôt des personnes physiques dû et non la forme d'une réduction de la base imposable. Les majorations d'impôt prennent la forme d'une majoration par rapport à l'impôt des personnes physiques dû et non celle d'une augmentation de la base imposable. ».

Amendement n° 7 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

À l'article 6, §2, alinéa 1^{er}, 4°, proposé au 2°, insérer chaque fois les mots « *ou à l'impôt des sociétés* » après les mots « l'impôt des personnes physiques dû ».

Amendement n° 8 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

À l'article 6, §2, alinéa 1^{er}, 4°, proposé, supprimer le mot « *générales* ».

Amendement n° 61 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 9. – L'article 6 de la même loi spéciale est abrogé. »

Article 9bis (nouveau)

Amendement n° 9 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Insérer un article 9bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 9bis. – À l'article 6, §2, alinéa 2, de la même loi spéciale, les mots « *et l'impôt des sociétés* » sont insérés après les mots « *l'impôt des personnes physiques*. »

Article 11

L'article 9, §1^{er}, de la même loi spéciale est remplacé par la disposition suivante :

« §1^{er}. L'instauration de réductions ou d'augmentations générales d'impôt, de centimes additionnels ou de réductions d'impôt, visés à l'article 6, §2, alinéa 1^{er}, 3° et 4°, est préalablement communiquée par le gouvernement de

federale regering en de andere gewestregeringen.

De overlegprocedure met betrekking tot de technische uitvoerbaarheid van de invoering van algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen, bedoeld in artikel 6, §2, eerste lid, 4^o, wordt bepaald in het in artikel 1 *bis* bedoelde samenwerkingsakkoord.

Voor het totaal van de in het eerste lid bedoelde algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen, opcentiemen en kortingen geldt een globaal maximumpercentage. Dit maximumpercentage bedraagt 3,25% vanaf 1 januari 2001 en 6,75% vanaf 1 januari 2004 van de in elk gewest gelokaliseerde opbrengst van de personenbelasting zoals bedoeld in artikel 7, §2. Zonder dit maximumpercentage te overschrijden kunnen de gewesten:

1^o algemene procentuele opcentiemen en algemene forfaitaire dan wel procentuele kortingen, al dan niet gedifferentieerd per belastingschijf, invoeren;

2^o algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen toestaan zoals bepaald in artikel 6, §2, eerste lid, 4^o.

De uitoefening van de bevoegdheden van de gewesten met betrekking tot de algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen, de opcentiemen of kortingen gebeurt zonder vermindering van de progressiviteit van de personenbelasting en met uitsluiting van deloyale fiscale concurrentie. Het principe van de progressiviteit wordt begrepen als volgt: naarmate het belastbaar inkomen stijgt, mag, naargelang het geval, de verhouding tussen het bedrag van de aftrek tot de verschuldigde personenbelasting voor aftrek niet toenemen of de verhouding tussen het bedrag van de verhoging tot de verschuldigde personenbelasting voor verhoging niet afnemen.

De afrekeningsmodaliteiten van de toepassing van algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen, opcentiemen en kortingen worden, na voorafgaandelijk overleg met de gewestregeringen, bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.”

Amendement 10 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Aan het voorgestelde artikel 9, §1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1^o Het tweede, derde, vierde en vijfde lid doen vervallen.

2^o Na het eerste lid de volgende bepaling invoegen:

“De Koning kan ter vrijwaring van de economische en monetaire unie, bij een in Ministerraad overlegd besluit, genomen met instemming van de betrokken regeringen, een maximumpercentage opleggen voor de bovengenoemde opcentiemen, kortingen, belastingverminderingen en -vermeerderingen.”

Subsidiar amendement 11 van de heren Vandenberghe en Caluwé op amendement 10 (Stuk 2-777/2)

Het voorgestelde artikel 9, §1, derde lid, aanvullen met de volgende zin:

région concerné au gouvernement fédéral ainsi qu’aux autres gouvernements de région.

La procédure de concertation concernant l’applicabilité technique de l’instauration de réductions ou d’augmentations générales d’impôt, visées à l’article 6, §2, alinéa 1^{er}, 4^o, est fixée dans l’accord de coopération visé à l’article 1^{er bis}.

Un pourcentage global maximal est appliqué au total des réductions et des augmentations générales d’impôt, des centimes additionnels et des réductions d’impôt visés à l’alinéa 1^{er}. À partir du 1^{er} janvier 2001, ce pourcentage maximal s’élève à 3,25% et à 6,75% à partir du 1^{er} janvier 2004, du produit de l’impôt des personnes physiques visé à l’article 7, §2 qui est localisé dans chaque région. Sans dépasser ce pourcentage maximal, les régions peuvent :

1^o instaurer des centimes additionnels proportionnels généraux et des réductions d’impôt générales, forfaitaires ou proportionnelles, différenciés ou non par tranches de l’impôt ;

2^o accorder des réductions et des augmentations générales d’impôts comme il est prévu à l’article 6, §2, alinéa 1^{er}, 4^o.

Les régions exercent leurs compétences en matière de réductions ou augmentations fiscales générales, de centimes additionnels ou de réductions d’impôt sans réduire la progressivité de l’impôt des personnes physiques et à l’exclusion de toute concurrence fiscale déloyale. Le principe de progressivité doit être compris comme suit : à mesure que le revenu imposable augmente, le rapport entre le montant de la réduction et celui de l’impôt des personnes physiques dû, avant réduction, ne peut augmenter ou, selon le cas, le rapport entre le montant de l’augmentation et celui de l’impôt des personnes physiques dû, avant augmentation, ne peut diminuer.

Les modalités de décompte de l’application des réductions et des augmentations générales d’impôt, des centimes additionnels et des réductions d’impôt sont réglées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres après concertation préalable avec les gouvernements de région. ».

Amendement n^o 10 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

À l’article 9, §1^{er}, proposé, apporter les modifications suivantes :

1^o Supprimer les alinéas 2, 3, 4 et 5.

2^o Insérer, après l’alinéa 1^{er}, la disposition suivante :

« Dans le but de préserver l’union économique et l’unité monétaire, le Roi peut, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres approuvé par les gouvernements concernés, imposer un pourcentage maximum relatif aux centimes additionnels, remises, réductions et augmentations d’impôt susvisés. »

Amendement subsidiaire n^o 11 de MM. Vandenberghe et Caluwé à l’amendement n^o 10 (Doc. 2-777/2)

Compléter l’article 9, §1^{er}, alinéa 3, proposé, par la disposition suivante :

“Zodra de gewesten gebruik hebben gemaakt van hun bevoegdheid vermeld in artikel 6, §2, eerste lid, 4^o, kunnen de belastinggrondslagen die verbonden zijn met de bevoegdheden van de gewesten door de federale overheid nog slechts worden gewijzigd met instemming van de gewesten.”

Amendement 12 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel 9, §1, telkens het woord “algemene” doen vervallen.

Artikel 12

In dezelfde bijzondere wet wordt een artikel *9bis* ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. *9bis*. – De ontwerpen en de voorstellen van een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel die aangelegenheden regelen zoals bedoeld in artikel 9 worden, naargelang het geval vóór neerlegging in de betrokken raad of na goedkeuring in de bevoegde commissie van de betrokken raad medegedeeld aan de federale regering en de andere gewestregeringen en, voor advies, aan het Rekenhof. Hetzelfde geldt voor de amendementen die in commissie zijn goedgekeurd. De aan het Rekenhof overgezonden ontwerpen en voorstellen dienen in voldoende mate cijfermatig onderbouwd te zijn.

Onverminderd zijn algemene bevoegdheden, geeft de algemene vergadering van het Rekenhof, binnen een maand na ontvangst van het ontwerp of voorstel, in het kader van het respect van de fiscale loyauté, een gedocumenteerd en gemotiveerd advies over de naleving van de maximumpercentages en het principe inzake progressiviteit, zoals bedoeld in artikel 9. Dit advies wordt medegedeeld aan de federale regering en de gewestregeringen.

In het kader van zijn adviesverstrekking bedoeld in het tweede lid ontwikkelt het Rekenhof een transparant en uniform evaluatiemodel in akkoord met de federale regering en de gewestregeringen.

Het Rekenhof stelt elk jaar een rapport op dat analoog is aan het in het tweede lid bedoelde advies en dat betrekking heeft op de weerslag, tijdens het vorige aanslagjaar, van de van kracht zijnde gewestelijke fiscale maatregelen. Dit rapport wordt medegedeeld aan de federale regering en de gewestregeringen.”

Amendement 13 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 14 van de heren Vandenberghe en Caluwé op amendement 13 (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel *9bis*, tweede lid, de woorden “Onverminderd zijn algemene bevoegdheden” doen vervallen.

Amendement 43 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel *9bis*, tweede lid, tussen de woorden “een gedocumenteerd en gemotiveerd advies over de naleving van de maximumpercentages” en de woorden

« Dès que les régions auront fait usage de leur compétence prévue à l'article 6, §2, alinéa 1^{er}, 4^o, les assiettes des impôts afférentes aux compétences des régions ne pourront plus être modifiées par l'autorité fédérale qu'avec l'accord des régions. »

Amendement n° 12 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

À l'article 9, §1^{er}, proposé, supprimer chaque fois le mot « générales ».

Article 12

Dans la même loi spéciale, il est inséré un article *9bis* rédigé comme suit :

« Art. *9bis*. – Les projets et les propositions d'une règle visée à l'article 134 de la Constitution qui règlent des matières visées à l'article 9 sont, selon le cas avant dépôt devant le conseil concerné ou après approbation par la commission compétente du conseil en question, communiqués au gouvernement fédéral et aux autres gouvernements de région et, pour avis, à la Cour des comptes. Il en est de même pour les amendements adoptés en commission. Les projets et propositions transmis à la Cour des comptes doivent être appuyés des données chiffrées suffisantes.

Sans préjudice de ses compétences générales, l'assemblée générale de la Cour des comptes émet dans le mois qui suit la réception du projet ou de la proposition, dans le cadre du respect de la loyauté fiscale, un avis documenté et motivé sur le respect des pourcentages maximum et du principe en matière de progressivité, visé à l'article 9. Cet avis est communiqué au gouvernement fédéral et aux gouvernements de région.

Dans le cadre de sa mission d'avis visée au deuxième alinéa, la Cour des comptes développe en accord avec le gouvernement fédéral et les gouvernements de région un modèle d'évaluation transparent et uniforme.

La Cour des comptes rédige chaque année un rapport, analogue à l'avis visé à l'alinéa 2, sur l'incidence, au cours de l'exercice d'imposition précédent, des mesures fiscales régionales en vigueur. Ce rapport est communiqué au gouvernement fédéral et aux gouvernements de région. ».

Amendement n° 13 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 14 de MM. Vandenberghe et Caluwé à l'amendement n° 13 (Doc. 2-777/2)

À l'article *9bis*, deuxième alinéa, proposé, supprimer les mots « Sans préjudice de ses compétences générales, ».

Amendement n° 43 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)

À l'article *9bis*, alinéa 2, proposé, entre les mots « un avis documenté et motivé sur le respect des pourcentages maximum » et les mots « et du principe en matière de »,

“en het principe inzake progressiviteit”, de woorden “, *het principe van de uitsluiting van elke vorm van deloyale fiscale concurrentie*” invoegen.

Amendement 62 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel 9bis, tweede lid, de woorden “, in het kader van het respect van de fiscale loyauiteit,” schrappen.

Artikel 15

In artikel 33, §1, van dezelfde bijzondere wet worden na het woord “solidariteitstussenkomst” de woorden “en de vermindering per gewest bedoeld in artikel 34, eerste lid, 2°.” toegevoegd.

Amendement 63 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 15. – *Artikel 33 van dezelfde bijzondere wet wordt opgeheven.*”

Artikel 17

In dezelfde bijzondere wet wordt een artikel 33bis ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 33bis. – §1. De met toepassing van artikel 33, §4 verkregen bedragen worden vanaf het begrotingsjaar 2002 jaarlijks verminderd met een bedrag bepaald bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in Ministerraad en na voorafgaand overleg met de gewestregeringen.

Het in het eerste lid bedoelde bedrag stemt overeen met de som van:

1° de gemiddelde ontvangsten voor de begrotingsjaren 1999 tot en met 2001, die vooraf werden uitgedrukt in prijzen van 2002, van de in elk gewest gelokaliseerde belastingen zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, 7° tot 8° en 10° tot 12°;

2° de gemiddelde ontvangsten voor de begrotingsjaren 1999 tot en met 2001, die vooraf werden uitgedrukt in prijzen van 2002, van de in elk gewest gelokaliseerde ontvangsten zoals bedoeld in artikel 4, §5, in de mate dat deze laatste tot en met het begrotingsjaar 2001 nog niet aan de gewesten werden toegewezen;

3° 58,592% van de gemiddelde ontvangsten voor de begrotingsjaren 1999 tot en met 2001, die vooraf werden uitgedrukt in prijzen van 2002, van de in elk gewest gelokaliseerde ontvangsten inzake de in artikel 3, eerste lid, 6°, bedoelde belasting;

4° de gemiddelde netto-ontvangsten voor de begrotingsjaren 1999 tot en met 2001, die vooraf werden uitgedrukt in prijzen van 2002, van de in elk gewest gelokaliseerde belasting zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, 9°.

De met toepassing van de 1° tot 3° van het tweede lid verkregen bedrag van de vermindering wordt vanaf het begrotingsjaar 2003 jaarlijks aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en aan 91% van de reële groei van het bruto nationaal inkomen op de wijze als bepaald in artikel 33, §2.

De met toepassing van de 4° van het tweede lid verkregen bedrag van de vermindering wordt vanaf het begrotingsjaar

insérer les mots « , *du principe d'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale* ».

Amendement n° 62 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

À l'article 9bis, alinéa 2, proposé, supprimer les mots « dans le cadre du respect de la loyauté fiscale ».

Article 15

Dans l'article 33, §1^{er}, de la même loi spéciale, les mots « et de la diminution par région visée à l'article 34, alinéa 1^{er}, 2° » sont ajoutés après les mots « à la région concernée ».

Amendement n° 63 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 15. – *L'article 33 de la même loi spéciale est abrogé.* »

Article 17

Dans la même loi spéciale, il est inséré un article 33bis rédigé comme suit :

§1^{er}. À partir de l'année budgétaire 2002, les montants obtenus en application de l'article 33, §4 sont diminués chaque année d'un montant fixé par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après concertation préalable avec les gouvernements de région.

Le montant visé à l'alinéa 1^{er} correspond à la somme :

1° des recettes moyennes pour les exercices budgétaires 1999 jusqu'à 2001 y compris, préalablement exprimées en prix de 2002, des impôts localisés dans chaque région comme visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 7° à 8° et 10° à 12° ;

2° des recettes moyennes pour les exercices budgétaires 1999 à 2001 inclus, préalablement exprimées en prix de 2002, des recettes localisées dans chaque région comme visées à l'article 4, §5, dans la mesure où ces dernières n'auraient pas encore été affectées aux régions jusqu'à l'année budgétaire 2001 y comprise ;

3° de 58,592% des recettes moyennes pour les exercices budgétaires 1999 jusqu'à 2001 y compris, préalablement exprimées en prix de 2002, des recettes localisées dans chaque région en ce qui concerne l'impôt visé à l'article 3, alinéa 1^{er}, 6° ;

4° des recettes nettes moyennes pour les exercices budgétaires 1999 jusqu'à 2001 y compris, qui étaient préalablement exprimées en prix de 2002, des impôts localisés dans chaque région comme visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 9°.

À partir de l'année budgétaire 2003 le montant de la diminution obtenu en application des 1° à 3° de l'alinéa 2 est adapté chaque année au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation et à 91% de la croissance réelle du revenu national brut suivant les modalités définies à l'article 33, §2.

À partir de l'année budgétaire 2003 le montant de la diminution obtenu en application du 4° de l'alinéa 2 est adapté chaque année au taux de fluctuation de l'indice

2003 jaarlijks aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen op dezelfde wijze als bepaald in artikel 38, §3.

§2. Voor het begrotingsjaar 2002 wordt voor elk gewest vertrokken van de gemiddelde ontvangsten voor de begrotingsjaren 1999 tot en met 2001, die vooraf werden uitgedrukt in prijzen van 2002, van de in elk gewest gelokaliseerde belastingen zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, 7° tot 8° en 10° tot 12°, en van 58,592% van de gemiddelde ontvangsten voor de begrotingsjaren 1999 tot en met 2001, die vooraf werden uitgedrukt in prijzen van 2002, van de in elk gewest gelokaliseerde ontvangsten inzake de in artikel 3, eerste lid, 6°, bedoelde belasting.

De met toepassing van het eerste lid verkregen bedragen per belasting worden voor elk gewest opgeteld.

Vanaf het begrotingsjaar 2003 worden voor elk gewest de met toepassing van het eerste lid verkregen bedragen voor elke belasting aangepast aan de evolutie van de ontvangsten bij ongewijzigd beleid. Deze aangepaste bedragen per belasting worden voor elk gewest opgeteld.

Voor de begrotingsjaren 2003 tot en met 2012 wordt jaarlijks voor elk gewest het verschil berekend tussen het bedrag verkregen met toepassing van het tweede lid en het bedrag verkregen met toepassing van het derde lid.

Het met toepassing van het vierde lid verkregen verschil, zo dit positief is, vormt jaarlijks het basisbedrag van de overgangscorrectie.

Voor de begrotingsjaren 2003 tot en met 2007 is voor elk gewest de overgangscorrectie gelijk aan 100% van het voor het overeenstemmend jaar verkregen basisbedrag van de overgangscorrectie voor het betrokken gewest.

Voor de begrotingsjaren 2008 tot en met 2012 is voor elk gewest de overgangscorrectie gelijk aan een jaarlijks met 16,67 punten verminderend percentage van het voor het overeenstemmend jaar verkregen basisbedrag van de overgangscorrectie.

Vanaf het begrotingsjaar 2013 wordt geen overgangscorrectie meer toegepast.

Voor de toepassing van dit artikel wordt onder ontvangsten bij ongewijzigd beleid verstaan de werkelijke ontvangsten tenzij deze beïnvloed zijn door het betrokken gewest in het kader van de uitoefening van zijn fiscale bevoegdheden met betrekking tot de betrokken belasting. In dat geval gebeurt de jaarlijkse aanpassing bedoeld in het derde lid aan de hand van bij wet per belasting vastgestelde objectieve criteria. Het betrokken wetsontwerp wordt vóór 1 januari 2002 ingediend bij de Kamer.

Het met toepassing van deze paragraaf per gewest verkregen bedrag komt in mindering van de in §1 bedoelde vermindering.”

Amendement 15 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel 33*bis*, §1, eerste lid, de woorden “met een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in Ministerraad en na voorafgaand overleg met de gewestregeringen, bepaald bedrag.” vervangen door de

moyen des prix à la consommation suivant les modalités définies à l'article 38, §3.

§2. Pour l'année budgétaire 2002, un montant de départ est déterminé pour chaque région, par la moyenne des recettes pour les exercices budgétaires 1999 jusqu'à 2001 y compris, préalablement exprimées en prix de 2002, des impôts, localisés dans chaque région, visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 7° à 8° et 10° à 12°, et de 58,592% des recettes moyennes, pour les exercices budgétaires 1999 jusqu'à 2001 y compris préalablement exprimées en prix de 2002, des recettes localisées dans chaque région en ce qui concerne l'impôt visé à l'article 3, premier alinéa, 6°.

Les montants obtenus par impôt en application de l'alinéa 1^{er} sont additionnés pour chaque région.

À partir de l'année budgétaire 2003, les montants obtenus pour chaque région en application de l'alinéa 1^{er} pour chaque impôt sont adaptés à l'évolution des recettes à politique inchangée. Ces montants adaptés par impôt sont additionnés pour chaque région.

Pour les années budgétaires 2003 à 2012 incluse, la différence entre le montant obtenu en application de l'alinéa 2 et celui obtenu en application de l'alinéa 3 est calculée annuellement pour chaque région.

La différence obtenue en application de l'alinéa 4, pour autant qu'elle soit positive, forme annuellement le montant de base de la correction de transition.

Pour les années budgétaires 2003 à 2007 incluse, la correction de transition est égale pour chaque région à 100% du montant de base de la correction de transition obtenu pour la même année pour la région concernée.

Pour les années budgétaires 2008 à 2012 incluse, la correction de transition est égale pour chaque région à un pourcentage diminuant chaque année de 16,67 points du montant de base de la correction de transition obtenu pour la même année.

À partir de l'année budgétaire 2013, il n'est plus appliqué de correction de transition.

Pour l'application de cet article, on entend par recettes à politique inchangée les recettes réelles, à moins que celles-ci ne soient influencées par la région concernée dans le cadre de l'exercice de ses compétences fiscales liées à l'impôt concerné. Dans ce cas, l'adaptation annuelle visée à l'alinéa 3 s'effectue sur la base de critères objectifs déterminés par impôt par la loi. Le projet de loi concerné est déposé à la Chambre avant le 1^{er} janvier 2002.

Le montant obtenu par région en application du présent paragraphe est porté en déduction de la diminution visée au §1^{er}. ».

Amendement n° 15 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Dans le texte néerlandais de l'article 33*bis*, §1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots « met een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in Ministerraad en na voorafgaand overleg met de gewestregeringen, bepaald bedrag. » par les

woorden “*met een bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit bepaald bedrag, na voorafgaand overleg met de gewestregeringen.*”

Artikel 18

Artikel 34 van dezelfde bijzondere wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 34. – De middelen per gewest worden jaarlijks samengesteld als volgt:

1° de bedragen verkregen met toepassing van artikel 33, §4;

2° de bedragen verkregen met toepassing van artikel 33bis;

3° de nationale solidariteitstussenkomst bedoeld in artikel 48.

De middelen bedoeld in het eerste lid, worden gevormd door een gedeelte van de opbrengst van de personenbelasting.”

Amendement 64 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Het voorgestelde artikel 34 vervangen als volgt:

“Art. 34. – *De middelen per deelstaat bestaan uit de opbrengst van de in artikel 3 bedoelde deelstaatbelastingen.*”

Artikel 19

In artikel 35, §1, van dezelfde bijzondere wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de bepaling onder b) wordt vervangen als volgt:

“b) van de hoedanigheid van niet-werkende werkzoekende van de tewerkgestelde werknemers;”;

2° §1 wordt aangevuld met het volgende lid:

“Wat de financiële tegemoetkoming betreft die is bedoeld in artikel 6, §1, IX, 2°, vierde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wordt het bedrag dat overeenstemt met een werkloosheidsvergoeding toegekend aan het betrokken gewest voor elke voltijds uitgedrukte arbeidsplaats die door dat gewest ten laste wordt genomen, op voorwaarde dat het bewijs wordt geleverd:

a) van de tewerkstelling uitgedrukt in een voltijdse eenheid;

b) dat elke arbeidsplaats wordt ingenomen door een werknemer die is tewerkgesteld op basis van een arbeidsovereenkomst of op basis van een statuut.”

Amendement 66 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 19. – *Artikel 35 van dezelfde bijzondere wet wordt opgeheven.*”

Artikel 20

In dezelfde bijzondere wet wordt een artikel 35^{quater} ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 35^{quater}. – §1. Voor het begrotingsjaar 2002 bedragen de aanvullende bijkomende middelen voor het Vlaams Gewest 21 653 499,39 EUR, voor het Waals Gewest 13 292 050,80 EUR en voor het Brussels

mots « *met een bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit bepaald bedrag, na voorafgaand overleg met de gewestregeringen.* »

Article 18

L'article 34 de la même loi spéciale est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 34. – Les moyens par région sont constitués annuellement comme suit :

1° les montants obtenus en application de l'article 33, §4 ;

2° les montants obtenus en application de l'article 33bis ;

3° l'intervention de solidarité nationale visée à l'article 48.

Les moyens visés à l'alinéa 1^{er} sont constitués par une partie du produit de l'impôt des personnes physiques. »

Amendement n° 64 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Remplacer l'article 34 proposé par la disposition suivante :

« Art. 34. – *Les moyens par entité fédérée sont constitués du produit des impôts des entités fédérées visés à l'article 3.* »

Article 19

À l'article 35, §1^{er}, de la même loi spéciale, les modifications suivantes sont apportées :

1° le b) est remplacé par la disposition suivante :

« b) de la qualité de demandeur d'emploi inoccupé des travailleurs mis au travail ; » ;

2° le §1^{er} est complété par l'alinéa suivant :

« En ce qui concerne l'intervention financière visée à l'article 6, §1^{er}, IX, 2°, alinéa 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le montant correspondant à une indemnité de chômage est octroyé à la région concernée pour chaque emploi équivalent temps plein pris en charge par cette région, à condition qu'elle fournisse la preuve :

a) de l'occupation équivalente à un emploi temps plein ;

b) que chaque emploi est occupé par un travailleur engagé dans les liens d'un contrat de travail ou d'un engagement statutaire. ».

Amendement n° 66 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 19. – *L'article 35 de la même loi spéciale est abrogé.* »

Article 20

Dans la même loi spéciale, il est inséré un article 35^{quater}, rédigé comme suit :

« Art. 35^{quater}. – §1^{er}. Pour l'année budgétaire 2002, les moyens supplémentaires additionnels s'élèvent à 21 653 499,39 EUR pour la Région flamande, à 13 292 050,80 EUR pour la Région wallonne et à

Hoofdstedelijk Gewest 917 206,04 EUR.

§2. Vanaf het begrotingsjaar 2003 worden de in §1 bedoelde bedragen jaarlijks aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen, alsook aan de reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar op de wijze bepaald in artikel 33, §2.

De saldi die op 31 december 2001 beschikbaar zijn op de begrotingsfondsen worden aan de gewesten overgemaakt voorzover zij betrekking hebben op aangelegenheden die worden overgedragen met toepassing van artikel 2 van de bijzondere wet van ... houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen. De bedragen van deze saldi worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en na overleg met de gewestregeringen.”.

Amendement 45 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Amendement 67 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 21

In dezelfde bijzondere wet wordt een artikel 35quinquies ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 35quinquies. – Voor het begrotingsjaar 2002 bedragen de bijkomende middelen voor het Vlaams Gewest 21 425 437,35 EUR en voor het Waals Gewest 19 268 763,68 EUR.

Vanaf het begrotingsjaar 2003 worden de in het eerste lid bedoelde bedragen aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen, alsook aan de reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar op dezelfde wijze als bepaald in artikel 33, §2.”.

Amendement 46 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Amendement 68 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 22

In dezelfde bijzondere wet wordt een artikel 35sexies ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 35sexies. – Voor het begrotingsjaar 2002 worden er bijkomende middelen overgedragen aan het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Voor de drie gewesten samen zijn deze middelen gelijk aan 14 873 611,49 EUR, uitgedrukt in prijzen van 2002.

Voor de vaststelling van de bedragen voor het begrotingsjaar 2003 en voor elk van de daaropvolgende begrotingsjaren wordt uitgegaan van de bijkomende middelen verkregen voor het vorige begrotingsjaar.

Ieder jaar wordt het met toepassing van het tweede lid verkregen totaal bedrag aangepast aan de procentuele

917 206,04 EUR pour la Région de Bruxelles-Capitale.

§2. À partir de l'année budgétaire 2003 les montants visés au §1^{er} sont adaptés annuellement au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation, ainsi qu'à la croissance réelle du revenu national brut de l'année budgétaire concernée suivant les modalités fixées à l'article 33, §2.

Les soldes disponibles au 31 décembre 2001 sur les fonds budgétaires sont transférés aux régions dans la mesure où ils concernent des matières transférées en application de l'article 2 de la loi spéciale du ... portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés. Les montants de ces soldes sont déterminés par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, après concertation avec les gouvernements de région. ».

Amendement n° 45 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Amendement n° 67 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Article 21

Dans la même loi spéciale, il est inséré un article 35quinquies, rédigé comme suit :

« Art. 35quinquies. – Pour l'année budgétaire 2002, les moyens supplémentaires pour la Région wallonne s'élèvent à 19 268 763,68 EUR et pour la Région flamande à 21 425 437,35 EUR.

À partir de l'année budgétaire 2003, les montants visés à l'alinéa 1^{er} sont adaptés au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation ainsi qu'à la croissance réelle du revenu national brut de l'année budgétaire concernée suivant les modalités fixées à l'article 33, §2. ».

Amendement n°46 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Amendement n° 68 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Article 22

Dans la même loi spéciale, il est inséré un article 35sexies, rédigé comme suit :

« Art. 35sexies. – Pour l'année budgétaire 2002, des moyens supplémentaires sont transférés à la Région wallonne, à la Région flamande et à la Région de Bruxelles-Capitale. Pour les trois régions réunies, ces montants sont égaux à 14 873 611,49 EUR exprimés en prix de 2002.

Pour l'établissement des montants pour l'année budgétaire 2003 et pour chacune des années budgétaires subséquentes, on se fonde sur les moyens supplémentaires obtenus pour l'année budgétaire précédente.

Chaque année, le montant total obtenu en application de l'alinéa 2 est adapté au taux de fluctuation de l'indice

verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen, alsook aan de reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar op dezelfde wijze als bepaald in artikel 33, §2, en verdeeld volgens de in elk gewest gelocaliseerde ontvangsten inzake personenbelasting.”.

Amendement 47 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Amendement 69 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 25

Artikel 36 van dezelfde bijzondere wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 36. – De middelen per gemeenschap worden jaarlijks als volgt samengesteld:

1° het in artikel 41 bedoelde toegewezen gedeelte van de opbrengst van de belasting op de toegevoegde waarde;

2° het, naargelang het geval, in artikel 46 of 47 bedoelde toegewezen gedeelte van de opbrengst van de personenbelasting;

3° de in artikel 47*bis* bedoelde dotatie ter compensatie van het kijk- en luistergeld.”.

Amendement 16 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel 36, 3° doen vervallen.

Amendement 65 de M. Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 25. – *Artikel 36 van dezelfde bijzondere wet wordt opgeheven.*”.

Artikel 26

In artikel 38 van dezelfde bijzondere wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° §3 wordt vervangen als volgt:

“§3. Vanaf het begrotingsjaar 1990 worden de in §1 bedoelde bedragen jaarlijks aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen.

In afwachting van de definitieve vaststelling van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen van het betrokken begrotingsjaar worden de verkregen bedragen aangepast aan de geraamde procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen van het betrokken begrotingsjaar, zoals voorzien in de economische begroting bedoeld in artikel 108, g), van de wet van 21 december 1994 houdende sociale en diverse bepalingen.”;

2° er wordt een §3*bis*, ingevoegd, luidende:

“§3*bis*. Voor beide gemeenschappen samen worden de volgende bedragen bepaald:

1° voor het begrotingsjaar 2002: een bedrag van

moyen des prix à la consommation ainsi qu’à la croissance réelle du revenu national brut de l’année budgétaire concernée suivant les modalités fixées à l’article 33, §2, et réparti selon les recettes de l’impôt des personnes physiques localisées dans chaque région. ».

Amendement n° 47 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Amendement n° 69 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Article 25

L’article 36 de la même loi spéciale est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 36. – Par communauté, les moyens sont constitués annuellement comme suit :

1° la partie attribuée du produit de la taxe sur la valeur ajoutée, visée à l’article 41 ;

2° la partie attribuée du produit de l’impôt des personnes physiques, visée à l’article 46 ou 47, selon le cas ;

3° la dotation visée à l’article 47*bis*, compensatoire de la redevance radio télévision. ».

Amendement n° 16 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Dans l’article 36 proposé, supprimer le 3°.

Amendement n° 65 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 25. – *L’article 36 de la même loi spéciale est abrogé.* ».

Article 26

À l’article 38 de la même loi spéciale sont apportées les modifications suivantes :

1° le §3 est remplacé par la disposition suivante :

« §3. À partir de l’année budgétaire 1990, les montants visés au §1^{er} sont adaptés annuellement au taux de fluctuation de l’indice moyen des prix à la consommation.

En attendant la fixation définitive de l’indice moyen des prix à la consommation de l’année budgétaire concernée, les montants obtenus sont adaptés au taux estimé de fluctuation de l’indice moyen des prix à la consommation de l’année budgétaire concernée, comme il est prévu par le budget économique visé à l’article 108, g), de la loi du 21 décembre 1994 portant des dispositions sociales et diverses. » ;

2° il est inséré un §3*bis*, rédigé comme suit :

« §3*bis*. Pour les deux communautés réunies les montants suivants sont fixés :

1° pour l’année budgétaire 2002 : un montant de 198 314 819,82 EUR ;

198 314 819,82 EUR;

2° voor het begrotingsjaar 2003: een bedrag van 148 736 114,86 EUR;

3° voor het begrotingsjaar 2004: een bedrag van 148 736 114,86 EUR;

4° voor het begrotingsjaar 2005: een bedrag van 371 840 287,16 EUR;

5° voor het begrotingsjaar 2006: een bedrag van 123 946 762,39 EUR;

6° voor de begrotingsjaren 2007 tot en met 2011: een bedrag van 24 789 352,48 EUR.”;

3° er wordt een §3ter ingevoegd, luidende:

“§3ter. Voor het begrotingsjaar 2002 is het totaal bedrag gelijk aan het met toepassing van §3 voor beide gemeenschappen samen verkregen bedrag verhoogd met het voor het begrotingsjaar 2002 in §3bis bepaalde bedrag.

Voor elk van de begrotingsjaren 2003 tot en met 2006 is het totaal bedrag gelijk aan het voor het betrokken begrotingsjaar in §3bis bepaalde bedrag dat wordt verhoogd met het voor het voorgaande begrotingsjaar met toepassing van deze paragraaf verkregen totaal bedrag nadat dit laatste is aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen van het betrokken begrotingsjaar op de wijze bedoeld in §3.

Voor elk van de begrotingsjaren 2007 tot en met 2011 is het totaal bedrag gelijk aan het voor het betrokken begrotingsjaar in §3bis bepaalde bedrag dat wordt verhoogd met het voor het voorgaande begrotingsjaar met toepassing van deze paragraaf verkregen totaal bedrag nadat dit laatste is aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en aan 91% van de reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar.

Vanaf het begrotingsjaar 2012 is het totaal bedrag, voor beide gemeenschappen samen, gelijk aan het voor het voorgaande begrotingsjaar met toepassing van deze paragraaf verkregen totaal bedrag nadat dit laatste is aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en aan 91% van de reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar.

In afwachting van de definitieve vaststelling van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en van de reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar gebeurt de in het derde en vierde lid bedoelde aanpassing aan de geraamde procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en aan de geraamde reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar, zoals voorzien in de economische begroting bedoeld in artikel 108, g), van de wet van 21 december 1994 houdende sociale en diverse bepalingen.”;

4° er wordt een §5 toegevoegd, luidende:

“§5. Voor elk van de begrotingsjaren 2002 tot en met 2011 wordt het met toepassing van §3ter verkregen totaal bedrag, na aftrek van het in §3bis voor het betrokken begrotingsjaar

2° pour l'année budgétaire 2003 : un montant de 148 736 114,86 EUR ;

3° pour l'année budgétaire 2004 : un montant de 148 736 114,86 EUR ;

4° pour l'année budgétaire 2005 : un montant de 371 840 287,16 EUR ;

5° pour l'année budgétaire 2006 : un montant de 123 946 762,39 EUR ;

6° pour les années budgétaires de 2007 à 2011 incluse : un montant de 24 789 352,48 EUR. » ;

3° il est inséré un §3ter, rédigé comme suit :

« §3ter. Pour l'année budgétaire 2002 le montant total est égal au montant obtenu en application du §3 pour les deux communautés réunies, augmenté du montant fixé pour l'année budgétaire 2002 au §3bis.

Pour chacune des années budgétaires 2003 à 2006 incluse, le montant total est égal au montant fixé pour l'année budgétaire concernée au §3bis, augmenté du montant total obtenu pour l'année budgétaire précédente en application du présent paragraphe après que ce dernier montant a été adapté au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation de l'année budgétaire concernée suivant les modalités visées au §3.

Pour chacune des années budgétaires 2007 à 2011 incluse, le montant total est égal au montant fixé, pour l'année budgétaire concernée, au §3bis, augmenté du montant total obtenu pour l'année budgétaire précédente en application du présent paragraphe après que ce dernier montant a été adapté au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation et à 91% de la croissance réelle du revenu national brut de l'année budgétaire concernée.

À partir de l'année budgétaire 2012, le montant total, pour les deux communautés réunies, est égal au montant total obtenu pour l'année budgétaire précédente en application du présent paragraphe après que ce dernier montant a été adapté au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation et à 91% de la croissance réelle du revenu national brut de l'année budgétaire concernée.

En attendant la fixation définitive de l'indice moyen des prix à la consommation de l'année budgétaire concernée et de la croissance réelle du revenu national brut de l'année budgétaire concernée, l'adaptation visée aux troisième et quatrième alinéas se fait au taux estimé de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation et à la croissance réelle estimée du revenu national brut de l'année budgétaire concernée, comme il est prévu par le budget économique visé à l'article 108, g), de la loi du 21 décembre 1994 portant des dispositions sociales et diverses. » ;

4° il est ajouté un §5, rédigé comme suit :

« §5. Pour chacune des années budgétaires 2002 à 2011 incluse, le montant total obtenu en application du §3ter, après déduction du montant déterminé au §3bis pour l'année budgétaire concernée, est multiplié annuellement par le facteur d'adaptation visé au §4.

Le montant obtenu en application de l'alinéa 1^{er} est

bepaalde bedrag, jaarlijks vermenigvuldigd met de in §4 bedoelde aanpassingsfactor.

Het met toepassing van het eerste lid verkregen bedrag wordt verhoogd met het in §3bis voor het betrokken begrotingsjaar bepaalde bedrag.

Vanaf het begrotingsjaar 2012 wordt het met toepassing van §3ter verkregen totaal bedrag jaarlijks vermenigvuldigd met de in §4 bedoelde aanpassingsfactor.”.

Amendement 17 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Amendement 48 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel 38, §3bis, 1°, het bedrag “198 314 819,82 euro” vervangen door het bedrag “297 472 229,72 euro”.

Amendement 70 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 26. – Artikel 38 van dezelfde bijzondere wet wordt opgeheven.”.

Artikel 27

Artikel 39, §1, van dezelfde bijzondere wet wordt vervangen als volgt:

“§1. De met toepassing van artikel 38, §4 verkregen bedragen worden jaarlijks opgeteld.”.

Amendement 71 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 27. – Artikel 39, §2, van dezelfde bijzondere wet wordt vervangen als volgt:

“Het met toepassing van §1 bekomen bedrag, verminderd met het percentage van hetzelfde bedrag dat overeenstemt met het aandeel van het in het Brussels Hoofdstedelijk Gebied gelokaliseerde gedeelte van de totale opbrengst van de personenbelasting voor het hele Rijk, wordt vanaf 11 juli 2002 verdeeld over de Vlaamse, de Waalse en de Duitstalige deelstaten op basis van het in de betrokken deelstaat gelokaliseerde gedeelte van de totale opbrengst van de personenbelasting voor het hele Rijk.”

Subsidiair amendement 72 van de heer Van Hauthem op amendement 71 (Stuk 2-777/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 27. – Artikel 39, §2, van dezelfde bijzondere wet wordt vervangen als volgt:

“De som van het met toepassing van §1 bekomen bedrag en van het met toepassing van artikel 40bis verkregen bedrag, verminderd met het percentage van deze som dat overeenstemt met het aandeel van het in het Brussels Hoofdstedelijk Gebied gelokaliseerde gedeelte van de totale opbrengst van de personenbelasting voor het hele Rijk, wordt vanaf 11 juli 2002 verdeeld over de Vlaamse, de Waalse en de Duitstalige deelstaten op basis van het in de

augmenté du montant déterminé au §3bis pour l'année budgétaire concernée.

À partir de l'année budgétaire 2012, le montant total obtenu en application du §3ter est multiplié annuellement par le facteur d'adaptation visé au §4. ».

Amendement n° 17 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Amendement n° 48 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)

À l'article 38, §3bis, 1° proposé, remplacer le montant « 198 314 819,82 euros » par le montant « 297 472 229,72 euros ».

Amendement n° 70 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 26. – L'article 38 de la même loi spéciale est abrogé. ».

Article 27

L'article 39, §1^{er}, de la même loi spéciale, est remplacé par la disposition suivante :

« §1^{er}. Les montants obtenus en application de l'article 38, §4 sont additionnés chaque année. ».

Amendement n° 71 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 27. – L'article 39, §2, de la même loi spéciale est remplacé par la disposition suivante :

« La somme du montant obtenu en application du §1^{er} et du montant obtenu en application de l'article 40bis, diminuée du pourcentage de cette somme correspondant à la part du produit total de l'impôt des personnes physiques de l'ensemble du Royaume localisé dans la Région de Bruxelles-Capitale, est répartie, à partir du 11 juillet 2002, entre les entités fédérées flamande, wallonne et germanophone sur la base de la part du produit total de l'impôt des personnes physiques de l'ensemble du Royaume localisé dans l'entité fédérée concernée. »

Amendement subsidiaire n° 72 de M. Van Hauthem à l'amendement n° 71 (Doc. 2-777/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 27. – L'article 39, §2, de la même loi spéciale est remplacé par la disposition suivante :

« La somme du montant obtenu en application du §1^{er} et du montant obtenu en application de l'article 40bis, diminuée du pourcentage de cette somme correspondant à la part du produit total de l'impôt des personnes physiques de l'ensemble du Royaume localisé dans la Région de Bruxelles-Capitale, est répartie, à partir du 11 juillet 2002, entre les entités fédérées flamande, wallonne et germanophone sur la base de la part du produit total de

betrokken deelstaat gelokaliseerde gedeelte van de totale opbrengst van de personenbelasting voor het hele Rijk.”.

Artikel 29

In dezelfde bijzondere wet wordt een artikel 40ter ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 40ter. – §1. Voor de begrotingsjaren 2002 tot en met 2011 wordt het met toepassing van artikel 40bis verkregen bedrag in twee gedeelten opgesplitst.

Het eerste gedeelte bedraagt:

1° voor het begrotingsjaar 2002: 35%;

2° voor de begrotingsjaren 2003 tot en met 2009: een jaarlijks met 5 punten toenemend percentage vertrekkende van het in het 1° vastgestelde percentage;

3° voor de begrotingsjaren 2010 tot en met 2011: een jaarlijks met 10 punten toenemend percentage vertrekkende van het in het 2° voor het begrotingsjaar 2009 verkregen percentage.

Voor elk van de betrokken begrotingsjaren is het tweede gedeelte gelijk aan het verschil tussen het in het eerste lid bedoelde bedrag en het in het tweede lid bepaalde gedeelte.

§2. Het met toepassing van §1, tweede lid, bepaalde gedeelte wordt voor elk van de betrokken begrotingsjaren over de twee gemeenschappen verdeeld in verhouding tot de in elke gemeenschap gelokaliseerde ontvangsten inzake personenbelasting, overeenkomstig artikel 44, §2, tweede tot vierde lid.

§3. Het met toepassing van §1, derde lid, bepaalde gedeelte wordt voor elk van de betrokken begrotingsjaren over de twee gemeenschappen verdeeld volgens het aantal leerlingen in elke gemeenschap dat wordt vastgesteld overeenkomstig de criteria bedoeld in artikel 39, §2.

§4. Vanaf het begrotingsjaar 2012 wordt het met toepassing van artikel 40bis verkregen bedrag over de twee gemeenschappen verdeeld in verhouding tot de in elke gemeenschap gelokaliseerde ontvangsten inzake personenbelasting, overeenkomstig artikel 44, §2, tweede tot vierde lid.”.

Amendement 18 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Amendement 49 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)

Het voorgestelde artikel 40ter vervangen door de volgende bepaling:

“Art. 40ter. – *Vanaf het begrotingsjaar 2002 wordt het met toepassing van artikel 40bis verkregen bedrag tussen de twee gemeenschappen verdeeld naar evenredigheid van het aantal leerlingen van 6 tot en met 18 jaar die in ieder van beide gemeenschappen regelmatig zijn ingeschreven.*”

Artikel 33

In hoofdstuk III van dezelfde bijzondere wet wordt een nieuwe “Afdeling IV – De dotatie ter compensatie van het kijk- en luistergeld” toegevoegd.

l'impôt des personnes physiques de l'ensemble du Royaume localisé dans l'entité fédérée concernée. ».

Article 29

Dans la même loi spéciale, il est inséré un article 40ter rédigé comme suit :

« Art. 40ter. – §1^{er}. Pour les années budgétaires 2002 à 2011 incluse, le montant obtenu en application de l'article 40bis est scindé en deux parties.

La première partie s'élève :

1° pour l'année budgétaire 2002 : à 35% ;

2° pour les années budgétaires 2003 à 2009 incluse : à un pourcentage augmentant chaque année de 5 points à partir du pourcentage fixé au 1° ;

3° pour les années budgétaires 2010 à 2011 incluse : à un pourcentage augmentant chaque année de 10 points à partir du pourcentage obtenu au 2° pour l'année budgétaire 2009.

Pour chacune des années budgétaires concernées, la seconde partie est égale à la différence entre le montant visé à l'alinéa 1^{er} et la partie fixée à l'alinéa 2.

§2. La partie fixée en application du §1^{er}, alinéa 2, est répartie pour chacune des années budgétaires concernées entre les deux communautés proportionnellement aux recettes de l'impôt des personnes physiques localisées dans chaque communauté, conformément à l'article 44, §2, alinéas 2 à 4.

§3. La partie fixée en application du §1^{er}, alinéa 3, est répartie pour chacune des années budgétaires concernées entre les deux communautés selon le nombre d'élèves dans chaque communauté établi conformément aux critères visés à l'article 39, §2.

§4. À partir de l'année budgétaire 2012, le montant obtenu en application de l'article 40bis est réparti entre les deux communautés proportionnellement aux recettes de l'impôt des personnes physiques localisées dans chaque communauté, conformément à l'article 44, §2, alinéas 2 à 4. ».

Amendement n° 18 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Amendement n° 49 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)

Remplacer l'article 40ter proposé, par la disposition suivante :

« Art. 40ter. – *À partir de l'année 2002, le montant obtenu en application de l'article 40bis est réparti entre les deux communautés proportionnellement au nombre d'élèves régulièrement inscrits, âgés de 6 à 18 ans inclus, dans chacune des deux communautés.* »

Article 33

Dans le chapitre III de la même loi spéciale, il est ajouté une nouvelle « Section IV – La dotation compensatoire de la redevance radio et télévision ».

Amendement 19 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Amendement 73 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 33. – *Hoofdstuk III van titel IV van dezelfde bijzondere wet wordt opgeheven.*”

Artikel 34

In de nieuwe afdeling 4 van hoofdstuk III wordt een artikel 47bis ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 47bis. – §1. Aan de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap wordt jaarlijks een dotatie toegekend ter compensatie van het kijk- en luistergeld. Het basisbedrag van deze dotatie wordt per gemeenschap bepaald als het gemiddelde voor de begrotingsjaren 1999 tot en met 2001 van de in de Vlaamse Gemeenschap respectievelijk de Franse Gemeenschap gelocaliseerde netto-opbrengst van het kijk- en luistergeld, met inachtneming van de lokalisatiecriteria zoals bepaald in §3. De netto-opbrengst wordt uitgedrukt in prijzen van 2002.

§2. Vanaf het begrotingsjaar 2003 wordt het met toepassing van §1 verkregen bedrag per gemeenschap jaarlijks aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen van het betrokken begrotingsjaar, op dezelfde wijze als bepaald in artikel 38, §3.

§3. Voor de toepassing van §1 wordt het kijk- en luistergeld geacht gelocaliseerd te zijn als volgt: op de plaats waar het televisietoestel wordt gehouden en, wat de toestellen in autovoertuigen betreft, op de plaats waar de houder van het toestel gevestigd is.

Aan de Franse Gemeenschap wordt het gedeelte van de netto-opbrengst toegewezen van het in het Franse taalgebied gelocaliseerde kijk- en luistergeld, verhoogd met 80% van het gedeelte van de netto-opbrengst van deze belasting in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

Aan de Vlaamse Gemeenschap wordt het gedeelte van de netto-opbrengst toegewezen van het in het Nederlandse taalgebied gelocaliseerde kijk- en luistergeld, verhoogd met 20% van het gedeelte van de netto-opbrengst van deze belasting in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.”

Amendement 20 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 35

Artikel 48, §2, tweede lid, van dezelfde bijzondere wet, wordt aangevuld als volgt:

“Vanaf het begrotingsjaar 2002 gebeurt de jaarlijkse aanpassing aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen op dezelfde wijze als bepaald in artikel 38, §3.”

Amendement 74 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

Amendement n° 19 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Amendement n° 73 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 33. – *Le Chapitre III du Titre IV de la même loi spéciale est abrogé.* »

Article 34

Dans la nouvelle section 4 du chapitre III, il est inséré un article 47bis rédigé comme suit :

47bis. – §1^{er}. Une dotation est octroyée annuellement à la Communauté française et à la Communauté flamande en compensation de la redevance radio et télévision. Le montant de base de cette dotation est fixé par communauté comme la moyenne, pour les années budgétaires 1999 à 2001 incluse, du produit net de la redevance radio et télévision, localisé respectivement dans la Communauté française et dans la Communauté flamande, dans le respect des critères de localisation fixés au §3. Le produit net est exprimé en prix de 2002.

§2. À partir de l'année budgétaire 2003, le montant par communauté obtenu en application du §1^{er} est adapté chaque année au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation de l'année budgétaire concernée suivant les modalités fixées à l'article 38, §3.

§3. Pour l'application du §1^{er}, la redevance radio et télévision est réputée être localisée comme suit : à l'endroit où l'appareil de télévision est détenu et, en ce qui concerne les appareils à bord de véhicules automobiles, à l'endroit où le détenteur de l'appareil est établi.

Il est attribué à la Communauté française la part du produit net de la redevance radio et télévision localisée dans la Région de langue française, majorée de 80% de la partie du produit net de cette redevance dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

Il est attribué à la Communauté flamande la part du produit net de la redevance radio et télévision localisée en Région de langue néerlandaise, majorée de 20% de la partie du produit net de cette redevance dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale. ».

Amendement n° 20 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Article 35

L'article 48, §2, alinéa 2, de la même loi spéciale, est complété comme suit :

« À partir de l'année budgétaire 2002, l'adaptation annuelle s'opère au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation suivant les modalités fixées à l'article 38, §3. ».

Amendement n° 74 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

“Art. 35. – Titel V van dezelfde bijzondere wet wordt opgeheven.”

Artikel 37

In dezelfde bijzondere wet wordt een artikel 49bis ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 49bis. – De bepalingen van artikel 49 met uitzondering van §6, eerste lid, zijn van toepassing op de krachtens artikel 138 van de Grondwet toegekende bevoegdheden aan de Franse Gemeenschapscommissie.”

Amendement 21 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 40

In artikel 62 van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° §1 wordt aangevuld met het volgende lid:

“Voor het begrotingsjaar 2000 zijn deze bedragen respectievelijk 56 162 756,97 EUR voor de Franse Gemeenschap en 27 662 438,42 EUR voor de Vlaamse Gemeenschap.”;

2° §2 wordt aangevuld met het volgende lid:

“Vanaf het begrotingsjaar 2002 gebeurt de jaarlijkse aanpassing aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen op dezelfde wijze als bepaald in artikel 38, §3.”

Amendement 75 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 40. – Artikel 62 van dezelfde bijzondere wet wordt opgeheven.”

Subsidiair amendement 76 van de heer Van Hauthem op amendement 75 (Stuk 2-777/2)

In artikel 62, §1, het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“Voor het begrotingsjaar 2000 bedraagt de som van deze bedragen 83 825 195,39 euro, verminderd met het percentage van deze som dat overeenstemt met het in de gemeenten van het Duitse taalgebied gelokaliseerde gedeelte van de opbrengst van de personenbelasting, voor de Vlaamse en de Franse Gemeenschap samen.

Het aldus verminderde bedrag wordt verdeeld volgens de lokalisatie van de opbrengst van de personenbelasting in de betrokken gemeenschappen.

Het in de Vlaamse Gemeenschap gelokaliseerde gedeelte van de opbrengst van de personenbelasting bestaat uit het in het Vlaamse Gewest gelokaliseerde gedeelte van de opbrengst van de personenbelasting en uit 20% van het in het Brussels Hoofdstedelijk Gebied gelokaliseerde gedeelte van de opbrengst van de personenbelasting.

Het in de Franse Gemeenschap gelokaliseerde gedeelte van de opbrengst van de personenbelasting bestaat uit het in het Waalse Gewest, met uitzondering van de gemeenten uit het Duitse taalgebied, gelokaliseerde gedeelte van de

« Art. 35. – Le titre V de la même loi spéciale est abrogé. »

Article 37

Dans la même loi spéciale un article 49bis est inséré, rédigé comme suit :

« Art. 49bis. – Les dispositions de l'article 49, à l'exception du §6, alinéa 1^{er}, sont applicables aux compétences accordées en vertu de l'article 138 de la Constitution à la Commission communautaire française. ».

Amendement n° 21 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Article 40

À l'article 62 de la même loi spéciale, modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993, sont apportées les modifications suivantes :

1° Le §1^{er} est complété par l'alinéa suivant :

« Pour l'année budgétaire 2000, ces montants sont respectivement de 56 162 756,97 EUR pour la Communauté française et de 27 662 438,42 EUR pour la Communauté flamande. » ;

2° Le §2 est complété par l'alinéa suivant :

« À partir de l'année budgétaire 2002, l'adaptation annuelle s'opère au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation suivant les modalités fixées à l'article 38, §3. ».

Amendement n° 75 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 40. – L'article 62 de la même loi spéciale est abrogé. »

Amendement subsidiaire n° 76 de M. Van Hauthem à l'amendement n° 75 (Doc. 2-777/2)

À l'article 62, §1^{er}, remplacer l'alinéa proposé par la disposition suivante :

« Pour l'année budgétaire 2000, le total de ces montants s'élève, pour la Communauté française et la Communauté flamande ensemble, à 83 825 195,39 euros, diminués du pourcentage de ce total qui correspond à la partie de l'impôt des personnes physiques localisée dans les communes de la région de langue allemande.

Le montant ainsi diminué est réparti selon la localisation du produit de l'impôt des personnes physiques dans les communautés concernées.

Le partie de l'impôt des personnes physiques localisée dans la Communauté flamande consiste en la partie du produit de l'impôt des personnes physiques localisée dans la Région flamande et en 20% de la partie du produit de l'impôt des personnes physiques localisée dans la Région de Bruxelles-Capitale.

La partie du produit de l'impôt des personnes physiques localisée dans la Communauté française consiste en la partie du produit de l'impôt des personnes physiques

opbrengst van de personenbelasting en uit 80% van het in het Brussels Hoofdstedelijk Gebied gelokaliseerde gedeelte van de opbrengst van de personenbelasting.”

Artikel 41

In dezelfde bijzondere wet wordt een artikel 62*bis* ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 62*bis*. – Vanaf het begrotingsjaar 2002 wordt jaarlijks een bedrag bepaald dat overeenstemt met 27,44% van de te verdelen winst van de Nationale Loterij, zoals bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Het met toepassing van het eerste lid verkregen bedrag wordt jaarlijks verminderd met een bedrag dat overeenstemt met 0,8428% van het in het eerste lid verkregen bedrag.

Het met toepassing van het tweede lid verkregen bedrag wordt jaarlijks over de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap verdeeld volgens het aandeel van elke gemeenschap in het totaal van de met toepassing van artikel 36, 1° en 2° voor beide gemeenschappen samen verkregen bedrag.

De voormelde bedragen worden gestort bij middel van voorschotten die op 30 juni en 31 december van het betrokken boekjaar niet hoger mogen zijn dan respectievelijk 50% en 80% van de voorlopige winstverdeling van de Nationale Loterij zoals in Ministerraad bepaald.”

Amendement 77 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 41. – In dezelfde bijzondere wet wordt een artikel 62*bis* ingevoegd, luidende:

“Art. 62*bis*. – Vanaf het begrotingsjaar 2002 wordt jaarlijks een bedrag bepaald dat overeenstemt met minstens 50% van de te verdelen winst van de Nationale Loterij, zoals bepaald bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

Het met toepassing van het eerste lid verkregen bedrag wordt verminderd met een percentage van dit bedrag dat overeenstemt met het aandeel van de in de gemeenten van het Duitse taalgebied aantal geregistreerde deelnemingsformulieren in het totaal aantal deelnemingsformulieren voor het hele Rijk.

Het met toepassing van het tweede lid verkregen bedrag wordt jaarlijks over de Vlaamse en de Franse Gemeenschap verdeeld volgens het aandeel van de in elke Gemeenschap geregistreerde deelnemingsformulieren in het totaal aantal deelnemingsformulieren voor het hele Rijk, met uitzondering van het aandeel van de gemeenten van het Duitse taalgebied.

Als in de Vlaamse Gemeenschap geregistreerde deelnemingsformulieren worden beschouwd de in het Vlaamse Gewest geregistreerde formulieren, alsook 50% van het aantal van de in het Brussels Hoofdstedelijk Gebied geregistreerde formulieren.

Als in de Franse Gemeenschap geregistreerde

localisée dans la Région wallonne, excepté les communes de la région de langue allemande, et en 80% de la partie de l'impôt des personnes physiques localisée dans la Région de Bruxelles-Capitale. »

Article 41

Dans la même loi spéciale, il est inséré un article 62*bis*, rédigé comme suit :

« Art. 62*bis*. – À partir de l'année budgétaire 2002, il est établi chaque année un montant correspondant à 27,44% du bénéfice à répartir de la Loterie Nationale, comme prévu par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Le montant obtenu en application de l'alinéa 1^{er} est réduit chaque année d'un montant correspondant à 0,8428% du montant obtenu en application de l'alinéa 1^{er}.

Le montant obtenu en application de l'alinéa 2 est réparti chaque année entre la Communauté française et la Communauté flamande selon la part de chaque communauté dans le total du montant obtenu en application de l'article 36, 1° et 2°, pour les deux communautés réunies.

Les montants susvisés sont versés au moyen d'avances qui, le 30 juin et le 31 décembre de l'exercice concerné, ne peuvent excéder respectivement 50% et 80% de la répartition provisoire des bénéfices de la Loterie Nationale comme prévu en Conseil des ministres. ».

Amendement n° 77 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 41. – Dans la même loi spéciale, il est inséré un nouvel article 62*bis*, libellé comme suit :

« Art. 62*bis*. – À partir de l'année budgétaire 2002, il est établi chaque année un montant correspondant à 50% au moins du bénéfice de la Loterie nationale à répartir comme il est prévu par arrêté délibéré en Conseil des ministres.

Le montant obtenu en application de l'alinéa 1^{er} est réduit d'un pourcentage correspondant au nombre de bulletins de participation enregistrés dans les communes de la Région de langue allemande par rapport au nombre total de bulletins enregistrés dans le Royaume.

Le montant obtenu en application de l'alinéa 2 est réparti chaque année entre la Communauté française et la Communauté flamande selon la part de chaque communauté dans le nombre total de bulletins de participation enregistrés dans le Royaume, à l'exception de ceux enregistrés dans la Région de langue allemande.

Sont considérés comme bulletins enregistrés en Communauté flamande, les formulaires enregistrés en Région flamande, ainsi que 50% du nombre de formulaires enregistrés dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Sont considérés comme bulletins enregistrés en Communauté française, les formulaires enregistrés en Région wallonne, à l'exception de ceux enregistrés dans les communes de la Région de langue allemande ainsi que 50% du nombre de formulaires enregistrés dans la Région de

deelnemingsformulieren worden beschouwd de in het Waalse Gewest, met uitzondering van de gemeenten van het Duitse taalgebied, geregistreeerde formulieren, alsook 50% van het aandeel van de in het Brussels Hoofdstedelijk Gebied geregistreeerde formulieren.

De voormelde bedragen worden gestort bij middel van voorschotten die op 30 juni en 31 december van het betrokken boekjaar niet hoger mogen zijn dan respectievelijk 50% en 80% van de voorlopige winstverdeling van de Nationale Loterij zoals in Ministerraad bepaald."

Artikel 42

In dezelfde bijzondere wet wordt een artikel 62*ter* ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 62*ter*. – Vanaf het begrotingsjaar waarin de Nationale Plantentuin van België wordt overgedragen, worden aan de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap bijkomende middelen toegekend gelijk aan een bedrag van 5 659 409,17 EUR, uitgedrukt in prijzen van 2002. De verdeling van dit bedrag over beide gemeenschappen geschiedt volgens een sleutel die in overeenstemming is met de taalrol van het effectief personeelsbestand van de Nationale Plantentuin op de dag van de overdracht, zoals bedoeld in artikel 18, 4^o, van de bijzondere wet van ... houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen.

Ieder jaar worden deze bedragen aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen evenals aan de reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar, op dezelfde wijze als bepaald in artikel 47, §2.”.

Amendement 51 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Amendement 78 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel 62*ter* de volgende wijzigingen aanbrengen:

- A. in de eerste zin van het eerste lid worden de woorden “en de Franse Gemeenschap” geschrapt;
- B. de tweede zin van het eerste lid wordt geschrapt;
- C. in het tweede lid worden de woorden “worden deze bedragen” vervangen door de woorden “wordt dit bedrag”.

Artikel 42bis (nieuw)

Amendement 52 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)

Een artikel 42*bis* (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

“Art. 42*bis*. – In dezelfde bijzondere wet, wordt een artikel 62*quater* ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 62*quater*. – Onverminderd de toepassing van deze wet, wordt jaarlijks, ten laste van de begroting van de Staat, ten behoeve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een krediet uitgetrokken ter financiering van de functies die het als nationale en internationale hoofdstad moet

Bruxelles-Capitale.

Les montants susvisés sont versés au moyen d'avance qui, le 30 juin et le 31 décembre de l'exercice concerné, ne peuvent excéder respectivement 50 et 80% de la répartition provisoire des bénéfices de la Loterie nationale comme il est prévu en Conseil des ministres. »

Article 42

Dans la même loi spéciale, il est inséré un article 62*ter* rédigé comme suit :

« Art. 62*ter*. – À partir de l'année budgétaire au cours de laquelle le Jardin botanique national de Belgique est transféré, des moyens supplémentaires équivalant à un montant de 5 659 409,17 EUR exprimés en prix de 2002, sont attribués à la Communauté flamande et à la Communauté française. La répartition de ce montant entre les deux communautés s'opère selon une clef qui est en conformité avec le rôle linguistique des effectifs en personnel du Jardin botanique national au jour du transfert, au sens visé à l'article 18, 4^o, de la loi spéciale du ... portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés.

Chaque année, ces montants sont adaptés au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation ainsi qu'à la croissance réelle du revenu national brut de l'année budgétaire concernée, suivant les modalités fixées à l'article 47, §2. ».

Amendement n° 51 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Amendement n° 78 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Dans l'article 62*ter* proposé, apporter les modifications suivantes :

- A. dans la première phrase de l'alinéa 1^{er}, les mots « et à la Communauté française » sont supprimés ;
- B. la deuxième phrase de l'alinéa 1^{er} est supprimée ;
- C. à l'alinéa 2, les mots « ces montants sont adaptés » sont remplacés par les mots « ce montant est adapté »

Article 42bis (nouveau)

Amendement n° 52 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)

Insérer un article 42*bis* (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 42*bis*. – Dans la même loi spéciale, il est inséré un article 62*quater* rédigé comme suit :

« Art. 62*quater*. – Sans préjudice de l'application de la présente loi, il est prévu annuellement, à charge du budget de l'État, un crédit destiné à la Région de Bruxelles-Capitale pour le financement de ses fonctions de capitale nationale et internationale.

vervullen.

Voor het begrotingsjaar 2002 bedraagt voormeld krediet 50 000 000 euro;

voor het begrotingsjaar 2003 bedraagt voormeld krediet 75 000 000 euro;

voor het begrotingsjaar 2004 bedraagt voormeld krediet 100 000 000 euro;

voor het begrotingsjaar 2005 bedraagt voormeld krediet 125 000 000 euro;

voor het begrotingsjaar 2006 bedraagt voormeld krediet 150 000 000 euro;

voor het begrotingsjaar 2007 bedraagt voormeld krediet 175 000 000 euro;

voor het begrotingsjaar 2008 bedraagt voormeld krediet 200 000 000 euro;

voor het begrotingsjaar 2009 bedraagt voormeld krediet 225 000 000 euro;

voor het begrotingsjaar 2010 bedraagt voormeld krediet 250 000 000 euro;

voor het begrotingsjaar 2011 bedraagt voormeld krediet 275 000 000 euro;

voor het begrotingsjaar 2012 bedraagt voormeld krediet 300 000 000 euro;

Vanaf het begrotingsjaar 2013 wordt het bedrag van dat krediet vastgesteld als volgt: men gaat uit van het bedrag dat daartoe het jaar voordien was uitgetrokken en past het aan het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen aan, alsmede – op de in artikel 33, §2, omschreven wijze – aan de reële groei van het bruto nationaal product van het desbetreffende begrotingsjaar.”

Artikel 45

In dezelfde bijzondere wet, wordt een artikel 65*bis* ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 65*bis*. – Vanaf het begrotingsjaar 2002 worden bijzondere middelen ten laste van de federale overheid toegekend aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie en aan de Franse Gemeenschapscommissie ingesteld bij artikel 60, tweede en derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen. Het basisbedrag van die middelen is gelijk aan 24 789.352,48 EUR.

Vanaf het begrotingsjaar 2003 wordt dat basisbedrag jaarlijks aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en aan de reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar op dezelfde wijze als bepaald in artikel 47, §2.

Deze middelen bestaan uit een gedeelte van de opbrengst uit de personenbelasting.

80% van dat bedrag gaat naar de Franse Gemeenschapscommissie en 20% naar de Vlaamse Gemeenschapscommissie.”

Amendement 22 van de heren Vandenberghe en Caluwé

Pour l'année budgétaire 2002, ce crédit est de 50 000 000 euros ;

pour l'année budgétaire 2003, ce crédit est de 75 000 000 euros ;

pour l'année budgétaire 2004, ce crédit est de 100 000 000 euros ;

pour l'année budgétaire 2005, ce crédit est de 125 000 000 euros ;

pour l'année budgétaire 2006, ce crédit est de 150 000 000 euros ;

pour l'année budgétaire 2007, ce crédit est de 175 000 000 euros ;

pour l'année budgétaire 2008, ce crédit est de 200 000 000 euros ;

pour l'année budgétaire 2009, ce crédit est de 225 000 000 euros ;

pour l'année budgétaire 2010, ce crédit est de 250 000 000 euros ;

pour l'année budgétaire 2011, ce crédit est de 275 000 000 euros ;

pour l'année budgétaire 2012, ce crédit est de 300 000 000 euros.

À partir de l'année budgétaire 2013, le montant du crédit est défini à partir du montant prévu pour l'année précédente, adapté au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation ainsi qu'à la croissance réelle du revenu national brut de l'année budgétaire concernée suivant les modalités fixées à l'article 33, §2. »

Article 45

Dans la même loi spéciale, il est inséré un article 65*bis*, rédigé comme suit :

« Art. 65*bis*. – A partir de l'année budgétaire 2002, des moyens spéciaux à charge de l'autorité fédérale sont accordés à la Commission communautaire française et à la Commission communautaire flamande prévues à l'article 60, alinéas 2 et 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises. Le montant de base de ces moyens est égal à 24 789.352,48 EUR.

À partir de l'année budgétaire 2003, ce montant de base est adapté annuellement au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation ainsi qu'à la croissance réelle du revenu national brut de l'année budgétaire concernée, suivant les modalités fixées à l'article 47, §2.

Ces moyens sont constitués d'une partie du produit de l'impôt des personnes physiques.

Ce montant est réparti à concurrence de 80% pour la Commission communautaire française et de 20% pour la Commission communautaire flamande. »

Amendement n° 22 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc.

(Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel 65*bis*, het derde lid doen vervallen.

Artikel 54

In de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen wordt een artikel 46*bis* ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 46*bis*. – Vanaf het begrotingsjaar 2002 worden bijzondere middelen ten laste van de federale overheid verdeeld onder de gemeenten waarvan het college van burgemeester en schepenen is samengesteld in overeenstemming met artikel 279 van de nieuwe gemeentewet of waarvan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn wordt voorgezeten in overeenstemming met het voornoemde artikel.

Het basisbedrag van deze middelen is gelijk aan 24 789.352,48 EUR. Vanaf 2003 wordt dat bedrag jaarlijks aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en aan de reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar op de wijze bepaald in artikel 47, §2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten.

Deze middelen bestaan uit een gedeelte van de opbrengst uit de personenbelasting.

Deze middelen worden verdeeld onder de in het eerste lid bedoelde gemeenten volgens de criteria en de wegingen bepaald in de artikelen 5 tot 15 van de ordonnantie van 21 december 1998 tot vaststelling van de regels voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. De middelen worden aan elke betrokken gemeente toegekend a rato van de periode van het jaar waarin deze voldoet aan de in het eerste lid bepaalde voorwaarde.

De regering verdeelt de bijzondere dotatie en keert het aandeel van de betrokken gemeenten uit, overeenkomstig de mechanismen van de voornoemde ordonnantie. Voor de eerste keer wordt de bijzondere dotatie echter verdeeld vóór 31 januari 2002.”.

Amendement 23 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel 46*bis*, het derde lid doen vervallen.

Amendement 24 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel 46*bis*, eerste zin, het jaartal “2002” vervangen door het jaartal “2007”.

Amendement 57 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)

In het voorgestelde artikel 46*bis* de volgende wijzigingen aanbrengen:

A) het eerste lid vervangen als volgt:

“Vanaf het begrotingsjaar 2002 worden de bijzondere middelen ten laste van de federale overheid verdeeld onder

2-777/2)

Supprimer l’alinéa 3 de l’article 65*bis* proposé.

Article 54

Dans la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, il est inséré un article 46*bis*, rédigé comme suit :

« Art. 46*bis*. – A partir de l’année budgétaire 2002, des moyens spéciaux à charge de l’autorité fédérale sont répartis entre les communes dont le collège des bourgmestre et échevins est composé conformément à l’article 279 de la nouvelle loi communale ou dont le centre public d’aide sociale est présidé conformément au même article.

Le montant de base de ces moyens est égal à 24 789.352,48 EUR. Dès l’année 2003, ce montant est adapté annuellement au taux de fluctuation de l’indice moyen des prix à la consommation ainsi qu’à la croissance réelle du revenu national brut de l’année budgétaire concernée, suivant les modalités fixées à l’article 47, §2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions.

Ces moyens sont constitués d’une partie du produit de l’impôt des personnes physiques.

Ces moyens sont répartis entre les communes visées à l’alinéa 1^{er} en fonction des critères et pondérations prévus aux articles 5 à 15 de l’ordonnance du 21 décembre 1998 fixant les règles de répartition de la dotation générale aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale. Ils sont attribués à chaque commune concernée au prorata de la période de l’année pendant laquelle elle remplit la condition prévue à l’alinéa 1^{er}.

Le gouvernement répartit la dotation spéciale et liquide la quote-part des communes concernées conformément aux mécanismes de l’ordonnance précitée. Toutefois, pour la première attribution, la dotation spéciale est répartie avant le 31 janvier 2002. ».

Amendement n° 23 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Supprimer l’alinéa 3 de l’article 46*bis* proposé.

Amendements n° 24 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Remplacer, à la première phrase de l’article 46*bis* proposé, l’année « 2002 » par l’année « 2007 ».

Amendement n° 57 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)

Apporter les modifications suivantes à l’article 46*bis*, proposé :

A) remplacer le premier alinéa comme suit :

« À partir de l’année budgétaire 2002, des moyens spéciaux à charge de l’autorité fédérale sont répartis entre les

de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.”;

B) in het vierde lid, de zin “De middelen worden aan elke betrokken gemeente toegekend a rato van de periode van het jaar waarin deze voldoet aan de in het eerste lid bepaalde voorwaarde” doen vervallen.

Artikel 57

In Titel VIII de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, wordt een artikel 68^{quater} ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 68^{quater}. – Op basis van de overeenstemmende middelen, zoals voorzien in de begroting 2001 en volgens de verschillende verdeelsleutels, respectievelijk voor de gemeenschappen en de gewesten, zoals die uit deze bijzondere wet kunnen worden afgeleid, worden de voor de overdracht van de bevoegdheden inzake ontwikkelingssamenwerking noodzakelijke financiële middelen overgeheveld. De in artikel 6^{ter} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, ingevoegd bij de bijzondere wet van ... houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, bedoelde werkgroep bereidt deze overheveling voor.”.

Amendement 58 van de heer Barbeaux c.s. (Stuk 2-777/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 57bis (nieuw)

Amendement 25 van de heren Vandenberghe en Caluwé (Stuk 2-777/2)

Een artikel 57bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

“Art. 57bis. – §1. Tot de inwerkingtreding van de fiscale bevoegdheid van de gewesten op grond van artikel 170, §2, van de Grondwet met betrekking tot de hierna bedoelde belastingen en ten laatste op 31 december 2004, worden volgende belastingen aan de gewesten toegewezen in functie van hun lokalitie:

- 1° de belasting op spelen en weddenschappen;
- 2° de belasting op de automatische ontspanningstoestellen;
- 3° de openingsbelasting op de slijterijen van gegiste dranken;
- 4° het successierecht en het recht van overlijden;
- 5° de onroerende voorheffing;
- 6° het registratierecht op de overdrachten ten bezwarende titel van de eigendom of het vruchtgebruik van de in België gelegen onroerende goederen;
- 7° het registratierecht op de vestiging van een hypotheek op een in België gelegen onroerend goed;
- 8° het registratierecht op de gedeeltelijke of gehele verdeling van in België gelegen onroerende goederen, de afstanden onder bezwarende titel, onder mede-eigenaars, van onverdeelde delen in soortgelijke goederen en de omzettingen bedoeld in de artikelen 745^{quater} en

communes de la Région de Bruxelles-Capitale. » ;

B) au quatrième alinéa, supprimer les mots : « Ils sont attribués à chaque commune concernée au prorata de la période de l’année pendant laquelle elle réunit la condition prévue à l’alinéa 1^{er} ».

Article 57

Il est inséré dans le Titre VIII de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, modifiée par la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l’État, un article 68^{quater}, rédigé comme suit :

« Art. 68^{quater}. – Le transfert des compétences en matière de coopération au développement, les moyens financiers nécessaires sont transférés sur la base des moyens correspondants, tels que prévus dans le budget 2001 et selon les différentes clefs de répartition, respectivement pour les communautés et les régions, telles qu’elles peuvent être inférées de la présente loi spéciale. Le groupe de travail visé à l’article 6^{ter} de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par la loi spéciale du ... portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, prépare ce transfert. ».

Amendement n° 58 de M. Barbeaux et consorts (Doc. 2-777/2)

Supprimer cet article.

Article 57bis (nouveau)

Amendement n° 25 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Insérer un article 57bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 57bis. – §1^{er}. Jusqu’à l’exercice de la compétence fiscale des régions, conformément à l’article 170, §2, de la Constitution, en ce qui concerne les impôts visés ci-après, et le 31 décembre 2004 au plus tard, les impôts suivants sont attribués aux régions en fonction de leur localisation :

- 1° la taxe sur les jeux et paris ;
- 2° la taxe sur les appareils automatiques de divertissement ;
- 3° la taxe d’ouverture des débits de boissons fermentées ;
- 4° les droits de succession et de mutation par décès ;
- 5° le précompte immobilier ;
- 6° les droits d’enregistrement sur les transmissions à titre onéreux de la propriété ou de l’usufruit d’immeubles situés en Belgique ;
- 7° les droits d’enregistrement sur la constitution d’hypothèque sur un immeuble situé en Belgique ;
- 8° les droits d’enregistrement sur le partage partiel ou intégral d’immeubles situés en Belgique, les cessions à titre onéreux, entre copropriétaires, de parts indivises dans des immeubles similaires et les conversions visées aux articles 745^{quater} et 745^{quinquies} du Code civil, même en

745quinquies van het Burgerlijk Wetboek, zelfs als er geen onverdeeldheid is;

9° het registratierecht op de schenkingen onder de levenden van roerende of onroerende goederen;

10° het registratierecht op de akten houdende verhuring, onderverhuring of overdracht van huur van in België gelegen onroerende goederen;

11° de verkeersbelasting op de autovoertuigen;

12° de belasting op de inverkeerstelling;

13° het eurovignet;

14° de milieutaksen.

§2. Voor de toepassing van §1 worden deze belastingen geacht als volgt te zijn gelokaliseerd:

1° de belasting op de spelen en weddenschappen: op de plaats waar de spelen plaatsvinden en de weddenschappen worden aangeaan;

2° de belasting op de automatische ontspanningstoestellen: op de plaats waar het toestel opgesteld is;

3° de openingsbelasting op de slijterijen van gegiste dranken: de plaats waar het lokaal dienende tot slijting gelegen is.

4° het successierecht: op de plaats waar de overledene, op het ogenblik van zijn overlijden, zijn fiscale woonplaats had. Als de fiscale woonplaats van de overledene tijdens de periode van vijf jaar voorafgaand aan zijn overlijden in meer dan één gewest gelegen was: in het gewest waar zijn fiscale woonplaats tijdens de voormelde periode het langst gevestigd was;

5° het recht van overgang bij overlijden van niet-rijksinwoners: in het gewest waar de goederen gelegen zijn; indien zij gelegen zijn in meerdere gewesten, in het gewest waartoe het ontvangstkantoor behoort in wiens ambtsgebied het deel van de goederen met het hoogste kadastraal inkomen gelegen is;

6° het registratierecht op de overdrachten ten bezwarende titel van de eigendom of het vruchtgebruik van de in België gelegen onroerende goederen, op de vestiging van een hypotheek op een in België gelegen onroerend goed, op de gedeeltelijke of gehele verdeling van in België gelegen onroerende goederen, de afstanden onder bezwarende titel, onder mede-eigenaars, van onverdeelde delen in soortgelijke goederen en de omzettingen bedoeld in de artikelen 745quater en 745quinquies van het Burgerlijk Wetboek, zelfs als er geen onverdeeldheid is, op de schenkingen onder de levenden van onroerende goederen, op de akten houdende verhuring, onderverhuring of overdracht van huur van in België gelegen onroerende goederen: op de plaats waar het onroerend goed gelegen is;

7° het registratierecht op de schenkingen onder de levenden van roerende goederen: op de plaats waar de schenker, op het ogenblik van de schenking, zijn fiscale woonplaats heeft. Als de fiscale woonplaats van de schenker tijdens de periode van vijf jaar voorafgaand aan zijn schenking in meer dan één gewest gelegen was: in het gewest waar zijn

l'absence d'indivision ;

9° les droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de meubles ou immeubles ;

10° les droits d'enregistrement sur les actes de location, sous-location ou cession de bail d'immeubles situés en Belgique ;

11° la taxe de circulation sur les véhicules automobiles ;

12° la taxe de mise en circulation ;

13° l'eurovignette ;

14° les écotaxes.

§2. Pour l'application du §1^{er}, les impôts concernés sont réputés localisés comme suit :

1° la taxe sur les jeux et paris : à l'endroit où les jeux sont organisés et les paris engagés ;

2° la taxe sur les appareils automatiques de divertissement : à l'endroit où l'appareil est placé ;

3° la taxe d'ouverture des débits de boissons fermentées : à l'endroit où le local affecté au débit est situé ;

4° les droits de succession : à l'endroit où était situé le domicile fiscal du défunt avant le décès de celui-ci. Si, au cours de la période de cinq ans précédant le décès, le domicile fiscal du défunt était situé dans plus d'une région : dans la région où son domicile fiscal a été situé le plus longtemps pendant la période précitée ;

5° les droits de mutation par décès de non-résidents : dans la région où les biens sont situés ; s'ils sont situés dans plusieurs régions, dans la région à laquelle appartient le bureau de perception dans le ressort duquel se trouve la partie des biens qui présente le revenu cadastral le plus élevé ;

6° les droits d'enregistrement sur les transmissions à titre onéreux de la propriété ou de l'usufruit de biens immeubles situés en Belgique, sur la constitution d'une hypothèque sur un bien immeuble situé en Belgique, la division partielle ou intégrale de biens immeubles situés en Belgique, les cessions à titre onéreux entre copropriétaires de portions indivises dans des biens similaires et les conversions visées aux articles 745quater et 745quinquies du Code civil, même s'il n'y a pas indivision, sur les donations entre vifs de biens immeubles, sur les actes de location, sous-location ou cession de bail de biens immeubles situés en Belgique : à l'endroit où le bien immeuble est situé ;

7° les droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de biens meubles : l'endroit où était situé le domicile fiscal du donateur au moment de la donation. Si, au cours de la période de cinq ans précédant la donation, le domicile fiscal du donateur était situé dans plus d'une région : dans la région où son domicile fiscal a été situé le plus

fiscale woonplaats tijdens de voormelde periode het langst gevestigd was;

8° de verkeersbelasting: op de plaats waar de natuurlijke persoon of rechtspersoon gevestigd is op wiens naam het voertuig ingeschreven is of moet zijn;

9° de belasting op de inverkeerstelling: op de plaats waar de natuurlijke persoon of rechtspersoon gevestigd is op wiens naam het voertuig ingeschreven is of moet zijn;

10° het eurovignet: op de plaats waar de natuurlijke persoon of rechtspersoon gevestigd is op wiens naam het voertuig ingeschreven is of moet zijn. Het gedeelte van het eurovignet dat betrekking heeft op voertuigen die voorzien zijn van een inschrijvingskenteken uitgereikt door de autoriteiten van andere landen dan de lidstaten die deelnemen aan het eurovignetsysteem en dat aan België wordt toegekend, wordt geacht gelokaliseerd te zijn in elk gewest naar verhouding van zijn aandeel in het belastbaar wegennet zoals bepaald in het koninklijk besluit van 8 september 1997;

11° de netto-opbrengst van de milieutaksen wordt verdeeld op grond van het bevolkingsaantal van de respectieve gewesten.

§3. Tenzij het gewest er anders over beslist, zorgt de Staat met inachtneming van de door hem vastgestelde procedureregels kosteloos voor de dienst van de in §1 bedoelde belastingen voor rekening van en in overleg met het betrokken gewest. Vanaf het tweede begrotingsjaar volgend op de datum van mededeling aan de federale regering van de beslissing tot het zelf verzekeren van de dienst van de betrokken belastingen, en ten laatste op 1 januari 2005, zorgt het betrokken gewest voor de dienst van deze belastingen.

§4. Bij een in Ministerraad overlegd besluit genomen na overleg met de betrokken gewestregeringen, regelt de Koning de toewijzing van de nalatigheidsinteressen, de last van de verwijlinteressen alsook de toewijzing van de forfaitaire en proportionele fiscale boeten op de belastingen bedoeld in §1 zolang de federale overheid de dienst van deze belastingen verzekert.

§5. De met toepassing van artikel 33, §4, bekomen bedragen worden vanaf het begrotingsjaar 2002 jaarlijks verminderd met een door de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit na voorafgaand overleg met de gewestregeringen bepaald bedrag.

Het in het eerste lid bedoelde bedrag stemt overeen met de som van:

1° de gemiddelde ontvangsten voor de begrotingsjaren 1999 tot en met 2001, die vooraf werden uitgedrukt in prijzen van 2002, van de in elk gewest gelokaliseerde belastingen zoals bedoeld §1, 7°-14°;

2° 58,592% van de gemiddelde ontvangsten voor de begrotingsjaren 1999 tot en met 2001, die vooraf werden uitgedrukt in prijzen van 2002, van de in elk gewest gelokaliseerde ontvangsten inzake de in §1, 6°, bedoelde belasting."

Artikel 57ter (nieuw)

longtemps pendant la période précitée ;

8° la taxe de circulation sur les véhicules automobiles : à l'endroit où est établie la personne physique ou morale au nom de laquelle est ou doit être immatriculé le véhicule ;

9° la taxe de mise en circulation : à l'endroit où est établie la personne physique ou morale au nom de laquelle est ou doit être immatriculé le véhicule ;

10° l'eurovignette : à l'endroit où est établie la personne physique ou morale au nom de laquelle est ou doit être immatriculé la véhicule. La partie de l'eurovignette qui concerne des véhicules munis d'une plaque d'immatriculation délivrée par les autorités de pays autres que les États membres qui participent au système de l'eurovignette et qui est attribuée à la Belgique est présumée être localisée dans chaque région en fonction de la part qu'elle représente du réseau routier visé à l'arrêté royal du 8 septembre 1997 désignant le réseau routier ;

11° le produit net des écotaxes est réparti en fonction de l'importance respective de la population des différentes régions.

§3. À moins que la région n'en dispose autrement, l'État assure gratuitement, dans le respect des règles de procédure qu'il fixe, le service des impôts visés au §1^{er} pour le compte et en concertation avec la région concernée. À partir de la deuxième année budgétaire suivant celle au cours de laquelle la décision d'assurer elle-même le service des impôts concernés a été communiquée au gouvernement fédéral, et au plus tard le 1^{er} janvier 2005, la région concernée assure le service desdits impôts.

§4. Par arrêté délibéré en Conseil des ministres pris après concertation avec les gouvernements de région concernés, le Roi règle l'attribution des intérêts moratoires, la charge des intérêts de retard ainsi que l'attribution des amendes fiscales forfaitaires et proportionnelles sur les impôts visés au §1^{er} tant que l'autorité fédérale assure le service de ces impôts.

§5. À partir de l'année budgétaire 2002, les montants obtenus en application de l'article 33, §4, sont diminués chaque année d'un montant fixé par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après concertation avec les gouvernements de région.

Le montant visé à l'alinéa 1^{er} correspond à la somme :

1° des recettes moyennes pour les exercices budgétaires 1999 jusqu'à 2001 y compris, préalablement exprimées en prix de 2002, des impôts localisés dans chaque région comme visé au §1^{er}, 7°-14°.

2° de 58,592% des recettes moyennes pour les exercices budgétaires 1999 jusqu'à 2001 y compris, préalablement exprimées en prix de 2002, des recettes localisées dans chaque région en ce qui concerne l'impôt visé au §1^{er}, 6°. »

Article 57ter (nouveau)

Amendement 26 van de heren Vandenberghe en Caluwé
(Stuk 2-777/2)

Een artikel 57ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

“Art. 57ter. – Zodra de fiscale bevoegdheid van de gewesten op grond van artikel 170, §2, van de Grondwet met betrekking tot de in artikel 57bis, §1, bedoelde belastingen in werking is getreden en ten laatste op 31 december 2004 vervallen de artikelen 33 tot en met 35ter van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten.”

Artikel 58

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2002 met uitzondering van de artikelen 19, 49, 50 en 56 die uitwerking hebben met ingang van 1 januari 2001.

Amendement 27 van de heren Vandenberghe en Caluwé
(Stuk 2-777/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 58. – Deze wet treedt in werking de dag waarop de bijzondere wet van ... houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen in werking treedt.

Artikel 26 van deze wet treedt buiten werking zodra het Arbitragehof de bepalingen van artikel 4 van de bijzondere wet van ... houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en gemeenschappen vernietigt wegens strijdigheid met artikel 162 van de Grondwet.”

Amendement 79 van de heer Van Hauthem (Stuk 2-777/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Deze wet, met uitzondering van de artikelen 19, 49, 50 en 56 die uitwerking hebben met ingang van 1 januari 2001, treedt in werking op het ogenblik dat de bijzondere wet van (...) houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen in het Belgisch Staatsblad verschenen is.”

Amendement n° 26 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Insérer un article 57ter (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 57ter. – Les articles 33 à 35ter de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions cesseront d'être applicables dès que la compétence fiscale des régions fondée sur l'article 170, §2, de la Constitution et relative aux impôts visés à l'article 57bis, §1^{er}, sera devenue effective, et au plus tard le 31 décembre 2004. »

Article 58

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2002, à l'exception des articles 19, 49, 50 et 56 qui produisent leurs effets le 1^{er} janvier 2001.

Amendement n° 27 de MM. Vandenberghe et Caluwé (Doc. 2-777/2)

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 58. – La présente loi entre en vigueur le jour de l'entrée en vigueur de la loi spéciale du ... portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés.

L'article 26 de la présente loi cessera de produire ses effets dès que la Cour d'arbitrage aura annulé les dispositions de l'article 4 de la loi spéciale du ... portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés pour violation de l'article 162 de la Constitution. »

Amendement n° 79 de M. Van Hauthem (Doc. 2-777/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« La présente loi, à l'exception des articles 19, 49, 50 et 56 qui sont d'application à partir du 1^{er} janvier 2001, entre en vigueur au moment où la loi spéciale du (...) portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés aura été publiée au Moniteur belge. »