

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2000-2001

---

5 JULI 2001

---

**Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen en van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992**

---

*Evocatieprocedure*

---

## AMENDEMENTEN

ingediend na de goedkeuring van het verslag

---

Nr. 1 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 10

**A. *In fine* van het 1<sup>o</sup> de woorden** « een met splitsing gelijkgestelde verrichting » **vervangen door de woorden** « een met fusie of splitsing gelijkgestelde verrichting ».

**B. In het 2<sup>o</sup> de woorden** « verrichting inzake een met splitsing gelijkgestelde verrichting, ten name van de aandeelhouder, gelijkgesteld met de omruiling van

---

*Zie:*

Stukken van de Senaat:

2-766 - 2000/2001:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 2: Verslag.

Nr. 3: Tekst verbeterd door de commissie.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2000-2001

---

5 JUILLET 2001

---

**Projet de loi portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et du Code des impôts sur les revenus 1992**

---

*Procédure d'évocation*

---

## AMENDEMENTS

déposés après l'approbation du rapport

---

N<sup>o</sup> 1 DE M. STEVERLYNCK

Art. 10

**A. *In fine* du 1<sup>o</sup>, remplacer les mots** « d'une opération assimilée à la scission » **par les mots** « d'une opération assimilée à la fusion ou à la scission ».

**B. Au 2<sup>o</sup>, remplacer les mots** « l'opération relative à une opération assimilée à la scission est assimilée, dans le chef de l'actionnaire, à l'échange d'actions en

---

*Voir:*

Documents du Sénat:

2-766 - 2000/2001:

N<sup>o</sup> 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N<sup>o</sup> 2: Rapport.

N<sup>o</sup> 3: Texte corrigé par la commission.

aandelen ingevolge splitsing» **vervangen door de woorden** «*verrichting inzake een met fusie of splitsing gelijkgestelde verrichting, ten name van de aandeelhouder, gelijkgesteld met de omruiling van aandelen ingevolge fusie of splitsing*».

## Verantwoording

De amendementen nrs. 6 tot 12 van de regering, ingevoegd bij de bespreking van dit ontwerp in de Kamer voeren een belasting-neutraal regime in voor de zogenaamde met splitsing gelijkgestelde verrichtingen, zoals bedoeld in artikel 677 van het Wetboek van vennootschappen (partiële splitsing of afsplitsing), wat betreft de inkomstenbelasting.

Voor de met fusie gelijkgestelde verrichtingen, die eveneens worden geïnvloed in artikel 677 van het Wetboek van vennootschappen, werd in geen regeling voorzien omdat, volgens de regering, de concrete invulling van dit concept tot op heden in België niet gekend is, zodat ook nog geen vrijstellingsregime terzake kan worden uitgewerkt. Deze stelling is te verwerpen omdat enerzijds de vennootschapswetgeving de partiële fusie uitdrukkelijk erkent, en anderzijds er in de rechtsleer reeds werd op gewezen dat de met fusie gelijkgestelde verrichting waarbij de overdragende vennootschap niet ophoudt te bestaan wel degelijk bestaat («*Fiscoloog*», 16 mei 2001).

Bovendien is in het in de toelichting gegeven voorbeeld de operatie in hoofde van de overnemende vennootschap te beschouwen als een met fusie gelijkgestelde verrichting. Het kan niet de bedoeling zijn deze vennootschappen aan een verschillende fiscale regeling te onderwerpen.

Voorgesteld amendement breidt de fiscale neutraliteit in de inkomstenbelasting expliciet uit tot de gevallen van de partiële fusie.

## Nr. 2 VAN DE HEER STEVERLYNCK

## Art. 12

**A. In § 3, eerste lid, van het voorgestelde artikel 210 de woorden** «met splitsing gelijkgestelde verrichting» **vervangen door de woorden** «*met fusie of splitsing gelijkgestelde verrichting*».

**B. In § 4 van hetzelfde artikel de woorden** «bij met splitsing gelijkgestelde verrichting» **vervangen door de woorden** «*bij met fusie of splitsing gelijkgestelde verrichting*».

## Verantwoording

Zelfde verantwoording als bij amendement nr. 1.

## Nr. 3 VAN DE HEER STEVERLYNCK

## Art. 13

**In het 1<sup>o</sup> de woorden** «en in geval van met splitsing gelijkgestelde verrichting als vermeld in artikel 210, § 1, 1<sup>o</sup>bis» **vervangen door de woorden** «*en in geval*

cas de scission» **par les mots** «*l'opération relative à une opération assimilée à la fusion ou à la scission est assimilée, dans le chef de l'actionnaire, à l'échange d'actions en cas de fusion ou de scission*».

## Justification

Les amendements n<sup>os</sup> 6 à 12 du gouvernement, insérés lors de la discussion de ce projet de loi à la Chambre, instaurent, en ce qui concerne l'impôt sur les revenus, un régime fiscalement neutre pour les opérations «assimilées à la scission», au sens de l'article 677 du Code des sociétés (scission partielle).

Pour les opérations assimilées à la fusion, qui sont également visées à l'article 677 du Code des sociétés, rien n'a été prévu parce que, d'après le gouvernement, la concrétisation de ce concept n'est, jusqu'à présent, pas observée en Belgique, de telle sorte qu'il n'existe bien évidemment pas encore de régime d'exception qui ait pu opérer en la matière. Cette position doit être rejetée parce que, d'une part, la législation des sociétés reconnaît explicitement la fusion partielle et que, d'autre part, la doctrine a déjà souligné que l'opération assimilée à la fusion à l'occasion de laquelle la société transférante ne cesse pas d'exister, existe bel et bien («*Fiscoloog*», 16 mai 2001).

En outre, dans l'exemple donné dans la justification, l'opération doit être considérée, du point de vue de la société absorbante, comme une opération assimilée à la fusion. Il ne saurait être question de soumettre ces sociétés à un régime fiscal différent.

L'amendement proposé étend explicitement aux cas de fusion partielle la neutralité fiscale instaurée à l'impôt sur les revenus.

N<sup>o</sup> 2 DE M. STEVERLYNCK

## Art. 12

**A. Au § 3 de l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 210 proposé, remplacer les mots** «en cas d'opération assimilée à la scission» **par les mots** «*en cas d'opération assimilée à la fusion ou à la scission*».

**B. Au § 4 du même article, remplacer les mots** «d'opération assimilée à la scission» **par les mots** «*d'opération assimilée à la fusion ou à la scission*».

## Justification

Même justification que celle de l'amendement n<sup>o</sup> 1.

N<sup>o</sup> 3 DE M. STEVERLYNCK

## Art. 13

**Au 1<sup>o</sup>, remplacer les mots** «et en cas d'opération assimilée à la scission, visée à l'article 210, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>bis» **par les mots** «*et en cas d'opération assimilée à*

van met fusie of splitsing gelijkgestelde verrichting als vermeld in artikel 210, § 1, 1<sup>o</sup>bis ».

Verantwoording

Zelfde verantwoording als bij amendement nr. 1.

Nr. 4 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 14

**In het voorgestelde artikel 213 de woorden « met splitsing gelijkgestelde » vervangen door de woorden « met fusie of splitsing gelijkgestelde » en de woorden « gesplitste vennootschap » vervangen door de woorden « gefuseerde of gesplitste vennootschap ».**

Verantwoording

Zelfde toelichting als bij amendement nr. 1.

Nr. 5 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 15bis (nieuw)

**Een artikel 15bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :**

« Art. 15bis. — In de wet van 3 juli 1969 tot invoering van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, worden volgende wijzigingen aangebracht :

1<sup>o</sup> artikel 11 wordt aangevuld met een tweede lid, luidend als volgt: « Als levering wordt niet beschouwd de overdracht van goederen onder bezwarende titel of om niet in het kader van een met fusie of splitsing gelijkgestelde verrichting, wanneer de overnemer een belastingplichtige is die de belasting, indien ze ingevolge de overdracht verschuldigd zou zijn, geheel of gedeeltelijk zou kunnen aftrekken. In dat geval wordt de overnemer geacht de persoon van de overdrager voort te zetten »;

2<sup>o</sup> artikel 18, § 3, wordt aangevuld met een tweede lid, luidend als volgt: « Als diensten worden niet beschouwd, de in § 1 bedoelde handelingen die, bij de overdracht van goederen onder bezwarende titel of om niet in het kader van een met fusie of splitsing gelijkgestelde verrichting, worden verricht wanneer de overnemer een belastingplichtige is die de belasting, indien ze ingevolge de overdracht verschuldigd zou zijn, geheel of gedeeltelijk zou kunnen aftrekken. In dat geval wordt de overnemer geacht de persoon van de overdrager voort te zetten. »

Verantwoording

De amendementen nrs. 6 tot 12 van de regering ingevoegd bij de bespreking van het voorliggende ontwerp in de Kamer voeren een

la fusion ou à la scission, visée à l'article 210, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>bis ».

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1.

N° 4 DE M. STEVERLYNCK

Art. 14

**À l'article 213 proposé, remplacer les mots « assimilée à la scission » par les mots « assimilée à la fusion ou à la scission », et les mots « société scindée » par les mots « société fusionnée ou scindée ».**

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1.

N° 5 DE M. STEVERLYNCK

Art. 15bis (nouveau)

**Insérer un article 15bis (nouveau), rédigé comme suit :**

« Art. 15bis. — Dans la loi du 3 juillet 1969 créant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée, sont apportées les modifications suivantes :

1<sup>o</sup> l'article 11 est complété par un alinéa 2, rédigé comme suit: « N'est pas considérée comme une livraison la cession de biens, à titre onéreux ou à titre gratuit, dans le cadre d'une opération assimilée à la fusion ou à la scission, lorsque le cessionnaire est un assujetti qui pourrait déduire tout ou partie de la taxe si elle était due en raison de la cession. En ce cas, le cessionnaire est censé continuer la personne du cédant »;

2<sup>o</sup> l'article 18, § 3, est complété par un alinéa 2, rédigé comme suit: « Ne sont pas considérées comme des prestations de services les opérations visées au § 1<sup>er</sup> qui sont effectuées lors de la cession de biens, à titre onéreux ou à titre gratuit, dans le cadre d'une opération assimilée à la fusion ou à la scission, lorsque le cessionnaire est un assujetti qui pourrait déduire tout ou partie de la taxe si elle était due en raison de la cession. Dans ce cas, le cessionnaire est censé continuer la personne du cédant. »

Justification

Les amendements n<sup>os</sup> 6 à 12 insérés lors de la discussion de ce projet de loi à la Chambre ont instauré un régime fiscalement

belastingsneutraal regime in voor de zogenaamde met splitsing gelijkgestelde verrichtingen, zoals bedoeld in artikel 677 van het Wetboek van vennootschappen (partiële splitsing of afsplitsing), wat betreft de inkomstenbelasting.

Wat betreft de neutraliteit in de BTW-wetgeving voorzien de amendementen van de regering in geen enkele bepaling. De minister verwees terzake bij de bespreking van het ontwerp naar een mondelinge vraag (nr. 2258 van de heer Pieters, GZ 1998-1999) en stelde dat het antwoord op deze mondelinge vraag voldoende was om klaarheid te scheppen inzake de fiscale neutraliteit van de afsplitsing wat betreft de BTW-wetgeving. Uit het antwoord op de genoemde vraag zou derhalve zekerheid kunnen worden geboden omtrent de BTW-neutraliteit bij de afsplitsing. Dit kan niet overtuigen. Het antwoord op de genoemde mondelinge vraag maakte duidelijk onderscheid tussen de inbreng van een algemeenheid of een tak van werkzaamheid (bedrijfstuk), en de afsplitsing. Er is enkel klaarheid inzake de toepasbaarheid van de regeling ex artikelen 11 en 18, § 3, van het BTW-Wetboek wat betreft de inbreng van een algemeenheid of een bedrijfstuk.

Huidig amendement wil klaarheid scheppen omtrent de neutraliteit van de afsplitsing wat betreft de BTW-wetgeving, door deze expliciteit in te voeren. Het is zo dat bij de overdracht van goederen in het kader van een met fusie of splitsing gelijkgestelde verrichting die geen bedrijfstuk of algemeenheid van goederen uitmaken, deze aanvulling noodzakelijk is om een vrijstelling inzake BTW te genieten.

Voor de met fusie gelijkgestelde verrichtingen, die eveneens worden geïnvloed in artikel 677 van het Wetboek van vennootschappen, werd in geen regeling voorzien omdat, volgens de regering, de concrete invulling van dit concept tot op heden in België niet gekend is, zodat ook nog geen vrijstellingsregime terzake kan worden uitgewerkt. Deze stelling is te verwerpen omdat, enerzijds, de vennootschapswetgeving de partiële fusie uitdrukkelijk erkent en, anderzijds, er in de rechtsleer reeds werd op gewezen dat de met fusie gelijkgestelde verrichting waarbij de overdragende vennootschap niet ophoudt te bestaan wel degelijk bestaat («*Fiscoloog*», 16 mei 2001).

Voorgesteld amendement houdt wel rekening met de partiële fusie.

## Nr. 6 VAN DE HEER STEVERLYNCK

### Art. 15ter (nieuw)

**Een artikel 15ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt:**

«*Art. 15ter. — Artikel 117, § 2, van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, wordt aangevuld als volgt «of van goederen die worden overgedragen in het kader van een met fusie of splitsing gelijkgestelde verrichting.»*

### Verantwoording

De amendementen nrs. 6 tot 12 van de regering ingevoegd bij de bespreking van het voorliggende ontwerp in de Kamer voeren een belastingsneutraal regime in voor de zogenaamde met splitsing gelijkgestelde verrichtingen, zoals bedoeld in artikel 677 van het Wetboek van vennootschappen (partiële splitsing of afsplitsing), voor wat betreft de inkomstenbelasting.

Wat betreft de neutraliteit met betrekking tot de registratierechten voorzien de amendementen van de regering in geen enkele

neutre pour les opérations dites assimilées à la scission au sens de l'article 677 du Code de l'impôt des sociétés (scission partielle) en ce qui concerne l'impôt des revenus.

Pour ce qui est de la neutralité de la législation en matière de TVA, les amendements du gouvernement ne prévoient pas la moindre disposition. Le ministre a renvoyé, à cet égard, à l'occasion de la discussion du projet, à une question orale (n° 2258 de M. Pieters, SO 1998-1999) et a dit que la réponse à cette question orale suffisait à faire la clarté à propos de la neutralité fiscale de la scission partielle pour ce qui est de la législation en matière de TVA. La réponse à la question précitée permettrait par conséquent de lever le doute à propos de la neutralité de la TVA en cas de scission partielle. Il est impossible de se laisser convaincre par un tel argument. La réponse à la question orale précitée faisait une nette distinction entre l'apport d'universalité de biens ou d'une branche d'activité, et la scission partielle. Il n'y a de clarté qu'à propos de l'applicabilité du régime issu des articles 11 et 18, § 3, du Code de la TVA en ce qui concerne l'apport d'une universalité de biens ou d'une branche d'activité.

Le présent amendement veut faire la clarté sur la neutralité de la scission partielle vis-à-vis de la législation sur la TVA, en l'inscrivant expressément dans la loi. Il est vrai qu'à l'occasion d'une cession de biens dans le cadre d'une opération assimilée à la fusion ou à la scission, qui ne constituent ni une branche d'activité ni une universalité de biens, cet ajout s'avère indispensable pour pouvoir bénéficier d'une exonération en matière de TVA.

Pour les opérations assimilées à la fusion, qui sont également visées à l'article 677 du Code des sociétés, on n'a pas prévu de réglementation parce que d'après le gouvernement, la concrétisation de ce concept n'est, jusqu'à présent, pas observée en Belgique, de telle sorte qu'il n'existe bien évidemment pas encore de régime d'exception qui ait pu opérer en la matière. Cette thèse doit être réfutée parce que, d'une part, la législation sur les sociétés reconnaît explicitement la fusion partielle et, d'autre part, la doctrine a déjà souligné que l'opération assimilée à la fusion pour laquelle la société transférante ne cesse pas d'exister, existe bel et bien («*Fiscoloog*», 16 mai 2001).

L'amendement proposé tient effectivement compte de la fusion partielle.

## N° 6 DE M. STEVERLYNCK

### Art. 15ter (nouveau)

**Insérer un article 15ter (nouveau), libellé comme suit:**

«*Art. 15ter. — L'article 117, § 2, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe est complété comme suit: «ou des biens cédés dans le cadre d'une opération assimilée à la fusion ou à la scission.»*

### Justification

Les amendements n<sup>os</sup> 6 à 12 insérés lors de la discussion de ce projet de loi à la Chambre ont instauré un régime fiscalement neutre pour les opérations dites assimilées à la scission au sens de l'article 677 du Code de l'impôt des sociétés (scission partielle) en ce qui concerne l'impôt des revenus.

Pour ce qui est de la neutralité vis-à-vis des droits d'enregistrement, les amendements du gouvernement ne pré-

bepaling. De minister verwees terzake bij de bespreking van het ontwerp naar een mondelinge vraag (nr. 2258 van de heer Pieters, GZ 1998-1999) en stelde dat het antwoord op deze mondelinge vraag voldoende was om klaarheid te scheppen inzake de fiscale neutraliteit van de afsplitsing wat betreft de registratierechten. Uit het antwoord op de genoemde vraag zou derhalve zekerheid kunnen worden geboden omtrent de neutraliteit bij afsplitsing wat betreft de registratierechten. Dit kan niet overtuigen. Het antwoord op de genoemde mondelinge vraag maakte duidelijk onderscheid tussen de inbreng van een algemeenheid of een tak van werkzaamheid (bedrijfstaking), en de afsplitsing. Er is enkel klaarheid inzake de toepasbaarheid van de regeling ex artikel 117 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten wat betreft de inbreng van een algemeenheid of een bedrijfstaking.

Huidig amendement wil klaarheid scheppen omtrent de neutraliteit van de afsplitsing voor wat betreft de registratierechten, door deze expliciete in te voeren. Bij de overdracht van goederen in het kader van een met fusie of splitsing gelijkgestelde verrichting die geen bedrijfstaking of algemeenheid van goederen uitmaken, is deze aanvulling noodzakelijk om een vrijstelling inzake BTW te genieten.

Voor de met fusie gelijkgestelde verrichtingen, die eveneens worden gevisieerd in artikel 677 van het Wetboek van vennootschappen, werd geen regeling voorzien omdat, volgens de regering, de concrete invulling van dit concept tot op heden in België niet gekend is, zodat ook nog geen vrijstellingsregime terzake kan worden uitgewerkt. Deze stelling is te verwerpen omdat, enerzijds, de vennootschapswetgeving de partiële fusie uitdrukkelijk erkent en, anderzijds, er in de rechtsleer reeds werd op gewezen dat de met fusie gelijkgestelde verrichting waarbij de overdragende vennootschap niet ophoudt te bestaan wel degelijk bestaat («*Fiscoloog*», 16 mei 2001).

Voorgesteld amendement houdt wel rekening met de partiële fusie. Bij de overdracht van goederen in het kader van een met fusie of splitsing gelijkgestelde verrichting die geen bedrijfstaking uitmaken, is deze aanvulling noodzakelijk om van een vrijstelling van registratierechten te genieten.

## Nr. 7 VAN DE HEER STEVERLYNCK

### Art. 16

**In dit artikel de woorden « 10 tot 14 » vervangen door de woorden « 10 tot 14, 15bis en 15ter ».**

#### Verantwoording

De inwerkingtreding van de nieuwe artikelen 15bis en 15ter wordt afgestemd op de inwerkingtreding van de bestaande artikelen 10 tot 14.

Jan STEVERLYNCK.

voient pas la moindre disposition. Le ministre a renvoyé, à cet égard, à l'occasion de la discussion du projet, à une question orale (n° 2258 de M. Pieters, SO 1998-1999) et a dit que la réponse à cette question orale suffisait à faire la clarté à propos de la neutralité fiscale de la scission partielle à l'égard des droits d'enregistrement. La réponse à la question précitée permettrait par conséquent de lever le doute à propos de la neutralité des droits d'enregistrement en cas de scission partielle. Il est impossible de se laisser convaincre par un tel argument. La réponse à la question orale précitée faisait une nette distinction entre l'apport d'universalité de biens ou d'une branche d'activité, et la scission partielle. Il n'y a de clarté qu'à propos de l'applicabilité du régime issu de l'article 117 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en ce qui concerne l'apport d'une universalité de biens ou d'une branche d'activité.

Le présent amendement veut faire la clarté sur la neutralité de la scission partielle vis-à-vis des droits d'enregistrement, en l'inscrivant expressément dans la loi. Pour la cession de biens dans le cadre d'une opération assimilée à la fusion ou à la scission, qui ne constitue ni une branche d'activité ni une universalité de biens, cet ajout s'avère indispensable pour pouvoir bénéficier d'une exonération des droits d'enregistrement.

Pour les opérations assimilées à la fusion, qui sont également visées à l'article 677 du Code des sociétés, on n'a pas prévu de réglementation parce que d'après le gouvernement, la concrétisation de ce concept n'est, jusqu'à présent, pas observée en Belgique, de telle sorte qu'il n'existe bien évidemment pas encore de régime d'exception qui ait pu opérer en la matière. Cette thèse doit être réfutée parce que, d'une part, la législation sur les sociétés reconnaît explicitement la fusion partielle et, d'autre part, la doctrine a déjà souligné que l'opération assimilée à la fusion pour laquelle la société transférante ne cesse pas d'exister, existe bel et bien («*Fiscoloog*», 16 mai 2001).

L'amendement proposé tient effectivement compte de la fusion partielle. Pour la cession de biens dans le cadre d'une opération assimilée à la fusion ou à la scission, qui ne constitue pas une branche d'activité, cet ajout s'avère indispensable pour pouvoir bénéficier d'une exonération des droits d'enregistrement.

## N° 7 DE M. STEVERLYNCK

### Art. 16

**Remplacer, à cet article, les mots « 10 à 14 » par les mots « 10 à 14, 15bis et 15ter ».**

#### Justification

L'entrée en vigueur des nouveaux articles 15bis et 15ter est alignée sur celle des articles 10 et 14 existants.