

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2000-2001

10 JULI 2001

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 186bis
van het Gerechtelijk Wetboek**

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER RAMOUDT

De commissie voor de Justitie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 20 juni en 10 juli 2001, in aanwezigheid van de minister van Justitie.

**I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE
INDIENSTER VAN HET WETSVOORSTEL**

De artikelen die de procedure voor de benoeming en aanwijzing van de magistraten van de rechterlijke orde regelen voorzien in welbepaalde termijnen. Tijdens de traditionele vakantiemaanden is het voor de betrokken instanties quasi onmogelijk om deze voorgeschreven termijnen te respecteren.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden: de heer Dubié, voorzitter; de dames De Schamphelaere, de T' Serclaes, de heer Istasse, de dames Kaçar, Leduc, de heer Mahoux, de dames Nyssens, Staveaux-Van Steenberge, Taelman, de heer Vandenberghe, mevrouw Vanlerberghe en de heer Ramoudt, rapporteur.

2. Plaatsvervangers: de heer Cornil en mevrouw Pehlivan.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-780 - 2000/2001:

Nr. 1: Wetsvoorstel van mevrouw Taelman.
Nr. 2: Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

10 JUILLET 2001

**Proposition de loi modifiant l'article 186bis
du Code judiciaire**

RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. RAMOUDT

La commission de la Justice a examiné la proposition de loi qui vous est soumise lors de ses réunions des 20 juin et 10 juillet 2001, en présence du ministre de la Justice.

**I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR
DE LA PROPOSITION DE LOI**

Les articles qui règlent la procédure de nomination et de désignation des magistrats de l'ordre judiciaire prévoient des délais bien déterminés. Durant les mois de vacances traditionnels, il est quasiment impossible, pour les instances concernées, de respecter les délais prescrits.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs: M. Dubié, président; Mmes De Schamphelaere, de T' Serclaes, M. Istasse, Mmes Kaçar, Leduc, M. Mahoux, Mmes Nyssens, Staveaux-Van Steenberge, Taelman, M. Vandenberghe, Mme Vanlerberghe et M. Ramoudt, rapporteur.

2. Membres suppléants: M. Cornil et Mme Pehlivan.

Voir:

Documents du Sénat:

2-780 - 2000/2001:

N° 1: Proposition de loi de Mme Taelman.
N° 2: Amendements.

Aan het niet-respecteren van deze termijnen worden bepaalde gevolgen gekoppeld. Zo bepaalt artikel 259ter, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek dat, wanneer de adviesverlenende instantie geen advies verstrekt binnen de dertig dagen, het advies wordt geacht gunstig noch ongunstig te zijn. Wanneer de algemene vergaderingen van de hoven er niet in slagen om binnen de dertig dagen advies te verstrekken, wordt met hun advies geen rekening gehouden. Artikel 259ter, § 4, bepaalt dat een nieuwe oproep tot de kandidaten wordt gedaan wanneer de Hoge Raad voor de Justitie geen voordracht doet binnen de voorgeschreven termijn van veertig dagen. Artikel 259ter, § 5, bepaalt dat, wanneer de Koning niet binnen de voorgeschreven termijn van zestig dagen benoemt, er een nieuwe oproep tot de kandidaten wordt gedaan.

Het wetsvoorstel voorziet aldus in een schorsing van de termijnen tussen 15 juli en 15 augustus.

II. STANDPUNT VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

De minister stipt aan dat het wetsvoorstel eigenlijk voortvloeit uit de gedachtewisseling die plaatsvond tussen de Hoge Raad voor de Justitie en de commissie voor de Justitie van de Senaat (6 juni 2001). De minister wijst erop dat de wet op de Hoge Raad van 22 december 1998 ook op andere punten zal dienen te worden gewijzigd. Een globale hervorming die een evaluatie van de wet van 1998 vormt zal echter nog enige tijd op zich laten wachten.

De Hoge Raad is ook zelf vragende partij voor de goedkeuring van de tekst van het voorstel. In de verlofperiode zijn een aantal personen immers moeilijk te bereiken. Bovendien zal de Hoge Raad, en meer in het bijzonder de benoemingscommissies, moeilijkheden ondervinden om in aantal te zijn en het nodige quorum te bereiken om te stemmen (een bijzondere meerderheid is vereist). Ten slotte zullen eventuele kandidaten voor een benoeming moeilijk hun kandidatuur binnen de vereiste termijn kunnen voorleggen.

De termijnen voorzien in de benoemings- en aanwijzingsprocedure zouden gedurende een maand worden geschorst, namelijk tussen 15 juli en 15 augustus.

De minister besluit dat het voorstel zijn goedkeuring wegdraagt en ontegensprekelijk een hulpmiddel betekent voor de Hoge Raad voor de Justitie. Het probleem heeft zich eerder nog niet gesteld, aangezien de commissies binnen de Hoge Raad slechts werden ingesteld sedert 2 augustus 2000.

Le non-respect de ces délais a certaines conséquences. Ainsi, l'article 259ter, § 2, du Code judiciaire dispose qu'en l'absence d'avis de l'instance d'avis dans les trente jours, ledit avis est censé n'être ni favorable, ni défavorable. Quand les assemblées générales des cours ne réussissent pas à rendre un avis dans les trente jours, il n'est pas tenu compte de leur avis. L'article 259ter, § 4, prévoit qu'un nouvel appel aux candidats est lancé si le Conseil supérieur de la Justice ne communique aucune présentation dans le délai prescrit de quarante jours. L'article 259ter, § 5, dispose que, lorsque le Roi ne nomme pas dans le délai prescrit de soixante jours, il est procédé à un nouvel appel aux candidats.

La proposition de loi prévoit dès lors une suspension des délais entre le 15 juillet et le 15 août.

II. POINT DE VUE DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Le ministre note qu'en fait, la proposition de loi est le fruit de l'échange de vues qui a eu lieu entre le Conseil supérieur de la Justice et la commission de la Justice du Sénat (le 6 juin 2001). Le ministre souligne que d'autres points de la loi du 22 décembre 1998 sur le Conseil supérieur de la Justice devront également être modifiés. Toutefois, une réforme globale consistant en une évaluation de la loi de 1998 se fera encore attendre pendant un certain temps.

Le Conseil supérieur est lui-même demandeur de l'approbation du texte de la proposition. Au cours de la période des vacances, un certain nombre de personnes sont effectivement difficiles à atteindre. En outre, le Conseil supérieur et, plus particulièrement, les commissions de nomination, éprouveront des difficultés à être en nombre et à atteindre le quorum requis pour voter (une majorité spéciale est requise). Enfin, les éventuels candidats à une nomination pourront difficilement présenter leur candidature dans le délai prescrit.

Les délais prévus dans le cadre de la procédure de nomination et de désignation seraient suspendus pendant un mois, à savoir entre le 15 juillet et le 15 août.

Le ministre conclut en disant que la proposition emporte son assentiment et met incontestablement un instrument à la disposition du Conseil supérieur de la Justice. Le problème ne s'est pas posé précédemment, étant donné que les commissions du Conseil supérieur n'ont été instituées que le 2 août 2000.

III. BESPREKING

Een lid verklaart zich verrast wegens de snelle agendering van voorliggend wetsvoorstel, dat ontsnapt aan het advies van de Raad van State.

Het voorstel heeft tot doel om de termijnen in de procedure voor de benoeming en aanwijzing van magistraten van de rechterlijke orde te schorsen in de periode 15 juli-15 augustus, omdat het voor de «betrokken instanties» quasi onmogelijk is om de voorgeschreven termijn te respecteren. Aldus wordt vermeden dat bepaalde procedures dienen te worden overgedaan of dat bepaalde laattijdige adviezen buiten beschouwing worden gelaten.

Het wetsvoorstel vult hiertoe artikel 186*bis* van het Gerechtelijk Wetboek aan (dat reeds een bepaling bevat met betrekking tot de berekening van de termijnen in titel VI, Benoemingsvoorwaarden voor leden van de rechterlijke orde).

De doelstelling van het voorstel kan inderdaad worden gesteund. Het is inderdaad niet wenselijk dat ingevolge het niet-afleveren van een advies door bijvoorbeeld de algemene vergadering of de adviesverlenende instantie binnen de door de wet gestelde termijn, precies om reden van «vakantieperiode», het advies buiten beschouwing wordt gelaten (algemene vergadering hoven van beroep), het advies geacht wordt gunstig noch ongunstig te zijn (adviezen balie en korpschefs) of zelfs een nieuwe oproep tot de kandidaten noodzakelijk is (bij niet-benoeming door de Koning of niet-voordracht door de Hoge Raad voor de Justitie binnen de wettelijke termijn).

Niettemin kan men zich afvragen of het niet de verantwoordelijkheid is van de minister van Justitie om de goede werking van de dienst te verzekeren — ook in de vakantie maanden — minstens wat betreft de benoemingen door de Koning of wat betreft de vakantieregeling voor de Hoge Raad voor de Justitie (met betrekking tot korpschefs of de algemene vergadering kan dan weer aangenomen worden dat hier inderdaad een schorsing wenselijk is).

De libellering van het wetsvoorstel is evenwel zeer ruim, gezien zij alle termijnen van procedures met het oog op een benoeming of aanwijzing omvat.

— Voor de benoemingen voorzien in artikel 58*bis*, 1^o, van het Gerechtelijk Wetboek stelt de wet dat de minister binnen vijfenveertig dagen na de bekendmaking van de vacature in het *Belgisch Staatsblad* een schriftelijk advies dient te vragen aan de korpschefs en de balie (artikel 259*ter*, § 1, eerste lid) (analoog voor aanwijzingen: artikel 259*quater*, § 1, en voor aanwijzing federale en bijstandsmagistraten: artikel 259*sexies*, § 1, 3^o).

III. DISCUSSION

Un commissaire se dit surpris par la vitesse avec laquelle on a placé à l'ordre du jour la proposition de loi en discussion, qui échappe à l'avis du Conseil d'État.

La proposition vise à suspendre les délais dans le cadre de la procédure de nomination et de désignation de magistrats de l'ordre judiciaire durant la période allant du 15 juillet au 15 août, parce qu'il est quasiment impossible, pour les «instances concernées», de respecter le délai prescrit. En suspendant lesdits délais on éviterait que certaines procédures doivent être recommencées ou que certains avis tardifs ne soient pas pris en considération.

La proposition de loi complète à cet effet l'article 186*bis* du Code judiciaire (qui comporte déjà une disposition relative au calcul des délais en son titre VI, Conditions de nomination des membres de l'ordre judiciaire).

L'objectif poursuivi par la proposition mérite effectivement d'être soutenu. Il n'est en effet pas souhaitable que, parce que, par exemple, l'assemblée générale ou l'instance d'avis n'a pas remis son avis dans le délai fixé par la loi, précisément pour le motif que l'on se trouve en «période de vacances», on ne le prenne pas en considération (assemblée générale des cours d'appel), soit on le considère comme n'étant ni positif ni négatif (avis du barreau et des chefs de corps) ou, encore, qu'on doive lancer un nouvel appel aux candidats (absence de nomination par le Roi ou de présentation par le Conseil supérieur de la Justice dans le délai légal).

On peut néanmoins se demander s'il n'appartient pas au ministre de la Justice d'assurer le bon fonctionnement du service — y compris durant les mois de vacances — du moins en ce qui concerne les nominations par le Roi ou le régime de vacances du Conseil supérieur de la Justice (s'agissant des chefs de corps ou de l'assemblée générale, on peut considérer qu'une suspension est effectivement souhaitable).

Le texte de la proposition de loi est toutefois conçu dans une perspective très large, étant donné qu'il mentionne tous les délais relatifs aux procédures conduisant à une nomination ou à une désignation.

— Pour ce qui est des nominations visées à l'article 58*bis*, 1^o, du Code judiciaire la loi dispose que le ministre doit demander un avis écrit aux chefs de corps et au barreau dans un délai de quarante-cinq jours après la publication de la vacance d'emploi au *Moniteur belge* (article 259*ter*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}) (procédure analogue pour les désignations: article 259*quater*, § 1^{er}, et, pour la désignation des magistrats fédéraux et d'assistance: article 259*sexies*, § 1^{er}, 3^o).

Er is geen reden om hier een schorsing in hoofde van de minister te voorzien.

— Aldus dient bij gebreke aan advies van een korpschef binnen de gestelde termijn (en waardoor het advies noch gunstig noch ongunstig wordt geacht) die acht dagen na deze termijn aan de betrokken kandidaat ter kennis te worden gebracht (artikel 259ter, § 2, tweede lid) (analoog voor laattijdige adviezen algemene vergadering hoven van beroep: artikel 259ter, § 3; voor laattijdige adviezen College van procureurs-generaal: artikel 259sexies, § 1, laatste lid).

Indien de termijn afloopt op bijvoorbeeld 14 juli of vroeger (dus voor de voorgestelde schorsingstermijn), is er geen enkele reden om deze kennisgeving met een maand te schorsen: de diensten van het ministerie van Justitie moeten in staat zijn binnen de acht dagen de betrokken kandidaat op de hoogte te brengen.

— De kandidaten beschikken over een termijn van vijftien dagen om opmerkingen te maken na de kennisgeving van de adviezen (artikel 259ter, § 2, derde lid).

Indien de adviezen ter kennis worden gebracht net voor 15 juli, is er geen enkele verantwoorde reden waarom de kandidaten over een termijn van één maand + 15 dagen zouden moeten kunnen beschikken.

— Indien de Hoge Raad geen tijdige voordracht doet van kandidaten aan de minister van Justitie, brengt de minister dit binnen vijftien dagen ter kennis aan de kandidaten en wordt een nieuwe oproep tot kandidaten bekendgemaakt (artikel 259ter, § 4, laatste lid).

Indien de adviestermijn van de Hoge Raad afloopt op veertien juli, is er geen enkele reden waarom de minister over 1 maand extra tijd dient te beschikken: een snelle oproeping is zelfs wenselijk.

— De Koning beschikt vanaf de ontvangst van een voordracht over zestig dagen om een beslissing te nemen en deze mee te delen aan de benoemingscommissie en de kandidaten (artikel 259ter, § 5, eerste lid).

Er valt moeilijk in te zien waarom hier een *de facto* verlenging van de termijn tot 90 dagen mogelijk moet zijn.

— Zowel de kandidaten als de benoemingscommissie beschikken over een termijn van vijftien dagen om een aanmaning aan de Koning te betekenen, als de Koning de benoemingstermijn niet respecteert.

Ingeval de termijn door de Koning afloopt op 14 juli, valt niet in te zien waarom de termijn van vijftien dagen met een maand moet worden geschorst.

Om deze reden is het wenselijk het voorstel te herschrijven opdat het toepassingsgebied van de schor-

Il n'y a aucune raison de prévoir en l'espèce une suspension pour le ministre.

— Si un chef de corps n'a pas remis son avis dans le délai prescrit (cet avis est considéré dès lors comme n'étant ni favorable ni défavorable), le candidat concerné doit en être informé huit jours après le terme de ce délai (article 259ter, § 2, alinéa 2) (procédure analogue pour les avis tardifs de l'assemblée générale des cours d'appel: article 259ter, § 3; pour les avis tardifs du Collège des procureurs généraux: article 259sexies, § 1^{er}, dernier alinéa).

Si le délai expire par exemple le 14 juillet ou plus tôt (c'est-à-dire avant le délai de suspension proposé), il n'y a aucune raison de suspendre le délai de notification pendant un mois: les services du ministère de la Justice doivent être en mesure d'avertir le candidat concerné dans les huit jours.

— Pour formuler des remarques, les candidats disposent d'un délai de quinze jours à compter de la notification des avis (article 259ter, § 2, alinéa 3).

Si les avis sont notifiés juste avant le 15 juillet, rien ne justifie que les candidats puissent disposer d'un délai d'un mois + 15 jours.

— Si le Conseil supérieur n'adresse pas en temps utile une présentation de candidats au ministre de la Justice, celui-ci en avise les candidats dans les quinze jours et un nouvel appel aux candidats est publié (article 259ter, § 4, dernier alinéa).

Si le délai d'avis du Conseil supérieur expire le quatorze juillet, rien ne justifie que le ministre doive disposer d'un mois supplémentaire: une convocation rapide est même souhaitable.

— Au moment où il reçoit une présentation de candidats, le Roi dispose de soixante jours pour prendre une décision et la communiquer à la commission de nomination et aux candidats (article 259ter, § 5, alinéa 1^{er}).

On comprend difficilement pourquoi il doit être possible en l'espèce de proroger *de facto* le délai pour le porter à 90 jours.

— Les candidats comme la commission de nomination disposent d'un délai de quinze jours pour adresser une sommation au Roi si ce dernier ne respecte pas le délai de nomination.

Si le délai dont dispose le Roi expire le 14 juillet, on ne voit pas pourquoi le délai de quinze jours doit être suspendu pendant un mois.

C'est pourquoi il est souhaitable de récrire la proposition pour que le champ d'application de la

sing kan worden beperkt: enkel de adviestermijnen voor de betrokken instanties worden geschorst (hetgeen ook beter tegemoetkomt aan de doelstelling van de indienst van het voorstel).

Met name geldt de schorsing dan enkel voor:

i) de adviestermijn voor korpschefs en de baliever-
tegenwoordiger (artikel 259ter, § 2, eerste lid);

ii) de adviestermijn voor de algemene vergadering
van de hoven van beroep (artikel 259ter, § 3, vierde
lid);

iii) de termijn waarbinnen de minister aan de
Hoge Raad het benoemingsdossier moet overmaken
(namelijk 100 dagen na publicatie in het *Belgisch
Staatsblad*) (artikel 259ter, § 4, eerste en tweede lid);

iv) de termijn waarbinnen de Hoge Raad de
voordracht dient mee te delen aan de minister (name-
lijk 40 dagen na ontvangst verzoek) (artikel 259ter,
§ 4, achtste lid);

v) de termijn waarbinnen het College van procu-
reurs-generaal advies dient te verlenen aan de minister
met betrekking tot de bijstandsmagistraten en de
federale magistraten (artikel 259sexies, § 1, 3^o, vijfde
lid).

De heer Vandenberghe dient een amendement in
die zin in (stuk Senaat, nr. 2-780/2, amendement
nr. 1).

Amendement nr. 2 (stuk Senaat, nr. 2-780/2) is
subsidiar en neemt de bepaling van amendement
nr. 1 over, met dit verschil dat ook de termijn waar-
over de Koning beschikt om na ontvangst van de
voordrachten een beslissing te nemen wordt
geschorst.

Een lid wijst erop dat het Gerechtelijk Wetboek op
verschillende plaatsen de schorsing van termijnen
bepaalt tijdens het verlof (meestal gedurende twee
maanden). De noodzaak hiervan is niet altijd duide-
lijk aan te tonen. Het is echter belangrijk een zekere
uniformiteit in het Gerechtelijk Wetboek aan te
houden. Het getuigt van beter legistiek werk als alle
termijnen gedurende een bepaalde tijd worden
geschorst.

De minister herhaalt dat het verzoek naar de schor-
sing van de termijnen aanvankelijk werd geuit door
de Hoge Raad voor de Justitie zelf. Dit aspect betreft
de goede werking van de Justitie en zou dus zeer snel
kunnen worden behandeld, aangezien geen tegenge-
stelde belangen op het spel staan.

De verantwoordelijkheid van de minister van Justi-
tie in de goede werking van de dienst gaat niet op voor
de Hoge Raad voor de Justitie, aangezien dit een on-
afhankelijk orgaan is. De minister heeft dus geen
enkele impact op de goede werking ervan.

suspension puisse être limité: seuls les délais d'avis
pour les instances concernées sont suspendus (ce qui
répond également mieux à l'objectif de l'auteur de la
proposition).

La suspension ne s'applique alors:

i) qu'au délai d'avis pour les chefs de corps et pour
le représentant du barreau (article 259ter, § 2,
alinéa 1^{er});

ii) qu'au délai d'avis pour l'assemblée générale des
cours d'appel (article 259ter, § 3, alinéa 4);

iii) qu'au délai dans lequel le ministre doit soumet-
tre le dossier de nomination au Conseil supérieur (à
savoir 100 jours à compter de la publication au *Moni-
teur belge* (article 259ter, § 4, alinéas 1^{er} et 2);

iv) qu'au délai dans lequel le Conseil supérieur
doit communiquer la présentation au ministre (à
savoir 40 jours après réception de la demande) (arti-
cle 259ter, § 4, alinéa 8);

v) qu'au délai dans lequel le Collège des procu-
reurs généraux doit rendre au ministre l'avis concer-
nant les magistrats d'assistance et les magistrats fédé-
raux (article 259sexies, § 1^{er}, 3^o, alinéa 5).

M. Vandenberghe dépose un amendement dans ce
sens (doc. Sénat, n° 2-780/2, amendement n° 1).

L'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 2-780/2) est
subsidaire et il reproduit la disposition de l'amende-
ment n° 1, à la différence près qu'il prévoit que le
délai dont le Roi dispose pour prendre une décision
après réception des présentations est suspendu.

Un commissaire signale qu'à divers endroits, le
Code judiciaire prévoit la suspension des délais
pendant les vacances (le plus souvent durant deux
mois). Il n'est pas toujours facile de prouver la néces-
sité d'une telle suspension. Il importe toutefois de
maintenir une certaine uniformité dans le Code judi-
ciaire. On témoignerait d'un meilleur travail légisti-
que en suspendant tous les délais pendant un certain
temps.

Le ministre répète que la demande de suspension
des délais a été exprimée initialement par le Conseil
supérieur de la justice lui-même. Cet aspect qui
concerne le bon fonctionnement de la Justice pourrait
être réglé très rapidement, étant donné qu'il n'y a pas
d'intérêts opposés en jeu.

La responsabilité du ministre de la Justice pour ce
qui est du bon fonctionnement du service ne concerne
pas le Conseil supérieur de la justice qui est un organe
indépendant. Le ministre n'a donc aucune influence
sur son bon fonctionnement.

In de procedure voor de benoeming en de aanwijzing van de magistraten van de rechterlijke orde hebben verschillende instanties een rol te spelen (de administratie, de adviesverlenende instantie, de Hoge Raad voor de Justitie, de Koning), die niet allen permanent aanwezig zijn.

De Hoge Raad stelt zelf, bij brief van 19 juni 2000 gericht aan de voorzitter van de commissie voor de Justitie van de Senaat, de heer Dubié, dat dit wetsvoorstel gunstig wordt onthaald door de leden van de Nederlandstalige en Franstalige benoemingscommissie «aangezien het de leden van deze commissies toelaat verlof te nemen zonder het vlot verloop van de benoemingsprocedure in het gedrang te brengen.

Artikel 259bis-8 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat elke benoemingscommissie slechts geldig kan beraadslagen wanneer ten minste tien leden (van de veertien) aanwezig zijn. Momenteel ontvangen de benoemingscommissies tweemaal per maand benoemingsdossiers van kandidaten met het oog op een voordracht voor een benoeming of aanwijzing in de magistratuur. Gelet op het wettelijk voorgeschreven quorum en de frequentie van de beraadslagingen (éénmaal per week) stelt zich het probleem van de verlofregeling van de leden van de benoemingscommissies.»

Men moet ook rekening houden met het feit dat de benoemingscommissies voor de helft zijn samengesteld uit magistraten, die ook deeltijds hun taak als magistraat dienen blijven te volbrengen. Aldus moeten zij de verlofregeling binnen hun gerechtelijk arrondissement in acht nemen.

De amendementen van de heer Vandenberghe wensen blijkbaar, voor de schorsing, een onderscheid te maken tussen de verschillende termijnen. Enkel de adviestermijnen zouden worden geschorst. De minister kan niet instemmen met deze amendementen. Hij verkiest een algemene regeling boven een gefragmenteerde regeling.

Een lid kan instemmen met de tekst van het wetsvoorstel. Overhaaste benoemingen zijn niet wenselijk. Hij wijst erop dat men de Hoge Raad wel zal verplichten met verlof te gaan in een welbepaalde periode.

Een vorige spreker behoudt zijn standpunt. De benoemingen slepen reeds geruime tijd aan. Men gaat hier schorsingen invoeren voor termijnen die geen schorsing vergen, en die dus onredelijk lijken (zie bijvoorbeeld het feit dat de minister zijn verzoek om het advies van de korpschefs en de balie binnen de 45 dagen na publicatie van de vacature dient te richten. Dit betreft enkel het schrijven van een brief).

De minister herhaalt dat hij een algemene schorsing verkiest, omwille van de duidelijkheid.

Diverses instances, qui ne sont pas présentes en permanence, ont un rôle à jouer dans le cadre de la procédure de nomination et de désignation des magistrats de l'ordre judiciaire (l'administration, les instances d'avis, le Conseil supérieur de la justice, le Roi).

Par lettre du 19 juillet 2000 adressée au président de la commission de la Justice, M. Dubié, le Conseil supérieur lui-même indique que cette proposition de loi a été favorablement accueillie par les membres des commissions de nomination néerlandophone et francophone «étant donné qu'elle permet aux membres de ces commissions de prendre congé sans compromettre le bon déroulement de la procédure de nomination.

L'article 259bis-8 du Code judiciaire dispose qu'une commission de nomination ne peut délibérer valablement que lorsqu'au moins dix membres (des quatorze) sont présents. Actuellement, les commissions de nomination reçoivent les dossiers de nomination de candidats deux fois par mois en vue d'une présentation à une nomination ou à une désignation dans la magistrature. Vu le quorum légal prescrit et la fréquence des délibérations (une fois par semaine), se pose le problème du règlement des congés des membres des commissions de nomination.»

Il faut également tenir compte du fait que les commissions de nomination sont composées pour moitié de magistrats qui doivent également continuer de s'acquitter à temps partiel de leur fonction de magistrat. Ils doivent ainsi tenir compte du régime de congés au sein de leur arrondissement judiciaire.

Les amendements de M. Vandenberghe visent manifestement à faire une distinction, pour ce qui est de la suspension, entre les divers délais. Seuls les délais d'avis seraient suspendus. Le ministre dit ne pas pouvoir approuver ces amendements. Il préfère une réglementation générale à une réglementation fragmentée.

Un membre dit pouvoir souscrire au texte de la proposition de loi. Des nominations précipitées ne sont pas souhaitables. Il souligne que l'on obligera certes le Conseil supérieur à prendre ses vacances aux cours d'une période déterminée.

L'un des intervenants précédents dit maintenir son point de vue. Les nominations se font attendre depuis longtemps. On va prévoir en l'espèce des suspensions de délais qu'il n'y a pas lieu de suspendre et elles paraîtront dès lors déraisonnables (voir, par exemple, le fait que le ministre doit adresser sa demande d'avis aux chefs de corps et au barreau dans les 45 jours de la publication de la vacance d'emploi. Il s'agit uniquement d'écrire une lettre).

Le ministre répète qu'il préfère, pour la clarté, une suspension générale.

Amendement nr. 3 (stuk Senaat, nr. 2-780/2) van de heer Vandenberghe strekt ertoe een nieuw artikel *2bis* in te voegen, dat het derde lid van artikel 259ter, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek aanvult. Dit derde lid bepaalt dat, wanneer een of meerdere adviezen niet tijdig zijn uitgebracht, de kandidaten binnen de 90 dagen na de publicatie van de vacature in het *Belgisch Staatsblad* hun opmerkingen aan de minister van Justitie kunnen overmaken. Indien de adviestertermijn van 30 dagen afloopt op een datum tussen 15 juli en 15 augustus (en dus geschorst wordt) kan het probleem rijzen dat deze 90 dagen reeds zijn verlopen. In dit specifieke geval dient dus bepaald te worden dat de termijn van 90 dagen dient te worden geschorst.

IV. STEMMINGEN

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

De amendementen nrs. 1, 2 en 3 van de heer Vandenberghe worden verworpen met 6 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

De artikelen 2 en 3 worden aangenomen met 6 stemmen bij 3 onthoudingen.

V. EINDSTEMMING

Het wetsvoorstel in zijn geheel wordt aangenomen met 6 stemmen bij 3 onthoudingen.

Het verslag is eenparig goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

De rapporteur,
Didier RAMOUDT.

De voorzitter,
Josy DUBIÉ.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst
van het wetsvoorstel
(zie stuk Senaat nr. 2-780/1)**

L'amendement n° 3 de M. Vandenberghe (doc. Sénat, n° 2-780/2) vise à insérer un article *2bis* nouveau, complètent l'alinéa 3 de l'article 259ter, § 2, du Code judiciaire. Cet alinéa 3 prévoit qu'en l'absence d'un ou plusieurs avis dans le délai prescrit, les candidats peuvent transmettre leurs observations au ministre de la Justice dans un délai de 90 jours à dater de la publication au *Moniteur belge* de la vacance d'emploi. Lorsque le délai d'avis de 30 jours expire à une date située entre le 15 juillet et le 15 août (et est dès lors suspendu), il peut y avoir un problème si ces 90 jours sont écoulés. Pour ce cas spécifique, il faut disposer que le délai de 90 jours doit être suspendu.

IV. VOTES

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Les amendements n°s 1, 2 et 3 de M. Vandenberghe sont rejetés par 6 voix contre 1 et 2 abstentions.

Les articles 2 et 3 sont adoptés par 6 voix et 3 abstentions.

V. VOTE FINAL

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 6 voix et 3 abstentions.

Le rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

Le rapporteur,
Didier RAMOUDT.

Le président,
Josy DUBIÉ.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte
de la proposition de loi
(voir le doc. Sénat n° 2-780/1)**