

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2000-2001**


---



---

20 JUNI 2001

---

**Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen en het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992**

---

*Evocatieprocedure*


---

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
FINANCIËN EN DE  
ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT  
DOOR DE HEER **STEVERLYNCK**

**Procedure**

Dit wetsontwerp werd op 25 mei 2001 overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers en

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden: de heer De Grauwe, voorzitter; de heren Maertens, Moens, Ramoudt, Siquet en Steverlynck, rapporteur.
2. Plaatsvervangers: de heren Cornil, Dedecker en mevrouw Leduc.

*Zie:*
**Stukken van de Senaat:**
**2-766 - 2000/2001:**

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.  
Nr. 2: Verslag.  
Nr. 3: Tekst verbeterd door de commissie.

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2000-2001**


---



---

20 JUIN 2001

---

**Projet de loi portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et du Code des impôts sur les revenus 1992**

---

*Procédure d'évocation*


---

**RAPPORT**

FAIT AU NOM  
DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DES  
AFFAIRES ÉCONOMIQUES  
PAR M. **STEVERLYNCK**

**Procédure**

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport a été adopté par la Chambre des représentants le 25 mai

---

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs: M. De Grauwe, président; MM. Maertens, Moens, Ramoudt, Siquet et Steverlynck, rapporteur.
2. Membres suppléants: MM. Cornil, Dedecker et Mme Leduc.

*Voir:*
**Documents du Sénat:**
**2-766 - 2000/2001:**

- N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.  
N° 2: Rapport.  
N° 3: Texte corrigé par la commission.

op 11 juni 2001 geëvoceerd door de Senaat. De onderzoekstermijn verstrijkt op 10 augustus 2001.

De commissie heeft het wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 20 juni 2001 in aanwezigheid van de staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling.

**Inleidende uiteenzetting door de heer Deleuze,  
staatssecretaris voor Energie en  
Duurzame Ontwikkeling**

De wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt heeft het wettelijk raamwerk ingesteld voor de liberalisering van de elektriciteitssector in ons land. Bij besluit van 5 april 2000 heeft de ministerraad een reeks richtsnoeren vastgelegd die ervoor moeten zorgen dat de liberalisering er sneller komt.

Dit wetsontwerp voorziet vooreerst dat de transmissienetbeheerder ook het beheer van lokale transmissienetten of distributienetten op een spanningsniveau van 30 kV tot 70 kV kan waarnemen.

Deze bepaling is in feite ingegeven door de wetten van de fysica, namelijk dat een vermaasd transmissienet moet beheerd worden door één operator om een evenwicht in het gehele net in kwestie te bereiken aangezien elektriciteit zich steeds verplaatst naar de plaats met de minste elektrische weerstand.

Aangezien de verdeling van de bevoegdheden tussen het federaal en het gewestelijk niveau niet precies overeenstemt met de technische problemen van een vermaasd elektriciteitsnet, werd deze bepaling voorzien in het wetsontwerp om het mogelijk te maken dat één operator het lokale transmissienet beheert. Er zal hierover uiteraard een samenwerkingsakkoord met de gewesten worden gesloten.

Geen enkele tekst, behalve een uitvoerige en volledige inventaris van alle bestaande lijnen, kan precies uitmaken of een lijn behoort tot het distributie- dan wel tot het transmissienet. Dat is ook de reden waarom in de memorie van toelichting en tijdens de bespreking van het wetsontwerp betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, de toenmalige vice-eerste minister meermaals herhaalde dat de federale overheid en de gewesten, met het oog op de toepassing van het wetsontwerp betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, een inventaris zullen opstellen die het voorwerp zal zijn van een samenwerkingsakkoord. Deze inventaris zal lijn per lijn aangeven of de lijn behoort tot het distributie- dan wel tot het transmissienet. (Zie: verslag van de bevoegde Kamercommissie van 3 maart 1999, stuk Kamer, nr. 49-1933/10, 1998-1999, blz. 68.)

Aangezien de wetten van de fysica niet overeenstemmen met de staatshervorming, moet er een samenwerkingsakkoord gesloten worden over de

2001 et évoqué par le Sénat le 11 juin 2001. Le délai d'examen expire le 10 août 2001.

La commission a examiné le projet de loi lors de sa réunion du 20 juin 2001, en présence du secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable.

**Exposé de M. Deleuze,  
secrétaire d'État à l'Énergie et  
au Développement durable**

La loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité a fixé le cadre légal de la libéralisation du secteur de l'électricité dans notre pays. Par arrêté du 5 avril 2000, le Conseil des ministres a décidé d'une série d'orientations visant à accélérer la mise en œuvre de cette libéralisation.

Le projet de loi à l'examen prévoit tout d'abord que le gestionnaire de réseau de transport peut également gérer les réseaux de transport local ou les réseaux de distribution d'un niveau de tension de 30 kV à 70 kV.

Cette disposition s'explique par les lois de la physique, qui veulent qu'un réseau de transport maillé doive être géré par un seul opérateur pour parvenir à un équilibre dans l'ensemble du réseau en question, étant donné que l'électricité se déplace toujours vers l'endroit où la résistance électrique est la plus faible.

Comme la répartition des compétences entre le niveau fédéral et les régions ne correspond pas précisément aux problèmes techniques que pose un réseau électrique maillé, on a inscrit cette disposition dans le projet de loi pour permettre à un seul opérateur de gérer le réseau de transport local. Il faudra évidemment conclure en la matière un accord de coopération avec les régions.

Aucun texte, si ce n'est un inventaire détaillé et exhaustif de l'ensemble des lignes existantes, ne permet de déterminer exactement si une ligne appartient au réseau de distribution ou au réseau de transport. C'est la raison pour laquelle dans l'exposé des motifs et au cours de la discussion du projet de loi relatif à l'organisation du marché de l'électricité, le vice-premier ministre de l'époque a répété à plusieurs reprises que l'autorité fédérale et les régions dresseraient un inventaire, qui ferait l'objet d'un accord de coopération. Cet inventaire indiquera pour chaque ligne, si celle-ci fait partie du réseau de distribution ou du réseau de transport. (Voir: rapport de la commission compétente de la Chambre du 3 mars 1999, doc. Chambre, n° 49-1933/10, 1998-1999, p. 68.)

Comme les lois de la physique ne correspondent pas à la réforme de l'État, il faut conclure un accord de coopération sur les zones « grises ». L'article 2, qui a

zogenaamde « grijze » zones. Door het artikel 2, ingevoegd door een regeringsamendement in de Kamer, wordt het mogelijk gemaakt dat de « grijze » zones beheerd worden door de beheerder van het federaal net.

Daarnaast voorziet het wetsontwerp nog (artikel 3) dat wat de gescheiden rekeningen voor de productie-activiteiten betreft, een onderscheid wordt gemaakt tussen de productie van nucleaire oorsprong en de productie van fossiele of andere oorsprong. In de adviesaanvraag aan de Raad van State had de regering de vraag geformuleerd of dit noodzakelijk is ter uitvoering van haar beleidskeuze om de producenten de verplichting op te leggen gescheiden rekeningen voor te leggen voor de kerncentrales en de Raad van State heeft hier bevestigend op geantwoord. Er is thans geen enkele bepaling in de wet van 29 april 1999 die zulke verplichting oplegt of toelaat op te leggen.

Artikel 4 van het wetsontwerp betreft vooreerst de vervanging van het woord « beroepskamer » door het woord « geschillenkamer » omdat de huidige « beroepskamer » in feite ook geen beroepsinstantie is maar de kamer waar de geschillen over de toegang tot het net worden voorgelegd.

Daarnaast voorziet artikel 4 in een termijn van 40 kalenderdagen waarbinnen de CREG haar adviezen moet uitbrengen, behalve voor adviezen aangevraagd in het kader van de artikelen 19 en 32 van de wet van 29 april 1999 die meer spoed vereisen. Artikel 19 stelt een invoerbepaling in ten aanzien van landen die de wederkerigheid niet in acht nemen, namelijk dat onze open markt staat tegenover een gesloten markt, met een onbeheersbare toevloed van elektriciteit uit het buitenland tot gevolg. Dit is geen fictie. Artikel 32 machtigt de Koning om, na advies van de CREG, beschermingsmaatregelen te nemen wanneer de elektriciteitsmarkt een crisis doormaakt, maar dan moet het advies van de CREG er noodzakelijkerwijze wel snel komen.

Artikel 4 voorziet dat de commissie bijstand kan vragen aan de ambtenaren van het bestuur Energie en van het bestuur Economische Inspectie om overtredingen van de wet vast te stellen. De staatssecretaris stipt aan dat het niet gaat om ambtenaren met onderzoeksbevoegdheden noch om ambtenaren die rechtstreeks afhangen van de CREG. Deze bepaling werd ingevoegd ingevolge het advies van de Raad van State.

Het vijfde artikel voorziet dat de vertegenwoordigers van de milieuverenigingen lid zouden kunnen zijn van de algemene raad van de CREG.

Artikel 7 betreft de verzameling van gegevens inzake energie. In een geliberaliseerde markt is het nodig dat zowel de verplichting om gegevens te verstrekken alsmede de wijze waarop deze gegevens worden verzameld door de wet zijn voorzien. Enerzijds heeft de openbare overheid deze gegevens nodig

été inséré par un amendement du gouvernement à la Chambre, permettra au gestionnaire du réseau fédéral de gérer ces « zones grises ».

Par ailleurs, le projet de loi prévoit aussi (article 3) qu'en ce qui concerne les comptes séparés relatifs aux activités de production, une distinction est faite entre la production d'origine nucléaire et la production d'origine fossile ou autre. Dans sa demande d'avis au Conseil d'État, le gouvernement a posé la question de savoir si cela s'imposait pour mettre en œuvre l'option prévoyant l'obligation, pour les producteurs, de soumettre des comptes séparés pour les centrales nucléaires et le Conseil d'État a répondu par l'affirmative. À l'heure actuelle, aucune disposition de la loi du 29 avril 1999 n'impose pareille obligation ou n'en donne l'autorisation.

L'article 4 du projet de loi concerne tout d'abord le remplacement des mots « chambre d'appel » par les mots « chambre des litiges » parce que la « chambre d'appel » actuelle n'est en réalité pas non plus une instance d'appel, mais bien une chambre qui examine les litiges concernant l'accès au réseau.

Par ailleurs, l'article 4 prévoit un délai de 40 jours dans lequel la CREG doit rendre ses avis, sauf pour ceux demandés dans le cadre des articles 19 et 32 de la loi du 29 avril 1999, qui requièrent une plus grande diligence. L'article 19 prévoit la limitation de l'importation en provenance des pays n'appliquant pas la réciprocité, de sorte que notre marché ouvert ne se trouve pas face à un marché fermé, avec pour conséquence un afflux incontrôlable d'électricité venant de l'étranger. Un tel scénario n'a rien de fictif. L'article 32 habilite le Roi à prendre des mesures de sauvegarde en cas de crise du marché de l'énergie, après avis de la CREG, avis qui doit alors nécessairement être rendu rapidement.

L'article 4 dispose que la commission peut requérir l'assistance des fonctionnaires de l'administration de l'Énergie et de l'administration de l'Inspection économique pour constater les infractions à la loi. Le secrétaire d'État signale qu'il ne s'agit pas de fonctionnaires ayant un pouvoir d'investigation, ni de fonctionnaires qui dépendent directement de la CREG. Cette disposition a été insérée conformément à l'avis du Conseil d'État.

L'article 5 prévoit que les représentants des associations environnementales peuvent être membres du conseil général de la CREG.

L'article 7 concerne la collecte de données sur l'énergie. Dans un marché libéralisé, il faut que la loi régisse à la fois l'obligation de fournir des données sur l'énergie et la manière de collecter des données. D'une part, les pouvoirs publics ont besoin de ces données pour évaluer la situation et faire des prévisions, mais,

voor het evalueren van de toestand en het opmaken van vooruitzichten, maar, anderzijds, moet de vertrouwelijkheid van deze gegevens bij het verzamelen en verwerken gewaarborgd worden.

De artikelen 10 tot 16, ingevoegd bij regeringsamendement tijdens de bespreking van het wetsontwerp in de bevoegde Kamerscommissie, strekken ertoe duidelijkheid te scheppen nopens de fiscale verwerking van een met splitsing gelijkgestelde verrichting als vermeld in artikel 677 van het Wetboek van vennootschappen. Naar het voorbeeld van de gewone splitsing van vennootschappen, beogen deze artikelen tevens een belastingneutraal regime in te stellen voor de daarmee gelijkgestelde verrichtingen.

De staatssecretaris wenst hier te benadrukken dat een eventuele (er is nog niets beslist) gedeeltelijke splitsing van Electrabel een belastingneutrale operatie moet zijn.

### Algemene bespreking

In verband met de laatste opmerking van de staatssecretaris over de gedeeltelijke splitsing, vraagt een lid of ingevolge de Europese regelgeving een splitsing niet verplicht wordt en dat dit precies de reden is dat in het voorliggende wetsontwerp de artikelen over de fiscale verwerking van de splitsing zijn opgenomen.

De staatssecretaris antwoordt dat de Belgische wet in feite verder gaat dan de Europese richtlijnen voorzien. Ingevolge de Europese richtlijnen is het immers niet verplicht dat de transportnetbeheerder een juridisch onafhankelijk bedrijf van de producent is, terwijl de Belgische wet wel voorziet dat het toekomstig bedrijf dat de transportnetbeheerder zal zijn, juridisch onafhankelijk is van de huidige producent.

Hoe dit technisch zal uitgewerkt worden, laat de regering over aan de operatoren. De regering heeft wel een protocol tussen de federale Staat, de gemeenten en de operator gesloten. Dat protocol regelt hoofdzakelijk twee aspecten: enerzijds, dat het aandeel van de gemeenten in de transportnetbeheerder minimum 30% moet bedragen en, anderzijds, de samenstelling van de raad van beheer, namelijk 12 personen waarvan 6 aangeduid door de gemeenten en de operator en 6 onafhankelijke beheerders. De regering heeft beslist een firma aan te wijzen die een lijst van 12 kandidaten zal opstellen waaruit de gemeenten en de operator de 6 onafhankelijke beheerders kunnen kiezen. De regering komt zelf niet tussen hoe technisch een onafhankelijke onderneming wordt gecreëerd.

Hetzelfde commissielid merkt op dat de artikelen 10 tot 16 een algemene draagwijdte hebben en dus ook in de toekomst voor alle vennootschappen zullen gelden. Is het niet vreemd om een dergelijk belangrijke materie inzake fiscaliteit in het voorliggend wetsontwerp op te nemen? Spreker had graag meer

d'autre part, il faut garantir la confidentialité de ces données lors de leur collecte et de leur traitement.

Les articles 10 à 16, insérés suite à un amendement du gouvernement au cours de la discussion du projet en commission compétente de la Chambre, visent à faire la clarté sur le traitement fiscal d'une opération assimilée à la scission, au sens de l'article 677 du Code des sociétés. Ces articles visent à soumettre ces opérations assimilées à un régime fiscalement neutre, comme c'est le cas pour les scissions ordinaires de sociétés.

Le secrétaire d'État souhaite souligner en l'occurrence qu'une éventuelle scission partielle d'Electrabel (rien n'a encore été décidé) doit être une opération fiscalement neutre.

### Discussion générale

Concernant la dernière remarque du secrétaire d'État sur la scission partielle, un membre demande si la réglementation européenne ne rend pas la scission obligatoire, ce qui serait précisément la raison pour laquelle les articles sur le traitement fiscal figurent dans le projet de loi à l'examen.

Le secrétaire d'État répond qu'en réalité, la loi belge va plus loin que les directives européennes. En effet, celles-ci n'imposent pas que le gestionnaire de transport soit une société juridiquement indépendante du producteur, alors que la loi belge prévoit bel et bien que la future société gestionnaire du réseau de transport devra être juridiquement indépendante du producteur actuel.

Le gouvernement laisse aux opérateurs le soin d'exécuter techniquement cette disposition. Un protocole a toutefois été conclu entre l'État fédéral, les communes et l'opérateur. Ce protocole concerne surtout deux aspects: d'une part, le fait que la participation des communes dans le gestionnaire de transport, doit atteindre 30% au moins et, d'autre part, la composition du conseil d'administration, à savoir 12 personnes dont 6 désignées par les communes et l'opérateur et 6 gestionnaires indépendants. Le gouvernement a décidé de désigner une firme qui dressera une liste de 12 candidats sur laquelle les communes et l'opérateur pourront choisir les gestionnaires indépendants. Le gouvernement n'intervient pas lui-même dans la technique de création d'une société indépendante.

Le même commissaire fait observer que les articles 10 à 16 ont une portée générale et qu'ils s'appliquent donc aussi, à l'avenir, à toutes les sociétés. N'est-il pas étranger de traiter une matière fiscale aussi importante dans le projet de loi à l'examen? L'intervenant aimerait obtenir des explications à ce

verduidelijking hierover. Hij overweegt zelfs om amendementen in te dienen, maar niet bij de bespreking van dit wetsontwerp dat niet het gepaste kanaal is. Zo moeten er ook regels voorzien worden voor een belastingneutraal regime inzake BTW en registratie.

De staatssecretaris bevestigt dat de fiscale bepalingen vervat in dit wetsontwerp inderdaad een algemene draagwijdte hebben en dus ook van toepassing zullen zijn op alle andere vennootschappen die opteren voor het systeem van afsplitsing.

Wat betreft de BTW- en registratiewetgeving verwijst hij naar een parlementaire vraag van de heer Dirk Pieters (zie: Kamer, vraag nr. 2258, 1998-1999, *Beknopt Verslag* — Com. 28 april 1999 — C803-2) waaruit blijkt dat dergelijke verrichting reeds belastingneutraal kan geschieden. Alleen op het vlak van de directe belasting rezen er problemen inzake de belastingneutraliteit. Uit het antwoord op die parlementaire vraag kan men opmaken dat de verrichting daar niet belastingvrij zou kunnen gebeuren.

Daarenboven bestond er een soort van vacuum, namelijk dat de verrichting wel was gedefinieerd in het Wetboek van vennootschappen, maar geen bepaald regime kende in het Wetboek van inkomstenbelastingen.

Het lid leidt hieruit af dat met betrekking tot BTW een belastingneutraal regime voor de splitsing van vennootschappen nu reeds mogelijk is. Het is dus niet nodig om die wetgeving te wijzigen om vrijstelling te bekomen voor dergelijke constructies.

De staatssecretaris antwoordt bevestigend. Voorheen was dergelijke verrichting op vennootschapsrechtelijk vlak opgenomen onder de afdeling «Inbreng van een algemeenheid of van een bedrijfstak». Thans is deze verrichting in het nieuwe Wetboek van vennootschappen opgenomen onder de met fusie of splitsing «gelijkgestelde verrichtingen». Een gedeeltelijke splitsing (of «afsplitsing») is de verrichting waarbij een deel van het maatschappelijk vermogen van een vennootschap A op een andere vennootschap B overgaat. De vennootschap B doet dus een kapitaalverhoging, maar de nieuwe aandelen van de vennootschap B worden niet vergoed aan de inbrengende vennootschap, maar wel aan de aandeelhouders van de inbrengende vennootschap. Met andere woorden, bij vennootschap A is er fiscaal en boekhoudkundig een vermogensvermindering. Dit kon niet opgelost worden door de rechtsfiguur van de inbreng van een algemeenheid of van de bedrijfstak omdat de verrichting veel meer kenmerken heeft van een splitsing dan van een inbreng.

Nog steeds hetzelfde lid merkt op dat er blijkbaar nog veel twijfel en onduidelijkheid bestaat bij de belastingdeskundigen over de belastingneutraliteit inzake BTW en registratie. De twijfel is dus onterecht

sujet. Il envisage même de déposer des amendements, mais pas dans le cadre de la discussion du présent projet de loi, qui n'est pas le lieu adéquat. Ainsi faut-il prévoir également des règles pour garantir un régime fiscalement neutre en matière de TVA et d'enregistrement.

Le secrétaire d'État confirme que les dispositions fiscales qui figurent dans le projet de loi à l'examen ont effectivement une portée générale et qu'elles seront donc applicables aussi à toutes les autres sociétés qui opteront pour le système de scission.

En ce qui concerne la législation relative à la TVA et à l'enregistrement, il renvoie à une question parlementaire de M. Dirk Pieters (*cf.* Chambre, question n° 2258, 1998-1999, *Compte rendu analytique*, Com. 28 avril 1999, C803-2), qui montre que pareille opération peut déjà être fiscalement neutre. La neutralité fiscale ne posait un problème qu'en ce qui concerne l'impôt direct. On peut déduire de la réponse à cette question parlementaire que sur ce plan, l'opération ne pourrait pas être fiscalement neutre.

En outre, il existait une sorte de vide juridique en ce sens que l'opération était définie dans le Code des sociétés, mais ne faisait l'objet d'aucun régime déterminé dans le Code des impôts sur les revenus.

Le membre en déduit qu'en ce qui concerne la TVA, un régime fiscalement neutre est dès à présent possible pour la scission des sociétés. Il n'est donc pas nécessaire de modifier cette législation pour bénéficier d'une exonération pour de telles opérations.

Le secrétaire d'État confirme ce qui vient d'être dit. Auparavant, pareille opération était régie, sur le plan du droit des sociétés, par la section «apport d'une universalité de biens ou d'une branche d'activité». Actuellement, dans le nouveau Code des sociétés, cette opération figure parmi les «opérations assimilées» à la fusion ou à la scission. Une telle scission partielle est une opération par laquelle une partie de l'avoir social d'une société A est transférée à une société B. La société B procède donc à une augmentation de capital, mais les nouvelles actions de la société B sont attribuées non pas à la société apporteuse, mais bien à ses actionnaires. En d'autres termes, la société A subit du point de vue fiscal et comptable, une diminution de l'avoir social. Il n'était pas possible de régler la question en ayant recours à l'apport d'universalité ou à l'apport d'une branche d'activité parce que l'opération présente davantage les caractéristiques d'une scission que celles d'un apport.

Le même membre fait encore observer que le doute et l'imprécision planent encore beaucoup chez les experts fiscaux, quant à la neutralité fiscale en matière de TVA et d'enregistrement. Ce doute est

en de wijziging is alleen nodig op het vlak van de inkomstenbelastingen.

De staatssecretaris bevestigt deze stelling.

### Stemmingen

De commissie stelt vast dat er geen amendementen zijn ingediend. Het wetsontwerp wordt eenparig aangenomen door 8 aanwezige leden.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

*De rapporteur,*  
Jan STEVERLYNCK.

*De voorzitter,*  
Paul DE GRAUWE.

\*  
\* \*

De commissie beslist de volgende tekstcorrecties aan te brengen:

#### 1. Opschrift:

Het woord «van» invoegen voor de woorden «het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992»;

#### 2. Artikel 8:

In de Franse tekst van artikel 8, § 2, 2, het woord «agents» vervangen door het woord «fonctionnaires»;

#### 3. Artikel 16:

De woorden «treedt in werking» vervangen door de woorden «heeft uitwerking».

**Tekst verbeterd door de commissie  
(zie stuk Senaat nr. 2-766/3 - 2000/2001)**

donc injustifié et la seule modification nécessaire concerne les impôts sur les revenus.

Le secrétaire d'État confirme cette assertion.

### Votes

La commission constate qu'aucun amendement n'a été déposé. Le projet de loi a été adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

*Le rapporteur,*  
Jan STEVERLYNCK.

*Le président,*  
Paul DE GRAUWE.

\*  
\* \*

La commission a apporté les corrections de texte suivantes:

#### 1. Intitulé:

Dans le texte néerlandais, insérer le mot «van» avant les mots «het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992»;

#### 2. Article 8:

Dans l'article 8, § 2, 2, remplacer le mot «agents» par le mot «fonctionnaires»;

#### 3. Article 16:

Dans le texte néerlandais, remplacer les mots «treedt in werking» par les mots «heeft uitwerking».

**Texte corrigé par la commission  
(voir le doc. Sénat n° 2-766/3 - 2000/2001)**