

**BELGISCHE SENAAAT**

---

**ZITTING 2000-2001**

---

21 JUNI 2001

---

**Ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten**

---

**VERSLAG**

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN **GEENS** EN **BARBEAUX****

---

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren De Decker, voorzitter; Caluwé, Cheron, Happart, Lozie, Moens, Monfils, Moureaux, mevrouw Taelman, de heren Vandenberghe, Van Hauthem, de dames Van Riet, mevrouw Willame-Boonen en de heer Wille.
2. Plaatsvervangers : mevrouw Bouarfa, de heren Devolder, Istasse, mevrouw Laloy, de heren Thissen en Barbeaux en Geens, rapporteurs.
3. Andere senatoren : de heren de Clippele en Vankrunkelsven.

*Zie :*

**Stukken van de Senaat :**

**2-777 - 2000/2001 :**

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.  
Nr. 2: Amendementen.

**SÉNAT DE BELGIQUE**

---

**SESSION DE 2000-2001**

---

21 JUNI 2001

---

**Projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions**

---

**RAPPORT**

**FAIT AU NOM  
DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES  
PAR MM. **GEENS** ET **BARBEAUX****

---

---

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. De Decker, président; Caluwé, Cheron, Happart, Lozie, Moens, Monfils, Moureaux, Mme Taelman, MM. Vandenberghe, Van Hauthem, Mmes Van Riet, mevrouw Willame-Boonen et M. Wille.
2. Membres suppléants : Mme Bouarfa, MM. Devolder, Istasse, Mme Laloy, MM. Thissen et Barbeaux et Geens, rapporteurs.
3. Autres sénateurs : MM. de Clippele et Vankrunkelsven.

*Voir :*

**Documents du Sénat :**

**2-777 - 2000/2001 :**

- N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.  
N° 2: Amendements.

## INHOUD

	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting door de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie . . . . .	4
II. Algemene bespreking . . . . .	8
A. Beschouwingen en bedenkingen . . . . .	8
B. Antwoord van de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen . . . . .	66
C. Replieken . . . . .	69
III. Artikelsgewijze bespreking . . . . .	70
1. Artikel 1 . . . . .	70
2. Artikel 2 . . . . .	72
3. Artikel 3 . . . . .	73
4. Artikel 4 . . . . .	75
5. Artikel 5 . . . . .	75
6. Artikel 6 . . . . .	77
7. Artikel 7 . . . . .	81
8. Artikel 8 . . . . .	82
9. Artikel 9 . . . . .	82
10. Artikel 9bis (nieuw) . . . . .	84
11. Artikel 10 . . . . .	84
12. Artikel 11 . . . . .	85
13. Artikel 12 . . . . .	86
14. Artikel 13 . . . . .	88
15. Artikel 14 . . . . .	88
16. Artikel 15 . . . . .	88
17. Artikel 16 . . . . .	88
18. Artikel 17 . . . . .	88
19. Artikel 18 . . . . .	90
20. Artikel 19 . . . . .	90
21. Artikel 20 . . . . .	90
22. Artikel 21 . . . . .	91
23. Artikel 22 . . . . .	91
24. Artikelen 23 en 24 . . . . .	92
25. Artikel 25 . . . . .	92
26. Artikel 26 . . . . .	92
27. Artikel 27 . . . . .	93
28. Artikel 28 . . . . .	93
29. Artikel 29 . . . . .	93
30. Artikel 30 . . . . .	94

## SOMMAIRE

	Pages
I. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale . . . . .	4
II. Discussion générale . . . . .	8
A. Considérations et réflexions . . . . .	8
B. Réponse du ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration . . . . .	66
C. Répliques . . . . .	69
III. Discussion des articles . . . . .	70
1. Article 1 <sup>er</sup> . . . . .	70
2. Article 2 . . . . .	72
3. Article 3 . . . . .	73
4. Article 4 . . . . .	75
5. Article 5 . . . . .	75
6. Article 6 . . . . .	77
7. Article 7 . . . . .	81
8. Article 8 . . . . .	82
9. Article 9 . . . . .	82
10. Article 9bis (nouveau) . . . . .	84
11. Article 10 . . . . .	84
12. Article 11 . . . . .	85
13. Article 12 . . . . .	86
14. Article 13 . . . . .	88
15. Article 14 . . . . .	88
16. Article 15 . . . . .	88
17. Article 16 . . . . .	88
18. Article 17 . . . . .	88
19. Article 18 . . . . .	90
20. Article 19 . . . . .	90
21. Article 20 . . . . .	90
22. Article 21 . . . . .	91
23. Article 22 . . . . .	91
24. Articles 23 et 24 . . . . .	92
25. Article 25 . . . . .	92
26. Article 26 . . . . .	92
27. Article 27 . . . . .	93
28. Article 28 . . . . .	93
29. Article 29 . . . . .	93
30. Article 30 . . . . .	94

31. Artikel 31 . . . . .	94	31. Article 31 . . . . .	94
32. Artikel 32 . . . . .	94	32. Article 32 . . . . .	94
33. Artikel 33 . . . . .	94	33. Article 33 . . . . .	94
34. Artikel 34 . . . . .	94	34. Article 34 . . . . .	94
35. Artikel 35 . . . . .	95	35. Article 35 . . . . .	95
36. Artikel 36 . . . . .	95	36. Article 36 . . . . .	95
37. Artikel 37 . . . . .	95	37. Article 37 . . . . .	95
38. Artikel 38 . . . . .	95	38. Article 38 . . . . .	95
39. Artikel 39 . . . . .	95	39. Article 39 . . . . .	95
40. Artikel 40 . . . . .	96	40. Article 40 . . . . .	96
41. Artikel 41 . . . . .	96	41. Article 41 . . . . .	96
42. Artikel 42 . . . . .	96	42. Article 42 . . . . .	96
43. Artikel 42 <i>bis</i> (nieuw) . . . . .	97	43. Article 42 <i>bis</i> (nouveau) . . . . .	97
44. Artikel 42 <i>ter</i> (nieuw) . . . . .	97	44. Article 42 <i>ter</i> (nouveau) . . . . .	97
45. Artikel 42 <i>quater</i> (nieuw) . . . . .	97	45. Article 42 <i>quater</i> (nouveau) . . . . .	97
46. Artikel 43 . . . . .	97	46. Article 43 . . . . .	97
47. Artikel 43 <i>bis</i> (nieuw) . . . . .	98	47. Article 43 <i>bis</i> (nouveau) . . . . .	98
48. Artikel 44 . . . . .	98	48. Article 44 . . . . .	98
49. Artikel 45 . . . . .	98	49. Article 45 . . . . .	98
50. Artikel 46 . . . . .	98	50. Article 46 . . . . .	98
51. Artikel 47 . . . . .	98	51. Article 47 . . . . .	98
52. Artikel 48 . . . . .	98	52. Article 48 . . . . .	98
53. Artikel 49 . . . . .	98	53. Article 49 . . . . .	98
54. Artikel 50 . . . . .	98	54. Article 50 . . . . .	98
55. Artikel 51 . . . . .	99	55. Article 51 . . . . .	99
56. Artikel 52 . . . . .	99	56. Article 52 . . . . .	99
57. Artikel 53 . . . . .	99	57. Article 53 . . . . .	99
58. Artikel 54 . . . . .	99	58. Article 54 . . . . .	99
59. Artikel 55 . . . . .	99	59. Article 55 . . . . .	99
60. Artikel 56 . . . . .	99	60. Article 56 . . . . .	99
61. Artikel 57 . . . . .	100	61. Article 57 . . . . .	100
62. Artikel 57 <i>bis</i> (nieuw) . . . . .	100	62. Article 57 <i>bis</i> (nouveau) . . . . .	100
63. Artikel 57 <i>ter</i> (nieuw) . . . . .	100	63. Article 57 <i>ter</i> (nouveau) . . . . .	100
64. Artikel 58 . . . . .	100	64. Article 58 . . . . .	100
IV. Stemming over het geheel . . . . .	101	IV. Vote sur l'ensemble . . . . .	101
Bijlagen . . . . .	102	Annexes . . . . .	102
I. Verdeling 1998-2001 van de winsten van de Nationale Loterij (toepassing van artikel 41 van het ontwerp) . . . . .	102	I. Répartition 1998-2001 des bénéfices en provenance de la Loterie nationale (application de l'article 41 du projet) . . . . .	102
II. Nationale Plantentuin van België te Meise (toepassing van artikel 42 van het ontwerp) . . . . .	102	II. Jardin botanique national de Belgique à Meise (application de l'article 42 du projet) . . . . .	102

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft het ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten besproken tijdens haar vergaderingen van 12 juni 2001, in aanwezigheid van de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie en de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Besturen.

Dit ontwerp werd op 6 juni 2001 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers met 98 tegen 40 stemmen, bij 11 onthoudingen, waarbij aan de door artikel 4, laatste lid, van de Grondwet bepaalde meerderheidsvereisten is voldaan. Het ontwerp werd dezelfde dag overgezonden aan de Senaat.

Het voorliggende verslag werd ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd op 21 juni 2001.

## **I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN BEGROTING, MAATSCHAPPELIJKE INTEGRATIE EN SOCIALE ECONOMIE**

Het ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten wijzigt de bijzondere financieringswet. Deze wijziging heeft hoofdzakelijk betrekking op de herfinanciering van de gemeenschappen, de verruiming van de fiscale verantwoordelijkheden van de gewesten en de afvlakking van de middelentoe wijziging aan de deelgebieden.

### **1. De herfinanciering van de gemeenschappen**

Met dit wetsontwerp wil de regering een structurele aanpassing van de financiering van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap doorvoeren teneinde de dynamiek van de middelen van de gemeenschappen te verbeteren.

Deze aanpassing is wenselijk. In het definitief stelsel van de huidige bijzondere financieringswet nemen de middelen van de gemeenschappen immers structureel af in het totaal van de overheidsfinanciering. De middelen die aan de gemeenschappen worden toegekend onder de vorm van een gedeelte van de BTW-opbrengst, worden immers enkel gekoppeld aan de inflatie, terwijl eveneens een denataliteitscorrectie wordt toegepast.

De ontvangsten van de gemeenschappen zullen door dit ontwerp worden aangepast aan de reële evolutie van de economische welvaart. Deze aanpassing gebeurt geleidelijk om de regeringsdoelstellingen inzake de verdere afbouw van de rijksschuld niet in het gedrang te brengen.

De herfinanciering van de gemeenschappen zal gebeuren ten bedrage van 8 miljard frank in 2002,

La commission des Affaires institutionnelles a examiné le projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions au cours de ses réunions du 12 juin 2001, en présence du vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale et du ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'Administration.

La Chambre des représentants avait adopté ce projet le 6 juin 2001 par 98 voix contre 40 et 11 abstentions, satisfaisant aux exigences de majorité prévues à l'article 4, dernier alinéa, de la Constitution. Le projet a été transmis le même jour au Sénat.

Le présent rapport a été soumis à l'approbation de la commission le 21 juin 2001.

## **1. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DU BUDGET, DE L'INTÉGRATION SOCIALE ET DE L'ÉCONOMIE SOCIALE**

Le projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions modifie la loi spéciale de financement. Cette modification concerne principalement le refinancement des communautés, l'extension des responsabilités fiscales des régions et le lissage de l'attribution des moyens aux entités fédérées.

### **1. Le refinancement des communautés**

En déposant ce projet de loi, le gouvernement entend procéder à une adaptation structurelle du financement des Communautés française et flamande en vue d'améliorer la dynamique des moyens des communautés.

Une telle adaptation est souhaitable. Sous le régime définitif de l'actuelle loi spéciale de financement, les moyens des communautés diminuent en effet de façon structurelle par rapport au total du financement public. Les moyens qui sont attribués aux communautés sous la forme d'une partie du produit de la TVA sont en effet uniquement liés à l'inflation, tandis qu'une correction prenant en considération la dénatalité est également appliquée.

Les recettes des communautés seront adaptées par le projet de loi à l'examen à l'évolution réelle du bien-être économique. Cette adaptation s'effectuera progressivement afin de ne pas compromettre les objectifs gouvernementaux en ce qui concerne la poursuite de la réduction de la dette publique.

Le refinancement des communautés s'opérera à concurrence de 8 milliards de francs en 2002,

6 miljard frank in 2003, 6 miljard frank in 2004, 15 miljard frank in 2005 en 5 miljard frank in 2006, gecumuleerd en telkens opgeteld boven de reeds bestaande indexerings van de aan de gemeenschappen toebedeelde opbrengst van de belasting op de toegevoegde waarde. Vanaf 2007 tot en met 2011 zal boven de indexerings één miljard frank worden toegevoegd. Daarenboven zullen de BTW-middelen van de gemeenschappen vanaf 2007 worden aangepast aan de economische groei. Deze aanpassing gebeurt ten belope van 91% van de reële groei van het bruto nationaal inkomen omdat verwacht kan worden dat ook de middelen van de federale overheid niet volledig welvaartsvast zijn. Aldus streeft dit ontwerp van bijzondere wet een parallelisme na tussen de middelevolutie van de federale overheid en die van de gemeenschappen.

Gedurende een overgangperiode van 10 jaar worden de bijkomende gemeenschapsmiddelen volgens een gemengd regime verdeeld over de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap. In 2002 wordt 35% van de totale bijkomende middelen toegerekend op basis van de in elke gemeenschap gelokaliseerde ontvangsten inzake personenbelasting. De overige 65% wordt aan de gemeenschappen toegewezen volgens de verdeelsleutel die voor de toegewezen BTW-opbrengsten geldt. Het percentage dat volgens de verhouding van de personenbelasting wordt verdeeld stijgt jaarlijks met 5 procent voor de begrotingsjaren 2003 tot en met 2009 en met 10 procent voor de begrotingsjaren 2010 en 2011. Vanaf het begrotingsjaar 2012 worden de nieuwe middelen, die op dat ogenblik een goede 100 miljard zullen bedragen, bijgevolg volledig verdeeld in verhouding tot de in elke gemeenschap gelokaliseerde ontvangsten inzake personenbelasting.

## **2. De verruiming van de fiscale verantwoordelijkheden van de gewesten**

De gewesten zijn momenteel volledig bevoegd voor hun eigen uitgaven. Daartegenover staat een eigen financieringsautonomie die te beperkt is.

De gewesten dienen dan ook ruimere bevoegdheden te verkrijgen met betrekking tot de gewestelijke belastingen en enkele belastingen die daarmee verwant zijn. Deze bevoegdheidsuitbreiding wordt gerealiseerd door dit wetsontwerp. Het is een logische keuze aangezien deze belastingen nauw aansluiten bij de bevoegdheidsdomeinen waarover de gewesten in het federale staatsbestel beschikken.

Daarnaast is het wenselijk de gewesten meer beleidsmogelijkheden te verlenen ten opzichte van de personenbelasting. Deze doelstelling past in het vigerende financieringsstelsel daar het overgrote deel van de middelen van de gewesten reeds gevormd wordt door de toewijzing van een gedeelte van de opbrengst

6 milliards de francs en 2003, 6 milliards de francs en 2004, 15 milliards de francs en 2005 et 5 milliards de francs en 2006, cumulés et chaque fois ajoutés à l'indexation déjà en vigueur du produit de la taxe sur la valeur ajoutée attribué aux communautés. À partir de 2007 jusqu'en 2011, 1 milliard de francs sera ajouté, en plus de l'indexation. Les recettes TVA ristournées aux communautés seront en outre adaptées à la croissance économique dès 2007. Cette adaptation se fera à concurrence de 91% de la croissance réelle du revenu national brut, étant donné que l'on peut s'attendre à ce que les moyens dont dispose l'État fédéral ne soient pas non plus entièrement indexés. Ce projet vise donc à instaurer un parallélisme entre l'évolution des moyens dont disposeront respectivement l'État fédéral et les communautés.

Durant une période transitoire de dix ans, les moyens supplémentaires mis à la disposition des communautés seront répartis selon un régime mixte entre la Communauté flamande et la Communauté française. En 2002, 35% des moyens supplémentaires seront attribués sur la base du produit de l'impôt des personnes physiques dans chaque communauté, les 65% restants étant attribués aux communautés selon la clé de répartition qui s'applique aux recettes TVA attribuées. Le pourcentage réparti suivant le rapport de l'impôt des personnes physiques augmente annuellement de 5% pour les années budgétaires 2003 à 2009 et de 10% pour les années budgétaires 2010 et 2011. À partir de l'année budgétaire 2012, les nouveaux moyens, qui s'élèveront à ce moment à plus de 100 milliards de francs, seront par conséquent intégralement répartis au prorata des recettes de l'impôt des personnes physiques localisées dans chaque communauté.

## **2. L'élargissement des responsabilités fiscales des régions**

Les régions disposent actuellement de la plénitude des compétences en ce qui concerne leurs propres dépenses, mais pour ce qui est de leur financement propre, leur autonomie est trop restreinte.

Les régions doivent dès lors obtenir des compétences plus étendues en ce qui concerne les impôts régionaux et quelques impôts apparentés. Cette extension des compétences est réalisée par le projet de loi à l'examen. Il s'agit d'un choix logique, puisque ces impôts s'inscrivent dans le prolongement des compétences dont les régions disposent au sein de la structure fédérale.

En outre, il convient d'élargir les possibilités d'action des régions dans le domaine de l'impôt des personnes physiques. Cet objectif s'inscrit dans le cadre du système de financement en vigueur, puisque les moyens des régions proviennent déjà pour l'essentiel de l'attribution d'une partie du produit de l'impôt

van de personenbelasting. De bevoegdheidsuitbreiding van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting ligt dan ook voor de hand.

De verruiming van de fiscale autonomie van de gewesten wordt in dit wetsontwerp omkaderd door enkele noodzakelijke en duidelijk geformuleerde randvoorwaarden die wenselijk zijn in een federale staatsordening.

### **Gewestelijke belastingen**

De bevoegdheden met betrekking tot de zogenaamde gewestelijke belastingen (zoals de registratierechten op de verkoop van onroerende goederen en de verkeersbelasting) en enkele belastingen die in het verlengde daarvan liggen (zoals de belasting op de inverkeerstelling, het eurovignet, het registratierecht op de vestiging van hypotheek en het schenkingsrecht) worden in het voorliggende wetsontwerp geregionaliseerd. De regionalisering van deze bijkomende fiscale ontvangsten is goed voor een bedrag van zo'n 110 miljard frank.

Ook het kijk- en luistergeld wordt omgevormd tot een volwaardige gewestelijke belasting. Het kijk- en luistergeld was sinds de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur een gemeenschapsbelasting. Bij dit begrip «gemeenschapsbelasting» konden evenwel belangrijke bedenkingen worden gemaakt. De bevoegdheden van de gemeenschappen ten aanzien van het kijk- en luistergeld waren immers bijna onbestaande. De federale wetgever was bevoegd voor het vaststellen van de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen. Het onderhavige ontwerp van bijzondere wet draagt de bevoegdheden met betrekking tot het kijk- en luistergeld integraal over naar de gewesten.

Inzake de zogenaamde milieutaksen wordt een omgekeerde beweging gemaakt. Het voorliggende ontwerp van bijzondere wet vertrouwt alle bevoegdheden met betrekking tot deze belastingen exclusief aan de federale overheid toe. Dergelijke bevoegdheidstoewijzing is raadzaam in deze bij uitstek erg mobiele belastingcategorie. Aldus wordt vermeden dat deze indirecte belastingen worden geregionaliseerd.

De overheveling van de gewestelijke belastingen houdt rekening met de volgende in dit ontwerp vastgelegde randvoorwaarden:

— De federale overheid moet voor haar inkomstenverlies worden gecompenseerd. Vanuit het oogpunt van de budgettaire neutraliteit worden de bijkomende fiscale ontvangsten van elk van de gewesten dan ook in mindering gebracht van het deel personenbelasting dat nu wordt toegewezen aan de gewesten (de zogenaamde negatieve term);

— Het risico op fiscale migratie, delocalisatie en ongezonde belastingconcurrentie tussen de diverse

des personnes physiques. Il est par conséquent évident qu'il faut étendre les compétences des régions par rapport à l'impôt des personnes physiques.

Le projet de loi à l'examen entoure l'élargissement de l'autonomie fiscale des régions de quelques conditions, nécessaires et clairement formulées, qui sont souhaitables dans une structure fédérale.

### **Impôts régionaux**

Les compétences relatives aux impôts dits régionaux (tels les droits d'enregistrement sur la vente de biens immobiliers et la taxe de circulation) et à quelques impôts qui s'inscrivent dans leur prolongement (tels la taxe de mise en circulation, l'eurovignette, les droits d'enregistrement sur la constitution d'hypothèques et les droits de donation) sont régionalisées par le projet de loi à l'examen. La régionalisation de ces recettes fiscales supplémentaires représente un montant de quelque 110 milliards de francs.

La redevance radio et télévision est transformée en un impôt régional à part entière. Depuis la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État, la redevance radio et télévision est un impôt communautaire. Quelques réserves importantes pouvaient cependant être formulées quant à la notion d'impôt communautaire. En effet, les compétences des communautés à l'égard de la redevance radio et télévision étaient pour ainsi dire inexistantes. Le législateur fédéral était compétent pour la fixation du taux d'imposition, de la base d'imposition et des exonérations. Le projet de loi spéciale à l'examen transfère intégralement aux régions les compétences relatives à la redevance radio et télévision.

En ce qui concerne les écotaxes, un mouvement inverse a été opéré. Le projet de loi spéciale à l'examen confie l'exercice exclusif de toutes les compétences relatives à ces taxes à l'autorité fédérale. Il s'indique de prévoir une telle attribution de compétences dans cette catégorie d'impôts, qui est par excellence extrêmement mobile. Il est ainsi évité que ces impôts indirects ne soient régionalisés.

Le transfert des impôts régionaux s'opérera dans le respect des conditions suivantes, fixées dans le projet à l'examen:

— L'autorité fédérale doit recevoir une compensation pour la perte de revenus qu'elle subit. Du point de vue de la neutralité budgétaire, il convient dès lors de déduire les recettes fiscales supplémentaires de chacune des régions de la partie de l'impôt des personnes physiques qui est actuellement attribuée aux régions (le «terme négatif»).

— Il convient d'éviter le risque de migration fiscale, de délocalisation et de concurrence fiscale

overheden dient te worden vermeden. Indien nodig worden hiertoe begeleidende maatregelen uitgewerkt;

— Elk van de gewesten en gemeenschappen mag onderling geen middelen verliezen ten aanzien van de huidige financieringsregeling.

### ***Personenbelasting***

De fiscale bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting zijn in de huidige financieringswet te voorwaardelijk en onduidelijk geformuleerd. De gewesten kunnen slechts na voorafgaand overleg tussen de federale regering en de gewestregeringen opcentiemen heffen of kortingen toekennen. Daarenboven kan de federale overheid ter vrijwaring van de EMU een maximumpercentage opleggen ten aanzien van deze opcentiemen of kortingen.

De fiscale bevoegdheden worden door dit wetsontwerp duidelijker afgebakend. De uitoefening van de fiscale autonomie van de gewesten mag niet afhankelijk zijn van procedureproblemen en inhoudelijke discussies terzake tussen de verschillende regeringen. De beperkingen van de fiscale bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting worden dan ook ondubbelzinnig in de bijzondere financieringswet vastgelegd.

Deze beperkingen gelden als volgt:

— Er wordt een marge vastgelegd waarbinnen de gewesten, al dan niet gedifferentieerd per belasting-schijf, algemene procentuele opcentiemen en forfaitaire dan wel procentuele kortingen kunnen toestaan of algemene belastingverminderingen kunnen invoeren, gebonden aan hun bevoegdheden. Deze marge wordt uitgedrukt in verhouding tot de in elk gewest gelokaliseerde opbrengst van de personenbelasting en bedraagt 3,25 % vanaf 1 januari 2001 en 6,75 % vanaf 1 januari 2004;

— De uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting gebeurt zonder vermindering van de progressiviteit van de personenbelasting en met uitsluiting van deloyale fiscale concurrentie. Met deze laatste notie introduceert de regering een vernieuwende gedachte in de bijzondere financieringswet. Dergelijke introductie strookt met het evolutieve karakter van een federaal staatsbestel.

### **3. De afvlakking van de middelentoe wijzing**

Met de huidige financieringswet is het mogelijk dat de middelen van de gewesten en de gemeenschappen op een te schoksgewijze manier worden doorgestort. In afwachting van de definitieve parameters van het

malsaine entre les diverses autorités. Si nécessaire, des mesures d'accompagnement seront prises à cet effet.

— Aucune des régions et communautés ne pourra perdre de moyens par rapport à ceux dont elle dispose sous le régime de financement actuel.

### ***Impôt des personnes physiques***

Dans l'actuelle loi spéciale de financement, les compétences fiscales des régions à l'égard de l'impôt des personnes physiques sont formulées de façon trop conditionnelle et obscure. Les régions n'ont le droit de percevoir des centimes additionnels ou d'accorder des réductions qu'après concertation entre le gouvernement fédéral et les gouvernements régionaux. En outre, afin de préserver l'UEM, l'autorité fédérale peut imposer un pourcentage maximum en ce qui concerne ces centimes additionnels ou ces réductions.

Le projet de loi à l'examen délimite plus clairement les compétences fiscales. L'exercice de l'autonomie fiscale par les régions ne peut être tributaire de problèmes de procédure ni de discussions sur le fond entre les différents gouvernements. Les limites des compétences fiscales des régions à l'égard de l'impôt des personnes physiques sont dès lors définies sans ambiguïté dans la loi spéciale de financement.

Ces limites sont les suivantes:

— Le projet de loi à l'examen fixe une marge dans les limites de laquelle il est permis aux régions de prévoir, en opérant ou non une différenciation par tranche d'impôt, des centimes additionnels ou soustractions généraux, forfaitaires ou proportionnels, ou d'instaurer des déductions générales d'impôts liés à leurs compétences. Cette marge est exprimée par rapport au produit de l'impôt des personnes physiques, localisé dans chaque région, et s'élève à 3,25 % à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2001 et à 6,75 % à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2004;

— Les régions exercent leurs compétences fiscales à l'égard de l'impôt des personnes physiques sans porter atteinte à la progressivité de cet impôt et en s'abstenant de toute concurrence fiscale déloyale. En imposant ces dernières restrictions, le gouvernement introduit dans la loi spéciale de financement une idée novatrice qui s'inscrit dans le droit fil du caractère évolutif d'un régime fédéral.

### **3. Le lissage de l'attribution de moyens**

Il est possible, sous l'empire de l'actuelle loi de financement, que les moyens des régions et des communautés soient reversés de façon trop chaotique. Dans l'attente des paramètres définitifs de

betrokken begrotingsjaar worden bij de toewijzing van de middelen parameters gehanteerd van het voorgaande begrotingsjaar. Een wijziging daarvan resulteert dan te vaak in te omvangrijke verrekeningen in de middelentoe wijzing. Dergelijk mechanisme is storend voor alle entiteiten van de federatie.

Het voorliggende wetsontwerp voert daarom een nieuw mechanisme in waarbij de middelen aan de gewesten en de gemeenschappen worden toegewezen op basis van meer recente parameters. In afwachting van de definitieve vaststelling van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijs en van de reële groei van het bruto nationaal inkomen worden de bedragen aangepast aan de geraamde procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijs en aan de geraamde reële groei van het bruto nationaal inkomen van het betrokken begrotingsjaar, zoals voorzien in de economische begroting.

Het voorliggende ontwerp van bijzondere wet vormt een onlosmakelijk geheel met het ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, dat op 30 mei 2001 door de Senaat is aangenomen (stukken Senaat, nrs. 2-709/1-10) en thans ter bespreking voorligt in de Kamer van volksvertegenwoordigers (stuk Kamer, nr. 50-1280/1).

## II. ALGEMENE BESPREKING

### A. Beschouwingen en bedenkingen

*Een lid* is van oordeel dat het onderhavige ontwerp van bijzondere wet slechts een positieve eindbeoordeling verdient als het aan de verwachtingen voldoet die de Vlaamse partijen koesterden in de aanloop naar de parlementsverkiezingen van 13 juni 1999.

Het lijkt hem daarom interessant het ontwerp te toetsen aan de onderzoeksbevindingen van professor Paul De Grauwe, professor economie aan de KULeuven én senator.

Om de geloofwaardigheid van zijn bron aan te tonen, citeert spreker een eerste voorbeeld van waarheidsvinding die zijn collega-professor tijdens de vorige zittingsperiode heeft gegeven: «*Er leeft vandaag een groot vertrouwen binnen de regering en ook daarbuiten dat België tot de kopgroep van de EMU zal behoren. Dit vertrouwen is echter alleen in België terug te vinden. De kans dat België zal worden toegelaten tot de EMU is onbestaande.*»

Zijn conclusie was dan ook dat «*de kans dat België tot de EMU zal kunnen toetreden, nu bijzonder klein is geworden*».

l'année budgétaire concernée, ce sont en effet les paramètres de l'année budgétaire précédente qui sont utilisés pour l'attribution des moyens, de sorte qu'il n'est que trop fréquent qu'une modification de ces paramètres aboutisse à des décomptes trop importants dans l'attribution des moyens. Un tel mécanisme est par conséquent préjudiciable à toutes les entités de la fédération.

C'est pourquoi le présent projet de loi introduit un nouveau mécanisme, par lequel les moyens sont attribués aux régions et aux communautés sur la base de paramètres plus récents. Dans l'attente de la fixation définitive de l'indice moyen des prix à la consommation et de la croissance réelle du revenu national brut, les montants sont adaptés au taux de fluctuation estimé de l'indice moyen des prix à la consommation et à la croissance réelle estimée du revenu national brut de l'année budgétaire concernée, tels que les prévoit le budget économique.

Le projet de loi spéciale à l'examen forme un tout indissociable avec le projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, adopté le 30 mai 2001 par le Sénat (doc. Sénat, n<sup>os</sup> 2-709/1-10) et actuellement soumis à la Chambre des représentants (doc. Chambre, n<sup>o</sup> 50-1280/1).

## II. DISCUSSION GÉNÉRALE

### A. Considérations et réflexions

*Un membre* estime que le projet de loi spéciale à l'examen ne mérite de bénéficier au final d'une appréciation positive que s'il répond aux attentes qui étaient celles des partis flamands à la veille des élections législatives du 13 juin 1999.

Il lui semble dès lors intéressant de confronter le projet aux résultats des recherches de Paul De Grauwe, professeur d'économie à la KULeuven et sénateur.

Pour bien montrer la crédibilité de sa source, l'intervenant cite un premier exemple de vérité découverte par son collègue professeur au cours de la législature précédente: «*Il règne aujourd'hui une grande confiance au sein du gouvernement comme en dehors de celui-ci sur le fait que la Belgique fera partie du peloton de tête de l'UEM. Cette confiance n'existe toutefois qu'en Belgique. La probabilité de voir la Belgique être admise dans l'UEM est nulle.*»

Sa conclusion était dès lors que «*la probabilité que la Belgique puisse accéder à l'UEM est à présent particulièrement faible*».



Voor de evaluatie van het onderhavige ontwerp van bijzondere wet vormt het artikel dat professor Paul De Grauwe in april 1999 heeft gepubliceerd onder de titel «*De socialisten zijn voor de sociale zekerheid. De liberalen zijn tegen de belastingen*» een goed richtsnoer (<http://www202.pair.com/sterckx/publicatie.php3?pub=pre2k/polecon.htm>).

Aan de hand van een analyse van de begroting, inzonderheid van de overheidsuitgaven en de belastingen, tijdens centrum-linkse en centrum-rechtse regeerperiodes toont professor De Grauwe aan dat er een grote discrepantie bestaat tussen de partijprogramma's en de feiten.

«*We zouden verwachten dat tijdens centrum-linkse regeerperiodes de overheidsuitgaven sneller stijgen dan tijdens centrum-rechtse regeerperiodes. Deze verwachting komt niet uit. Er is geen significant verschil waar te nemen. (...)*»

Met betrekking tot de belastingdruk komt hij tot het besluit dat «*centrum-rechtse en centrum-linkse regeringen op min of meer gelijke wijze verantwoordelijk zijn geweest voor de sterke toename van de belastingdruk sinds 1961*».

Onder de titel «*Hoe de val van het cynisme vermijden?*» trekt hij hieruit de volgende conclusies:

«*Opeenvolgende coalities doen hetzelfde alhoewel ze andere dingen hebben beloofd. De kiezer observeert dit en wordt kwaad: politici zijn allemaal leugenaars. Of tenminste al diegenen die van de macht hebben geproefd. Het cynisme dat hieruit ontstaat is gevaarlijk en kan het fundament van de democratie, de meerderheidsregel, ondermijnen.*

*Hoe vermijden we dit gevaarlijke cynisme? We kunnen twee paden bewandelen.*

*Een eerste pad bestaat erin een pragmatische visie van de democratie te ontwikkelen. Deze werd ooit door Karl Popper (als volgt) omschreven.* » Ze komt erop neer dat goede democratieën de tendens dat macht corrupteert, tegenwerken door geregeld het hele politieke personeel te «*verversen*» en deze machtswisseling te institutionaliseren.

«*Deze pragmatische visie contrasteert sterk met de idealistische visie van de democratie die nog altijd zeer sterk leeft in het collectief onderbewuste. In deze idealistische visie moet een democratie ervoor zorgen dat de personen met visie en idealen aan de macht komen, en dat deze gedreven persoonlijkheden de middelen krijgen om hun idealen in de praktijk om te zetten. Deze idealistische visie droomt ervan dat de politici goed en sterk zouden zijn.*

*Een dergelijke visie kan alleen tot teleurstellingen leiden. (...) Democratische beslissingsregels zijn geen*

L'article que le professeur Paul De Grauwe a publié en avril 1999 sous le titre «*De socialisten zijn voor de sociale zekerheid. De liberalen zijn tegen de belastingen.*» (<http://www202.pair.com/sterckx/publicatie.php3?pub=pre2k/polecon.htm>) est un bon fil conducteur pour évaluer le projet de loi spéciale à l'examen.

En se fondant sur une analyse du budget, en particulier des dépenses publiques et des impôts sous les gouvernements de centre-gauche et les gouvernements de centre-droite, le professeur De Grauwe montre qu'il y a une grande disparité entre les programmes des partis et les faits.

«*On s'attendrait à ce que les dépenses publiques augmentent plus rapidement sous les gouvernements de centre-gauche que sous les gouvernements de centre-droite. Cette prévision ne se vérifie pas. On ne constate aucune différence significative. (...)*» (Traduction)

En ce qui concerne la pression fiscale, il arrive à la conclusion que «*les gouvernements de centre-droite et ceux de centre-gauche portent une responsabilité sensiblement équivalente dans la forte croissance de la pression fiscale enregistrée depuis 1961*». (Traduction)

Sous le titre «*Comment éviter le piège du cynisme?*», il en tire les conclusions suivantes:

«*Les coalitions successives font la même chose alors qu'elles ont promis des choses différentes. L'électeur le constate et se fâche: les politiques sont tous des menteurs. Ou du moins ceux qui ont goûté au pouvoir. Il en résulte un dangereux cynisme, qui peut miner le fondement de la démocratie, à savoir la règle de la majorité.*

*Comment éviter ce dangereux cynisme? Il y a deux voies.*

*La première consiste à développer une vision pragmatique de la démocratie. Karl Popper l'a jadis définie.* » Elle consiste pour les bonnes démocraties à contrecarrer l'effet corrupteur du pouvoir en renouvelant régulièrement l'ensemble du personnel politique et à institutionnaliser cette relève du pouvoir.

«*Cette vision pragmatique contraste fort avec la vision idéaliste de la démocratie, qui reste très vivace dans l'inconscient collectif. Dans cette vision idéaliste, la démocratie doit veiller à ce que les gens qui ont une vision et un idéal puissent arriver au pouvoir et à ce que ces personnalités motivées reçoivent les moyens de mettre en pratique leurs idéaux. Cette vision idéaliste fait le rêve que les politiques sont bons et forts.*

*Une telle vision ne peut entraîner que des déceptions. (...) Les règles de la décision démocratique ne*

*goede mechanismen om de onkreukbare idealisten aan de macht te brengen.*

*Een tweede pad om het toegenomen cynisme van de kiezers te bestrijden, moet door de politici bewandeld worden. Zij kunnen de decalage tussen belofte en werkelijkheid verminderen, door minder beloften te maken. (...).»*

Dat komt erop neer dat het cynisme in de politiek afneemt naarmate er minder beloften worden gedaan.

Aangezien de geloofwaardigheid van de politiek wordt bepaald door de mate waarin beloften worden nagekomen, lijkt het een interessante oefening na te gaan in welke mate de beloften die de Vlaamse partijen vóór de parlementsverkiezingen van 13 juni 1999 hebben gedaan inzake de staatshervorming, worden gerealiseerd door de ontwerpen van bijzondere wet die uitvoering geven aan de Lambermont- en Lombardakkoorden.

## **1. Voorgeschiedenis van de Lambermont- en Lombardakkoorden**

### *1.1. De resolutie van het Vlaams Parlement van 3 maart 1999*

Op 3 maart 1999 heeft het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie goedgekeurd betreffende de uitbouw van de financiële en fiscale autonomie in de volgende staatshervorming, dat dezelfde dag werd ingediend door de heren Sauwens, Taylor en Denys (stuk Vlaams Parlement, 1998-1999, nr. 1340/1 en *Handelingen*, Vlaams Parlement, 3 maart 1999, nr. 38). Het bevatte de volgende voorstellen:

*«1<sup>o</sup> de volledige bevoegdheid inzake de huidige gewestelijke belastingen, de belasting op de inverteerstelling, het Eurovignet, de volledige registratierechten, de schenkingsrechten, moeten worden overgedragen aan de deelstaten en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest;*

*2<sup>o</sup> de fiscale autonomie van de deelstaten dient in de eerste plaats versterkt via de volledige overdracht van bevoegdheid inzake de personenbelasting. Voor de operationalisering hiervan in Brussel dient een specifieke regeling uitgewerkt te worden. Er dient een voldoende fiscaal draagvlak te worden behouden voor de uitoefening van de bevoegdheden van de federale overheid;*

*3<sup>o</sup> de bevoegdheid inzake de belastbare basis en het tarief inzake de vennootschapsbelasting blijven federaal, met mogelijkheid tot ristoring van de opbrengsten aan de deelstaten en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest volgens een nader te bepalen verdeelsleutel. De deelstaten en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest kunnen, binnen afgesproken grenzen, autonoom en op eigen kosten fiscale tegemoetko-*

*ont pas de bons mécanismes pour amener au pouvoir les idéalistes incorruptibles.*

*La dernière voie pour combattre le cynisme croissant de l'électeur, ce sont les politiques qui doivent l'emprunter. Ils peuvent diminuer le décalage entre les promesses et la réalité en faisant moins de promesses. (...).»*

Cela revient à dire que le cynisme en politique diminue à mesure que les politiques font moins de promesses.

Étant donné que la crédibilité des politiques dépend de la mesure dans laquelle ils tiennent leurs promesses, il semble intéressant de vérifier jusqu'à quel point celles que les partis flamands ont faites avant les élections législatives du 13 juin 1999 au sujet de la réforme de l'État, sont réalisées dans les projets de loi spéciale donnant exécution aux accords du Lambermont et du Lombard.

## **1. Antécédents des accords du Lambermont et du Lombard**

### *1.1. La résolution du Parlement flamand du 3 mars 1999*

Le 3 mars 1999, le Parlement flamand a adopté une proposition de résolution sur le développement de l'autonomie financière et fiscale dans la prochaine réforme de l'État, proposition qui avait été déposée le jour même par MM. Sauwens, Taylor et Denys (doc. Vlaams Parlement, 1998-1999, n<sup>o</sup> 1340/1 et *Handelingen*, Vlaams Parlement, 3 mars 1999, n<sup>o</sup> 38). Elle contient les propositions suivantes:

*«1<sup>o</sup> il faut transférer aux entités fédérées et à la Région de Bruxelles-Capitale la pleine compétence concernant les impôts régionaux actuels, la taxe de mise en circulation, l'eurovignette, l'ensemble des droits d'enregistrement, les droits de donation;*

*2<sup>o</sup> l'autonomie fiscale des entités fédérées doit d'abord être renforcée par le transfert intégral de la compétence en matière d'impôt des personnes physiques. Pour rendre cette mesure opérationnelle à Bruxelles, il convient d'élaborer un régime spécifique. Il faut maintenir une capacité fiscale suffisante pour l'exercice des compétences des autorités fédérales;*

*3<sup>o</sup> la compétence relative à la base imposable et au taux de l'impôt des sociétés reste une matière fédérale, avec la possibilité d'en ristourner le produit aux entités fédérées et à la Région de Bruxelles-Capitale, selon une clé de répartition à définir. Les entités fédérées de la Région de Bruxelles-Capitale peuvent, dans des limites convenues, octroyer de manière autonome et sur leurs fonds propres des aides fiscales dans le cadre*

mingen in de vennootschapsbelasting toekennen voor de aangelegenheden waarvoor ze bevoegd zijn;

4° indirecte belastingen blijven federaal, eventueel met uitzondering van de BTW op werken in onroerende staat;

5° bij overdracht van fiscale bevoegdheden moet in beginsel ook de inningsbevoegdheid overgedragen worden, wat samenwerking en informatie-uitwisseling noodzakelijk maakt;

6° de deelgebieden moeten mee de positieve en negatieve gevolgen van de renteschommelingen op de overheidsschuld dragen, zonder een formele schuldsplitsing;

7° een door een deelstaat rechtmatig ingevoerde belasting mag niet worden afgeschaft of beperkt door de gewone federale wetgever. Dit principe is strijdig met het beginsel van de exclusieve bevoegdheden binnen ons staatsbestel. »

Dit niet onaanzienlijk eisenpakket van het Vlaams Parlement werd mede door de huidige Vlaamse regeringspartijen en de Volksunie goedgekeurd. Deze resolutie vormde voor deze partijen een onderdeel van het verkiezingsprogramma waarmee ze in de aanloop naar de parlementsverkiezingen van 13 juni 1999 een contract sloten met de kiezer. De huidige Vlaamse meerderheidspartijen beloofden zelfs plechtig dat de opname van deze eisen in het federale regeerakkoord en de onmiddellijke realisering ervan voor hen een *conditio sine qua non* waren voor hun deelname aan een federale regering.

Dat brengt spreker bij de toetssteen van het onderhavige ontwerp: in welke mate zijn deze beloftes na de verkiezingen van 13 juni 1999 bewaarheid geworden?

### 1.2. Sint-Elooisakkoord

Een eerste stap in de communautaire onderhandelingen werd gezet bij de regeringsvorming tijdens welke een geheim akkoord, het zogeheten Sint-Elooisakkoord, werd gesloten tot wijziging van de verdeelsleutel voor de onderwijsdotaties. Het gevoelig karakter van dit akkoord waarbij de Vlamingen eenzijdig zijn ingegaan op de eisen van Franstalig België ten voordele van haar onderwijs, moge blijken uit het feit dat de partijcongressen die over de regeringsdeelname moesten beslissen, hierover in het ongewisse werden gelaten. Men besepte blijkbaar dat dit akkoord dat de paars-groene meerderheid in het zadel moest helpen, de onderhandelingspositie van de Vlamingen danig verzwakte.

De huidige coalitie pareert elke kritiek op dit akkoord en op de wijze waarop het tot stand is gekomen, met het verwijt dat de tegenstanders ervan

de l'impôt des sociétés, pour les matières relevant de leurs compétences;

4° les impôts indirects restent matière fédérale à l'exclusion éventuellement de la TVA sur les travaux immobiliers;

5° en cas de transfert de compétences fiscales, il y a lieu en principe de transférer également la compétence de perception, ce qui nécessite une collaboration et un échange d'informations;

6° les entités fédérées doivent prendre en charge les conséquences positives et négatives de la variation des taux d'intérêts pour la dette publique, sans qu'il faille scinder formellement la dette;

7° une taxe instaurée légitimement par une entité fédérée ne peut être abrogée ou limitée par le législateur fédéral ordinaire. C'est contraire au principe des compétences exclusives qui prévaut dans notre structure de l'État. »

Cette liste non négligeable de revendications du Parlement flamand a également été approuvée par les partis de l'actuel gouvernement flamand et par la Volksunie. La résolution constituait, pour ces partis, une des constituantes du programme électoral par lequel ils avaient conclu un contrat avec l'électeur dans la perspective des élections législatives du 13 juin 1999. Les partis flamands de la majorité actuelle avaient même promis solennellement que l'inscription de ces revendications dans l'accord de gouvernement fédéral et leur réalisation immédiate étaient, pour eux, une condition *sine qua non* de leur participation à un gouvernement fédéral.

Cela amène l'intervenant à la question de savoir dans quelle mesure le projet en discussion et les promesses qui ont été faites ont été réalisées après les élections du 13 juin 1999.

### 1.2. Accords de la Saint-Éloi

Un premier pas dans les négociations communautaires a été franchi au moment de la formation du gouvernement, par la conclusion d'un accord secret, à savoir l'accord de la Saint-Éloi, en vue de modifier la clé de répartition des dotations pour l'enseignement. Le caractère sensible de cet accord dans le cadre duquel les Flamands ont accédé unilatéralement aux revendications de la Belgique francophone en faveur de son enseignement, est attesté par le fait que les congrès de partis qui devaient décider de la participation au gouvernement ont été laissés dans l'incertitude à ce sujet. On s'est manifestement rendu compte que cet accord, qui devait mettre en selle la majorité arc-en-ciel, affaiblissait considérablement les Flamands dans les négociations.

La coalition actuelle écarte toute critique contre cet accord et contre la façon dont il a été réalisé, en reprochant à ses opposants de vouloir « affamer » la Belgi-

Franstalig België zouden willen « uithongeren » of er de openbare dienstverlening zouden willen verlammen.

Spreeker verzet zich tegen een dergelijke voorstelling van zaken. Hij stelt zich enkel op het standpunt dat de uitoefening van bevoegdheden moet worden gekoppeld aan financiële verantwoordelijkheid en fiscale autonomie. Dat sluit niet uit dat er, zoals in andere federale staten, transparante solidariteitsmechanismen worden ingesteld die op objectieve criteria zijn gebaseerd. Afspraken met een louter partijpolitiek karakter, zoals het Sint-Elooisakkoord, voldoen geenszins aan deze voorwaarden.

Een van de redenen waarom het systeem van dotaties, dat wil zeggen federale begrotingskredieten, onaanvaardbaar is, heeft te maken met het feit dat de kiezers bij de gemeenschaps- en gewestraadverkiezingen niet de kandidaten ter verantwoording kunnen roepen voor de toewijzing van de middelen die aan de gemeenschappen en de gewesten werden overgedragen. Het systeem leidt tot een verschuiving tussen de politieke verantwoordelijkheid voor de toewijzing van de middelen en die voor de besteding ervan.

### 1.3. De Costa

In de roemruchte Costa bleek het onmogelijk om tot een akkoord te komen, niet in het minst omdat de Franstaligen niet over de overdracht van bijkomende bevoegdheden wilden onderhandelen, zolang het financiële plaatje en de overheveling van bijkomende middelen aan de gemeenschappen en de gewesten niet werd geregeld.

De tweede werkgroep, «Financiering van gemeenschappen en gewesten» vergaderde drie maal, op 15 december 1999, 19 en 26 januari 2000. Op het ogenblik van de eerste vergadering was het Sint-Elooisakkoord al gesloten, zodat de onderhandelingen niet veel meer waren dan een façade. Aan alle partijen werd gevraagd inhoudelijke voorstellen in te dienen over onder andere de interpretatie van «de technische aspecten van de regionale fiscaliteit», de invulling van fiscale autonomie, enzovoort. Door alle partijen werden min of meer uitvoerige nota's uitgewerkt, behalve door de partij van de eerste minister. Het voorzitterschap slaagde er echter nooit in een basistekst met voorstellen tot herziening van de financieringswet op te maken en voor te stellen. De werkgroep «Financiering» was dan ook een «gezellige» praatbarak waar vrijblijvend standpunten inzake fiscale autonomie werden uitgewisseld.

In april 2000 waarschuwde de partij waartoe spreker behoort, de Vlaamse meerderheidspartners er nochtans voor dat het, in de huidige context van een duidelijke overheersing van de regering door de

que francophone ou paralyser les services publics de celle-ci.

L'intervenant rejette une telle présentation des choses. Il part du point de vue selon lequel l'exercice de compétences doit supposer une responsabilité financière et une autonomie fiscale. Cela n'exclut pas l'instauration, comme dans d'autres États fédéraux, de mécanismes transparents de solidarité fondés sur des critères objectifs. Les accords qui ne résultent que d'arrangements partisans comme les accords de la Saint-Éloi ne remplissent absolument pas ces conditions.

L'une des raisons pour lesquelles le système des dotations, c'est-à-dire des crédits budgétaires fédéraux, est inacceptable tient au fait que, lors des élections des conseils de communauté et de région, les électeurs ne peuvent pas réclamer des candidats qu'ils leur rendent des comptes concernant l'attribution des moyens qui ont été transférés aux communautés et aux régions. Le système engendre un glissement entre la responsabilité politique pour ce qui est de l'attribution des moyens et la responsabilité politique pour ce qui est de leur affectation.

### 1.3. La CIIRI

Dans le cadre de la fameuse CIIRI, il s'est avéré impossible d'arriver à un accord, essentiellement parce que les francophones ne voulaient pas discuter d'un transfert supplémentaire de compétences tant que le volet financier et le transfert de moyens supplémentaires aux communautés et aux régions n'étaient pas réglés.

Le deuxième groupe de travail, «Financement des communautés et des régions», s'est réuni à trois reprises: les 15 décembre 1999 et 19 et 26 janvier 2000. Lorsqu'a eu lieu la première réunion, les accords de la Saint-Éloi étaient déjà conclus, si bien que les discussions n'étaient guère plus qu'une façade. Il a été demandé à tous les partis de faire des propositions de fond portant, notamment, sur l'interprétation des «aspects techniques de la fiscalité régionale», la mise en œuvre de l'autonomie fiscale, etc. Tous les partis, à l'exception de celui du premier ministre, ont rédigé des notes plus ou moins circonstanciées. La présidence n'est toutefois jamais parvenue à rédiger un texte de base contenant des propositions de modification de la loi de financement. Le groupe de travail «Financement» n'a donc jamais été que le lieu d'une agréable causerie permettant des échanges de vues sans aucun engagement sur le thème de l'autonomie fiscale.

En avril 2000, le parti de l'intervenant a toutefois adressé une mise en garde aux partis flamands de la majorité en leur rappelant que, dans le contexte actuel d'une nette prédominance des francophones au sein

Franstaligen, « *allicht zelfs beter was dat de Vlamingen niet onderhandelen over «nieuwe» bevoegdheden, laat staan over een nieuwe financieringswet. Immers, op dit ogenblik slagen de Vlamingen in de federale en de Vlaamse regering er niet eens in de bestaande bevoegdheidsverdeling te doen eerbiedigen en gedogen zij de bijna systematische bevoegdheidsoverschrijdingen door de federale overheid.* »

Een nieuw, snel en geïmproviseerd akkoord zou Vlaanderen enkel duur te staan komen en niet of nauwelijks tegemoetkomen aan de vragen van de Vlamingen, zoals vervat in de verschillende op 3 maart 1999 door het Vlaams Parlement aangenomen resoluties: overheveling van het werkgelegenheids- en wetenschapsbeleid, communautarisering van het gezondheids- en gezinsbeleid, volwaardige fiscale autonomie, aanwezigheidswaarborgen voor de Vlamingen in de gemeentelijke instellingen van de 19 Brusselse gemeenten en in de Brusselse Hoofdstedelijke instellingen, ...

De eerste minister heeft deze waarschuwingen in de wind geslagen en — om elke communautaire oprisping tegen het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie te vermijden — snel een voor Vlaanderen nefast akkoord geïmproviseerd, het zogenaamde Lambermontakkoord.

Wanneer de zeven hierboven opgesomde eisen van het Vlaams Parlement betreffende de uitbouw van de financiële en fiscale autonomie vergeleken worden met de in dit akkoord voorgestelde hervorming, kan men volgens spreker niet anders dan vaststellen dat woorden geen betekenis meer hebben. Het Lambermontakkoord verdient, zoals hierna zal worden aangetoond, een onvoldoende over de ganse lijn. In de politiek worden doelstellingen doorgaans stap voor stap gerealiseerd. Het mag echter niet de bedoeling zijn dat men stappen zet waarmee men zich van dat doel verwijderd.

## 2. Het Lambermontakkoord

2.1. *Op 16 oktober 2000 werd het «historische» Lambermontakkoord gesloten, met als krachtlijnen:*

2.1.1. De verhoging van de BTW-dotatie voor de financiering van de gemeenschappen van 8 miljard in 2002 tot 40 miljard in 2006. De extra-dotatie wordt in een eerste fase grotendeels verdeeld volgens de voor Vlaanderen nefaste verdeelsleutel van de leerlingcijfers (*cf.* het Sint-Elooisakkoord) en pas geleidelijk volgens de in elke gemeenschap gelokaliseerde ontvangsten inzake personenbelasting. Tussen 2007 en 2011 wordt de bijkomende dotatie gekoppeld aan de economische groei. Vanaf 2012 wordt de integrale

du gouvernement, « *il serait sans doute préférable que les Flamands n'entament pas de négociations sur des compétences «nouvelles» ni, a fortiori, sur une nouvelle loi de financement. En effet, les Flamands qui siègent au sein du gouvernement fédéral et du gouvernement flamand ne parviennent déjà pas à faire respecter la répartition des compétences existante et ils tolèrent les excès de compétence que le gouvernement fédéral commet de manière quasi systématique.* »

Un nouvel accord improvisé et négocié à la hâte coûtera fort cher à la Flandre et ne répondra pas, ou à peine, aux revendications flamandes qui sont contenues dans les diverses résolutions adoptées par le Parlement flamand en date du 3 mars 1999: transfert de la politique de l'emploi et de la politique scientifique, communautarisation de la politique en matière de santé et de famille, autonomie fiscale à part entière, présence garantie des Flamands dans les institutions des 19 communes bruxelloises et de la Région de Bruxelles-Capitale ...

Le premier ministre a ignoré ces mises en garde et — pour éviter tout incident communautaire durant la présidence belge de l'Union européenne — il a improvisé en toute hâte un accord néfaste pour la Flandre: l'accord du Lambermont.

Si l'on compare les sept revendications précitées du Parlement flamand concernant le développement de l'autonomie financière et fiscale à la réforme proposée dans cet accord, force est de constater, selon l'intervenant, que les mots n'ont plus aucun sens. Comme démontré ci-après, l'accord du Lambermont mérite une note insuffisante sur toute la ligne. En politique, on réalise généralement les objectifs étape par étape. Le but n'est pas de franchir des étapes qui vous éloignent de cet objectif.

## 2. Les accords du Lambermont

2.1. *Le 16 octobre 2000 ont été conclus les accords «historiques» du Lambermont dont les lignes de force sont les suivantes:*

2.1.1. La majoration de la dotation TVA pour le financement des communautés de 8 milliards en 2002 à 40 milliards en 2006. L'augmentation de la dotation est surtout répartie dans un premier temps selon la clé de répartition du nombre d'élèves au désavantage de la Flandre (*cf.* les accords de la Saint-Éloi) et ensuite progressivement selon les recettes de l'impôt des personnes physiques localisées dans chacune des communautés. Entre 2007 et 2011, l'augmentation de la dotation est liée à la croissance économique. À

dotatie voor de gemeenschappen gekoppeld aan de nettogroei van de federale inkomsten.

2.1.2. De «volledige» overheveling van de «gewestelijke belastingen» alsook van aanverwante belastingen, zonder verlies van middelen voor respectievelijk de gemeenschappen en de gewesten en op een voor de federale overheid budgettair neutrale wijze.

2.1.3. De precisering van de bevoegdheden van de gewesten, bepaald in artikel 9 van de bijzondere financieringswet, om opcentiemen of kortingen in te voeren met betrekking tot de personenbelasting.

2.1.4. De versnelde uitvoering van het Hermesakkoord (de zogenaamde regionalisering van Landbouw en Buitenlandse Handel) en van het Sint-Elooisakkoord.

2.1.5. De regionalisering van de gemeente- en provinciewet en aanverwante wetten, zonder effectieve waarborgen voor de Brusselse Vlamingen.

2.1.6. De overheveling van de ontwikkelingssamenwerking in zoverre ze betrekking heeft op de gewest- en gemeenschapsbevoegdheden vanaf 2004.

2.2. *De kritiek op het financieel onderdeel van het Lambermontakkoord was en is evenmin mild*

2.2.1. De verhoging van de BTW-dotatie voor de financiering van de gemeenschappen is een bevestiging en een versterking van het jarenlang — ook door de VLD en zeker door de VU — verfoeide consumptiefederalisme.

Deze gang van zaken steekt bijzonder schril af tegen de eerdere verklaringen van Vlaams minister-president Dewael dat de onderwijsdotaties minstens voor een deel moeten worden vervangen door fiscale autonomie inzake personenbelasting.

Welnu, van de bestaande dotatie is niets omgezet in een overdracht van de personenbelasting, laat staan in een gehele of gedeeltelijke autonomie. Slechts voor de bijkomende financiering door de federale overheid van de gemeenschappen wordt op zeer lange termijn (2012) voorzien in een verdeling volgens de verdeelsleutel met betrekking tot de personenbelasting. De bijkomende dotatie, die voor de periode tussen 2007 en 2011 aan de economische groei wordt gekoppeld, komt *de facto* neer op het welvaartvast maken van de BTW-dotatie voor de gemeenschappen vanaf 2002. Op het einde van de rit, vanaf 2012, wordt de integrale dotatie (de basisdotatie en de bijkomende dotatie) bovendien aan de groei gekoppeld door ze te verdelen

partir de 2012, l'intégralité de la dotation des communautés sera liée à la croissance nette des recettes fédérales.

2.1.2. Le transfert «intégral» des «impôts régionaux», ainsi que des impôts connexes, sans perte de moyens tant pour les communautés que pour les régions et d'une manière budgétairement neutre pour l'autorité fédérale.

2.1.3. La définition plus précise des compétences des régions, prévues à l'article 9 de la loi spéciale de financement, d'instaurer des centimes additionnels ou des remises en matière d'impôt des personnes physiques.

2.1.4. La mise en œuvre accélérée des accords «Hermès» (c'est-à-dire la régionalisation de l'Agriculture et du Commerce extérieur) et des accords de la Saint-Éloi.

2.1.5. La régionalisation des lois communale et provinciale et des lois connexes, sans garanties effectives pour les Flamands de Bruxelles.

2.1.6. Le transfert de la coopération au développement dans la mesure où elle porte sur les compétences régionales et communautaires à partir de 2004.

2.2. *Les critiques à propos du volet financier de l'accord du Lambermont étaient et restent tout aussi acerbes*

2.2.1. L'augmentation de la dotation TVA pour le financement des communautés est une confirmation et un renforcement du fédéralisme de consommation, exécuté des années durant — y compris par le VLD et certainement par la VU.

Cet état de choses contraste singulièrement avec les déclarations faites dans le passé par M. Dewael, ministre-président de la Communauté flamande, qui affirmait que les dotations pour l'enseignement devaient, au moins en partie, être remplacées par l'autonomie fiscale en matière d'impôt des personnes physiques.

Or, la dotation existante n'a pas été commuée en transfert de l'impôt des personnes physiques, ni *a fortiori* en une autonomie intégrale ou partielle. On a seulement prévu pour le financement complémentaire des communautés par l'autorité fédérale, à très long terme (2012), une répartition selon la clé de l'impôt des personnes physiques. Le fait de lier la dotation complémentaire à la croissance économique pour la période 2007-2011 revient *de facto* à lier la dotation TVA pour les communautés à la prospérité à partir de 2002. Au bout du compte, à partir de 2012, la dotation dans son intégralité (dotation de base et dotation complémentaire) sera en outre liée à la croissance par sa répartition en fonction du produit de l'impôt des

volgens de opbrengst van de personenbelasting. Op die manier moeten de financieringsproblemen van de Franse Gemeenschap definitief van de baan zijn. Meteen is op die manier elke stof voor verdere onderhandelingen weggenomen.

In de media hebben de Franstalige politici geërgerd gereageerd op eenieder die het waagt te spreken over volgende stappen in de staatshervorming. Zij zijn bereid geweest om de Franstaligen in de Brusselse rand op te offeren om een onderhandelingspositie te veroveren waarmee zij elke Vlaamse eis kunnen afwijzen. Voorts, en dat is nog nooit gebeurd in de «communautaire» geschiedenis van België, worden behoorlijk wat middelen zonder bijkomende bevoegdheden naar de gemeenschappen overgedragen.

Had men geopteerd voor échte fiscale autonomie, dan was geopteerd voor een omzetting van de BTW-dotatie in een eigen bevoegdheid voor de gemeenschappen inzake personenbelasting, die hen in staat zou stellen met een eigen fiscaal beleid budgettaire middelen te genereren.

Kortom, van de invoering van de gemeenschapsfiscaliteit is geen sprake. Zeker gelet op de ontzettend lange termijn waarvoor de nieuwe ingrepen in de bijzondere financieringswet zullen gelden, was dit institutioneel en politiek perfect mogelijk en wenselijk.

#### 2.2.2. De «onmogelijke» invulling van de budgettaire neutraliteit

Volgens het akkoord moet de overheveling van de gewestelijke belastingen een neutrale operatie zijn voor de federale schatkist. Bovendien mag de overheveling er niet toe leiden dat gemeenschappen en gewesten onderling een middelenverlies lijden. Tenzij men opteert voor een volstreekte *ad hoc* berekening van de dotatie uit de personenbelasting voor de verschillende gewesten, zijn beide voorwaarden onmogelijk gelijktijdig te realiseren. Op zijn minst zal dit er toe leiden dat de verdeling volgens lokalisatie van de belastingopbrengst impliciet wordt gewijzigd. De lokalisatie van de opbrengst van (het resterende deel van) de over te hevelen gewestelijke belastingen (registratierechten, verkeersbelasting enz.) valt immers niet samen met de lokalisatie van de opbrengst van de personenbelasting. Of deze bepalingen de bevattelijkheid en de doorzichtigheid van de financieringswet ten goede komen, is zeer de vraag.

#### 2.2.3. De «volledige overheveling» van de zogenaamde gewestelijke belastingen en gemeenschapsbelastingen

Fiscale autonomie is veel meer dan de, zelfs integrale, overheveling van de zogenaamde «gewest-respectievelijk gemeenschapsbelastingen». Dat deze

personnes physiques. De cette manière, les problèmes financiers rencontrés par la Communauté française devront être définitivement éliminés. On exclut ainsi d'emblée toute matière à négociation pour l'avenir.

Les hommes politiques francophones ont fustigé, par médias interposés, quiconque oserait encore envisager d'aller plus loin dans la réforme de l'État. Ils ont été disposés à sacrifier les francophones de la périphérie bruxelloise pour conquérir une position de négociation leur permettant de rejeter toute exigence flamande. De plus, et ce pour la première fois dans l'histoire «communautaire» de la Belgique —, des moyens considérables sont transférés aux communautés sans compétences complémentaires.

Si on avait voulu une véritable autonomie fiscale, on aurait choisi de commuter la dotation TVA en une compétence propre des communautés en matière d'impôt des personnes physiques, ce qui leur aurait permis de générer des moyens budgétaires par une politique fiscale propre.

Bref, il n'est nullement question de l'instauration d'une fiscalité communautaire. Or, vu le délai extrêmement long pendant lequel les nouvelles modifications de la loi spéciale de financement seront en vigueur, une telle réforme eût certainement été parfaitement possible et souhaitable sur les plans institutionnel et politique.

#### 2.2.2. L'«impossibilité» de réaliser la neutralité budgétaire

Selon les accords, le transfert des impôts régionaux doit être une opération neutre pour le Trésor fédéral. De plus, le transfert ne peut avoir pour conséquence que les communautés et les régions perdent réciproquement des moyens. À moins d'opter pour un calcul tout à fait *ad hoc* de la dotation des différentes régions issue de l'impôt des personnes physiques, il est impossible de réaliser les deux conditions simultanément. Cela aura pour conséquence à tout le moins que la répartition selon la localisation du produit de l'impôt sera modifiée implicitement. La localisation du produit (de la partie restante) des impôts régionaux à transférer (droits d'enregistrement, taxe de circulation, etc.) ne coïncide en effet pas avec la localisation du produit de l'impôt des personnes physiques. Il n'est pas du tout certain que les dispositions en question améliorent la compréhensibilité et la transparence de la loi de financement.

#### 2.2.3. Le «transfert intégral» des impôts dits régionaux et communautaires

L'autonomie fiscale est bien plus que le transfert, même intégral, des «impôts dits régionaux ou communautaires». Il semble que tout le monde

allemaal en integraal moeten worden overgedragen aan de gewesten respectievelijk de gemeenschappen, lijkt verworven. Daar deze belastingen niet of nauwelijks gekoppeld zijn aan de economische groei, noch in aanmerking komen als effectief beleidsinstrument, realiseert de overheveling van deze belastingen geen volwaardige fiscale autonomie. Enkele weken na het Lambermontakkoord, leek de regionalisering van de gewestelijke belastingen te worden geherinterpreteerd als de «doorstorting van de opbrengst van deze belastingen aan de gewesten, volgens het lokalisatieprincipe». Dit bleek duidelijk uit de discussie met betrekking tot de ecotaks.

Nog opmerkelijker is dat een groot deel van de over te hevelen belastingen, belastingen zijn waarvan velen vinden dat ze eigenlijk beter worden afgeschaft, zoals het kijk- en luistergeld.

De afschaffing van deze laatste belasting is langs Vlaamse kant al zo dikwijls aangekondigd dat de burgers er zich over verwonderen dat ze hiervoor nog een aanslagbiljet ontvangen.

In het debat hieromtrent mogen de twee volgende problemen niet uit het oog worden verloren.

Ten eerste, zullen de Vlamingen in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, in tegenstelling tot de Fransstaligen in de Brusselse rand, niet van de afschaffing kunnen genieten. Alweer een geheime toegeving aan de Franstaligen.

Ten tweede, is het verwonderlijk hoe de meerderheid reageert op de consensus dat het kijk- en luistergeld beter wordt afgeschaft. Waarom ze dan niet rechtstreeks afschaffen in plaats van ze naar de gewesten over te hevelen? Waarom zouden de inwoners van het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest nog een belasting moeten betalen die door het Vlaamse Gewest is afgeschaft?

2.2.4. De bevoegdheid voor de gewesten om binnen een bepaalde marge algemene forfaitaire of procentuele aanpassingen door te voeren of algemene aftrekken, verbonden aan hun bevoegdheden, toe te staan

Dit «paradepaard» van de «fiscale autonomie» houdt niet meer en niet minder in dan de verduidelijking van een bevoegdheid van de gewesten waarin artikel 9 van de bijzondere financieringswet reeds voorziet. Vreemd is dat de Vlaamse ministers, inclusief deze van de Vlaamse regering, bereid zijn daarvoor een prijs te betalen die, op kruissnelheid, even groot is als de belastingkorting die in 2004 kan worden verleend door het Vlaamse Gewest. De mogelijkheid voor de gewesten om algemene aftrekken, verbonden aan hun bevoegdheden, toe te staan, heeft overigens geen enkele betekenis wanneer de federale regering niet het effectieve engagement aangaat om

conviene de la nécessité de les transférer tous, intégralement, respectivement aux régions et aux communautés. Comme ces impôts ne sont pas liés, ou le sont à peine, à la croissance économique, et n'entrent pas en ligne de compte comme instruments politiques effectifs, leur transfert ne réalise pas une autonomie fiscale à part entière. Quelques semaines après les accords du Lambermont, la régionalisation des impôts régionaux semblait être réinterprétée comme étant le «transfert du produit de ces impôts aux régions, selon le principe de la localisation», comme l'a clairement montré la discussion sur les écotaxes.

Fait encore plus frappant, une grande partie des impôts à transférer sont des impôts qu'au fond selon de nombreuses personnes, il vaudrait mieux supprimer, comme la redevance radio-télévision.

Les Flamands ont déjà si souvent annoncé la suppression de celle-ci que les citoyens s'étonnent d'encore recevoir une feuille d'impôt à cet effet.

Lors du débat en la matière, on ne peut perdre de vue les deux problèmes suivants.

Premièrement, les Flamands de la Région de Bruxelles-Capitale, contrairement aux francophones de la périphérie bruxelloise, ne pourront pas bénéficier de la suppression. Voilà à nouveau une concession secrète aux francophones.

Deuxièmement, la réaction de la majorité à l'idée de supprimer la redevance radio et télévision, qui fait l'unanimité, est étonnante. Pourquoi alors ne pas supprimer directement cette redevance plutôt que de la transférer aux régions? Pourquoi les habitants de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale devraient-ils encore payer une taxe qui a été supprimée par la Région flamande?

2.2.4. La compétence des régions de procéder, dans une certaine marge, à des adaptations forfaitaires ou en pourcentage ou à des déductions générales, liées à leurs compétences

Ce «fleuron» de l'«autonomie fiscale» n'est ni plus ni moins que l'explicitation d'une compétence des régions déjà prévue par l'article 9 de la loi spéciale de financement. Il est étrange de constater que les ministres flamands, y compris ceux du gouvernement flamand, sont disposés à payer pour cette autonomie, un prix qui, en vitesse de croisière, équivaldra à la réduction d'impôts qui pourra être accordée en 2004, par la Région flamande. La possibilité, pour les régions, d'autoriser des déductions générales, liées à leurs compétences, n'a d'ailleurs aucun sens si le gouvernement fédéral ne s'engage pas effectivement à supprimer toutes les déductions relatives aux matières



alle federale aftrekken met betrekking tot gewest- en gemeenschapsmateries af te schaffen en over te laten aan de gewesten en de gemeenschappen.

De verklaring van Vlaams minister-president Dewael dat deze bevoegdheid tariefautonomie inhoudt, is onjuist. Maximaal kan worden verdedigd dat de kortingen en aftrekken die eventueel worden doorgevoerd, een marginale repercussie hebben op de gemiddelde aanslagvoet, zoals dat grotendeels het geval is voor de gemeentelijke opcentiemen.

Over fiscale autonomie voor de deelstaten in de vennootschapsbelasting wordt met geen woord gerept.

### **3. Het ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten**

#### *3.1. Uitbreiding van de fiscale verantwoordelijkheden van de gewesten inzake personenbelasting?*

##### 3.1.1. Beknopt overzicht van de voorgestelde regeling

Eén van de basisdoelstellingen van de communautaire onderhandelingen was de invoering van een volwaardige fiscale autonomie voor de deelstaten. Het fiscaal-democratisch beginsel «*no taxation without representation*» schrijft voor dat een overheid niet alleen bevoegd is voor de eigen uitgaven en de politieke beleidskeuzes die dat impliceert, maar ook voor de eigen inkomsten. De overheid moet daarop door de kiezers kunnen worden aangesproken.

Het ontwerp poogt de ruimere fiscale autonomie als volgt te realiseren. Vooreerst wordt de «definitie» van een samengevoegde belasting uitgebreid. Er wordt een nieuw element aan toegevoegd, met name het gaat om een rijksbelasting «waarop de gewesten, op basis van de lokalisatie van die belastingen, algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen kunnen invoeren die verbonden zijn aan de bevoegdheden van de gewesten. Deze algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen nemen de vorm aan van een aftrek of een vermeerdering ten aanzien van de verschuldigde personenbelasting» (artikel 9 van het ontwerp).

De belastingverminderingen en -vermeerderingen, opcentiemen en kortingen zijn *a priori* en op algemene wijze aan een bepaald maximumpercentage gekoppeld: 3,25% vanaf 1 januari 2001 en 6,75% vanaf 1 januari 2004. Bovendien wordt de bevoegdheid inhoudelijk begrensd door het verbod om de progressiviteit van de personenbelasting te verminderen en door het feit dat deze bevoegdheid moet worden uitgeoefend met uitsluiting van deloyale fiscale concurrentie. Nog fundamenteeler is dat de

régionales et communautaires et à les abandonner aux régions et aux communautés.

La déclaration du ministre-président flamand Dewael, selon laquelle cette compétence implique la liberté de fixer les taux, est inexacte. Tout au plus peut-on maintenir que les réductions et les déductions éventuelles auront un effet marginal sur le taux moyen de taxation, comme c'est en grande partie le cas pour les centimes additionnels communaux.

On ne souffle mot de l'autonomie des entités fédérées en ce qui concerne l'impôt des sociétés.

### **3. Le projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions**

#### *3.1. Extension des responsabilités fiscales des régions en matière d'impôts des personnes physiques?*

##### 3.1.1. Bref aperçu de la réglementation proposée

L'un des objectifs fondamentaux des négociations communautaires a été l'instauration d'une autonomie fiscale à part entière pour les États fédérés. Le principe de démocratie fiscale «*no taxation without representation*» postule qu'une autorité est compétente non seulement pour ses propres dépenses et pour les choix politiques qu'elles impliquent, mais aussi pour ses propres recettes. Les électeurs doivent pouvoir réclamer des comptes à ce sujet à l'autorité en question.

Le projet vise à accroître l'autonomie fiscale de la manière suivante. Premièrement, il étend la «définition» de l'impôt conjoint en y ajoutant un élément nouveau, plus précisément en indiquant qu'il s'agit d'un impôt national «sur lequel les régions sont autorisées, sur la base de la localisation de ces impôts, à mettre en œuvre des réductions et des augmentations d'impôts générales, liées aux compétences des régions. Ces réductions ou augmentations générales d'impôt prennent la forme d'une déduction ou d'une majoration par rapport à l'impôt des personnes physiques dû» (article 9 du projet).

Les réductions et majorations d'impôts, les centimes additionnels et les réductions sont liés, *a priori* et de manière générale, à un pourcentage maximum déterminé: 3,25% à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2001 et 6,75% à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2004. En outre, pour ce qui est de son contenu, la compétence est limitée par l'interdiction de réduire la progressivité de l'impôt des personnes physiques et par l'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale dans l'exercice de cette compétence. Le fait que les régions ne peuvent en

gewesten op geen enkele manier mogen ingrijpen op de heffingsgrondslag en de tarieven.

Alvorens een gewest een dergelijke vermindering kan doorvoeren, moet een hele procedure worden doorlopen. Zij strekt ertoe te controleren of de gewesten die belastingverminderingen of -vermeerderingen willen doorvoeren, zich effectief aan de bovenvermelde beperkingen houden. Bovendien wordt in een overlegprocedure voorzien om de technische uitvoerbaarheid van de invoering van belastingvermeerderingen en -verminderingen te beoordelen. Het ministerie van Financiën evalueert de technische uitvoerbaarheid van de te nemen maatregelen. Het mag daarbij geen oordeel te vellen over de opportuniteit. Voorts wordt in een toezichtstelsel voorzien met een belangrijke rol voor het Rekenhof, waarbij wordt nagegaan of aan de inhoudelijke beperkingen is voldaan.

De procedure verloopt in grote lijnen als volgt: vooreerst is er een mededelingsplicht met betrekking tot het voornemen om algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen in te voeren aan de federale regering, enerzijds, en aan de andere gewestregeringen, anderzijds. Voorts moet een overlegprocedure worden uitgewerkt en allicht ook doorlopen, al is niet duidelijk of dit slechts een eenmalige stap is waarbij de technische uitvoerbaarheid van dergelijke vermeerderingen en verminderingen in het algemeen moet worden onderzocht, dan wel of voor elke maatregel opnieuw de technische uitvoerbaarheid moet worden onderzocht. Allicht is deze laatste interpretatie de juiste. Daarnaast moeten de concrete ontwerpen van decreet en ordonnantie die een dergelijke vermeerdering of vermindering beogen door te voeren, worden meegedeeld aan de federale regering, de andere gewestregeringen en het Rekenhof. Het Rekenhof moet binnen een zeer beperkte termijn (één maand) advies uitbrengen over de naleving in het concrete geval van de inhoudelijke beperkingen op de fiscale autonomie (naleving van de maximumpercentages, bescherming van de progressiviteit en eerbied voor de fiscale loyaliteit). Wat er gebeurt wanneer die termijn verstrijkt zonder dat het Rekenhof een advies heeft gegeven, wordt niet bepaald.

### 3.1.2. Analyse en kritiek

De memorie van toelichting verraadt een bijzonder hooggestemde en zelfverklaarde ambitie om «de randvoorwaarden waarbinnen de gewesten hun fiscale bevoegdheden met betrekking tot de personenbelasting kunnen uitoefenen, ondubbelzinnig te regelen in de bijzondere wet». Volgens de titel van het ontwerp is het ook duidelijk de bedoeling om de fiscale bevoegdheden van de gewesten uit te breiden.

Volgens spreker rijst de vraag of dit ontwerp daaraan beantwoordt, of de fiscale bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting niet eerder beperkt dan verruimd zijn, en of de regeling geen hefboomen biedt aan de andere gewesten en de

aucune manière agir sur la base d'imposition et les taux est encore plus fondamental.

Avant de pouvoir procéder à une telle réduction, la région doit suivre toute une procédure. Celle-ci sert à contrôler si les régions qui veulent procéder à des réductions ou à des majorations d'impôts respectent effectivement les limitations susvisées. De plus, l'on a prévu une procédure de concertation pour juger de la possibilité technique d'instaurer des majorations et des réductions d'impôts. Le ministère des Finances évalue l'applicabilité technique des mesures à prendre. Il ne peut pas se prononcer en l'espèce sur l'opportunité. On a prévu par ailleurs un système de contrôle dans lequel la Cour des comptes joue un rôle important en ce sens qu'elle doit vérifier si les limitations quant au contenu ont été respectées.

Dans les grandes lignes, la procédure est la suivante: il y a d'abord une obligation de communiquer, d'une part, au gouvernement fédéral et d'autre part, aux autres gouvernements régionaux, l'intention d'instaurer des majorations ou des réductions générales d'impôts. En outre, il faut d'abord élaborer puis suivre une procédure de concertation, bien que l'on ne voie pas clairement si s'agit d'une démarche unique consistant à examiner d'une manière générale l'applicabilité technique de pareilles majorations ou réductions ou si pour chaque mesure, l'applicabilité technique de cette dernière doit à nouveau être examinée. Sans doute l'interprétation est-elle la bonne. Les projets concrets de décret et d'ordonnance qui visent à réaliser une telle majoration ou réduction doivent de surcroît être communiqués au gouvernement fédéral, aux autres gouvernements régionaux et à la Cour des comptes. Cette dernière doit, dans un délai très court (un mois), émettre un avis sur le respect, dans le cas concret, des limitations quant au contenu de l'autonomie fiscale (respect des pourcentages maxima, protection de la progressivité et respect de la loyauté fédérale). Qu'advient-il si ce délai expire avant que la Cour des comptes n'ait rendu un avis? Ce n'est pas précisé.

### 3.1.2. Analyse et critique

L'exposé des motifs trahit l'ambition particulièrement haute et autoproclamée de régler clairement dans la loi spéciale «les conditions préalables dans lesquelles les régions exercent leurs compétences fiscales en matière d'impôts des personnes physiques». Il est clair également, à la lecture de l'intitulé du projet, que l'objectif est d'étendre les compétences fiscales des régions.

Selon l'intervenant, on peut se demander si le projet à l'examen répond à ce défi, si l'on ne limite pas plutôt que de les étendre, les compétences fiscales des régions en matière d'impôts des personnes physiques, et si la réglementation n'offre pas aux autres régions

federale overheid om voorgenomen belastingvermeerderingen of -verminderingen inzet te maken van nieuwe politieke onderhandelingen en toegevingen.

De huidige regeling voorziet in de mogelijkheid voor de gewesten om opcentiemen of kortingen in te voeren. Op deze fiscale bevoegdheid van de gewesten bestaat:

— één inhoudelijke beperking, namelijk dat geen afbreuk mag worden gedaan aan het recht van de gemeenten om opcentiemen en aanvullende belastingen te heffen;

— één strikt omschreven mogelijkheid voor de federale overheid om deze bevoegdheid te beperken, namelijk door de vaststelling van maximumpercentages ter vrijwaring van de Belgische EMU, en

— één — vrij zwakke — procedurele voorwaarde, namelijk het voorafgaand overleg met de federale regering en de gewestregeringen.

Het huidige systeem (artikel 9 van de bijzondere financieringswet) is duidelijk veel minder stringent en biedt de nodige ruimte aan de gewesten om de belastingverminderingen en -vermeerderingen toe te staan die de ontworpen regeling beoogt te vergemakkelijken.

Het spreekt voor zich dat men het feit dat om politiek-budgettaire redenen van deze mogelijkheid in de vorige legislatuur geen gebruik is gemaakt, niet mag verwarren met de vermeende juridisch-technische onmogelijkheid om dergelijke belastingvermeerderingen of -verminderingen door te voeren. Uiteraard moet ook onder de oude regeling rekening worden gehouden met de verplichting voor alle constituerende delen van de Belgische federatie om hun bevoegdheden uit te oefenen met eerbiediging van de federale loyaliteit (artikel 143 van de Grondwet).

Een inhoudelijk belangrijk verschil is volgens spreker dat de kortingen, zoals thans bepaald in de bijzondere financieringswet, op geen enkele wijze worden gekoppeld aan de inhoudelijke bevoegdheden van de gewesten. Dit betekent dat een forfaitaire en lineaire belastingkorting, zoals bepaald in het Vlaams decreet van 22 december 2000 (*Belgisch Staatsblad*, 25 januari 2001), strijdig zal zijn met de voorgenomen wijziging van de bijzondere financieringswet. Het decreet voorziet immers niet in een duidelijk verband van deze korting met bijvoorbeeld ruimtelijke ordening, leefmilieu en waterbeleid, huisvesting, landbouw, economisch beleid, rekening houdend met de talrijke federale uitzonderingen op deze bevoegdheid, of arbeidsbemiddeling. Gelet op deze fundamentele beperking zal het uiterst moeilijk zijn om nog algemene belastingverlagingen door te voeren, hoewel dit volgens de memorie van toelichting wel mogelijk is.

Deze bevoegdheid voor de gewesten boet ook in belangrijke mate aan belang in door het ontbreken van een formeel verbod voor de federale wetgever om

et au pouvoir fédéral les moyens de faire des réductions ou des majorations d'impôts envisagées l'enjeu de nouvelles négociations et concessions politiques.

La réglementation actuelle prévoit que les régions peuvent instaurer des centimes additionnels ou des remises. Cette compétence fiscale des régions est soumise:

— à une restriction matérielle, à savoir qu'il ne peut être porté atteinte au droit des communes de prélever des centimes additionnels et des taxes complémentaires;

— à une possibilité strictement définie, pour le pouvoir fédéral, de limiter cette compétence en fixant un pourcentage maximal en vue de préserver l'union économique et monétaire belge;

— à une condition procédurale — assez ténue — à savoir la concertation préalable entre le gouvernement fédéral et les gouvernements de région.

Le système actuel (article 9 de la loi de financement spéciale) est nettement moins contraignant et offre aux régions la marge de manœuvre voulue pour octroyer les réductions et les majorations d'impôts que la réglementation en projet vise à faciliter.

Il va de soi que l'on ne doit pas confondre le non-recours à cette possibilité au cours de la législature précédente, pour des raisons de politique budgétaire, avec la prétendue impossibilité juridique de procéder à de pareilles majorations ou réductions d'impôts. Dans l'ancien système aussi, il faut évidemment tenir compte de l'obligation qu'ont toutes les composantes de l'État fédéral belge d'exercer leurs compétences dans le respect de la loyauté fédérale (article 143 de la Constitution).

Il y a, selon l'intervenant, une différence de fond importante en ce sens que, comme le prévoit actuellement la loi spéciale de financement, les réductions ne sont en aucune façon liées aux compétences matérielles des régions. Cela signifie qu'une réduction forfaitaire et linéaire, telle que l'envisage le décret flamand du 22 décembre 2000 (*Moniteur belge* du 25 janvier 2001), sera contraire à la modification projetée de la loi spéciale de financement. Le décret ne prévoit en effet pas que cette réduction doit avoir un rapport direct avec, par exemple, l'aménagement du territoire, l'environnement et la politique de l'eau, le logement, l'agriculture, la politique économique compte tenu des nombreuses exceptions fédérales auxquelles est assujettie cette compétence, ou le placement des travailleurs. Vu cette restriction fondamentale, il sera extrêmement difficile d'accorder encore des réductions d'impôts générales, bien que cela soit possible d'après l'exposé des motifs.

La compétence accordée aux régions perd aussi beaucoup de son intérêt en l'absence d'interdiction formelle qui serait faite au législateur fédéral d'encore

nog belastingverminderingen en/of -vermeerderingen in te voeren die verband houden met de materiële bevoegdheden van de gewesten. Door deze mogelijkheid open te houden voor de federale wetgever, kunnen de belastingbevoegdheden van de gewesten volledig worden uitgehouden. Opmerkelijker nog is het feit dat, wanneer de federale wetgever dergelijke maatregelen overweegt, het uitgebreide toezichtstelsysteem niet speelt.

Anders dan in de huidige regeling waar de federale overheid de mogelijkheid heeft om maximumpercentages vast te leggen binnen welke de gewesten van hun fiscale bevoegdheid gebruik kunnen maken — mogelijkheid waarvan nooit gebruik werd gemaakt, zodat voor de gewesten geen stringente beperking gold —, opteert de huidige federale regering ervoor om deze percentages in de bijzondere wet op te nemen. Los van deze duidelijk kwantificeerbare en stringente beperking wordt bovendien de uitsluiting van deloyale concurrentie als bijkomende beperking vermeld. Belastingverminderingen en -vermeerderingen binnen de vooropgestelde percentages worden met andere woorden niet automatisch beschouwd als niet van die aard dat ze een deloyale concurrentie opleveren. De federale regering en de gewesten houden op die manier een slag om de arm om politiek en juridisch bezwaar te maken tegen een door een ander gewest geplande belastingvermindering.

Volgens spreker zijn ook de formele beperkingen op de fiscale bevoegdheden van de gewesten niet van zodanige aard dat ze de uitoefening van deze bevoegdheid door de gewesten vergemakkelijken. Bovendien geven zij een belangrijke vinger in de pap aan de andere gewesten en aan de federale overheid. Vooreerst is er de controle op en het uit te werken controlesysteem voor de technische uitvoerbaarheid van de voorgenomen maatregel. Of de maatregelen die de bijzondere wetgever *in abstracto* mogelijk maakt, technisch uitvoerbaar zijn, moet van te voren worden ingeschat en geëvalueerd. Een wetgeving die mogelijk aanleiding geeft tot technisch onuitvoerbare maatregelen, is een slechte wetgeving. Een dergelijke toetsingsmogelijkheid getuigt van een bijzonder gering vertrouwen in de eigen wetgeving en is wetgevingstechnisch onaanvaardbaar.

De «technische uitvoerbaarheid» die blijkens de memorie van toelichting moet worden geëvalueerd door de minister van Financiën, is bovendien een erg rekbaar en problematisch begrip. Hoewel wordt gepreciseerd dat deze controle geen opportuniteitsoordeel mag inhouden, is het risico niet denkbeeldig dat niet-opportuun geachte maatregelen onder het mom van technische onuitvoerbaarheid worden afgeblokt.

Als de voorgenomen maatregel technisch uitvoerbaar blijkt, moet hij nog een aantal andere voorafgaande, onder meer politieke, toetsen doorstaan.

prévoir des réductions ou des majorations d'impôts ayant un rapport avec les compétences matérielles des régions. Cette possibilité restant étant toujours ménagée au législateur fédéral, les compétences fiscales des régions pourraient être entièrement vidées de leur substance. Fait plus remarquable encore, lorsque le législateur fédéral envisage de prendre pareilles mesures, le système de contrôle étendu ne joue pas.

Contrairement à la règle actuelle qui veut que l'autorité fédérale puisse fixer les pourcentages maximaux dans les limites desquelles les régions peuvent faire usage de leurs compétences fiscales — possibilité à laquelle on n'a jamais eu recours, de sorte que les régions n'étaient pas soumises à une limitation contraignante —, le gouvernement fédéral choisit d'inscrire ces pourcentages dans la loi spéciale. Indépendamment de cette limitation clairement quantifiable et contraignante, on prévoit comme autre restriction l'exclusion de toute concurrence déloyale. En d'autres termes, les réductions et augmentations d'impôts respectant les limites des pourcentages indiquées ne seront pas considérées automatiquement comme n'induisant pas une concurrence déloyale. Le gouvernement fédéral et les régions conservent ainsi la possibilité de faire obstacle politiquement et juridiquement à une réduction d'impôts prévue par une autre région.

Selon l'intervenant, les restrictions formelles aux compétences fiscales des régions ne sont pas non plus de nature à faciliter l'exercice de ces compétences par les régions. En outre, elles confèrent un pouvoir important aux autres régions et à l'autorité fédérale. Il y a tout d'abord le système de contrôle, à élaborer, concernant la faisabilité technique de la mesure proposée. Il faut évaluer à l'avance si les mesures que le législateur spécial autorise *in abstracto* seront faisables techniquement. Une législation qui peut déboucher sur des mesures inapplicables techniquement est une mauvaise législation. Pareille possibilité de contrôle témoigne du peu de confiance que l'on a dans sa propre législation et est légistiquement inacceptable.

En outre, la «faisabilité technique» qui, selon l'exposé des motifs, doit être évaluée par le ministre des Finances est une notion très élastique et problématique. Bien que l'on précise que ce contrôle ne peut porter sur l'opportunité de la mesure, il n'est pas impossible que l'on bloque des mesures dont on estime qu'elles ne sont pas opportunes en usant du prétexte de l'impraticabilité technique.

S'il s'avère que la mesure projetée est faisable du point de vue technique, elle devra encore subir d'autres contrôles préalables, dont un contrôle politique.

Vooreerst moet hij worden meegedeeld aan de federale regering en de andere gewestregeringen als ook aan het Rekenhof. Deze regeling houdt, zo verklaart spreker, vooreerst een politieke degradatie in van het gewestparlement ten aanzien van de uitvoerende macht van de federale overheid, enerzijds, en van de overige gewesten, anderzijds. Immers ook de belastingverminderingen of -vermeerderingen op initiatief van de deelstaatparlementen moeten vóór de stemming in de commissie aan de voormelde regeringen worden meegedeeld. In zijn meest essentiële functie, te weten — binnen de beperkte marge van zijn bevoegdheid — beslissen over de middelen van zijn overheid en over de belastingdruk, wordt het deelstaatparlement bevoegd door de federale regering en die van de andere gewesten.

Vervolgens wordt de voorgenomen regeling aan een zeer strak toezicht van het Rekenhof onderworpen. Het Rekenhof moet, met uitzondering van wat de percentages betreft, deze toets uitvoeren aan de hand van behoorlijk vage principes, die nogal wat ruimte voor interpretatie laten, zoals fiscale loyaliteit en de naleving van het principe van de progressiviteit. Tot op heden bestaat er immers geen enkele definitie van het begrip progressiviteit. De invulling van het concept «progressiviteit» van de belasting hangt immers volledig af van het gekozen referentiepunt. Wat de progressiviteit betreft, rijst bovendien de vraag of dit *in globo* dan wel in hoofde van concrete belastingplichtigen moet worden beoordeeld. De fiscale federale loyaliteit doet geen afbreuk aan de grondwettelijk voorgeschreven federale loyaliteit en de procedure tot regeling van belangenconflicten die daaraan is gekoppeld.

Bovendien is, aldus spreker, de formulering van het voorgestelde artikel 9bis van de bijzondere financieringswet, inzonderheid de passage «de voorstellen dienen in voldoende mate cijfermatig onderbouwd te zijn», evenmin erg duidelijk, waardoor een pendel kan ontstaan tussen het Parlement en het Rekenhof. Niettegenstaande de ogenschijnlijk strakke timing (één maand), bepaalt de tekst niet wat er gebeurt als deze termijn wordt overschreden. Dit betekent dat het gaat om een termijn van orde, waarvan de niet-naleving de voortgang van de procedure hypothekeert. Bij afwezigheid van het voorgeschreven advies is immers een essentiële vormvereiste niet nageleefd.

Behalve deze zeer omvangrijke *a priori* controlemechanismen die allermindst getuigen van een groot vertrouwen in de gewesten en de wijze waarop deze hun bevoegdheden zullen uitoefenen, vermeldt de memorie van toelichting, zonder dat dit terug te vinden is in het ontwerp zelf, dat, wanneer het Arbitragehof is geadieerd door een beroep tot nietigverklaring van een fiscaal decreet, het Hof het advies kan inwinnen van het Rekenhof. Als onafhankelijke rechter heeft het Arbitragehof geen advies te vragen

Tout d'abord, elle devra être communiquée au gouvernement fédéral et aux autres gouvernements de région, ainsi qu'à la Cour des comptes. Selon l'intervenant, ce système implique une dégradation politique du Parlement régional par rapport au pouvoir exécutif de l'autorité fédérale, d'une part, et par rapport aux autres régions, d'autre part. En effet, même les réductions et les augmentations d'impôts résultant d'une initiative des parlements des entités fédérées devront être communiquées aux gouvernements précités avant le vote en commission. Le parlement de l'entité fédérée est mis sous la tutelle du gouvernement fédéral et des autres régions dans l'exercice de sa fonction la plus essentielle, à savoir se prononcer — dans le cadre limité de sa compétence — sur les moyens de son pouvoir et sur la pression fiscale.

Ensuite, la mesure projetée sera soumise à un contrôle très strict de la Cour des comptes. Sauf en ce qui concerne les pourcentages, la Cour des comptes devra effectuer ce contrôle en se basant sur des principes plutôt vagues et prêtant à interprétation, comme la loyauté fiscale et le respect du principe de progressivité. En effet, il n'existe actuellement aucune définition du principe de progressivité. Le sens donné au concept de progressivité dépend totalement du point de référence que l'on choisit. S'agissant de la progressivité, il faut en outre se demander si elle doit être évaluée *in globo* ou en en considérant le cas concret des contribuables. La loyauté fiscale fédérale ne préjudicie pas à la loyauté fédérale inscrite dans la Constitution ni à la procédure de règlement des conflits d'intérêts qui y est liée.

De plus, selon l'intervenant, la formulation de l'article 9bis proposé de la loi spéciale de financement, à savoir «les propositions doivent être appuyées de données chiffrées suffisantes», n'est pas non plus très claire et pourrait donner lieu à une navette entre le Parlement et la Cour des comptes. Bien que le délai soit apparemment court (un mois), le texte ne prévoit pas ce qu'il adviendra s'il est dépassé. Cela signifie que l'on a à faire à un délai d'ordre, dont le non-respect hypothèque la suite de la procédure. Si l'avis obligatoire n'a pas été rendu, c'est en effet une formalité essentielle qui n'a pas été respectée.

Outre ces mécanismes très lourds de contrôle *a priori* et dont le moins qu'on puisse dire est qu'ils ne témoignent pas d'une grande confiance dans les régions et dans la manière dont elles vont exercer leurs compétences, l'exposé des motifs mentionne — mais on n'en retrouve pas de trace dans le projet de loi même — que lorsque la Cour d'arbitrage est saisie d'un recours en annulation d'un décret fiscal, elle peut recueillir l'avis de la Cour des comptes. En tant que juge indépendant, la Cour d'arbitrage ne doit

aan om het even welke overheidsinstantie over de interpretatie van bepaalde normen en hun eventuele strijdigheid met de bepalingen die het Hof vermag te toetsen.

Via al de voormelde logge principes kan het ene gewest dus zeer sterk door de andere gewesten en de federale overheid worden gehinderd bij de uitoefening van zijn fiscale autonomie. De wettelijk bepaalde autonomie kan dus zowel in de praktijk als in rechte worden uitgehold.

### 3.1.3. Constructief alternatief: invoering van een gedeeld tarief inzake personenbelasting

Spreker houdt voor dat een goed alternatief voor de nu uitgewerkte regeling die de bijzondere financieringswet almaar ondoorzichtiger en dus onleesbaar maakt, erin bestaat het huidige financieringssysteem door middel van dotaties te vervangen door een substantiële verlaging van de gemiddelde federale aanslagvoet in de personenbelasting tot bijvoorbeeld 20%, zodat er ruimte ontstaat voor de gewesten en/of de gemeenschappen om op dezelfde grondslag een eigen belasting te heffen, waarvan het gewest respectievelijk de gemeenschap het tarief bepaalt. Uiteraard moet ervoor worden gewaakt dat een dergelijke operatie niet automatisch leidt tot een fundamentele wijziging van de progressiviteit van de inkomensbelasting.

Voor de vennootschapsbelasting kan een analoge regeling worden uitgewerkt. Want, door de bevoegdheid voor de gewesten om aftrekken toe te kennen, te koppelen aan de eigen bevoegdheden van de gewesten, enerzijds, en deze te beperken tot de personenbelasting, anderzijds, wordt deze bevoegdheid totaal uitgehold. Zolang de gewesten geen gelijkaardige bevoegdheid hebben om economische correcties te realiseren ten aanzien van de vennootschapsbelasting, zullen zij dat door de werking van het gelijkheidsbeginsel ook niet kunnen ten aanzien van de personenbelasting. Kortom, niet alleen politiek maar ook juridisch-technisch is het noodzakelijk om in de vennootschapsbelasting analoge aftrekken mogelijk te maken als in de personenbelasting. Zoniet blijven ze ook ten aanzien van de personenbelasting noodgedwongen dode letter.

Uiteraard blijven de gewestelijke belastingen in dit scenario een bevoegdheid van de gewesten.

## 3.2. *Uitbreiding van de fiscale verantwoordelijkheden van de gewesten inzake gewestelijke belastingen?*

### 3.2.1. Beknopt overzicht

Een tweede spoor naar de uitbreiding van de fiscale autonomie waarin het ontwerp voorziet, zijn de

demander l'avis d'aucune instance publique au sujet de l'interprétation de certaines normes et de la question de savoir si elles sont ou non conformes aux dispositions dont la Cour peut contrôler le respect.

L'application des principes rigides susvisés emporte qu'une région donnée peut voir l'exercice de son autonomie fiscale être restreint dans une mesure importante par les autres régions et par l'autorité fédérale. L'autonomie prévue par la loi peut donc être vidée de sa substance, tant en pratique qu'en droit.

### 3.1.3. Alternative constructive: instauration d'un taux partagé en matière d'impôt des personnes physiques

Selon l'intervenant, remplacer le système de financement actuel, basé sur les dotations, par un système impliquant une diminution substantielle du taux d'imposition fédéral moyen de l'impôt des personnes physiques pouvant aller, par exemple, jusqu'à 20%, serait une bonne alternative au régime élaboré aujourd'hui, qui rend la loi de financement de plus en plus opaque et illisible. De cette manière, les régions et/ou les communautés disposeraient d'une marge leur permettant de lever elles-mêmes un impôt sur la même base imposable. Le taux serait fixé soit par la région soit par la communauté concernée. Il va de soi qu'il faudrait veiller à ce qu'une telle opération n'entraîne pas automatiquement une modification fondamentale de la progressivité de l'impôt sur les revenus.

On peut élaborer un régime analogue pour ce qui est de l'impôt des sociétés. En effet, en couplant la compétence pour les régions d'accorder des déductions aux compétences propres des régions, et en limitant celle-ci à l'impôt des personnes physiques, on la vide complètement de sa substance. Tant que les régions n'auront pas de compétence similaire leur permettant d'opérer des corrections économiques dans le cadre de l'impôt des sociétés, elles seront empêchées de le faire dans le cadre de l'impôt des personnes physiques en raison de l'application du principe d'égalité. Bref, autoriser en ce qui concerne l'impôt des sociétés, des déductions analogues à celles qui existent en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques est nécessaire non seulement sur le plan politique mais aussi sur le plan juridique. Sinon, les déductions en matière d'impôt des personnes physiques resteront nécessairement lettre morte.

Il va de soi que, dans l'hypothèse qui vient d'être esquissée, les impôts régionaux demeurent une compétence des régions.

## 3.2. *Extension des responsabilités fiscales des régions en matière d'impôts régionaux?*

### 3.2.1. Aperçu succinct

La deuxième piste pour l'élargissement de l'autonomie fiscale prévue par le projet de loi réside dans les

«ruimere bevoegdheden voor de gewesten in de gewestelijke belastingen en enkele belastingen die ermee verwant zijn». Vooreerst wordt de lijst van de zogenaamde gewestelijke belastingen aangevuld met een aantal registratierechten op de vestiging van hypotheken, de gedeeltelijke of gehele verdelingen en de schenkingen, alsook met de belasting op de inverteerstelling en het eurovignet. De enige gemeenschapsbelasting, het kijk- en luistergeld, wordt een gewestbelasting. Voorts wordt de regelingsbevoegdheid met betrekking tot deze belastingen punctueel uitgebreid, al dan niet mits vooraf een samenwerkingsakkoord terzake wordt afgesloten. Opvallend is dat het federaal kadastraal inkomen en dus het kadastrer een federale materie blijven.

De «integrale overheveling» van de gewestelijke belastingen is principieel geconcipieerd als een budgettaire neutrale operatie, zodat het middelenverlies dat erdoor wordt veroorzaakt voor de federale overheid moet worden gecompenseerd door een vermindering van het deel van de personenbelasting dat nu aan de gewesten wordt toegewezen. Bovendien mag deze overheveling van de gewestbelastingen ook geen middelenverschuiving tussen de gemeenschappen en de gewesten tot gevolg hebben, met dien verstande dat het kijk- en luistergeld voor de gemeenschappen wordt gecompenseerd door een federale dotatie. Om dit te realiseren is een complex verrekeningsstelsel uitgewerkt in artikel 16 van het ontwerp. Wat opvalt is dat het bedrag waarmee de dotatie uit de personenbelasting voor de gewesten moet worden vermindert, nog moet worden vastgelegd in een na voorafgaand overleg met de gewesten in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

### 3.2.2. Analyse

Niettegenstaande de — evidente — uitbreiding van de bevoegdheden van de gewesten met betrekking tot de zogenaamde gewestelijke belastingen, blijven deze belastingen, aldus spreker, blijken de definitie een «rijksbelasting» ten aanzien waarvan de gewesten bepaalde bevoegdheden kunnen uitoefenen en die over de in het ontwerp bepaalde termijn door de gewesten worden geïnd. Principieel gaat het nog steeds om instrumenten ter financiering van de gewesten, gebaseerd op artikel 175 van de Grondwet, en niet om autonome belastingen als bedoeld in artikel 170 van de Grondwet. Zo is het allerm minst zeker dat een gewest autonoom een door de bijzondere financieringswet als gewestbelasting omschreven belasting zonder meer kan opheffen. *In concreto*, het Vlaamse Gewest kan het kijk- en luistergeld juridisch-technisch niet afschaffen. Dat vereist immers een wijziging van de bijzondere wet waarover de gewesten vanzelfsprekend geen enkele zeggenschap hebben. Het ware allicht beter geweest om de zogenaamde gewestbelastingen uit de financieringswet te lichten en er echte belastingen van de gewesten van te maken. Met dien verstande dat wordt uitgesloten dat de federale over-

«compétences plus étendues pour les régions en ce qui concerne les impôts régionaux et quelques impôts apparentés». L'on complète tout d'abord la liste des impôts dits régionaux par une série de droits d'enregistrement sur l'établissement des hypothèques, les partages partiels ou totaux et les libéralités, par la taxe de mise en circulation et par l'eurovignette. La redevance radio et télévision qui est l'unique impôt communautaire, devient un impôt régional. Par ailleurs, la compétence réglementaire relative à ces impôts est élargie ponctuellement, moyennant ou non la conclusion préalable d'un accord de coopération en la matière. Il faut noter que le revenu cadastral fédéral et donc le cadastre demeure une matière fédérale.

Le «transfert intégral» des dispositions régionales est conçu en principe comme une opération neutre sur le plan budgétaire: la perte de revenus que ce transfert entraîne pour l'autorité fédérale doit être compensée par une réduction de la part de l'impôt des personnes physiques qui est attribuée actuellement aux régions. En outre, ce transfert d'impôts régionaux ne peut pas entraîner de déplacement des ressources entre les communautés et les régions, étant entendu que la perte de la redevance radio et télévision pour les communautés est compensée par une dotation fédérale. Pour rendre cela possible, l'on a défini un système de compensation complexe à l'article 16 du projet de loi. Il faut noter que le montant de la réduction de la dotation aux régions qui provient de l'impôt des personnes physiques doit encore être fixé par un arrêté délibéré en Conseil des ministres après concertation avec les régions.

### 3.2.2. Analyse

Nonobstant l'élargissement — évident — des compétences des régions en ce qui concerne les impôts dits régionaux, l'intervenant estime qu'aux termes de la définition, lesdits impôts demeurent un «impôt national» à l'égard duquel les régions pourront exercer certaines compétences et qu'elles percevront dans le délai prévu par le projet. Il s'agit en principe toujours d'instruments destinés au financement des régions, qui tirent leur fondement légal de l'article 175 de la Constitution, et non pas d'impôts autonomes au sens de l'article 170 de celle-ci. Ainsi, il est loin d'être sûr qu'une région puisse supprimer sans plus, de manière autonome, un impôt qualifié de régional par la loi spéciale de financement. Concrètement, la Région flamande ne peut pas supprimer la redevance radio-télévision pour des motifs d'ordre juridique et technique. Une modification de la loi spéciale est requise à cet effet, mais les régions n'ont évidemment pas voix au chapitre. Sans doute eût-il été préférable de retirer les impôts dits régionaux de la loi de financement pour en faire de véritables impôts des régions. Étant entendu qu'il est exclu que l'autorité fédérale puisse établir un impôt sur une

heid een belasting kan heffen op een materie die reeds het voorwerp uitmaakt van een échte gewestbelasting.

In tegenstelling tot wat gemakshalve wordt beweerd, worden «de registratierechten» geen gewestelijke belastingen. Ook na de goedkeuring van dit ontwerp worden slechts een beperkt aantal registratierechten gewestbelastingen. Kwantitatief (niet in belastingopbrengst, maar wel in aantal registraties) één van de belangrijkste registratierechten, die op de huurcontracten, maar ook de registratie van inbrengen in vennootschappen enzovoort blijven een exclusief federale materie. Dit staat haaks op het beginsel van de homogeniteit van de bevoegdheidspakketten inzake belastingen.

Hetzelfde geldt voor het kadastraal inkomen en het kadaster. De gewesten worden weliswaar bevoegd voor de heffingsgrondslag voor de onroerende voorheffing, maar niet voor het kadastraal inkomen, tot op heden de enige heffingsgrondslag van de onroerende voorheffing. Dit betekent dat de federale overheid exclusief bevoegd blijft voor de perequatie van de kadastrale inkomens.

Wanneer een gewest op dit vlak een eigen beleid wil voeren, heeft het allicht geen andere keuze dan een nieuwe heffingsgrondslag te creëren voor de heffing van de onroerende voorheffing, die dan uiteraard niet (federaal) kadastraal inkomen mag worden genoemd (bijvoorbeeld rekening houdend met de oppervlakte, het aantal vensters enzovoort). De implicaties van deze regeling staan alleszins haaks op het discours van de administratieve vereenvoudiging van de paarsgroene meerderheid.

Spreker acht het ook merkwaardig dat het kadaster niet is overgedragen, nu de federale overheid zélf op zoek gaat naar nieuwe grondslagen voor de bepaling van de grondslag van de personenbelasting, voor zover deze verband houdt met het onroerend inkomen van de belastingplichtigen. Indien wordt gestreefd naar heffingen op de reële inkomsten, eerder dan op fictieve, zoals het kadastraal inkomen, dan rijst de vraag waartoe het kadaster nog dient. Het wordt dan gereduceerd tot een documentatiebank voor onroerend goed, waaraan in Vlaanderen, gelet op de Geografische Informatiesystemen (GIS) nauwelijks behoefte is.

De hele regeling geeft boven alles blijk van een compleet gebrek aan visie op onroerend-goedfiscaliteit.

Heel wat nieuwe regelingsbevoegdheden van de gewesten met betrekking tot de zogenaamde gewestelijke belastingen worden andermaal afhankelijk gemaakt van voorafgaande samenwerkingsakkoorden tussen de gewesten (vier in het totaal). Ook wat de gewestbelastingen betreft, worden de door de gewes-

matière qui fait déjà l'objet d'un véritable impôt régional.

Contrairement à ce que d'aucuns prétendent par facilité, les «droits d'enregistrement» ne deviennent pas des impôts régionaux. Même une fois que le présent projet aura été voté, seul un nombre limité de droits d'enregistrement deviendront des impôts régionaux. Parmi les droits d'enregistrement les plus importants du point de vue quantitatif (sur la base non pas du produit de l'impôt, mais du nombre d'enregistrements), ceux sur les contrats de bail et sur les apports faits en sociétés, etc. demeurent une matière exclusivement fédérale. Ceci est contraire au principe de l'homogénéité des paquets de compétences en matière d'impôts.

Il en va de même pour le revenu cadastral et le cadastre. Les régions deviennent certes compétentes pour ce qui est de la base imposable pour le précompte immobilier, mais pas pour ce qui concerne le revenu cadastral alors qu'il s'agit pourtant là jusqu'à l'heure actuelle de la seule base d'imposition en matière de précompte immobilier. Cela signifie que l'autorité fédérale conserve la compétence exclusive en matière de péréquation des revenus cadastraux.

Si une région veut mener sa propre politique en la matière, elle n'aura d'autre choix que de créer pour le précompte immobilier une nouvelle base d'imposition qui ne pourra évidemment pas s'appeler revenu cadastral (fédéral) (et qui tiendra compte par exemple de la superficie, du nombre de fenêtres, etc.). Les implications de cette règle vont en tout cas à l'encontre du discours sur la simplification administrative que tient la majorité arc-en-ciel.

L'intervenant s'étonne aussi que le cadastre n'ait pas été régionalisé puisque l'autorité fédérale elle-même cherche de nouveaux fondements légaux pour déterminer l'assiette de l'impôt des personnes physiques, dans la mesure où celle-ci a trait au revenu immobilier des contribuables. Si l'on veut tendre vers une taxation basée sur les revenus réels plutôt que sur des revenus fictifs, comme le revenu cadastral, on peut se demander à quoi sert encore le cadastre. Il est réduit à une banque documentaire de l'immobilier, dont la Flandre n'a guère besoin puisqu'elle dispose déjà de son Système d'information géographique (SIG).

L'ensemble de ce dispositif témoigne par-dessus tout d'un manque total de vision en matière de fiscalité immobilière.

Nombre de nouvelles compétences réglementaires des régions afférentes aux impôts dits régionaux sont une nouvelle fois subordonnées à des accords de coopération préalables entre les régions (quatre au total). De même, en ce qui concerne les impôts régionaux, les modifications, envisagées par les régions, de



ten voorgenomen wijzigingen aan de heffingsgrondslag, het tarief en de kortingen aan een toezichtstelsysteem onderworpen dat andermaal de technische uitvoerbaarheid van de voorgenomen wijziging moet onderzoeken. Zoals hierboven is aangegeven, opent deze controle waarvan de nadere regels in een samenwerkingsakkoord moeten worden vastgelegd, de poort naar een opportuniteitstoets. Bovendien is zij nodeloos betuttelend en getuigt zij van een gebrek aan vertrouwen in de gewesten.

### *3.3. Afwezigheid van fiscale bevoegdheid ten aanzien van de vennootschapsbelasting*

Een belangrijke tekortkoming van het Lambertakkoord is volgens spreker dat de gewesten geen enkele bevoegdheid verwerven ten aanzien van de vennootschapsbelasting, nochtans een essentieel instrument voor een regio-specifiek economisch beleid. Hierbij kan nog eens worden herhaald dat, zolang de gewesten geen bevoegdheid verwerven om economische correcties te realiseren ten aanzien van de vennootschapsbelasting, zij dat door de werking van het gelijkheidsbeginsel ook niet zullen kunnen ten aanzien van de personenbelasting. Kortom, niet alleen politiek, maar ook juridisch-technisch is het noodzakelijk om in de vennootschapsbelasting analoge aftrekken mogelijk te maken als in de personenbelasting. Zoniet blijven ze ook ten aanzien van de personenbelasting noodgedwongen dode letter.

## **4. De Brucosta-amendementen**

*4.1. De artikelen 45, 54 en 55 van het voorliggende ontwerp omvatten (een deel van) het Lombardakkoord betreffende de financiering van de Vlaamse en de Franse Gemeenschapscommissie*

— Krachtens artikel 45 wordt vanaf 2002 aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie een basisbedrag van 1 miljard frank uitgekeerd, op grond van een verdeelsleutel van respectievelijk 20% en 80%, dat vanaf 2003 wordt gekoppeld aan de consumptie-index en de groei van het bruto nationaal inkomen. Deze middelen bestaan uit een gedeelte van de personenbelasting.

— De artikelen 54 en 55 brengen wijzigingen aan in de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, waarbij krachtens artikel 54 vanaf 2002 1 miljard frank wordt uitgekeerd aan de gemeenten waarvan het college van burgemeester en schepenen is samengesteld volgens artikel 279 van de nieuwe gemeentewet, zoals aangevuld door het nog goed te keuren wetsvoorstel houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brusselse Hoofd-

la base d'imposition, du taux et des remises sont soumises à un système de contrôle qui devra examiner une nouvelle fois la faisabilité technique de la modification projetée. Comme indiqué ci-dessus, ce contrôle dont les modalités devront être fixées dans un accord de coopération, ouvre la porte à un contrôle d'opportunité. De plus, il est une forme d'ergotage inutile et témoigne d'un manque de confiance dans les régions.

### *3.3. Absence de compétence fiscale en matière d'impôt des sociétés*

Selon l'intervenant, l'une des principales lacunes des accords du Lambert réside dans le fait que les régions n'obtiennent aucune compétence en matière d'impôt des sociétés alors qu'il s'agit pourtant là d'un instrument essentiel pour mener une politique économique régionale spécifique. Il est bon de rappeler que tant que les régions ne seront pas compétentes pour opérer des corrections économiques vis-à-vis de l'impôt des sociétés, elles ne pourront pas non plus le faire vis-à-vis de l'impôt des personnes physiques en raison de l'application du principe d'égalité. Bref, autoriser pour l'impôt des sociétés des déductions analogues à celles qui existent pour l'impôt des personnes physiques est nécessaire non seulement sur le plan politique, mais aussi sur le plan juridique et technique. Sinon, ces déductions resteront nécessairement lettre morte vis-à-vis de l'impôt des personnes physiques aussi.

## **4. Les amendements de la Coree bruxelloise**

*4.1. Les articles 45, 54 et 55 du projet à l'examen contiennent (une partie des) accords du Lombard relatif au financement des Commissions communautaires française et flamande*

— En vertu de l'article 45, un montant d'1 milliard de francs sera versé à partir de 2002 à la Commission communautaire française et à la Commission communautaire flamande sur la base d'une clé de répartition de respectivement 20 et 80%, qui sera liée, à partir de 2003, à l'indice des prix à la consommation et à la croissance du produit national brut. Ces moyens seront constitués d'une partie du produit de l'impôt des personnes physiques.

— Les articles 54 et 55 modifient la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises en ce sens qu'aux termes de l'article 54, un milliard de francs sera accordé aux communes dont le collège des bourgmestre et échevins est composé conformément à l'article 279 de la nouvelle loi communale, tel qu'il sera complété par la proposition de loi portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale, qui doit encore être adoptée (doc. Sénat, n° 2-740/1-5).

stedelijk Gewest (stukken Senaat, nrs. 2-740/1-5). Ook dit bedrag wordt vanaf 2003 volgens het bovenvermelde mechanisme aangepast.

Artikel 55 geeft een recurrent karakter aan het trekingsrecht waarin het regeerakkoord van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 juli 1999 voorziet voor de jaren 2000 en 2001.

#### 4.2. De kritiek op het Lombardakkoord is bekend

##### 4.2.1. Opnieuw 2 miljard frank federaal geld

Spreeker stelt vast dat bovenop de talloze miljarden die door het Lambermontakkoord zelf reeds naar de Franse Gemeenschap zijn doorgeschoven waardoor het ook niet meer noodzakelijk is voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest om nog in middelen voor het Franstalig onderwijs te voorzien, het Lombardakkoord opnieuw 2 miljard frank federale middelen doorschuift naar de Vlaamse en de Franse Gemeenschapscommissies en de Brusselse gemeenten.

1,2 miljard frank hiervan is afkomstig uit Vlaanderen, waarvan *de facto* enkel 200 miljoen frank aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie zal toekomen.

##### 4.2.2. Bijkomende Vlaamse schepenen kosten half miljard per kop

Volgens de voorzitter van de Brusselse COSTA zullen er overeenkomstig het Lombardakkoord in de 19 Brusselse gemeenten in totaal 2 Vlaamse schepenen bijkomen, één in Elsene en één in Watermaal-Bosvoorde. In ruil daarvoor krijgen de Brusselse gemeenten 1 miljard extra federaal geld. Elke bijkomende schepen kost dus een half miljard.

Spreeker vestigt er de aandacht op dat, wanneer men het beginsel « *one man, one vote* » zou toepassen op basis van de enige meetbare verkiezingsuitslag, namelijk die voor de verkiezing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad op 13 juni 1999, waarbij de Nederlandstalige lijsten 14,1% van de stemmen behaalden, dit gewest thans 3 Vlaamse burgemeesters op 19 en 21 schepenen op 151 zou mogen tellen.

Nu is dit 12 schepenen en geen enkele burgemeester op potentieel 170 collegemandaten. De stad Brussel, tevens hoofdstad, bakt het nog het bruinst. Ondanks schriftelijke verklaringen van de Franse partijen onder andere in verband met de aanstelling van een bijkomende schepen krachtens artikel 279 van de nieuwe gemeentewet, telt de hoofdstad, waar de Nederlandstalige lijsten in 1999 19,4% van de stemmen behaalden, één Vlaamse schepen op 10 collegeden met bevoegdheden die de enkele miljoenen niet overschrijden op een budget van 21 miljard frank. Deze schepen is zelfs niet bevoegd voor het Nederlandstalig onderwijs en de Nederlandse cultuur. De

Ce montant sera lui aussi adapté, selon le même mécanisme, à partir de 2003.

L'article 55 donne un caractère récurrent au droit de tirage prévu par l'accord du gouvernement régional bruxellois du 9 juillet 1999 pour les années 2000 et 2001.

#### 4.2. Les critiques concernant les accords du Lombard sont connues

##### 4.2.1. À nouveau 2 milliards du fédéral

L'intervenant constate qu'en sus des nombreux milliards qui seront attribués à la Communauté française, en application des accords du Lambermont, si bien que la Région de Bruxelles-Capitale ne devra plus prévoir de moyens pour l'enseignement francophone, les accords du Lombard transfèrent 2 nouveaux milliards de francs du fédéral vers les Commissions communautaires française et flamande et vers les communes bruxelloises.

Comme 1,2 milliard provient de Flandre, la Commission communautaire flamande ne recevra *de facto* que 200 millions.

##### 4.2.2. Les échevins flamands supplémentaires coûtent un demi-milliard chacun

Selon le président de la Corée bruxelloise, il y aura au total, en application des accords du Lombard, 2 échevins flamands supplémentaires dans les 19 communes bruxelloises, un à Ixelles et un à Watermael-Boitsfort. En échange, les communes bruxelloises reçoivent un milliard supplémentaire du fédéral. Chaque échevin supplémentaire coûte donc un demi-milliard.

L'intervenant attire l'attention sur le fait que, si l'on appliquait le principe « un homme, une voix », sur la base de résultats électoraux mesurables, à savoir ceux de l'élection du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale le 13 juin 1999, où les listes néerlandophones ont remporté 14,1% des voix, cette région compterait 3 bourgmestres flamands sur 19 et 21 échevins flamands sur 151.

Pour l'instant, il y a 12 échevins et aucun bourgmestre flamands sur 170 mandats potentiels dans les conseils. La ville de Bruxelles, qui est aussi la capitale, ne s'en tire pas mieux. Malgré les déclarations écrites des partis francophones, notamment sur la désignation d'un échevin supplémentaire en application de l'article 279 de la nouvelle loi communale, la capitale, où les listes néerlandophones ont obtenu, en 1999, 19,4% des voix, ne compte qu'un Flamand sur dix échevins, et ses compétences ne portent que sur quelques millions, sur un budget de 21 milliards de francs. Cet échevin n'est même pas compétent pour l'enseignement et la culture néerlandophone. Le président

OCMW-voorzitter en de 13 gekozen OCMW-raadsleden zijn allen Franstalig.

Spreker kan niet anders dan vaststellen dat de Franstalige partijen hun woord hebben gebroken en zelfs niet hebben ingestemd met de aanstelling van een bijkomende schepen. Er gaapt dus een brede kloof tussen het hooggestemde discours van deze partijen en hun gedrag waarbij het aantal mandaten dat in de wacht wordt gesleept belangrijker is dan de wil om de Vlaamse minderheid bij het lokale bestuur te betrekken. Dat getuigt van weinig respect voor de Vlaamse minderheid en doet afbreuk aan de voorbeeldfunctie welke aan Brussel wordt toegedicht.

Het Lombardakkoord zal aan deze toestand niets wijzigen.

## 5. De 5 PSC-amendementen

*5.1. Het financieringsontwerp kon de tweederde meerderheid in de Kamer behalen ingevolge de onthouding van de PSC, uit «dankbaarheid» voor het aannemen van vijf amendementen van hun fractie*

Deze amendementen houden in :

— dat het «principe van de progressiviteit», dat als beperking geldt van de uitoefening van de bevoegdheden van de gewesten met betrekking tot algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen, opcentiemen of kortingen op de personenbelasting, uitdrukkelijk in de wet gedefinieerd wordt (artikel 11 van het ontwerp);

— dat niet enkel de ontwerpen en voorstellen van decreet inzake verminderingen of opcentiemen door de gewesten naar het Rekenhof moeten worden gezonden, maar ook de in commissie goedgekeurde amendementen (artikel 12 van het ontwerp);

— dat het wetsontwerp dat per belasting de objectieve criteria bepaalt inzake de «ontvangsten bij ongewijzigd beleid» met het oog op de eventuele toepassing van het «vangnet», vóór 1 januari 2002 moet worden ingediend bij de Kamer (artikel 17 van het ontwerp);

— dat de termijn van zes maanden voor beroepen bij het Arbitragehof tot nietigverklaring wegens deloyale fiscale concurrentie of het overtreden van de beperkingen met betrekking tot de algemene verminderingen, vermeerderingen, kortingen of opcentiemen, pas begint lopen vanaf het verstrijken van de gewone termijn van de vestiging van de aanslag (30 juni van het jaar volgend op het aanslagjaar) (artikel 53 van het ontwerp);

— in de Franse versie wordt het woord «remises» vervangen door de woorden «réductions d'impôt».

*5.2. Door het aannemen van deze amendementen heeft de Vlaamse meerderheid in de Kamer volgens spreker andermaal bewezen dat het Lambermontak-*

du CPAS et les 13 membres élus du CPAS sont tous francophones.

L'intervenant ne peut donc que constater que les partis francophones n'ont pas tenu parole et qu'ils n'ont même pas marqué leur accord sur la désignation d'un échevin supplémentaire. Il y a donc un gouffre entre le discours exalté de ces partis et le fait qu'ils estiment que le nombre de mandats obtenus est plus important que la volonté d'associer la minorité flamande à l'administration locale. Pareille attitude témoigne de peu de respect pour la minorité flamande et nuit à la fonction d'exemple que l'on attribue à Bruxelles.

Les accords du Lombard ne changeront rien à cette situation.

## 5. Les 5 amendements du PSC

*5.1. Le projet de financement a pu obtenir la majorité des deux tiers à la Chambre grâce au fait que le PSC s'est abstenu, en «remerciement» pour l'adoption de cinq de ses amendements*

Ces amendements impliquent :

— la définition explicite, dans la loi, du «principe de la progressivité», qui limite l'exercice des compétences des régions en matière de réduction ou de majoration générale des impôts, de centimes additionnels, ou de réduction de l'impôt des personnes physiques (article 11 du projet);

— que doivent être envoyés à la Cour des comptes non seulement les projets et les propositions de décret portant des réductions ou des centimes additionnels, mais aussi les amendements adoptés en commission (article 12 du projet);

— que le projet de loi fixant, par impôt, les critères objectifs relatifs aux «recettes à politique inchangée» en vue de l'éventuelle application du «filet de sécurité», doit être déposé à la Chambre avant le 1<sup>er</sup> janvier 2002 (article 17 du projet);

— que le délai de six mois pour les recours en annulation devant la Cour d'arbitrage pour cause de concurrence fiscale déloyale ou de non-respect des limitations prévues en matière de réductions ou de majorations générales, de réductions de l'impôt des personnes physiques ou de centimes additionnels ne commence à courir qu'à l'expiration du délai ordinaire d'établissement de l'impôt (le 30 juin de l'année suivant l'exercice d'imposition) (article 53 du projet);

— dans la version française, le mot «remises» est remplacé par les mots «réductions d'impôt».

*5.2. En adoptant ces amendements, la majorité flamande à la Chambre a, selon l'intervenant, prouvé une fois de plus que les accords du Lambermont sont*

*koord in wezen een geldakkoord is, dat enkel ten behoeve van de Franstaligen is afgesloten.*

Deze amendementen zijn, zoals spreker hierna zal aantonen, geenszins ingrijpend vanuit de filosofie van de Franstaligen. Ze zijn bovendien juridisch onverantwoord of bereiken soms zelfs geenszins het doel van de indianers.

5.2.1. Met betrekking tot het vervangen van het woord «*remises*» door de woorden «*réductions d'impôt*»

Deze vervanging is helemaal niet raadzaam. Het zou inhouden dat de termen korting en belastingvermindering dezelfde betekenis krijgen in de Franse tekst. In artikel 14 van het ontwerp zou de Franse tekst dan als volgt luiden: «*Les régions ne peuvent instaurer ni centimes additionnels, ni majorations ni réductions d'impôt, ni réductions sur les impôts.*»

Een belastingvermindering is echter een vermindering van de inkomstenbelasting, die het gewest kan toekennen voor een bepaalde gewestelijke bevoegdheid. In de veronderstelling dat er een voorwaardelijke vermindering van het kadastraal inkomen voor centrumsteden zou worden doorgevoerd door één gewest, dan zal deze belastingvermindering uiteraard niet gelden voor alle belastingplichtigen.

Een korting wordt normaliter toegepast op het belastingbedrag van alle belastingplichtigen van het gehele gewest.

5.2.2. Met betrekking tot de definitie van het «*progressiviteitsprincipe*»

De in artikel 11 van het ontwerp opgenomen definitie beoogt de risico's op schadelijke fiscale concurrentie tussen de gewesten te beperken. Deze doelstelling wordt met het oorspronkelijk PSC-amendement evenwel niet bereikt. Bovendien definieert dit amendement het principe van de progressiviteit op een onorthodoxe manier. Om deze reden is het raadzaam het principe van de progressiviteit in de tekst te schrappen.

Het amendement heeft eigenlijk de bedoeling om de vermindering van de federaal opgelegde progressiviteit uit te sluiten, maar beantwoordt niet aan deze doelstelling. De definitie van «*progressiviteit*» loopt totaal mank, zelfs binnen één gewest. Voor de mogelijke belastingverminderingen en -vermeerderingen hoeft dit zelfs niet met een voorbeeld te worden aangetoond, omdat deze verminderingen of vermeerderingen niet voor alle belastingplichtigen uit het gewest zullen gelden.

Hierna volgen twee voorbeelden met betrekking tot kortingen. Voor opcentiemen kan een parallelle redenering worden gemaakt.

*essentiellement des accords financiers, conclus exclusivement en faveur des francophones.*

Comme l'intervenant le montrera ci-après, ces amendements ne sont absolument pas fondamentaux dans la philosophie des francophones. En outre, ils sont juridiquement injustifiables, indéfendables et ne permettent même pas toujours d'atteindre l'objectif poursuivi par leurs auteurs.

5.2.1. En ce qui concerne le remplacement du mot «*remises*» par les mots «*réductions d'impôt*»

Ce remplacement est absolument inopportun. Il voudrait dire que les termes «*korting*» et «*belastingvermindering*» se traduisent de la même façon en français. Le texte français de l'article 14 du projet serait alors rédigé comme suit: «*Les régions ne peuvent instaurer ni centimes additionnels, ni majorations ni réductions d'impôt, ni réductions sur les impôts.*»

Or, une «*belastingvermindering*» est une réduction de l'impôt sur les revenus que la région peut octroyer pour une compétence régionale déterminée. Au cas où une région accorderait une réduction conditionnelle du revenu cadastral pour les centres-villes, cette réduction ne s'appliquerait évidemment pas à tous les contribuables.

Normalement, une «*korting*» est appliquée au montant de l'impôt de tous les contribuables de l'ensemble de la région.

5.2.2. En ce qui concerne la définition du «*principe de progressivité*»

La définition inscrite à l'article 11 du projet vise à limiter les risques de concurrence fiscale dommageable entre les régions. Cet objectif n'est toutefois pas atteint par l'amendement initial du PSC. Par ailleurs, cet amendement donne du principe de progressivité une définition non orthodoxe. Il serait dès lors opportun de rayer du texte le principe de progressivité.

L'amendement vise en fait à exclure la diminution de la progressivité imposée au niveau fédéral, sans toutefois y parvenir. La définition de la «*progressivité*» est tout à fait boiteuse, même limitée à une seule région. Pour les éventuelles réductions et majorations d'impôt, il n'est même pas nécessaire de le démontrer par un exemple, puisque elles ne s'appliqueront pas à tous les contribuables de la région.

On trouvera ci-après deux exemples concernant les réductions d'impôt (*kortingen*). Le même raisonnement peut être tenu pour les centimes additionnels.

**Berekening voor het aanslagjaar 2001****Calcul de l'exercice d'imposition 2001***Voorbeeld 1. Huidige korting in Vlaanderen**Exemple 1. Réduction actuelle en Flandre*

Belastbaar inkomen — Revenu imposable	Belasting — Impôt	%	Korting — Réduction	Netto-belasting — Impôt net	%	Verhouding — Rapport	Vershil — Différence
	B voor k		k			k/B voor k	2 %
500 000 . . . . .	153 500	30,7	2 500	151 000	30,2	0,0163	0,5
1 000 000 . . . . .	378 500	37,85	2 500	376 000	37,6	0,0066	0,25
1 500 000 . . . . .	880 250	58,68333	2 500	877 750	58,52	0,0028	0,163333
						OK	OK

*Voorbeeld 2. Korting = 2 %**Exemple 2. Réduction = 2 %*

Belastbaar inkomen — Revenu imposable	Belasting — Impôt	%	Korting — Réduction	Netto-belasting — Impôt net	%	Verhouding — Rapport	Vershil — Différence
	B voor k		k			k/B voor k	2 %
500 000 . . . . .	153 500	30,7	3 070	150 430	30,086	0,02	0,614
1 000 000 . . . . .	378 500	37,85	7 570	370 930	37,093	0,02	0,757
1 500 000 . . . . .	880 250	58,68333	17 605	862 645	57,51	0,02	1,173333
						OK	niet OK

Spreker merkt op dat de verhouding tussen de korting en de belastingen vóór de korting in het tweede voorbeeld voldoet aan de definitie in het PSC c.s. amendement. Een constante verhouding van 0,02 betekent inderdaad dat de verhouding tussen het bedrag van de korting tot de verschuldigde belasting vóór korting niet toeneemt. Er kan echter worden opgemerkt dat de procentuele korting op de belasting voordeliger is voor het hogere belastbare inkomen. De door de indieners van het amendement beoogde doelstelling wordt dus met voeten getreden. Anders dan in het eerste voorbeeld neemt het verschil in de percentages (belasting/belastbaar inkomen) immers toe in het tweede voorbeeld.

De indieners pogen tevens in dit amendement begrippen zoals belastingverminderingen en kortingen in één begrip «aftrek» te vatten, maar het gebruik van deze term is foutief. Ten eerste is een belastingvermindering (en een korting) een vermindering van het belastingbedrag, terwijl een aftrek een vermindering van het belastbaar inkomen is. Ten tweede wordt er in het wetsontwerp een wezenlijk verschil tussen een belastingvermindering en een korting gemaakt. Dit verschil wordt hier niet aangehouden.

5.2.3. Met betrekking tot de controle op in commissie goedgekeurde amendementen door het Rekenhof

Deze bepaling is volstrekt overbodig vermits het voorgestelde artikel 9bis van de bijzondere financie-

L'intervenant fait remarquer que dans le deuxième exemple le rapport entre la réduction d'impôt et l'impôt avant réduction satisfait à la définition de l'amendement du PSC et consorts. Un rapport constant de 0,02 signifie en effet que le rapport entre le montant de la réduction d'impôt et l'impôt dû avant réduction n'augmente pas. On peut néanmoins observer que la réduction d'impôt exprimée en pourcentage est plus avantageuse pour un revenu imposable supérieur. L'objectif des auteurs de l'amendement est donc foulé aux pieds. Contraire au premier exemple, la différence entre les pourcentages (impôt/revenu imposable) augmente en effet dans le deuxième exemple.

Les auteurs de l'amendement tentent aussi de saisir sous un seul et même vocable — *aftrek* — des notions telles que «*belastingverminderingen*» et «*kortingen*», mais l'emploi qu'ils font de ce terme est fautif. Premièrement, une «*belastingvermindering*» et une «*korting*» sont une réduction du montant de l'impôt, tandis qu'une «*aftrek*» est une déduction sur le revenu imposable. Deuxièmement, le projet de loi fait une distinction essentielle entre une «*belastingvermindering*» et une «*korting*». Cette distinction n'apparaît plus en l'occurrence.

5.2.3. En ce qui concerne le contrôle par la Cour des comptes des amendements approuvés en commission

Cette disposition est tout à fait superflue étant donné que l'article 9bis proposé de la loi spéciale de

ringswet (artikel 12 van het ontwerp) bepaalt dat de ontwerpen en de voorstellen van een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel die aangelegenheden regelen zoals bedoeld in artikel 9, naargelang van het geval, vóór neerlegging in de betrokken raad of na goedkeuring in de betrokken commissie van de betrokken raad, worden medegedeeld aan de federale regering en de andere gewestregeringen en, voor advies, aan het Rekenhof.

Het oorspronkelijk PSC-amendement c.s. stelt voor dat ook de amendementen die goedgekeurd zijn in commissie moeten worden meegedeeld aan de vermelde instanties. In commissie goedgekeurde amendementen maken uiteraard deel uit van de door de commissie aangenomen tekst. Het voorgestelde amendement heeft dan ook geen enkele toegevoegde waarde en is geen voorbeeld van heldere wetgeving.

Overigens heeft de Raad van State er in zijn advies op gewezen dat de uitbreiding van de bevoegdheden van het Rekenhof bij wet op grondwettigheidsbezwaren stuit. Alvorens nieuwe opdrachten aan het Rekenhof toe te kennen, moet eerst artikel 180 van de Grondwet worden gewijzigd om aan die taken een grondwettelijke basis te verlenen.

5.2.4. Met betrekking tot het wetsontwerp tot vaststelling van objectieve criteria voor de aanpassing aan de evolutie van de ontvangsten bij ongewijzigd beleid, dat vóór 1 januari 2002 moet worden ingediend

In het oorspronkelijk PSC-amendement c.s. werd bepaald: «Het betrokken wetsontwerp wordt voor 1 januari 2002 ingediend bij de Kamer». In de verantwoording bij het amendement wordt gesteld dat het raadzaam is een strikte termijn te bepalen binnen welke het wetsontwerp dat per belasting de objectieve criteria bepaalt inzake de «ontvangsten bij ongewijzigd beleid» met het oog op de eventuele toepassing van het «vangnet», bij het Parlement moet zijn ingediend.

Vanzelfsprekend betekent de indiening van een wetsontwerp vóór een bepaalde datum niet dat dit ontwerp ook wordt goedgekeurd. De zogenaamde strikte termijn voor de indiening van het betreffende wetsontwerp houdt helemaal geen garantie in dat het ontwerp ook wordt aangenomen. De zogenaamde strikte termijn zoals bepaald in het voorgestelde amendement heeft dus een louter symbolische waarde.

Spreekster merkt op dat wie enigszins met de parlementaire werkzaamheden vertrouwd is, weet dat vele wetsvoorstellen de parlementaire eindmeet niet halen. Wetsontwerpen hebben een grotere kans dan wetsvoorstellen om wet te worden. Maar alle wetsontwerpen worden niet door het Parlement aangenomen. Indien men echt een strikte termijn wil invoegen in artikel 33bis, § 2, negende lid, van de bijzondere

financement (article 12 du projet) prévoit que les projets et les propositions d'une règle visée à l'article 134 de la Constitution qui règlent des matières visées à l'article 9 sont, selon le cas avant dépôt devant le conseil concerné ou après approbation par la commission concernée du conseil en question, communiqués au gouvernement fédéral et aux autres gouvernements de région et, pour avis, à la Cour des comptes.

Dans leur amendement initial, le PSC et consorts proposait que les amendements qui sont approuvés en commission soient aussi communiqués aux instances précitées. Les amendements approuvés en commission font évidemment partie du texte adopté en commission. L'amendement proposé ne représente dès lors aucune plus-value et n'est pas un modèle de clarté législative.

Le Conseil d'État a d'ailleurs souligné, dans son avis, que l'extension des compétences de la Cour des comptes par la voie légale soulève des objections constitutionnelles. Avant de confier de nouvelles tâches à la Cour des comptes, il faut modifier l'article 180 de la Constitution pour donner un fondement constitutionnel à ses missions.

5.2.4. À propos du projet de loi fixant des critères objectifs pour l'adaptation à l'évolution des recettes à politique inchangée, qui doit être déposé avant le 1<sup>er</sup> janvier 2002

L'amendement initial qui a été déposé par des membres du PSC et consorts prévoyait que «Le projet de loi concerné sera déposé à la Chambre avant le 1<sup>er</sup> janvier 2002». Selon sa justification, il se recommande de déterminer un délai strict dans lequel doit être déposé au Parlement, le projet de loi fixant, par impôt, les critères objectifs relatifs aux «recettes à politique inchangée» en vue d'une application éventuelle du «filet de sécurité».

Ce n'est bien entendu pas parce qu'un projet de loi est déposé avant une date déterminée qu'il sera adopté pour autant. Le délai «strict» pour le dépôt du projet en question ne garantit en rien qu'il sera adopté. Le soi-disant délai «strict» prévu par l'amendement proposé n'a donc qu'une valeur symbolique.

L'intervenant fait remarquer que quiconque est quelque peu familiarisé avec les travaux parlementaires sait que de nombreuses propositions de loi n'aboutissent jamais. Les projets de loi ont plus de chance d'être votés que les propositions de loi, mais tous ne sont pas adoptés par le Parlement. Si l'on souhaite vraiment inscrire un délai strict à l'article 33bis, § 2, alinéa 9, de la loi de financement

financieringswet (artikel 17 van het ontwerp), dan moet dat de termijn zijn binnen welke de wet moet worden aangenomen. Pas dan gaat het om een reële waarborg en niet om een schijnwaarborg zoals het met het door de Kamer goedgekeurde amendement het geval is.

Bovendien betekent deze bepaling dat de wetgevende macht aan de uitvoerende macht de opdracht geeft om een wetsontwerp in te dienen. Dat is uiteraard in strijd met het beginsel van de scheiding der machten. Het indienen van wetsontwerpen is een bevoegdheid van de uitvoerende macht, niet van het Parlement. Artikel 75 van de Grondwet stelt dat wetsontwerpen aan de Kamers worden voorgelegd op initiatief van de Koning, in feite van de regering. De voorgestelde bepaling is dus strijdig met dit artikel.

5.2.5. Met betrekking tot de specifieke aanvangstermijn voor beroepen bij het Arbitragehof

Het voorgestelde artikel 3*bis* van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof is overbodig (artikel 53 van het ontwerp). Op een gelijkaardig amendement dat in commissie in de Kamer werd ingediend, antwoordde de minister van Financiën dat het Rekenhof niet alleen « *a priori* » maar ook « *a posteriori* » controle uitoefent en dat « er geen enkele reden is » om in het raam van deze wet de in artikel 3 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof bepaalde termijn van zes maanden voor beroepen strekkende tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* van de Grondwet bedoelde regel zo vast te stellen dat deze pas ingaat op het tijdstip waarop het mogelijk is na te gaan of de in de wet vastgestelde grenzen niet overschreden zijn.

Het voorgestelde amendement houdt volgens spreker tevens een schending in van het gelijkheidsbeginsel. Er kunnen geen valabele argumenten worden aangevoerd om af te wijken van de algemene beroepstermijn zoals bepaald in artikel 3, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Bovendien heeft de minister van Financiën in de Kamercommissie benadrukt dat de beroepstermijn van zes maanden « heropend wordt telkens een nieuwe wetgeving — van fiscale aard of niet — in werking treedt ».

## 6. De samenwerkingsakkoorden

6.1. Bij het ontwerp horen twee ontwerpen van samenwerkingsakkoorden:

— een samenwerkingsakkoord tussen de Staat en de gewesten betreffende de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van hun fiscale bevoegdheden en betreffende de overlegprocedures

spéciale (article 17 du projet), alors ce doit être le délai dans lequel la loi doit être votée. Ce n'est qu'alors que la disposition en question offrira une garantie réelle et non pas une pseudo-garantie comme le fait l'amendement adopté par la Chambre.

De plus, cette disposition signifie que le pouvoir législatif charge le pouvoir exécutif de déposer un projet de loi, ce qui est bien entendu contraire au principe de la séparation des pouvoirs. C'est le pouvoir exécutif, et non pas le Parlement, qui est compétent pour déposer des projets de loi. L'article 75 de la Constitution prévoit que les projets de loi sont soumis aux Chambres à l'initiative du Roi ou, en d'autres termes, à l'initiative du gouvernement. La disposition proposée est donc contraire à cet article de la Constitution.

5.2.5. À propos du début du délai spécifique pour les recours introduits devant la Cour d'arbitrage

L'article 3*bis* proposé, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage est superflu (article 53 du projet). Le ministre des Finances a répondu à un amendement similaire déposé en commission de la Chambre, que la Cour des comptes exerce non seulement un contrôle *a priori* mais également un contrôle *a posteriori* et qu'« il n'y a donc aucune raison » de prévoir, dans le cadre de la loi en projet, que le délai de six mois pour les recours en annulation partielle ou totale d'une loi, d'un décret ou d'une règle visés à l'article 134 de la Constitution, prévu à l'article 3 de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage du 6 janvier 1989, soit fixé de telle façon qu'il ne court qu'à partir du moment où il est possible de vérifier si les limites fixées par la loi ne sont pas dépassées.

L'amendement proposé comporte également, selon l'intervenant, une violation du principe d'égalité. Il n'y a pas d'arguments valables pour justifier une dérogation au délai d'appel général fixé à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Le ministre des Finances a d'ailleurs insisté, en commission de la Chambre, sur le fait que le délai de six mois sera rouvert chaque fois qu'une nouvelle législation — de nature fiscale ou non — entre en vigueur.

## 6. Les accords de coopération

6.1. Le projet prévoit deux accords de coopération:

— un accord de coopération entre l'État et les régions concernant l'échange d'informations dans le cadre de l'exercice de leurs compétences fiscales et concernant les procédures de concertation en matière

inzake technische uitvoerbaarheid van door de gewesten voorgenomen wijzigingen aan de gewestelijke belastingen en inzake de technische uitvoerbaarheid van de invoering door de gewesten van algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen van de verschuldigde personenbelasting;

— een samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gewesten met betrekking tot de oprichting van het Agentschap van de patrimoniale informatie (API).

#### 6.2. *In zijn advies hierover stelt de Raad van State :*

«Het verdient aanbeveling het juiste voorwerp van het samenwerkingsakkoord nader te preciseren. Het staat immers de bijzondere wetgever — en niet de gewesten — aan te geven welke de maat is van de bevoegdheidsbeperking ten aanzien van elk van de autonoom handelende gewesten die hij beoogt mogelijk te maken wanneer hij het regelen van een aangelegenheid gedeeltelijk bindt aan het sluiten van een samenwerkingsakkoord» (stuk Kamer, nr. 50-1183/1, blz. 68).

Deze vaststelling geldt in het bijzonder voor de voorgestelde artikelen *1bis*, 4, §§ 3 tot 5, 5 § 3, derde lid, en 9, § 1, tweede lid, van de bijzondere financieringswet. De betrokken bepalingen werden niet of onvoldoende aangevuld in het licht van dit advies van de Raad van State.

Met betrekking tot het samenwerkingsakkoord tot oprichting van het Agentschap van de patrimoniale informatie vestigt spreker er de aandacht op dat een overheidsvakbond tevens een kritisch standpunt heeft uitgebracht op 8 mei 2001. Het akkoord bevat immers geen enkele waarborg voor een goede werking van het agentschap en laat vrij spel aan de politisering, vermits de leiding in handen is van afgevaardigden van de regeringen.

### 7. Eindbeoordeling

De voorgaande analyse leidt spreker tot de conclusie dat de resolutie van het Vlaams Parlement van 3 maart 1999 hetzelfde lot ondergaat als de kritiek die hij bij de bespreking van het ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen heeft geopend tegen het manifest ongrondwettig karakter van de regionalisering van de wetgeving inzake provincies en gemeenten. Ook de resolutie van het Vlaams Parlement houdt voor de Vlaamse meerderheidspartijen geen bindende verbintenis in. Ze was slechts een middel om de kiezers te misleiden. Eenmaal aan de macht achten zij zich hier niet langer door gebonden. Dergelijke loze beloften bevorderen, zoals professor De Grauwe zo treffend heeft geanalyseerd, het cynisme in de politiek.

d'applicabilité technique des modifications des impôts régionaux projetées par les régions et d'applicabilité technique de l'instauration, par les régions, de réductions ou de majorations générales de l'impôt des personnes physiques dû;

— un accord de coopération entre le pouvoir fédéral et les régions concernant la création de l'Agence de l'information patrimoniale (AIP).

#### 6.2. *Dans son avis y afférent, le Conseil d'État dit :*

«Il est recommandé de préciser davantage l'objet exact de l'accord de coopération. En effet, il appartient au législateur spécial — et non aux régions — d'indiquer la mesure dans laquelle il se propose d'autoriser la limitation de compétence à l'égard de chacune des régions, agissant de façon autonome, lorsqu'il lie partiellement le règlement d'une matière à la conclusion d'un accord de coopération» (doc. Chambre, n° 50-1183/1, p. 68).

Cette constatation s'applique plus particulièrement aux articles *1<sup>er</sup>bis*, 4, §§ 3 à 5, 5, § 3, alinéa 3, et 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, proposés de la loi spéciale de financement. Les articles en question n'ont pas ou pas suffisamment été complétés en fonction de cet avis du Conseil d'État.

En ce qui concerne l'accord de coopération créant l'Agence de l'information patrimoniale, l'intervenant souligne qu'un syndicat des services publics a également émis un avis critique le 8 mai 2001. L'accord ne comporte en effet aucune garantie de bon fonctionnement de l'agence et laisse le champ libre à la politisation, puisque la direction est aux mains de délégués des gouvernements.

### 7. Appréciation finale

L'analyse qui précède amène l'intervenant à conclure que la résolution du Parlement flamand du 3 mars 1999 subit le même sort que les critiques qu'il a émises, lors de la discussion du projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, à l'encontre du caractère manifestement inconstitutionnel de la régionalisation de la législation relative aux provinces et aux communes. La résolution du Parlement flamand n'implique pas non plus d'engagement impératif pour les partis flamands de la majorité. Elle n'était qu'un moyen de tromper l'électeur. Une fois au pouvoir, ils ne s'estiment plus liés par elle. Comme le professeur De Grauwe l'a analysé de manière si frappante, de telles vaines promesses favorisent le cynisme en politique.



Bijgevolg ligt het voorliggende ontwerp onder de maat.

\*  
\* \*

*Een volgende spreker* gaat in op de kritiek die het onderhavige ontwerp heeft losgeweekt bij de oppositiepartij waartoe de vorige spreker behoort.

1. Een eerste verwijt is dat de Vlaamse meerderheidspartijen te gemakkelijk hebben toegegeven aan de eis tot herfinanciering van de Franse Gemeenschap. Met de ontwerpen van bijzondere wet tot uitvoering van de Lambermont- en Lombardakkoorden hebben de Franstaligen voldoening gekregen zodat een verdieping van de staatshervorming voor hen niet langer hoeft. Hoewel ze vragende partij waren voor de financiering van hun onderwijs, zijn ze erin geslaagd de Vlamingen in een positie te manoeuvreren dat verdere stappen in de staatshervorming voor lange tijd uitgesloten zijn.

Spreker pareert deze kritiek door erop te wijzen dat het feit dat vooral de Franse Gemeenschap financiële problemen kent, voor hem niet de beste basis is om communautaire onderhandelingen te voeren. De kern van de zaak is dat de financiering van de gemeenschappen op dit ogenblik geen gelijke tred houdt met de welvaartsstijging. Het bestaande financieringsmechanisme druist aldus in tegen de principes van het federalisme. Als overtuigd regionalist verheugt spreker zich erover dat de voorgestelde regeling de gemeenschappen in staat zal stellen hun bevoegdheden adequaat uit te oefenen.

Spreker hecht weinig geloof aan het argument dat met de twee ontwerpen van bijzondere wet de staatshervorming is geblokkeerd. Nieuwe stappen in de staatshervorming zijn niet noodzakelijk afhankelijk van de financiële noden van de gewesten en de gemeenschappen. Na elke parlementsverkiezingen worden bij de regeringsvorming zowel door de Franstaligen als door de Vlamingen communautaire eisen geformuleerd en wordt er onderhandeld over een communautair programma. Dat zal in de toekomst niet anders zijn. Of daaraan een financieel plaatje vasthangt, is van ondergeschikte orde.

2. Een tweede kritiek tegen het onderhavige wetsontwerp is dat het geen echte fiscale autonomie voor de gemeenschappen realiseert.

Spreker kan zich daarbij aansluiten. Daartegenover staat dat de belastingbevoegdheid van de gemeenschappen tot op heden geen uitvoering heeft gekregen omdat niet bepaald was dat deze bevoegdheid zich uitstrekke tot het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, waar de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap eveneens materiële bevoegdheden

Le projet en discussion est donc insuffisant.

\*  
\* \*

*Un autre membre* répond aux critiques que le projet à l'examen a soulevées chez les membres du parti de l'opposition auquel appartient le préopinant.

1. Une première critique tient à ce que les partis flamands de la majorité ont trop facilement cédé à l'exigence du refinancement de la Communauté française. Les projets de loi spéciale visant à exécuter les accords du Lambermont et du Lombard ont donné satisfaction aux francophones de sorte qu'il n'est plus nécessaire, pour eux, d'approfondir la réforme de l'État. Bien qu'ils fussent demandeurs en ce qui concerne le financement de l'enseignement, ils ont su manoeuvrer les Flamands de telle sorte que toute autre mesure visant à la réforme de l'État sera exclue pour longtemps.

L'intervenant rejette cette critique en soulignant qu'à ses yeux, le fait que c'est surtout la Communauté française qui connaît des problèmes d'ordre financier ne constitue pas la meilleure base pour mener des négociations communautaires. Le nœud de l'affaire, c'est qu'à l'heure actuelle, le financement des communautés ne suit pas la croissance du bien-être. Le mécanisme de financement existant est dès lors contraire aux principes du fédéralisme. En tant que régionaliste convaincu, l'intervenant se réjouit de ce que la réglementation proposée permettra aux communautés d'exercer leurs compétences comme il se doit.

L'intervenant n'ajoute pas foi à l'argument selon lequel les deux projets de loi bloquent la réforme de l'État. Les communautés et les régions ne doivent pas nécessairement ployer sous des besoins financiers pour qu'on puisse prendre de nouvelles mesures relatives à la réforme de l'État. Après chaque élection législative, tant les francophones que les Flamands formulent des exigences communautaires lors de la formation du gouvernement, et négocient sur un programme communautaire. Il n'en ira pas autrement à l'avenir. Qu'il y ait des retombées financières est d'ordre secondaire.

2. Une deuxième critique que l'on a formulée à l'égard du projet de loi à l'examen est l'absence de réalisation d'une véritable autonomie fiscale pour les communautés.

L'intervenant peut souscrire à cette critique. Mais il ne faut pas oublier que, jusqu'à présent, le pouvoir fiscal des communautés n'a pas reçu d'exécution parce qu'on n'avait pas prévu qu'il s'étendait à la Région de Bruxelles-Capitale, où la Communauté flamande et la Communauté française ont également des compétences matérielles. Plutôt que de lâcher

hebben. In plaats van Brussel los te laten, hebben de Vlaamse onderhandelaars in het onderhavige ontwerp vastgehouden aan een regeling waarbij aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie bijkomende middelen worden toegekend, volgens een verdeelsleutel van respectievelijk 20 en 80 %, welke voor de Vlamingen zeker niet nadelig is (artikel 45 van het ontwerp).

Voorts is niet alleen tegemoetgekomen aan de vraag van de Franstaligen om bijkomende middelen aan de gemeenschappen toe te kennen — een démarche die trouwens ook tegemoetkomt aan Vlaamse verzuchtingen. Tevens is aan het mechanisme zelf gesleuteld. Tot op heden wordt 70 % van de middelen van de gemeenschappen, afkomstig uit de toegewezen opbrengst van de BTW-ontvangsten, verdeeld op grond van het aantal leerlingen. Het Sint-Elooisakkoord heeft deze verdeelsleutel geobjectiverd en dus controleerbaar gemaakt. Er is niet ingegaan op de vraag van de Nederlandstaligen om het bevolkingscijfer als criterium voor de verdeling te nemen.

Wat wel in het voordeel van de Nederlandstaligen speelt, is dat het bestaande systeem, dat gekenmerkt wordt door een overmaat aan solidariteit met de Franse Gemeenschap en een oneerlijke verdeling van de middelen ten nadele van de Vlaamse Gemeenschap, in de komende jaren wordt omgebogen zodat op termijn voor een Vlaams kind evenveel middelen zullen worden toegewezen als voor een Franstalig kind. Vanaf het begrotingsjaar 2012 zullen de nieuwe middelen, die op dat ogenblik een goede 100 miljard frank zullen bedragen, immers volledig worden verdeeld in verhouding tot de in elke gemeenschap gelocaliseerde ontvangsten inzake personenbelasting (artikel 29 van het ontwerp).

Spreker betoont zich dan ook tevreden met de voorgestelde regeling die er gekomen is op vraag van de Franstaligen, maar die de Vlamingen de kans heeft geboden het bestaande onfaire verdelingsmechanisme in hun voordeel recht te trekken.

3. De jongste decennia hebben Vlaamse partijen geregeld gepoogd een doorbraak te forceren op het vlak van de fiscale autonomie. Steeds botsten zij op een veto van de Franstaligen. Met dit akkoord is in dit front een psychologische bres geslagen.

Een eerste positief punt van de voorgestelde regeling is dat de verruiming van de financieringsautonomie van de gewesten niet alleen inhoudelijk is, maar ook de inningsbevoegdheid betreft. Het is logisch dat gewesten die een eigen belastingbevoegdheid krijgen, ook de mogelijkheid krijgen om hun eigen belastingen te innen. Indien ze daarvoor kiezen, krijgen ze daartoe de nodige middelen. Zoniet zorgt de Staat kosteloos voor deze dienst, voor rekening en in overleg met het betrokken gewest (het voorgestelde arti-

Bruxelles, les négociateurs flamands s'en sont tenus, dans le projet à l'examen, à une réglementation octroyant à la Commission communautaire flamande et à la Commission communautaire française des moyens supplémentaires, selon une clé de répartition de respectivement 20 et 80 %, laquelle n'est certainement pas défavorable aux Flamands (article 45 du projet).

De plus, on n'a pas seulement tenu compte de la demande des francophones d'octroyer des moyens supplémentaires aux communautés — démarche qui répond d'ailleurs aussi aux desideratas flamands —, mais on a également bricolé le mécanisme lui-même. Jusqu'à présent, 70 % des moyens des communautés, qui proviennent du produit attribué des recettes de la TVA, sont répartis sur la base du nombre d'élèves. L'accord de la Saint-Éloi a objectivé cette clé de répartition et a donc permis son contrôle. On n'a pas accédé à la demande des néerlandophones de prendre les chiffres de la population comme critère pour la répartition.

Ce qui joue toutefois à l'avantage des néerlandophones, c'est que le système existant, qui se caractérise par un excès de solidarité à l'égard de la Communauté française et une répartition inéquitable des moyens au détriment de la Communauté flamande, sera progressivement modifié au cours des années à venir, de sorte qu'à terme, un enfant flamand se verra octroyer autant de moyens qu'un enfant francophone. En effet, dès l'année budgétaire 2012, on répartira entièrement les nouveaux moyens, qui, à ce moment-là, s'élèveront à quelque 100 milliards de francs, proportionnellement aux recettes de l'impôt des personnes physiques localisées dans chaque communauté (article 29 du projet).

Aussi l'intervenant se dit-il satisfait de la réglementation proposée, qui a été élaborée à la demande des francophones mais qui a offert aux Flamands l'occasion de réajuster à leur avantage le mécanisme de répartition inéquitable existant.

3. Ces dernières décennies, les partis flamands ont régulièrement tenté une percée sur le plan de l'autonomie fiscale. Chaque fois, ils se sont heurtés au veto des francophones. L'accord qui nous est soumis a ouvert une brèche psychologique dans ce domaine.

Premier point positif de la réglementation proposée, l'extension de l'autonomie fiscale des régions n'est pas uniquement matérielle, mais porte aussi sur le pouvoir de perception de l'impôt. Il est logique que des régions qui obtiennent une compétence fiscale propre aient aussi la possibilité de percevoir leurs propres impôts. Si elles optent pour cette possibilité, elles recevront les moyens nécessaires pour ce faire, sans quoi l'État assurera gratuitement ce service pour le compte de la région concernée et en concertation

kel 5, § 3, van de bijzondere financieringswet, artikel 7, 7<sup>o</sup>, van het ontwerp).

Wat het kadaster betreft, werd er van Vlaamse zijde op aangedrongen om de bevoegdheden dienaangaande en de met de uitvoering daarvan belaste diensten over te dragen aan de gewesten. Met de voorgestelde regeling zal voor de vaststelling en de inning van het kadastraal inkomen de mogelijkheid worden geboden om het personeel van deze diensten naar de gewesten over te hevelen. Het gevolg daarvan is dat er een verschillend kadastraal inkomen kan worden vastgesteld, enerzijds, voor het gewest en, anderzijds, voor de federale overheid. Aangezien dat tot complicaties aanleiding zal geven, is spreker er voorstander van dat de federale overheid het kadastraal inkomen in het raam van de personenbelasting zou afschaffen. Gelet op de marginale invloed van dit inkomen op de personenbelasting acht spreker het niet raadzaam om hiervoor op federaal vlak een uitgebreide regelgeving en speciale diensten in stand te houden. Wat van belang is, is dat de gewesten inzake deze materie een volledig autonome politiek kunnen voeren, zonder acht te moeten slaan op het kadastraal inkomen als onderdeel van de regeling inzake de personenbelasting. Het is evident dat gegevens omtrent dit inkomen ter beschikking van de federale overheid worden gesteld.

Een tweede pluspunt is dat de som van de gewestelijke belastingen en de marge die wordt gecreëerd door het aandeel van de gewesten in de ontvangsten van de personenbelasting, 60% zal bedragen van de inkomsten van de gewesten. De Vlaamse minister-president heeft het belang hiervan goed begrepen en heeft met zijn regering al een beleid uitgewerkt om met deze middelen een beleid te voeren. Dat ontkracht de kritiek dat de fiscale autonomie te gering is. De mogelijkheid voor de gewesten om binnen bepaalde marges belastingverminderingen toe te kennen, zal door het Vlaamse Gewest nooit volledig worden aangewend omdat het anders over te weinig middelen zal beschikken om zijn bevoegdheden adequaat uit te oefenen.

Aan te stippen valt dat de uitbreiding van de fiscale autonomie het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest ertoe heeft gebracht de alarmbel te luiden omdat het met de voorgestelde regeling op termijn een inkomen van 16 miljard frank zal derven, hetgeen helemaal niet in verhouding staat tot de luttele miljarden die de federale overheid in het kader van dit ontwerp aan dit gewest zal toeschuiven. Met dit tekort zal het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest in de toekomst vragende partij zijn voor een nieuwe stap in de staatshervorming. De vrees van sommigen dat met de Lambermont- en Lombardakkoorden de staatshervorming tot stilstand is gekomen, is derhalve ongegrond.

Met betrekking tot het kijk- en luistergeld stelt spreker vast dat critici van het ontwerp hieromtrent

avec celle-ci (article 5, § 3, proposé de la loi spéciale de financement — article 7, 7<sup>o</sup>, du projet).

En ce qui concerne le cadastre, on a insisté, du côté flamand, pour que les compétences en la matière et les services qui sont chargés de leur exercice soient transférés aux régions. Grâce à la réglementation proposée, il sera possible, pour l'établissement du revenu cadastral et la perception du précompte, de transférer le personnel de ces services aux régions. En conséquence, il serait possible qu'un revenu cadastral différent soit établi, d'une part, au niveau régional, et, d'autre part, au niveau fédéral. Comme cet état de choses peut donner lieu à des complications, l'intervenant est partisan de la suppression, par le pouvoir fédéral, du revenu cadastral dans le cadre de l'impôt des personnes physiques. Étant donné l'influence marginale de ce revenu sur l'impôt des personnes physiques, l'intervenant estime qu'il n'est pas souhaitable de maintenir à cet effet, au niveau fédéral, une réglementation étendue et des services spéciaux. Ce qui importe, c'est que les régions puissent mener une politique tout à fait autonome en la matière, sans devoir tenir compte du revenu cadastral en tant qu'élément de la réglementation relative à l'impôt des personnes physiques. Il est évident que les données afférentes à ce revenu sont mises à la disposition du pouvoir fédéral.

Deuxième point positif, les ressources des régions se composeront, pour 60%, de la somme des impôts régionaux et de la marge créée par la part des régions dans les recettes de l'impôt des personnes physiques. Le ministre-président flamand a bien compris l'importance de ce fait et a déjà mis au point, avec son équipe gouvernementale, une politique tenant compte des moyens qui seront disponibles. Cela permet de désamorcer la critique selon laquelle l'autonomie fiscale ne serait pas assez grande. La Région flamande n'aura jamais entièrement recours à la possibilité qui est offerte aux régions d'accorder, dans des limites données, des réductions d'impôts, parce que, si elle le faisait, elle ne disposerait pas des moyens nécessaires pour exercer ses compétences comme il se doit.

Il convient de souligner que l'extension de l'autonomie fiscale a amené la Région de Bruxelles-Capitale à tirer la sonnette d'alarme parce que la réglementation proposée signifie pour elle, à terme, un manque à gagner de 16 milliards de francs, ce qui est sans commune mesure avec les quelques milliards que le gouvernement fédéral compte lui transférer dans le cadre du présent projet. Confrontée à un déficit, la Région de Bruxelles-Capitale sera à l'avenir demandeuse d'une nouvelle étape dans la réforme de l'État. Il ne faut donc pas craindre, comme le font d'aucuns, que les accords du Lambermont et du Lombard signifient la fin de la réforme de l'État.

En ce qui concerne la redevance radio-télévision, l'intervenant constate que les gens qui critiquent le

voortdurend de begripsverwarring voeden. Het kijk- en luistergeld was theoretisch een «gemeenschapsbelasting», maar in de praktijk waren het evenwel uitsluitend de gewesten die, mits instemming van de gemeenschappen, hierop kortingen of vermeerderingen konden toestaan. Met andere woorden, de gemeenschappen hadden geen zeggingskracht. Het kijk- en luistergeld was een verkapte dotatie. Om hierin klaarheid te scheppen, wordt de bevoegdheid inzake het kijk- en luistergeld naar de gewesten overgeheveld. Het Vlaamse Gewest heeft inmiddels het plan opgevat om deze belasting af te schaffen. Het stoort spreker dat sommige tegenstanders van het ontwerp het Vlaamse Gewest nu bekritisieren omdat het op deze manier van zijn fiscale autonomie gebruik wenst te maken.

Voor de controle op de fiscale autonomie bestaan er twee toetsstenen: het progressiviteitsbeginsel en het globaal maximumpercentage van 6,75 % dat vanaf 1 januari 2004 voor belastingverminderingen en -vermeerderingen, opcentiemen en kortingen in acht moet worden genomen (artikel 11 van het ontwerp).

Er is niet in specifieke beroepsprocedures voorzien om de naleving van deze principes af te dwingen. De klassieke procedures voor de Raad van State en het Arbitragehof zijn dus van toepassing.

Wat wel nieuw is, is dat er een meldingsplicht wordt ingesteld. De gewesten die bijvoorbeeld een belastingvermindering willen invoeren, moeten dat melden aan de federale overheid en de andere gewesten, alsook, met het oog op advies, aan het Rekenhof (artikelen 11 en 12 van het ontwerp). Het Rekenhof geeft binnen één maand een advies. Dat advies is evenwel niet bindend voor het betrokken gewest. Het kan evenwel door een ander gewest als overtuigingsstuk in een procedure voor het Arbitragehof worden aangewend.

Spreker heeft geen enkel probleem met de ingevolge een PSC-amendement door de Kamer aangenomen definitie van het principe van de progressiviteit (artikel 11 van het ontwerp). Idem dito voor het amendement waardoor er een beroepstermijn van zes maanden wordt ingesteld voor de beroepen tot nietigverklaring van een decreet of een ordonnantie, die gegrond zijn op een schending van onder andere artikel 9, § 1, van de bijzondere financieringswet (artikel 53 van het ontwerp).

De kritiek dat de gewestbelastingen niet volledig onder de bevoegdheid van de gewesten vallen, pareert spreker door erop te wijzen dat door de mogelijkheid voor de gewesten om zowel kortingen als vermeerderingen op deze belastingen toe te staan, zij *de facto* over een volledige tariefautonomie beschikken. Wanneer de federale overheid kortingen heeft toegestaan op belastingen die naar de gewesten worden overge-

projet ne font qu'augmenter en permanence la confusion dans les esprits. En théorie, la redevance radio-télévision était une «taxe communautaire», mais, en pratique, seules les régions pouvaient, moyennant l'accord des communautés, accorder des remises ou imposer des majorations. Les communautés n'avaient en d'autres termes pas leur mot à dire. La redevance radio-télévision était une dotation déguisée. Pour faire la clarté en la matière, on transfère la compétence pour la redevance radio-télévision aux régions. La Région flamande a entre-temps conçu le projet de supprimer cette taxe. L'intervenant est contrarié de ce que certains adversaires du projet de loi critiquent la Région flamande parce qu'elle souhaite de cette manière faire usage de sa propre autonomie fiscale.

Il y a deux pierres de touche pour ce qui est du contrôle de l'autonomie fiscale: le principe de progressivité et le pourcentage global maximal de 6,75 % à observer à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2004 pour les réductions et les augmentations d'impôt, pour les centimes additionnels et pour les réductions d'impôt (article 11 du projet).

On n'a pas prévu de procédure de recours spécifique pour forcer le respect de ces principes. Les procédures classiques devant le Conseil d'État et la Cour d'arbitrage restent donc applicables.

Ce qui est nouveau, c'est qu'on instaure une obligation de notification. Les régions qui souhaitent, par exemple accorder une réduction d'impôt doivent le communiquer au pouvoir fédéral et aux autres régions et, pour avis, à la Cour des comptes (articles 11 et 12 du projet). La Cour des comptes émet son avis dans le mois. Cet avis n'est toutefois pas contraignant pour la région concernée. Il peut cependant être utilisé comme pièce à conviction par une autre région dans une procédure engagée devant la Cour d'arbitrage.

La définition du principe de progressivité, adoptée à la Chambre à la suite d'un amendement du PSC (article 11 du projet), ne gêne aucunement l'intervenant, ni d'ailleurs l'amendement aux termes duquel il est prévu un délai de six mois pour les recours en annulation d'un décret ou d'une ordonnance qui sont fondés, notamment, sur la violation de l'article 9, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale de financement (article 53 du projet).

L'intervenant rejette la critique selon laquelle les impôts régionaux ne relèvent pas entièrement de la compétence des régions, en soulignant qu'elles disposent de facto d'une autonomie tarifaire totale grâce à la possibilité qui leur est offerte tant d'accorder des réductions que d'instaurer des augmentations sur ces impôts. Si l'autorité fédérale a octroyé des réductions sur des impôts qui sont transférés aux régions, celles-

heveld, kunnen de gewesten nu vermeerderingen toepassen om die kortingen te neutraliseren.

Het voorgaande leidt volgens spreker dan ook tot de conclusie dat de omvang van de fiscale autonomie van de gewesten en de beleidsmogelijkheden die daarvoor worden geschapen, voor een enorme doorbraak zorgen in de Belgische politiek.

4. Het ontwerp van bijzondere wet bevat voorts een aantal bepalingen die uitvoering geven aan de overdracht van bevoegdheden inzake onder meer landbouw en de Nationale Plantentuin van België.

Met betrekking tot Brussel is spreker ervan overtuigd dat de financiële impuls die aan Brusselse gemeenten wordt gegeven, waar met toepassing van artikel 279 van de nieuwe gemeentewet een Nederlandstalige gekozen uit de meerderheid tot schepen wordt aangesteld, een waarborg vormt dat de Vlaamse minderheid sterker bij het lokale bestuur zal worden betrokken (artikel 54 van het ontwerp). Doordat deze Vlaamse schepenen tot de meerderheid zullen behoren, zullen zij belangrijke bevoegdheden in hun portefeuille hebben (*cf.* het wetsvoorstel houdende diverse institutionele hervormingen betreffende de lokale instellingen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, stukken Senaat, nrs. 2-740/1 en volgende).

Bij wijze van conclusie betoont spreker zich tevreden met dit ontwerp. Hij hoopt te hebben aangetoond dat de indruk als zou dit ontwerp uitsluitend de Franstaligen ten goede komen, onterecht is. Het ontwerp komt tegemoet aan de geldhonger van de Franstaligen, maar verruimt daarbij de fiscale autonomie van de gewesten en zorgt voor een eerlijker verdeling van de federale dotatie voor de gemeenschappen.

\*  
\* \*

*Een volgende spreker* verklaart dat zijn fractie het voorliggende ontwerp van bijzondere wet volmondig steunt en het dus ook zal goedkeuren.

Voorts wenst hij nadere uitleg over de twee volgende punten.

1. Om de impact te kunnen inschatten van het mechanisme inzake de toewijzing aan de Vlaamse en de Franse Gemeenschap van een bij koninklijk besluit bepaald percentage van de te verdelen winst van de Nationale Loterij (artikel 41 van het ontwerp), verzoekt spreker de minister het bedrag van de winst van de Nationale Loterij tijdens de jaren 1998, 1999 en 2000 mee te delen en de bedragen die tijdens deze periode aan de twee voormelde gemeenschappen zijn toegewezen, alsook een raming voor het jaar 2001, op grond van de winst in het jaar 2000, van de bedragen die op grond van het voorgestelde artikel 62*bis* van de bijzondere financieringswet aan de Vlaamse en de Franse Gemeenschap zouden verschuldigd zijn.

ci pourront désormais procéder à des majorations pour neutraliser ces réductions.

Pour l'intervenant, on peut dès lors conclure de ce qui précède que l'ampleur de l'autonomie fiscale des régions et les possibilités politiques que cette autonomie ouvre représentent une percée considérable dans la politique belge.

4. Le projet de loi spéciale contient des dispositions qui donnent exécution au transfert des compétences, notamment, en matière d'agriculture et en ce qui concerne le Jardin botanique de Belgique.

Pour Bruxelles, l'intervenant est convaincu que l'impulsion financière qui est donnée aux communes bruxelloises, dans lesquelles, en application de l'article 279 de la nouvelle loi communale, un élu néerlandophone de la majorité est désigné comme échevin, garantit que la minorité flamande sera associée plus étroitement à l'administration locale (article 54 du projet de loi). Étant donné que ces échevins flamands feront partie de la majorité, ils auront des compétences importantes dans leur portefeuille (*cf.* la proposition de loi portant diverses réformes institutionnelles relatives aux institutions locales de la Région de Bruxelles-Capitale, doc. Sénat, n° 2-740/1 et suivants).

En conclusion, l'intervenant se déclare satisfait par le présent projet de loi. Il espère avoir démontré que l'impression que le projet de loi bénéficierait uniquement aux francophones n'est pas justifiée. Le projet de loi répond au besoin d'argent des francophones mais en même temps, il élargit l'autonomie fiscale des régions et veille à une répartition plus équitable de la dotation fédérale aux communautés.

\*  
\* \*

*Un autre intervenant* déclare que son groupe soutient sans restrictions le projet de loi à l'examen et que, par conséquent, il le votera.

Il souhaite obtenir des précisions sur deux points.

1. Afin de pouvoir estimer l'impact du mécanisme d'attribution, à la Communauté flamande et à la Communauté française, d'un certain pourcentage, à fixer par arrêté royal, du bénéfice de la Loterie nationale (article 41 du projet de loi), il demande au ministre de communiquer le montant des bénéfices de la Loterie nationale pour les années 1998, 1999 et 2000 ainsi que les montants qui ont été attribués aux communautés pour ces mêmes périodes et une estimation pour 2001 — sur la base du bénéfice de 2000 — des montants qui seraient dus à la Communauté flamande et à la Communauté française en vertu de l'article 62*bis* proposé de la loi spéciale de financement.

2. Met betrekking tot de Nationale Plantentuin van België bepaalt het voorgestelde artikel 62ter van de bijzondere financieringswet (artikel 42 van het ontwerp) dat aan de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap bijkomende middelen zullen worden toegekend ten belope van 5 659 409,17 euro. De verdeling van dit bedrag over de beide gemeenschappen geschiedt volgens een sleutel die in overeenstemming is met de taalrol van het effectief personeelsbestand van de Nationale Plantentuin op de dag van zijn overdracht aan de gemeenschappen.

Spreker wenst te weten welke verdeelsleutel moet worden aangewend in de hypothese dat de Franse Gemeenschap gebruik maakt van haar recht krachtens artikel 8 van het samenwerkingsakkoord dat de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap hebben gesloten betreffende het beheer en de werking van de Plantentuin, om een aantal wetenschappelijke onderzoekers ter beschikking te stellen dat ten minste gelijk is aan het aantal wetenschappelijke onderzoekers van de Franse taalrol op de dag van de overdracht.

\*  
\* \*

*Een lid* meent dat dit ontwerp een aanzienlijke stap vooruit is, in vergelijking met de inhoud van de huidige financieringswet. Zijn fractie was uiteraard voorstander van volledige fiscale autonomie, maar die bleek in de gegeven omstandigheden niet haalbaar. Het lid blijft ervan overtuigd dat deze autonomie er uiteindelijk wel zal komen, en dat dit ontwerp een belangrijke stap in die richting zet. Het verhoogt de fiscale autonomie aanzienlijk en heft, geheel of gedeeltelijk, bepaalde het evenwicht versturende mechanismen van de financieringswet op. De geplande termijn van tien jaar of meer is lang, maar zal uiteindelijk wel leiden tot meer veiligheid en een betere verdeling. Andere hervormingen zullen de mechanismen nog moeten verfijnen; politiek is immers de kunst van het haalbare.

Het lid voegt eraan toe dat hij het eens is met de eisen en standpunten van het Vlaams Parlement, dat een goede denkoefening heeft gemaakt. Een dergelijke oefening is ook niet zo moeilijk te houden tussen alle Vlamingen, als er geen rekening moet worden gehouden met reacties van over de taalgrens, waar men voorlopig mogelijk andere meningen is toegegaan. In het licht van de huidige omstandigheden zijn deze andere opvattingen nog te begrijpen, maar deze omstandigheden zullen spoedig zeker veranderen.

Het lid vindt dan ook dat bij de bestudering van dit wetsontwerp niet moet worden verwezen naar de eisen van het Vlaams Parlement. Ook de argumenten van de professoren zijn niet afdoende, aangezien er altijd wel een deskundige gevonden kan worden die het tegendeel beweert.

2. En ce qui concerne le Jardin botanique national de Belgique, l'article 62ter proposé de la loi spéciale de financement (article 42 du projet de loi) dispose qu'on accordera à la Communauté flamande et à la Communauté française des moyens supplémentaires jusqu'à concurrence de 5 659 409,17 euros. La répartition de ce montant entre les deux communautés s'opère selon une clé qui est en conformité avec le rôle linguistique des effectifs en personnel du Jardin botanique national à la date de son transfert aux communautés.

L'intervenant désire savoir quelle clé de répartition il y a lieu d'utiliser dans l'hypothèse où la Communauté française ferait usage du droit qu'elle a, en vertu de l'article 8 de l'accord de coopération conclu par la Communauté flamande et la Communauté française au sujet de la gestion et du fonctionnement du Jardin botanique, de mettre à disposition un nombre de chercheurs scientifiques au moins égal au nombre de chercheurs scientifiques du rôle linguistique français au jour du transfert.

\*  
\* \*

*Un membre* estime que le projet à l'examen constitue un progrès important par rapport au contenu actuel de la loi de financement. Certes, son groupe politique aurait préféré que l'autonomie fiscale soit totale, mais ce n'était pas possible dans les circonstances actuelles. Le membre reste persuadé que cette autonomie deviendra réalité ultérieurement et, dans l'attente de ce moment, le présent projet constitue une étape non négligeable, qui augmente l'autonomie fiscale dans une large mesure, et supprime, en tout ou en partie, certains mécanismes de la loi de financement causant des déséquilibres. Le délai prévu, de dix ans et plus, est trop long, mais cela n'empêche qu'on aura, à terme, une perspective de sécurité et de meilleure répartition. D'autres réformes viendront encore pour affiner les mécanismes, car la politique n'est que l'art du possible.

Le membre ajoute qu'il souscrit aussi aux exigences et aux prises de position du Parlement flamand, qui s'est livré à un bon exercice. Cependant, un tel exercice est facile à réaliser entre Flamands, sans devoir faire face aux réactions venant de l'autre côté de la frontière linguistique, où l'on pense provisoirement peut-être encore différemment. C'est d'ailleurs excusable au vu des circonstances actuelles, mais ces circonstances se modifieront certainement demain.

C'est pourquoi le membre pense qu'il ne faut pas examiner le présent projet de loi en se référant aux exigences du Parlement flamand. Quant aux arguments de professeurs, ils ne lui semblent guère plus pertinents car il est toujours possible de trouver un autre expert contredisant le premier.

Wat de fiscale autonomie betreft, is de verdeelsleutel niet langer uitsluitend gebaseerd op het aantal leerlingen. De verdeling zal veel gunstiger zijn nu zij bepaald wordt op basis van de personenbelasting.

Sommige opmerkingen zijn terecht en kunnen de discussie voeden, maar zij doen niets af aan het feit dat dit wetsontwerp een aanzienlijke verbetering inhoudt in vergelijking met de bestaande toestand. Het is nutteloos om de ideale oplossing na te streven. Het is gewoon de bedoeling het «over het grootste gemene veelvoud» eens te worden zonder aan het begrotingsevenwicht te raken dat in het huidige ontwerp voldoende garanties krijgt.

Het lid begrijpt de kritiek op de middelen voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, maar vindt het belangrijk dat er een voor alle partijen bevredigend akkoord is bereikt om de situatie te verbeteren. Hijzelf vindt de manier waarop een Nederlandstalige schepen wordt aangewezen niet echt geslaagd en houdt ook niet van de financiële implicaties, maar alles heeft een prijs en dit ontwerp is het best mogelijke.

De fractie van spreker zal dit ontwerp bijgevolg steunen, omdat het een uitgangspunt vormt dat bij latere hervormingen nog gewijzigd kan worden.

\*  
\* \*

*Een lid* benadrukt dat dit wetsontwerp de tegenhanger is van het al in de Senaat goedgekeurde wetsontwerp houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen.

Beide wetsontwerpen hangen nauw samen: het heeft immers geen zin de deelgebieden nieuwe bevoegdheden toe te kennen zonder hen de nodige middelen te bieden om deze bevoegdheden uit te oefenen. Het zou erg vreemd zijn de regionalisering van de bevoegdheden inzake landbouw te verwerpen, maar de financiële gevolgen daarvan wel te aanvaarden of andersom.

Deze ontwerpen vormen een geheel op politiek vlak. Intellectueel en politiek gezien is het dus moeilijk uiteenlopende standpunten te verdedigen voor elk afzonderlijk ontwerp.

De fractie van spreker verklaart uiteraard tevreden te zijn over de herfinanciering van de Franse Gemeenschap en van de gemeenschappen in het algemeen. Deze ontwerpen getuigen van een voluntaristisch beleid met betrekking tot cultuur, onderwijs, kortom alle aangelegenheden waarvoor de gemeenschappen bevoegd zijn, zowel aan Nederlandstalige als aan Franstalige zijde. Fundamenteel is de inzet

En matière d'autonomie fiscale, il convient de noter que la clé de répartition n'est plus uniquement le nombre des élèves. La répartition sera beaucoup plus favorable sur la base du critère de l'impôt des personnes physiques.

Certaines critiques formulées le sont à juste titre et pourraient en tout cas nourrir la réflexion, mais elles n'enlèvent rien au fait que le présent projet de loi constitue une amélioration importante de ce qui existe. Il ne sert à rien de chercher l'idéal. L'objectif est de se mettre d'accord sur «le plus grand commun multiple» qu'on puisse atteindre, qui ne mine pas l'équilibre budgétaire, ce qui, dans le présent projet, est suffisamment garanti par différentes dispositions.

Quant aux critiques concernant les moyens octroyés à la Région de Bruxelles-Capitale, le commissaire peut les comprendre, mais l'essentiel est qu'on ait pu dégager un accord pour améliorer la situation, qui puisse donner satisfaction d'un côté comme de l'autre. Lui-même n'apprécie pas particulièrement le mode de désignation de l'échevin néerlandophone, il ne se réjouit pas vraiment du volet financier qui y est lié, mais tout a un prix et il lui semble que le projet final est le meilleur qu'on puisse obtenir.

En conclusion, le groupe politique de l'intervenant soutiendra ce projet, qui constitue selon lui une base de départ à laquelle des corrections pourront être apportées lors de réformes ultérieures.

\*  
\* \*

*Un membre* insiste sur le fait que le présent projet de loi constitue le pendant du projet de loi relatif au transfert de certaines compétences aux régions et aux communautés qui a déjà été voté par le Sénat.

Les deux projets de loi sont intrinsèquement liés dans la mesure où il ne sert à rien de transférer de nouvelles compétences aux entités fédérées sans les doter des moyens nécessaires pour gérer ces nouvelles compétences. Il paraîtrait curieux de refuser la régionalisation des compétences relatives à la politique agricole, mais d'en accepter les conséquences financières et inversément.

Ces projets forment un ensemble sur le plan politique. Il est par conséquent difficile, tant intellectuellement que politiquement, de défendre des positions différentes sur ces deux projets.

Le groupe politique de l'intervenant se réjouit évidemment du refinancement de la Communauté française, plus généralement du refinancement des communautés. Ces projets traduisent une politique volontariste à l'égard de la culture, de l'enseignement, de toutes les matières relevant des communautés, tant du côté néerlandophone que francophone. Fondamentalement, l'enjeu est aussi important pour les

even belangrijk voor de twee gemeenschappen. Alleen is de toestand nog iets delicaat voor de Franse Gemeenschap vanwege de asymmetrie van haar instellingen.

Wat houdt de herfinanciering concreet in? De bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten moest worden aangepast aan de nieuwe economische situatie in ons land. Het huidige financieringsmechanisme werd immers vastgelegd in een periode van laagconjunctuur en houdt geen rekening met de recente verhoging van het bruto nationaal inkomen.

Met dit ontwerp wordt de herfinanciering van de gemeenschappen, en vooral die van de Franse Gemeenschap, op korte en middellange termijn doorgevoerd. Deze gemeenschap krijgt dus echte toekomstperspectieven, al moet ze nog twee jaar geduld uitoefenen, aangezien de gevolgen van de herfinanciering niet onmiddellijk merkbaar zullen zijn. Vanaf 2004 komt er voor de gemeenschap dus een belangrijke, structurele, algemene herfinanciering. Vanaf 2007 wordt de BTW-dotatie van de gemeenschappen aangepast aan de ontwikkeling van de economische welvaart. Bovendien hebben de Franstaligen verkregen dat de coëfficiënt van de aanpassing aan de groei hoger ligt dan normaal het geval zou moeten zijn. Daardoor wordt vandaag voor de gemeenschappen die in het verleden structureel minder middelen kregen dan de andere deelgebieden, het evenwicht hersteld.

Deze tekst bevestigt ook de Sint-Elooisakkoorden die betrekking hadden op de verdeling van de middelen tussen de beide gemeenschappen en op de bedragen voor de financiering van buitenlandse studenten. Voortaan wordt de BTW-dotatie, met uitzondering van de in het ontwerp bepaalde verhogingen, verdeeld op basis van het reële aantal leerlingen in elke gemeenschap, dus op basis van een verdeelsleutel waarvan het belang niet te onderschatten valt.

Een ander gedeelte betreft de toegenomen autonomie van de gewesten. Zoals reeds is opgemerkt bij de bespreking van het wetsontwerp houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, is die overdracht in een federaal systeem gerechtvaardigd als de betrokken bevoegdheid efficiënter en beter wordt uitgeoefend door de deelgebieden. Dankzij dit wetsontwerp krijgen de gewesten eindelijk de nodige middelen om hun bevoegdheden op een coherenter en meer autonome manier uit te oefenen.

Concreet betekent dat dat de gewesten voortaan bevoegd zijn om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen vast te stellen van een twaalftal belastingen die rechtstreeks verband houden met het beleid waarvoor zij verantwoordelijk zijn. Bovendien

deux communautés. La situation est seulement plus délicate encore pour la Communauté française à cause de la dissymétrie de ses institutions.

Concrètement, en quoi consiste ce refinancement? Il fallait adapter la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions à la nouvelle situation économique que connaît notre pays. Le mécanisme actuel de financement des communautés avait en effet été négocié dans une période de marasme économique et ne prend pas en compte l'augmentation du produit national brut qui intervient depuis peu.

En vertu du présent projet, on opère le refinancement à court et moyen terme des communautés, en particulier de la Communauté française. On lui offre donc de véritables perspectives d'avenir, même s'il faudra encore être patient pendant deux ans, les effets de ce refinancement ne se faisant pas ressentir immédiatement. A partir de 2004, la communauté connaîtra un refinancement global structurel important. Dès 2007, la dotation TVA des communautés est adaptée à l'évolution du bien-être économique. En outre, les francophones ont obtenu que le coefficient d'adaptation à la croissance soit plus élevé que ce qu'il aurait dû être: c'est à dire que les communautés qui avaient dans le passé des moyens structurellement inférieurs aux moyens des autres entités ont aujourd'hui rétabli l'équilibre.

Ce texte est également la confirmation des accords de la Saint-Eloi portant à la fois sur la clef de répartition des moyens entre les deux communautés et les montants attribués pour le financement des étudiants étrangers. Dorénavant, à l'exception de ses augmentations prévues par le projet, la dotation TVA sera répartie selon le nombre réel d'élèves dans chaque communauté, soit une clef dont l'importance ne doit pas être sous-estimée.

Un autre volet concerne l'accentuation de l'autonomie pour les régions. Comme il a déjà été dit lors de l'examen du projet de loi portant transfert de certaines compétences aux régions et aux communautés, un tel transfert se justifie dans un système fédéral lorsqu'il permet qu'une compétence soit exercée de manière plus efficace et optimale par les entités fédérées. En vertu du présent projet de loi, les régions reçoivent enfin les outils nécessaires pour une cohérence et une plus grande autonomie dans l'exercice de leurs compétences.

Pratiquement, cela signifie que les régions seront désormais compétentes pour fixer les taux, la base d'imposition et les exonérations d'une douzaine d'impôts en lien direct avec les politiques dont les régions sont responsables. De plus, les régions seront



krijgen zij bepaalde bevoegdheden inzake de inning van de belastingen.

Bovendien krijgen de gewesten meer bevoegdheid met betrekking tot de personenbelasting. De cryptische formulering van de teksten aangaande de bevoegdheden van de gewesten inzake personenbelasting heeft voor communautaire spanningen gezorgd die niet bepaald bijdroegen tot een positieve politieke en economische sfeer. De omvang en de uitoefening van de bevoegdheden van de gewesten op dat vlak moesten zowel op procedureel als op kwantitatief vlak worden verduidelijkt.

Concreet kunnen de gewesten algemene verminderingen of vermeerderingen van de personenbelasting doorvoeren zolang zij daarbij:

- de progressiviteit van de belasting niet verminderen,
- geen deloyale fiscale concurrentie voeren,
- de vastgestelde begrenzings eerbiedigen, met een lichte stijging tussen 2001 en 2004,
- hun materiële bevoegdheden eerbiedigen.

De fiscale autonomie van de gewesten moet evenwel worden begeleid. Volgens de fractie van spreker moet fiscale concurrentie worden voorkomen. Daarom is voorzien in strenge mechanismen voor de begeleiding van de uitoefening van deze bevoegdheden. Met betrekking tot de belastingaangelegenheden die het meest aanleiding kunnen geven tot fiscale migratie, moeten voorafgaande samenwerkingsakkoorden worden gesloten. Ondanks hun autonomie, moeten de gewesten voor die belastingen bij de uitoefening van hun bevoegdheden rekening houden met de andere autonome overheden. Voor de andere belastingen voert deze wet een uitgebreid monitoringsysteem in, waarbij zowel het Rekenhof (*a priori*) en het Arbitragehof (*a posteriori*) worden ingeschakeld, wat een waarborg biedt voor de naleving van de fiscale loyauté.

Dit ontwerp past ook in een bepaalde vorm van budgettaire neutraliteit. De overdracht van bepaalde bevoegdheden en van nieuwe middelen aan de deelgebieden, mag niet ten koste gaan van de aangelegenheden waarvoor de federale Staat bevoegd blijft. Met name de financiering van de sociale zekerheid moet verzekerd blijven. Concreet betekent dat het inkomstenverlies die de overdracht van de inkomsten uit de gewestelijke belastingen zal meebrengen, in de federale begroting moet worden gecompenseerd.

De overdracht van budgettaire middelen voor de uitoefening van de nieuwe bevoegdheden is de logische tegenhanger van het wetsontwerp dat nieuwe bevoegdheden overhevelt naar de gewesten, met name inzake buitenlandse handel en landbouw. Elke overdracht van nieuwe bevoegdheden aan de deelge-

également dotées de compétences en matière de perception des impôts.

Enfin, les régions disposeront également d'un pouvoir accru à l'égard de l'impôt des personnes physiques. La rédaction obscure des textes relatifs au pouvoir des régions en matière d'IPP a engendré des tensions communautaires peu favorables au retour d'un climat politique et économique positif. Il était nécessaire d'éclaircir, tant d'un point de vue de procédure que d'un point de vue quantitatif, l'étendue et l'exercice des compétences des régions dans ce domaine.

Concrètement, les régions pourront décider de réductions ou d'augmentations générales à l'IPP pour autant que cette compétence s'exerce:

- sans diminuer la progressivité de l'impôt,
- sans concurrence fiscale déloyale,
- dans le respect de certaines marges fixées, avec une légère évolution à la hausse entre 2001 et 2004,
- et dans le respect de leurs compétences matérielles.

Toutefois, l'autonomie fiscale des régions doit être encadrée. Pour le groupe politique de l'intervenant, il était important d'éviter les risques de concurrence fiscale. Des mécanismes stricts d'accompagnement de l'exercice de ces compétences ont donc été prévus. Des accords de coopération doivent être signés préalablement à l'exercice de la compétence en matière d'impôts pour lesquels les risques de migration fiscale sont les plus élevés. Pour ces taxes là, les régions, si elles sont autonomes, devront néanmoins exercer leurs responsabilités en fonction des autres pouvoirs autonomes. Pour les autres impôts, la loi met en place un mécanisme très élaboré de monitoring, dans lequel interviennent à la fois la Cour des comptes (*a priori*) et la Cour d'arbitrage (*a posteriori*), ce qui garantit le respect de la loyauté fiscale.

Le projet s'inscrit aussi dans une certaine forme de neutralité budgétaire. En effet, il était indispensable que le transfert de certaines compétences et le transfert de moyens nouveaux aux entités fédérées ne se fassent pas au détriment de branches gérées par l'État fédéral. Il s'agit notamment de préserver la sécurité sociale dont le financement doit continuer à être assuré. Concrètement, lorsque les recettes des impôts régionaux seront transférées, le budget fédéral devra être compensé pour couvrir la perte de revenus encourue.

Le volet du transfert des moyens budgétaires pour gérer les nouvelles compétences constitue le pendant logique du projet de loi portant transfert aux régions de compétences nouvelles, notamment en matière de commerce extérieur et d'agriculture. En effet, tout transfert de nouvelles compétences aux entités fédé-

bieden veronderstelt immers de overdracht van de budgettaire middelen die nodig zijn voor een goed beheer en voor de verwezenlijking van de doelstellingen.

Wat betreft landbouw, verheugt het lid zich over de bevoegdheid die aan het Waalse Gewest is toegekend om een vorm van landbouwbeleid te ontwikkelen die is aangepast aan de gewestelijke specificiteit. Dit ontwerp legt de middelen vast die aan de gewesten worden overgedragen om die nieuwe bevoegdheden uit te oefenen.

De gewesten kunnen contracten voor onbepaalde tijd toekennen en niet-tewerkgestelde werkzoekenden in dienst nemen. Het gaat om de bekrachtiging van het Sint-Elooisakkoord, dat overigens nog kracht wordt bijgezet via een aanvullende financiering van tweemaal 500 miljoen frank. De huidige verdeelsleutel wordt behouden. Die bedragen zullen het mogelijk maken een dynamisch werkgelegenheidsbeleid te financieren.

Het ontwerp bevat eveneens een deel dat gewijd is aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en dat de tegenhanger vormt van wat in het wetsontwerp houdende overdracht van diverse bevoegdheden is goedgekeurd. Er wordt voorzien in nieuwe middelen voor de gemeenschapscommissies. Elke Brusselaar moet zich verheugen over het feit dat de Vlaamse en de Franse Gemeenschapscommissie voortaan elk jaar zullen beschikken over één bijkomend miljard van de federale overheid (verdeeld volgens de traditionele verdeelsleutel 80-20).

Dit ontwerp voorziet eveneens in de verhoging met één miljard frank van de trekkingsrechten die de Vlaamse en de Franse Gemeenschapscommissie kunnen uitoefenen ten laste van de gewestelijke begroting, volgens dezelfde verdeelsleutel.

Dat is een fundamenteel gegeven voor de Brusselaars en in het bijzonder voor de Franstalige Brusselaars.

Zoals alle deelgebieden met een eigen wetgevende bevoegdheid zal voortaan ook de Franse Gemeenschapscommissie leningen kunnen aangaan. Dat was een oude eis van de Franstaligen in Brussel. Het is bijgevolg een ander positief punt dat in het ontwerp concrete vorm aanneemt.

Ten slotte zullen, overeenkomstig het Lombardakkoord, nieuwe middelen worden toegekend aan de gemeenten waarin een Vlaamse schepen zitting heeft. Indien alles op een verstandige en samenhangende wijze kan worden geregeld, zal men wellicht rekening kunnen houden met de aanwezigheid van Nederlandstalige schepenen in zestien van de negentien gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. De meeste gemeenten zullen dus een beroep kunnen doen op die middelen en in het bijzonder alle gemeenten die structurele moeilijkheden kennen wegens de

rées doit s'accompagner du transfert des moyens budgétaires garantissant leur bonne gestion et la réalisation des objectifs.

En matière d'agriculture, le membre se réjouit du pouvoir accordé à la Région wallonne de développer des politiques agricoles adaptées aux spécificités régionales. Le présent projet détermine les moyens transférés aux régions pour gérer ces nouvelles compétences.

Les régions pourront octroyer des contrats à durée indéterminée et recruter des demandeurs d'emploi inoccupés. Il s'agit de la consécration des accords de la St-Éloi qui sont par ailleurs confortés par un financement complémentaire de deux fois 500 millions. La clef actuelle de répartition est maintenue. Ces montants permettront de financer des politiques dynamiques de remise au travail.

Le projet contient également un volet consacré à la Région de Bruxelles-Capitale, pendant de ce qui a été approuvé dans l'autre projet de loi relatif au transfert de compétences. De nouveaux moyens ont été prévus pour les commissions communautaires. Chaque Bruxellois doit se réjouir du fait que les Commissions communautaires française et flamande disposeront désormais chaque année de 1 milliard supplémentaire en provenance du fédéral (réparti selon la clef traditionnelle 80/20).

Le présent projet prévoit également l'augmentation d'un montant de 1 milliard des droits de tirage que peuvent exercer les Commissions communautaires française et flamande à charge du budget régional, selon la même clé de répartition.

C'est un élément tout à fait fondamental pour les Bruxellois, en particulier pour les francophones de Bruxelles.

Comme toutes les entités fédérées disposant d'un pouvoir législatif propre, la Commission communautaire française se voit désormais attribuer une capacité d'emprunt. C'était là une revendication de longue date des francophones de Bruxelles et par conséquent un autre point positif concrétisé dans le projet.

Enfin, des moyens nouveaux seront octroyés aux communes dans lesquelles siège un échevin flamand, conformément aux accords du Lombard. Si tout cela se met en place de façon sage et cohérente, l'on peut vraisemblablement compter sur la présence d'échevins néerlandophones dans seize communes sur les dix-neuf de la Région de Bruxelles-Capitale. La grande majorité des communes pourra donc faire appel à ces moyens, et en particulier toutes les communes connaissant des difficultés structurelles en raison de la composition de leur population. C'est

samenstelling van hun bevolking. Het is een volstrekt aanvaardbare formule: ze houdt gewoon rekening met de realiteit waarbij de vertegenwoordiging van de twee gemeenschappen in het schepencollege noodgedwongen gevolgen heeft voor het leven in die gemeente. Het taalpluralisme in een college heeft een prijs die verband houdt met het beleid dat wordt gevoerd ten gunste van de twee taalgemeenschappen, onder meer op cultureel gebied of in de sector van het gemeentelijk onderwijs.

Om al die redenen steunt de fractie van spreker dit ontwerp dat de sluitsteen vormt van de constructie die het resultaat is van lange onderhandelingen en dat nog door de Kamer werd verbeterd.

\*  
\* \*

*Een lid* neemt akte van de uitspraak van een vorige spreker die de analyses van zijn partijgenoot, professor De Grauwe, als weinig pertinent afdoet. Nochtans heeft deze academicus verschillende studies gepubliceerd over de problematiek van de fiscale en financiële autonomie van de gemeenschappen en de gewesten en heeft hij voorts een aantal scenario's uitgewerkt voor de splitsing van de staatsschuld, welke door de grootste Vlaamse regeringspartij zijn overgenomen. Dat dit alles nu als weinig relevant wordt beschouwd, is een teken aan de wand.

Het feit dat de vertegenwoordigers van deze partij de bespreking van dit ontwerp in de commissie eerder stilzwijgend bijwonen, heeft misschien te maken met het feit dat hun partij vóór de verkiezingen van 13 juni 1999 wel uitvoerig aandacht heeft besteed aan de communautaire problematiek.

Bij de bespreking van de resoluties in het Vlaams Parlement op 3 maart 1999, onder andere over de uitbouw van de financiële en fiscale autonomie in de volgende staatshervorming (stuk Vlaams Parlement, 1998-1999, nr. 1340/1 en Handelingen, 3 maart 1999, nr. 38), heeft deze partij er zich toe geëngageerd om in de toekomst steeds uit één mond te spreken. Zij verweet tijdens de vorige zittingsperiode niet geheel ten onrechte de toenmalig grootste Vlaamse regeringspartij dat zij in het Vlaams Parlement stoere communautaire standpunten innam, maar zich op het federale niveau, waar de voor Vlaanderen gewichtige beslissingen worden genomen, veel lankmoediger opstelde.

Spreker stelt vast dat de op dit ogenblik grootste Vlaamse regeringspartij in dezelfde fout is vervallen. Daarom past het de volgende uitspraken van een aantal partijcoryfeën tijdens de vorige zittingsperiode in herinnering te brengen.

une formule parfaitement acceptable: elle tient simplement compte de la réalité selon laquelle la représentation de deux communautés au sein du collège échevinal a forcément des conséquences sur la vie de cette commune. Le pluralisme linguistique au sein d'un collège a un coût lié aux politiques qui sont menées en faveur des deux communautés linguistiques, notamment en matière culturelle ou dans le secteur de l'enseignement communal.

Pour toutes ces raisons, le groupe politique de l'orateur soutient ce projet, qui est la clé fondamentale de la construction résultant de longues négociations et encore améliorée par la Chambre des représentants.

\*  
\* \*

*Un membre* prend acte de l'intervention d'un préopinant qui qualifie de peu pertinentes les analyses réalisées par le professeur De Grauwe, alors que tous deux appartiennent au même parti. Cet universitaire a pourtant publié plusieurs études sur la question de l'autonomie fiscale et financière des communautés et des régions et élaboré plusieurs scénarios de scission de la dette publique que le plus grand parti du gouvernement flamand a repris à son compte. Le fait que tout cela soit à présent qualifié de peu pertinent, est un signe.

Le fait que les représentants de ce parti n'ont guère parlé depuis le début de la discussion du projet en commission, tient peut-être à ce que leur parti s'était penché en détail sur la question communautaire avant les élections du 13 juin 1999.

Au cours de la discussion des résolutions du Parlement flamand du 3 mars 1999 relatives notamment à l'approfondissement de l'autonomie financière et fiscale lors de la prochaine réforme de l'État (*stuk Vlaams Parlement*, 1998-1999, n° 1340/1 et *Handelingen*, 3 mars 1999, n° 38), ce parti s'est engagé à parler à l'avenir d'une seule voix. Au cours de la législature précédente, ce parti a reproché — pas entièrement à tort d'ailleurs — au plus grand parti du gouvernement flamand de l'époque d'adopter des positions communautaires très affirmées au Parlement flamand mais de faire preuve de beaucoup plus d'indulgence au niveau fédéral, où se prennent les décisions importantes pour la Flandre.

L'intervenant constate que l'actuel plus grand parti du gouvernement flamand est tombé dans le même travers. C'est pourquoi il convient de rappeler les déclarations suivantes, faites par plusieurs coryphées du parti sous la précédente législature.

Tijdens de studiedag «*Meer Vlaanderen*» op 14 februari 1998 verklaarde de huidige eerste minister:

*«Zolang de deelgebieden niet zullen beschikken over een inkomstenautonomie en zolang de bevoegdheidsverdeling tussen de deelgebieden en de federale overheid onduidelijk, onlogisch en derhalve incoherent blijft, zullen de spanningen blijven aanhouden en zal er een roep zijn naar grotere zelfstandigheid.»*

*«Drie krachtlijnen zijn essentieel:*

*Vooreerst het overhevelen naar de deelgebieden van alle sociaal-economische hefboomen. Concreet houdt dit de regionalisering in van de vennootschapsbelasting en van alle overheidsuitgaven die verband houden met de mobiliteit, alsmede de overheveling van de zogenaamde kostencompenserende sociale zekerheidsuitgaven (gezondheidszorg, gezinsbijslagen, hulp aan bejaarden en gehandicapten), wat de deelgebieden moet toelaten een eigen loonkostenbeleid te ontwikkelen. (...)*

*Ten tweede verkrijgen de deelgebieden een volwaardige autonomie over de inkomsten die zij behoeven om hun uitgaven te dekken. Terwijl de financiering van zowel de federale overheid als de deelgebieden nu volkomen ondoorzichtig is, zouden beide niveaus elk apart hun materies toegewezen krijgen waarop ze belastingen of bijdragen kunnen innen. (...)*

*Ten derde moet er een doorzichtige en geloofwaardige solidariteit tussen de deelgebieden komen. (...)*

In een preadvies voor deze studiedag werd de waarde van de door deze partij geëiste homogenisering van bevoegdheden en van de overheveling van nieuwe bevoegdheden in de sociale sector naar de deelstaten op 916 miljard frank geraamd. Gelet op de Vlaamse bevoegdheden inzake arbeidsbemiddeling, opleiding en tewerkstellingsbeleid werd de vraag gesteld of «*ook de werkloosheidsverzekering en daarmee gepaard gaande de aktivering van de werkloosheidsvergoedingen niet beter op het Vlaamse niveau worden georganiseerd, gereguleerd en gefinancierd om een slagvaardiger werkgelegenheidsbeleid te kunnen voeren*».

Tevens pleitte de partij voor een volledige overheveling van de personen- en de vennootschapsbelasting naar de deelstaten. De BTW-opbrengsten die thans aan de gemeenschappen worden doorgestort, zouden daarentegen integraal aan de federale staat toekomen.

Op een andere studiedag, op 25 april 1998, verklaarde de huidige partijvoorzitter:

*«De hervorming van de Staat die wij willen is fundamenteel en wijzigd drastisch het machtsevenwicht tussen het federale en het regionale niveau. Concreet hebben we het over de overdracht van meer*

À la journée d'étude intitulée «*Meer Vlaanderen*» qui s'est tenue le 14 février 1998, le premier ministre actuel a tenu les propos suivants:

*«Tant que les entités fédérées ne disposeront pas d'une autonomie de revenus et que la répartition des compétences entre l'autorité fédérale et les entités fédérées restera imprécise, illogique et, partant, incohérente, les tensions persisteront avec, pour corollaire, la revendication d'un plus grande autonomie.»*

*«Trois lignes de forces revêtent une importance essentielle:*

*Tout d'abord le transfert aux entités fédérées de tous les leviers socioéconomiques. Concrètement, cela implique la régionalisation de l'impôt des sociétés et de toutes les dépenses publiques liées à la mobilité, ainsi que le transfert des dépenses de sécurité sociale dites «de compensation des frais» (soins de santé, allocations familiales, aide aux personnes âgées et aux handicapés), ce qui devrait permettre aux entités fédérées de mener leur propre politique en matière de coûts salariaux. (...)*

*Ensuite, l'octroi aux entités fédérées d'une autonomie à part entière pour ce qui est des revenus dont elles ont besoin pour couvrir leurs dépenses. Alors que le financement de l'autorité fédérale et des entités fédérées manque pour l'instant totalement de transparence, les deux niveaux se verraient attribuer chacun séparément les matières sur lesquelles ils peuvent percevoir des impôts ou des cotisations. (...)*

*Enfin, la mise en place d'une solidarité transparente et crédible entre les entités fédérées. (...)*

Dans un avis préparatoire à cette journée d'étude, la valeur de l'homogénéisation des compétences et du transfert de nouvelles compétences du secteur social aux entités fédérées, réclamés par ce parti, a été estimée à 916 milliards de francs. Vu les compétences flamandes en matière de placement, de formation et de politique de l'emploi, la question s'est posée de savoir «*s'il ne serait pas préférable que l'assurance-chômage et l'activation des indemnités de chômage qui y est liée soient aussi organisées, réglementées et financées au niveau flamand afin de pouvoir mener une politique de l'emploi plus dynamique*».

Le parti a également plaidé pour le transfert intégral de l'impôt des personnes physiques et des sociétés aux entités fédérées. Les recettes de TVA qui sont versées actuellement aux communautés reviendraient par contre dans leur intégralité à l'État fédéral.

À l'occasion d'une autre journée d'étude, le 25 avril 1998, l'actuel président du parti a déclaré:

*«La réforme de l'État que nous voulons est fondamentale et modifie en profondeur l'équilibre des pouvoirs entre le niveau fédéral et le niveau régional. On vise concrètement le transfert de plus de*

dan 900 miljard bevoegdheden en 350 miljard interestlasten op de schuld. Van een 75/25 verhouding in het voordeel van het federale niveau, gaat men naar een 25/75 verhouding in het voordeel van de gewesten en de gemeenschappen. De bevoegdheden voor tewerkstelling en arbeid, volksgezondheid en leefmilieu, middenstand en landbouw, economie, verkeer, infrastructuur en spoorwegen die nu reeds gedeeltelijk regionaal zijn, worden homogeen gemaakt en bovenop wordt Vlaanderen bevoegd voor gezondheidszorg, gezinsbijslagen en hulp aan bejaarden en gehandicapten. »

« De huidige financieringswet is door de makers ervan doelbewust ondoorzichtig gehouden. Resultaat van deze ondoorzichtigheid is dat degenen die betalen — de Vlamingen — vinden dat ze te veel betalen, en dat degenen die ontvangen — de Walen — vinden dat ze te weinig krijgen. »

Op dezelfde studiedag verklaarde de huidige Vlaamse minister-president:

« Vlaanderen kan beter op het vlak van de economie en de werkgelegenheid. Tenminste als we de hefboomen voor een economisch beleid in Vlaamse handen zouden krijgen. Als we zelf zouden kunnen beslissen hoeveel belastingen we innen en wat we met de middelen gaan aanvangen. Als we zelf kunnen beslissen over het verlagen van de loonlasten en niet langer afhankelijk zijn van een onwillige Parti socialiste in Wallonië die er alleen op uit is haar macht te bestendigen op een systeem waarvoor de Vlaamse belastingbetalers moeten opdraaien. »

« Vlaanderen kan beter inzake ons sociaal beleid. Als we hefboomen van de sociale zekerheid in Vlaamse handen krijgen, dan kunnen we misbruiken en wantoestanden uitschakelen en de toekomst van ons sociaal zekerheidsstelsel vrijwaren. »

Tijdens hetzelfde partijcongres op 26 april 1998 verklaarde de huidige eerste minister:

« De derde ambitie van het project is het uit de wereld bannen van de communautaire spanningen. Daartoe wil het (dit is de partij) een echt federale Staat scheppen, waarbij de deelgebieden, Vlaanderen dus, alle economische hefboomen in handen krijgt en zelf instaat voor zijn belastingen. (...) De Vlamingen zijn immers solidair en vrijgevig zolang die solidariteit doorzichtig en rechtvaardig is en zolang we weten dat het geld en de steun die ze verlenen juist terecht komt en goed wordt aangewend. »

Als al deze standpunten en eisen, die verder gaan dan de door het Vlaams Parlement op 3 maart 1999 goedgekeurde resoluties, worden vergeleken met wat uit de Lambermont- en Lombardakkoorden is voortgekomen, dan valt het resultaat bijzonder mager uit.

900 milliards de compétences et de 350 milliards de charges d'intérêts de la dette. D'un rapport de 75/25 en faveur du niveau fédéral, on passe à un rapport de 25/75 en faveur des régions et des communautés. Les compétences en matière d'emploi et de travail, de santé publique et d'environnement, de classes moyennes et d'agriculture, d'économie, de communications, d'infrastructure et de chemins de fer, qui sont déjà partiellement régionalisées, sont « homogénéisées » et la Flandre devient en outre compétente en matière de soins de santé, d'allocations familiales et d'aide aux personnes âgées et aux handicapés. »

« Le manque de transparence de l'actuelle loi de financement a été voulu par ses concepteurs. À cause de ce manque de transparence, ceux qui paient — les Flamands — estiment qu'ils paient trop, et ceux qui reçoivent — les Wallons — estiment qu'ils reçoivent trop peu. »

Au cours de la même journée d'étude, l'actuel ministre-président flamand a déclaré:

« La Flandre peut mieux faire dans le domaine économique et celui de l'emploi. Du moins si elle peut prendre en mains les rênes de sa politique économique. Si l'on pouvait fixer nous-mêmes les impôts à percevoir et ce à quoi utiliser les fonds. Si l'on pouvait décider nous-mêmes de la réduction des charges salariales et ne plus dépendre du parti socialiste wallon récalcitrant, qui ne pense qu'à perpétuer son pouvoir en s'appuyant sur un système dont le coût doit être supporté par les contribuables flamands. »

« La Flandre peut mieux faire en matière de politique sociale. Si la Flandre pouvait prendre en mains les leviers de sa propre sécurité sociale, elle pourrait éliminer les abus et les dérives et assurer l'avenir de son régime de sécurité sociale. »

À l'occasion de ce même congrès de parti, le 26 avril 1998, le premier ministre actuel déclarait:

« La troisième ambition du projet est d'en finir avec les tensions communautaires. À cet effet, il (c'est-à-dire le parti) veut créer un véritable État fédéral, dans lequel les entités fédérées, et donc la Flandre, se verraient confier tous les leviers économiques et fixeraient elles-mêmes leurs impôts. (...) Les Flamands sont en effet solidaires et généreux, pour autant que cette solidarité soit transparente et justifiée et qu'ils sachent que l'argent et le soutien qu'ils accordent parviennent à qui de droit et soient utilisés à bon escient. »

Si l'on compare tous ces points de vue et exigences, qui vont plus loin que les résolutions que le Parlement flamand a approuvées le 3 mars 1999, avec le fruit des accords du Lambermont et du Lombard, le résultat apparaît très maigre.

### 1. De gewestelijke fiscale autonomie

In volwaardig federale staten zoals Zwitserland en de Verenigde Staten van Amerika, bedraagt de fiscale autonomie van de deelstaten 50% van het totaal van de overheidsbelastingen. In België zal dat, eenmaal de door de Lambermont- en Lombardakkoorden voorgestelde regeling in 2004 op kruissnelheid is gekomen, amper 26% bedragen. Op dit ogenblik put Vlaanderen 7% van zijn ontvangsten uit eigen belastingen, de milieuheffing en het kijk- en luistergeld buiten beschouwing gelaten. Door de regionalisering van de gewestelijke belastingen en het kijk- en luistergeld komt daar nu 13% bij. Tegen 2004 zal dat percentage stijgen tot ongeveer 26%.

Wat de gewestelijke belastingen betreft, geschiedt de verruiming van de fiscale autonomie van de gewesten door een uitbreiding van hun bevoegdheden ten aanzien van die belastingen, enerzijds, en door een aantal belastingen die in het verlengde van de gewestelijke belastingen liggen, te regionaliseren, anderzijds.

Daarbij passen de volgende bedenkingen.

Ten eerste is de bovenvermelde operatie gebaseerd op twee premissen:

- de voormelde overheveling moet voor de federale overheid budgettair neutraal zijn;
- de gewesten mogen geen middelen verliezen ten opzichte van de huidige financieringsregeling.

De vraag rijst of aan deze twee voorwaarden tezamen kan worden voldaan. Wanneer een gewest na de overheveling inkomsten derft, zal de federale overheid dat verlies moeten compenseren. Het is evenwel niet duidelijk op grond waarvan die compensatie moet worden berekend. Is dat op grond van de lokalisatie van de opbrengsten van de overgehevelde gewestelijke belastingen of van die van de personenbelasting?

Ten tweede is het fout om de voorgestelde regeling als een stap voorwaarts te zien in de richting van een volwaardige fiscale autonomie. Het is niet met een belasting op de spelen en weddenschappen dat de gewesten een beleid die naam waardig, zullen kunnen voeren.

Bovendien wordt de fiscale autonomie federaal gestuurd. Wanneer het Vlaamse Gewest een decreet overweegt in het raam van de hem door artikel 9 van de bijzondere financieringswet toegekende fiscale bevoegdheden, dan moeten het ontwerp of het voorstel daartoe aan de federale overheid, de andere gewestregeringen en het Rekenhof worden meegedeeld (artikel 12 van het ontwerp). Het Vlaamse Gewest blijft dus met handen en voeten aan de andere entiteiten gebonden.

### 1. L'autonomie fiscale des régions

Dans les États fédéraux à part entière, tels que la Suisse ou les États-Unis d'Amérique, l'autonomie fiscale des États fédérés porte sur 50% de la totalité des impôts publics. En Belgique, on atteindra à peine les 26%, une fois que les règles proposées dans les accords du Lambermont et du Lombard auront atteint leur vitesse de croisière en 2004. Actuellement, la Flandre tire 7% de ses ressources de ses impôts propres, abstraction faite de la taxe sur l'environnement et de la redevance radio et télévision. 13% viendront s'y ajouter, grâce à la régionalisation des impôts dits régionaux et de la redevance radio et télévision. En 2004, ce pourcentage atteindra environ 26%.

En ce qui concerne les impôts dits régionaux, on renforce l'autonomie fiscale des régions, d'une part, en élargissant leur compétence concernant ces impôts et, d'autre part, en régionalisant une série d'impôts qui sont dans le prolongement des impôts régionaux.

Il faut faire, à cet égard, les remarques suivantes.

Tout d'abord, l'opération susvisée se base sur deux prémisses:

- le transfert précité doit être budgétairement neutre pour le gouvernement fédéral;
- les régions ne peuvent perdre aucun moyen financier par rapport aux règles actuelles de financement.

Force est de se demander si l'on peut remplir simultanément ces deux conditions. Si après le transfert, une région subit un manque à gagner, le gouvernement fédéral devra le compenser. Toutefois, on ne sait pas très bien sur quelle base on calculera cette compensation. Se fondera-t-on sur la localisation du produit des impôts régionaux qui, eux, ont été transférés ou de celui de l'impôt des personnes physiques?

Ensuite, c'est une erreur que de considérer que les règles proposées vont dans le sens d'une autonomie fiscale totale. Ce n'est pas grâce à une taxe sur les jeux et paris que les régions vont pouvoir mener une politique digne de ce nom.

En outre, l'autonomie fiscale est dirigée au niveau fédéral. Si la Région flamande envisage d'adopter un décret dans le cadre des compétences fiscales qui lui sont confiées par l'article 9 de la loi spéciale de financement, le projet ou la proposition devra être communiqué au gouvernement fédéral, aux autres gouvernements de région et à la Cour des comptes (article 12 du projet). La Région flamande reste donc pieds et poings liés aux autres entités.

Tot slot vertoont de voorgestelde regeling een belangrijke leemte doordat de bevoegdheden inzake het kadastraal inkomen en het kadaster niet aan de gewesten worden overgedragen.

## 2. De herfinanciering van de gemeenschappen

De financiële ademnood van de Franse Gemeenschap vormt de ware bestaansreden van dit ontwerp. Naast de bestaande middelen, de BTW-dotatie, worden er vanaf het begrotingsjaar 2002 bijkomende middelen ter beschikking van de gemeenschappen gesteld (artikel 26 van het ontwerp). De verdeling van deze middelen tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap gebeurt in 2002 ten belope van 35 % op grond van de in elke gemeenschap gelokaliseerde ontvangsten van de personenbelasting en ten belope van 65 % volgens de sleutel die geldt voor de toewijzing van de BTW-opbrengsten, dit is volgens het aantal leerlingen in elke gemeenschap. Het percentage van de middelen dat op grond van het leerlingenaantal wordt verdeeld, daalt gaandeweg tot 2012. Vanaf dat ogenblik zullen de nieuwe middelen volledig worden verdeeld in verhouding tot de in elke gemeenschap gelokaliseerde ontvangsten inzake de personenbelasting.

Uiteraard heeft deze herfinanciering van de gemeenschappen niets uit te staan met fiscale autonomie. De voorgestelde regeling is een zuivere dotatie vanwege de federale overheid, die tot 2012 alle kenmerken van het consumptiefederalisme vertoont.

Spreker herhaalt de stelling die hij heeft ingenomen bij de bespreking van het ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (stuk Senaat, nr. 2-709/7, blz. 61). Het perverse van het dotatiesysteem is dat de federale overheid en dus in grote mate Vlaanderen geen leerlingen financieren, maar een onderwijsbeleid. Hiermee belandt men bij de kern van de zaak: de bevoegdheden inzake onderwijs zijn aan de gemeenschappen overgedragen, maar niet de daaraan verbonden financiële verantwoordelijkheid. Dat heeft tot gevolg dat de financiële gevolgen van het onaangepast onderwijsbeleid van de Franse Gemeenschap, dat door de OESO als een van de duurste van Europa is bestempeld, naar het federale niveau worden doorgeschoven, dat geen enkele macht heeft om dat beleid om te buigen. Vlaanderen is daarvan het kind van de rekening.

Naast de bijkomende middelen die ter beschikking van de gemeenschappen zullen worden gesteld, bestaat er nog de BTW-dotatie ter financiering van het onderwijs, die jaarlijks wordt geïndexeerd. Zij wordt tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap verdeeld op grond van het leerlingenaantal, zoals vastgesteld krachtens de wet van 23 mei 2000 tot bepaling van de criteria bedoeld in artikel 39, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de

Enfin, les règles proposées présentent une lacune importante dans le sens où elles ne transfèrent pas aux régions les compétences en matière de revenu cadastral et de cadastre.

## 2. Le refinancement des communautés

L'asphyxie financière dont souffre la Communauté française constitue la véritable raison d'être du projet en discussion. Outre les moyens existants et la dotation TVA, des moyens supplémentaires seront mis à la disposition des communautés à partir de l'exercice budgétaire 2002 (article 26 du projet). La répartition de ces moyens entre la Communauté flamande et la Communauté française se fera, en 2002, à concurrence de 35 % sur la base des recettes de l'impôt des personnes physiques localisées dans chaque communauté et à concurrence de 65 % suivant la clé applicable pour ce qui est de l'affectation du produit de la TVA, c'est-à-dire suivant le nombre d'élèves dans chaque communauté. Le pourcentage des moyens répartis en fonction du nombre d'élèves diminuera progressivement jusqu'en 2012. Dès ce moment, les nouveaux moyens seront intégralement répartis en proportion des recettes de l'impôt des personnes physiques localisées dans chaque communauté.

Il va de soi que ce refinancement des communautés n'a rien à voir avec l'autonomie fiscale. La réglementation proposée est une pure dotation émanant du pouvoir central, qui présentera jusqu'en 2012 toutes les caractéristiques du fédéralisme de consommation.

L'intervenant répète le point de vue qu'il avait adopté au cours de la discussion du projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et aux communautés (doc. Sénat, n° 2-709/7, p. 61). L'aspect pervers du système des dotations réside dans le fait que le pouvoir fédéral et, donc, dans une large mesure, la Flandre, finance non pas des élèves, mais une politique de l'enseignement. On en arrive ainsi au point essentiel de l'affaire: les compétences en matière d'enseignement ont été transférées aux communautés, mais pas la responsabilité financière qui en est le corollaire. Il s'ensuit que les conséquences financières de la politique inadaptée de l'enseignement de la Communauté française, politique que l'OCDE considère comme l'une des plus coûteuses d'Europe, sont répercutées au niveau fédéral qui n'a pas le pouvoir d'infléchir cette politique. La Flandre est donc le dindon de la farce.

Outre les moyens complémentaires qui seront mis à la disposition des communautés, il existe aussi la dotation TVA pour le financement de l'enseignement, qui est indexée chaque année. Elle est répartie entre la Communauté flamande et la Communauté française sur la base du nombre d'élèves tel qu'il est déterminé en vertu de la loi du 23 mai 2000 fixant les critères visés à l'article 39, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions (*Moniteur belge*, 30 mai 2000).

gewesten (*Belgisch Staatsblad*, 30 mei 2000). Deze wet vormt de juridische vertaling van het Sint-Elooisakkoord, dat door een Vlaamse partij die deel uitmaakt van de Vlaamse, maar niet van de federale regering, op de korrel werd genomen. Probleem was echter dat de Vlaamse regering haar instemming had betuigd met dat akkoord. Als tegenargument werd dan gesteld dat het Sint-Elooisakkoord zou worden opgeslorpt door de nieuwe hervorming die de fiscale autonomie voor de gemeenschappen tot stand zou brengen. Het onderhavige ontwerp toont aan dat daarvan weinig in huis zal komen.

Een tweede argument waarmee de herfinanciering van de gemeenschappen wordt verdedigd, is dat ze niet alleen aan de verzuchtingen van de Franse Gemeenschap, maar ook aan die van de Vlaamse Gemeenschap tegemoetkomt. Dat is misschien juist, maar het vertekent de ware achtergrond. De bijkomende financiering wordt voorgesteld als manna dat uit de hemel komt vallen. In feite gaat het om een dotatie die de federale overheid aan de gemeenschappen toekent op grond van de belastingen die de burgers van de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap hebben betaald. Dat wordt dan voorgesteld alsof de Vlamingen niet alleen tevreden zouden moeten zijn met het feit dat ze belastingen moeten betalen aan de federale Staat, maar ook met het feit dat ze, dank zij de nieuwe regeling, iets minder te weinig zullen terugkrijgen dan dat ze aan de federale overheid betalen.

Eens te meer hebben de Vlamingen dus toegevingen gedaan aan de Franstaligen. Dat blijkt uit het feit dat steeds de voor de Franstaligen meest voordelige verdeelsleutel is gekozen, zonder dat hierin ook maar enige logica terug te vinden is.

Zo hebben de Franstaligen zich voor de financiering van de gemeenschappen verzet tegen een verdeling op grond van de lokalisatie van de ontvangsten van de personenbelasting, maar verkozen zij de voor hun voordeliger verdeelsleutel van het leerlingenaantal.

Als het om de financiering van de regionale bevoegdheden inzake landbouw gaat, kiest Franstalig België echter wel voor het criterium van de personenbelasting. Het zou logischer zijn om de economische activiteit als verdeelsleutel te hanteren, maar de Franstaligen verzetten zich daartegen omdat 71 % van de landbouwactiviteiten in het Vlaamse Gewest gesitueerd zijn en het voor het Waalse Gewest onaanvaardbaar is dat de middelen volgens die verhouding aan het Vlaams Gewest zouden worden toebedeeld. Aangezien de in Vlaanderen gelokaliseerde opbrengsten van de personenbelasting 62 % bedragen, is een hierop gebaseerde verdeelsleutel voor de Franstaligen voordeliger. Een identiek verhaal kan worden verteld voor de financiering van de bevoegdheden inzake buitenlandse handel, waar de middelen evenmin zullen worden verdeeld op grond van de economische acti-

Cette loi constitue la traduction juridique des accords de la Saint-Éloi, lesquels ont été fustigés par un parti flamand qui fait partie du gouvernement flamand, mais pas du gouvernement fédéral. Le problème venait toutefois de ce que le gouvernement flamand avait donné son assentiment à ces accords. L'on a dès lors avancé l'argument contraire selon lequel les accords de la Saint-Éloi seraient absorbés par la nouvelle réforme qui réaliserait l'autonomie fiscale des communautés. Le projet en discussion indique que cette autonomie ne sera réalisée que dans une très faible mesure.

Le deuxième argument en faveur du refinancement des communautés repose sur le fait que celui-ci répond aux aspirations non seulement de la Communauté française, mais aussi de la Communauté flamande. Cet argument est peut-être bien un argument qui tient, mais il fausse le contexte. Le financement complémentaire est présenté comme une manne céleste. En fait, il s'agit d'une dotation que le pouvoir fédéral accorde aux communautés sur la base du produit des impôts que les citoyens de la Communauté flamande et de la Communauté française auront versés. On présente alors les choses de manière telle que l'on considère que les Flamands devraient être satisfaits non seulement d'avoir à payer des impôts à l'État fédéral, mais aussi de récupérer, grâce à la nouvelle réglementation une part un peu plus grande de ce qu'ils paient à l'autorité fédérale.

Les Flamands ont donc fait une fois de plus des concessions aux francophones. Cela ressort du fait que l'on a toujours choisi la clé de répartition la plus favorable aux francophones et ce, en dépit de toute logique.

C'est ainsi que les francophones se sont opposés, pour ce qui est du financement des communautés, à une répartition basée sur la localisation des recettes de l'impôt des personnes physiques et ont opté pour la clé de répartition fondée sur le nombre d'élèves, qui est plus avantageuse pour eux.

Mais quand il s'agit du financement des compétences régionales en matière d'agriculture, la Belgique francophone choisit le critère de l'impôt des personnes physiques. Il serait plus logique de prendre l'activité économique comme clé de répartition, mais les francophones s'y opposent parce que 71 % des activités agricoles sont localisées en Région flamande et qu'il serait inacceptable pour la Région wallonne que les moyens soient attribués dans cette proportion à la Région flamande. Comme les recettes de l'impôt des personnes physiques localisées en Flandre s'élèvent à 62 %, une clé de répartition basée sur ce dernier pourcentage est plus favorable aux francophones. Il en va de même du financement des compétences en matière de commerce extérieur, où les moyens financiers ne seront pas répartis non plus sur la base de l'activité économique des régions mais bien sur la



viteiten van de gewesten, maar op grond van het localisatiebeginsel van de ontvangsten van de personenbelasting.

Gelet op het voorgaande kan spreker zich dan ook aansluiten bij de uitspraak van de Waalse minister-president na afloop van de onderhandelingen over het Lambermontakkoord, dat hij gerustgesteld was door de omvang van de fiscale autonomie en de verschillende verdeelsleutels die bij de overheveling van bevoegdheden zullen worden gehanteerd voor de verdeling van de middelen.

Gekoppeld aan zijn uitspraak van november 2000 dat het belangrijkste van het Lambermontakkoord is wat er niet in staat, met andere woorden dat er niet aan de sociale zekerheid en de bestaande solidariteitsmechanismen wordt geraakt, heeft hij aldus de perfecte samenvatting gegeven van de doelstelling van dit ontwerp van bijzondere wet, te weten de Franse Gemeenschap op kosten van Vlaanderen uit de financiële put halen.

Dat vormt de verklaring waarom achter de Lambermont- en Lombardakkoorden geen enkele visie schuilgaat omtrent de inrichting van de Belgische Staat.

\*  
\* \*

*Een volgende spreker* dankt de vorige interveniënt voor de exhaustieve wijze waarop hij het standpunt van haar partij over de staatshervorming heeft verwoord. Wellicht verraadt dat het gebrek aan visie van zijn eigen partij.

De grootste Vlaamse regeringspartij steunt de Lambermont- en Lombardakkoorden in hun beide onderdelen, te weten de bevoegdheidsoverdracht en de financiering. Dat betekent gezinszins dat zij afstand neemt van de standpunten die zij vroeger inzake de staatshervorming heeft ingenomen. Er bestaat evenwel een verschil tussen de standpunten die een partij vrij formuleert of die door het Vlaams Parlement worden ingenomen, enerzijds, en de mate waarin die gerealiseerd worden na communautaire onderhandelingen met de Franstaligen, anderzijds. In tegenstelling tot de partij van de vorige spreker, is de partij van spreekster nog steeds bereid om binnen een zelfde staatsverband met de Franstaligen samen te leven. In die logica moet er met de Franstaligen naar een vergelijk worden gezocht over de verdere hervorming van de Staat.

Wat de fiscale autonomie betreft, meent het lid te hebben begrepen dat de partij van de vorige spreker daar enigszins mee akkoord gaat. Het aandeel van de gewesten in het totaal van de uitgaven, dat nu 10% bedraagt, zal tegen 2004 immers meer dan verdubbelen tot bijna 26%.

base du principe de localisation des recettes de l'impôt des personnes physiques.

Vu ce qui précède, l'intervenant trouve donc justifiées les déclarations du ministre-président wallon à l'issue des négociations sur les accords du Lambermont, selon lesquelles il était rassuré par l'étendue de l'autonomie fiscale et par les diverses clés de répartition qui seront utilisées pour distribuer les moyens lors du transfert de compétences.

Si l'on y ajoute sa déclaration de novembre 2000, selon laquelle dans les accords du Lambermont, le principal est ce qui ne s'y trouve pas, c'est-à-dire le fait qu'on ne touche pas à la sécurité sociale ni aux mécanismes de solidarité existants, on a un résumé parfait de la finalité du projet à l'examen, qui est le sauvetage financier de la Communauté française aux dépens de la Flandre.

On comprend alors pourquoi aucune vision de l'organisation de l'État belge ne sous-tend les accords du Lambermont et du Lombard.

\*  
\* \*

*L'oratrice suivante* remercie l'intervenant précédent pour l'exhaustivité avec laquelle il a exprimé le point de vue de son parti à elle sur la réforme de l'État. Sans doute cette démarche trahit-elle l'absence de vision de son propre parti.

Le principal parti flamand du gouvernement soutient les deux volets des accords du Lambermont et du Lombard, à savoir le transfert de compétences et le financement. Cela ne signifie en aucun cas que le parti prenne ses distances vis-à-vis des points de vue qu'il a adoptés par le passé concernant la réforme de l'État. Il y a toutefois une différence entre les points de vue qu'un parti formule librement ou qui sont adoptés par le Parlement flamand et la mesure dans laquelle ces points de vue sont concrétisés après des négociations communautaires avec les francophones. Contrairement au parti de l'orateur précédent, celui de l'intervenante reste disposé à vivre dans le même État que les francophones. Dans cette logique, il faut chercher un compromis avec les francophones sur la poursuite de la réforme de l'État.

En ce qui concerne l'autonomie fiscale, l'intervenante croit avoir compris que le parti de l'orateur précédent s'y rallie dans une certaine mesure. La part des régions dans le total des dépenses, qui est aujourd'hui de 10%, sera plus que multipliée par deux en 2004, pour atteindre presque 26%.

*Idem dito* voor de herfinanciering van de gemeenschappen. Het verwijt dat de bijkomende middelen pas vanaf 2012 zullen worden verdeeld volgens het principe van de lokalisatie van de ontvangsten van de personenbelasting, gaat voorbij aan het feit dat Vlaanderen reeds meer dan 10 jaar opgescheept zit met een financieringswet die voor haar niet voordelig is.

Met dit ontwerp van bijzondere wet wordt dan ook een stap gezet in de richting van wat de partij van spreekster en de resoluties van het Vlaams Parlement voorstaan.

Indien men moet kiezen tussen een stap in de goede richting of het ter plaatse blijven trappelen op grond van het grote gelijk, dan ligt de keuze volgens spreekster voor de hand.

*De vorige spreker* repliceert dat hij maar al te goed beseft dat een partij haar eigen programma nooit volledig zal kunnen realiseren. Er bestaat echter een hemelsbreed verschil tussen het programma van de grootste Vlaamse regeringspartij en haar plechtige verklaring dat de realisering ervan voor haar een noodzakelijke voorwaarde was om in de federale regering te stappen, enerzijds, en de hervorming die besloten ligt in de twee uit de Lambermont- en Lombardakkoorden resulterende ontwerpen van bijzondere wet, anderzijds.

\*  
\* \*

*Een lid* verklaart dat zijn fractie voorbehoud maakt bij bepaalde punten, waaronder de overdracht van financiële middelen voor de uitoefening van bevoegdheden waarvan het lid de overdracht verwerpt. Hij vestigt in het bijzonder de aandacht op het probleem van de financiering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest: een van de grote risico's van het ontwerp houdt verband met de «fiscale concurrentie» die dreigt te veroorzaken. Zoals een spreker heeft opgemerkt, wordt dit risico beperkt dankzij de amendementen die in de Kamer zijn aangenomen. Om het hoofd te bieden aan het probleem van het structureel gebrek aan middelen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest zijn twee formules mogelijk. Men kan de bijzondere financieringswet wijzigen en dat is de reden waarom het lid voornemens is een aantal amendementen in te dienen. Men kan hiervoor ook een oplossing zoeken via samenwerkingsakkoorden tussen de federale overheid en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Om het ontwerp beter te kunnen analyseren, acht het lid het nodig een kort historisch overzicht te geven van de wijze waarop de gewesten en de gemeenschappen gefinancierd worden. In 1970 worden de cultuurgemeenschappen opgericht, gefinancierd met dotaties waarvoor de verdeelsleutel 45-55% geldt. De wet

Il en va de même pour le refinancement des communautés. Le reproche selon lequel les moyens supplémentaires ne seront répartis qu'à partir de 2012 selon le principe de la localisation des recettes de l'impôt des personnes physiques, ne tient pas compte du fait que depuis dix ans la Flandre se trouve confrontée à une loi de financement qui lui est défavorable.

Le présent projet de loi spéciale fait donc un pas dans la direction de ce que prônent le parti de l'intervenante et les résolutions du Parlement flamand.

La membre estime que s'il faut choisir entre faire un pas dans la bonne direction et faire du sur-place parce qu'on estime avoir grandement raison, le choix est vite fait.

*L'orateur précédent* réplique qu'il ne sait que trop bien qu'un parti ne peut jamais réaliser son programme en entier. Il y a toutefois une différence énorme entre le programme du principal parti flamand au gouvernement et la déclaration solennelle de ce parti, selon laquelle la réalisation de ce programme était une condition nécessaire à l'entrée au gouvernement fédéral, d'une part, et, d'autre part, la réforme contenue dans les deux projets de loi spéciale qui résultent des accords du Lambermont et du Lombard.

\*  
\* \*

*Un membre* déclare que son groupe politique émet des réserves sur certains points, dont le transfert de moyens financiers pour l'exercice de compétences au transfert desquelles il s'est opposé. Il attire en particulier l'attention sur le problème du financement de la Région de Bruxelles-Capitale: l'un des risques majeurs du projet tient à la concurrence fiscale qu'il risque d'entraîner. Comme un orateur l'a souligné, ce risque est mieux canalisé grâce aux amendements qui ont été acceptés à la Chambre. Pour répondre au problème du sous-financement structurel de la Région de Bruxelles-Capitale, deux formules sont possibles. On peut modifier la loi spéciale de financement et c'est la raison pour laquelle le membre a l'intention d'introduire une série d'amendements à ce sujet. On peut aussi y répondre par le biais de l'accord de coopération entre l'État fédéral et la Région de Bruxelles-Capitale.

Afin de mieux analyser le projet, le membre juge utile de se livrer à un bref rappel historique sur le mode de financement des régions et communautés. En 1970 sont créées les communautés culturelles, financées par des dotations réparties selon une proportion 45-55%. La loi de régionalisation provisoire

houdende voorlopige regionalisering van 1974 voert een financieringssysteem in via dotaties op grond van drie criteria, de «drie derden». Deze regeling wordt aangevochten door de Vlamingen die van mening zijn dat het om een consumptiefederalisme gaat. De Vlamingen willen de dotaties vervangen door eigen middelen. In 1980 worden de dotaties behouden en in reële bedragen vastgelegd, maar bovenop de dotaties komen belastingristorno's. Dat is een eerste toepassing van het beginsel van fiscaal federalisme: men geeft aan de gewesten de opbrengst terug van wat zij zelf voortbrengen als fiscale inkomsten. Het gaat om de teruggave van een tiental soorten belastingen.

In 1988-1989 versterkt de nieuwe staatsvorming het federalisme. De gewesten worden voortaan gefinancierd op grond van de belasting op de natuurlijke personen, gecorrigeerd door een solidariteitsbijdrage. Onder druk van de Vlaamse partijen worden de dotaties geleidelijk vervangen door een financiering die gebaseerd is op eigen middelen.

De wet van 16 januari 1989 zorgt voor enig evenwicht tussen de gewesten en de gemeenschappen. Het compromis zag er als volgt uit: de Franstaligen aanvaardden de Vlaamse vraag naar een vervanging van de dotaties door de eigen middelen van elk gewest. In ruil daarvoor verkregen de Franstaligen dat de overdracht van het onderwijs aan de gemeenschappen niet op basis van het fiscaal federalisme gefinancierd zou worden, maar op basis van de behoeften, waarbij men dus uitging van het principe van de gelijke behandeling van elk kind. De financiering steunde op de BTW. Eigenlijk ging het om een dotatie waarbij als verdeelsleutel het leerlingenaantal gehanteerd werd.

Men mag niet vergeten dat de overheidsfinanciën er indertijd belabberd aan toe waren. Het netto te financieren saldo liep in de jaren tachtig op tot 13% van het bruto nationaal product; de overheidsschuld nam ongehoorde proporties aan. De hele politieke wereld was het erover eens dat de schuldratio en het netto te financieren saldo absoluut moesten dalen. De toetreding tot de EMU was daarenboven afhankelijk van de naleving van de Maastrichtcriteria, volgens welke een netto te financieren saldo lager dan 3% van het BNP vereist was. De begrotingssanering werd dus aan alle bestuurslagen opgelegd, maar de gemeenschappen werden hiervan vrijgesteld voor het onderwijs. Toen de middelen ter financiering van de nieuwe bevoegdheden van de gewesten en de gemeenschappen werden overgedragen, werden de bedragen die zijn opgenomen in de federale begroting, niet overgedragen voor de volle 100%, maar slechts voor 85,7%. Aangezien men op het federale niveau vaststelde dat 14,3% van de uitgaven met leningen gefinancierd werden, heeft men dit percentage afgetrokken van de overgedragen middelen.

Nadien is België zijn budgettaire moeilijkheden te boven gekomen. De economische toestand is aanzienlijk verbeterd. Hierdoor werd het evident dat de

de 1974 instaura un système de financement à partir de dotations, sur la base de trois critères, les «trois tiers». Ce système sera remis en cause du côté flamand au motif qu'il s'agirait de fédéralisme de consommation. Les Flamands voudront remplacer le système des dotations par des ressources propres. En 1980, les dotations sont maintenues et figées en termes réels, mais y sont ajoutées des ristournes d'impôts. C'est la première application du principe de fédéralisme fiscal: on ristourne aux régions le produit de ce qu'elles génèrent elles-mêmes comme ressources fiscales. Il s'agissait de la ristourne d'une dizaine d'impôts.

En 1988-1989, une nouvelle réforme de l'État approfondit le fédéralisme. Le financement des régions se fait désormais sur base de l'impôt des personnes physiques, corrigé par une contribution de solidarité. Sous la pression des partis flamands, les dotations sont remplacées peu à peu par un financement basé sur des ressources propres.

La loi du 16 janvier 1989 reflétait un certain équilibre entre les régions et les communautés. Le compromis était le suivant: les francophones acceptaient la demande flamande de remplacer le système des dotations par un financement sur base des ressources générées par chaque région. En échange, les francophones obtenaient que la communautarisation de l'enseignement soit financée, non pas sur base du fédéralisme fiscal, mais sur base des besoins et donc du principe d'égalité de traitement des enfants. Le financement fut fondé sur la TVA. En fait, il s'agissait d'une dotation répartie selon la clé du nombre d'élèves.

Il ne faut pas oublier que les finances publiques étaient à l'époque en situation critique. Le solde net à financer dans les années quatre-vingts s'élevait jusqu'à 13% du produit national brut; la dette publique gonflait démesurément. Le monde politique unanime estimait qu'il fallait absolument réduire l'endettement et le solde net à financer. À cela s'ajoutait que l'entrée dans l'Euro était conditionnée au respect des critères dits «de Maastricht» qui imposaient un solde net à financer inférieur à 3% du PNB. L'assainissement budgétaire a donc été imposé à tous les niveaux de pouvoir, mais les communautés en ont été dispensées pour l'enseignement. Lorsque les moyens ont été transférés aux régions et communautés pour financer leurs compétences nouvelles, les montants inscrits dans le budget fédéral n'ont pas été transférés à 100%, mais à 85,7%. Puisqu'au niveau fédéral, on constatait que 14,3% des dépenses étaient financées par l'emprunt, ce pourcentage a été déduit des moyens transférés.

Par la suite, la Belgique est sortie de ses difficultés budgétaires. La situation économique s'est nettement améliorée. Compte tenu de ces changements, il était

gemeenschappen en de gewesten mee de vruchten moesten kunnen plukken van de verhoging van de federale begroting. Dit verklaart waarom de financieringswet herzien moest worden.

Door de Sint-Michielsakkoorden in 1993 werden de naar de gewesten en de gemeenschappen overgedragen aandelen in de personenbelasting geleidelijk gekoppeld aan de stijging van het BNP. De rest van de financiering van de gemeenschappen, namelijk het BTW-aandeel, moest nog worden gekoppeld aan de stijging van het BNP. Dat is nu gebeurd.

*Een lid* ziet niet in waarom de hele geschiedenis van de financiering overlopen moet worden. De vorige spreker wil de indruk wekken dat de akkoorden voortreffelijk waren, en dat de huidige hervorming alleen het gevolg is van bijkomende middelen, die uitgedeeld kunnen worden. Zo is het niet gegaan. De Franse Gemeenschap is virtueel failliet omdat zij haar onderwijsbeleid niet kan bekostigen. Iedereen stelt vast dat de haar overgedragen middelen — volgens welk mechanisme ook — onvoldoende waren voor de onderwijssector, die bijna 80% van haar begroting voor zijn rekening neemt. Het huidige akkoord voorkomt alleen maar dat de onderwijssector instort.

*Een ander commissielid* vindt de uitspraken van de vorige spreker karikaturaal. Zelf heeft hij deelgenomen aan de onderhandelingen van 1988 en, al had men toen zeker niet alles voorzien, toch is het onjuist te beweren dat men niets verkregen heeft. Binnen de unitaire regering werd het aandeel voor de financiering van het Franstalig onderwijs bij elke regeringsonderhandeling kleiner. Men heeft deze evolutie dus willen stoppen. Maar het was een vergissing te denken dat men jarenlang bezuinigingsmaatregelen kon opleggen aan het Franstalig onderwijs. Dit standpunt bleek vlug door de feiten achterhaald en reeds vanaf 1990 heeft men naar een oplossing gezocht. Eerst wilde men fiscale bevoegdheden aan de gemeenschappen toekennen, maar deze aanpak werd van tafel geveegd wegens de discussie tussen de gemeenschappen en de gewesten. Kortom, het is een uiterst ingewikkelde geschiedenis en de toenmalige onderhandelaars waren noch onfeilbaar, noch kortzichtig. Bovendien is het juist dat er toen een recessie aan de gang was, en dat men geleidelijk aan tot de huidige toestand is gekomen, waarin men tegelijk een scheefgegroeide situatie moet rechtzetten én zich moet aanpassen aan het gunstigere economische klimaat. Het zou natuurlijk absurd zijn indien alleen de sectoren onderwijs en cultuur niet kunnen profiteren van de relatieve economische bloei.

Het voorliggende ontwerp is ook aangepast aan de evolutie van het land. De verdeling is iets minder gunstig voor de Franstaligen, maar de gedane toegevingen zijn redelijk in verhouding tot het doel, name-

évident que les communautés et les régions devaient pouvoir bénéficier de l'accroissement dont bénéficiait le budget fédéral. C'est ce qui explique la nécessité de revoir la loi de financement.

En 1993, lors des accords de la Saint-Michel, les parts IPP transférées aux régions ont été liées progressivement à la croissance du PNB, de même que la part IPP transférée aux communautés. Il restait à lier à la croissance du PNB le reste du financement des communautés, à savoir la part TVA. C'est ce qui est fait aujourd'hui.

*Un membre* ne comprend pas l'utilité de retracer tout l'historique du financement. L'orateur précédent prétend donner l'impression que les accords étaient excellents, et que la réforme d'aujourd'hui s'explique uniquement par la présence de moyens supplémentaires, qu'on peut distribuer. Les choses ne se sont pas passées de cette manière. La Communauté française est virtuellement en faillite parce qu'elle n'a pas les moyens de financer sa politique d'enseignement. Tout le monde constate que les moyens transférés — peu importe selon quel mécanisme — à la Communauté étaient insuffisants pour le secteur de l'enseignement, qui représente près de 80% du budget de la Communauté française. Le présent accord permet seulement d'éviter que le secteur de l'enseignement ne s'effondre.

*Un autre commissaire* estime les propos du dernier intervenant caricaturaux. Lui-même a participé aux négociations en 1988 et, si l'on n'a certainement pas tout prévu à l'époque, l'on ne peut pas dire non plus que rien n'a été obtenu. Au sein du gouvernement unitaire, la part consacrée au financement de l'enseignement francophone diminuait lors de chaque négociation gouvernementale. Le but a, par conséquent, été de bloquer cette évolution. Mais ce fut une erreur de croire qu'il allait être possible d'imposer dans le domaine de l'enseignement francophone une politique de restrictions pendant plusieurs années. Cette position a rapidement été dépassée par les événements et a donc amené, dès 1990, à essayer de trouver une solution. Une première formule consistait à donner des capacités fiscales aux communautés, mais elle a été balayée à cause du débat entre communautés et régions. Bref, l'histoire est extrêmement complexe et les négociateurs de l'époque n'ont été ni parfaits, ni imprévoyants. Par ailleurs, il est exact que l'on traversait une période de crise, et qu'on en est arrivé progressivement à la situation actuelle, soit à la nécessité à la fois de rétablir une situation compromise et de s'adapter à l'évolution économique plus favorable. Il est évidemment absurde que les seuls secteurs de l'enseignement et de la culture ne profitent pas de la relative embellie économique.

Le présent projet s'adapte aussi aux réalités de l'évolution du pays. En termes de partage, il est un peu moins favorable aux francophones, mais ces concessions sont raisonnables au regard de l'objectif

lijk een betere financiering van zowel het Franstalig als het Nederlandstalig onderwijs.

*De voorgaande spreker* erkent dat de financieringswet wat opgeleverd heeft, maar wil niet dat men de ogen sluit voor de ernstige problemen waarmee de Franse Gemeenschap de afgelopen jaren te kampen had, en waarvoor men thans een oplossing tracht te vinden.

*De eerste spreker* ontkent dat hij heeft willen doen geloven dat alle problemen in 1989 opgelost waren. Een historisch overzicht lijkt hem nuttig om de wet van 1989 in de toenmalige context te plaatsen. Ook vandaag moeten de Lambertmontakkoorden onderzocht worden in het licht van een context die gekenmerkt wordt door de begrotingssanering en de economische heropleving.

Die oefening indachtig komt de senator terecht bij het Sint-Elooisakkoord van mei 2000. Dit is een eerste schending van de regels waarover men het in 1989 eens was geworden. De regel «Een kind is een kind» wordt niet meer nageleefd, want voor de berekening van het leerlingenaantal worden de leerlingen ouder dan achttien jaar en de leerlingen die in aanmerking komen voor ophaling op het grondgebied van een andere gemeenschap niet meegeteld.

In het kader van de Lambertmontakkoorden is de fractie van spreker het weliswaar eens met de koppeling van de BTW-opbrengst aan 91% van het bruto nationaal inkomen, maar betreurt hij de keuze van een nieuwe verdeelsleutel die een nog veel grovere schending inhoudt van het in 1989 verworven principe dan het Sint-Elooisakkoord inhoudt.

Het tweede deel betreffende de grotere fiscale autonomie van de gewesten doet eveneens vragen rijzen. Het lid is niet gekant tegen de overdracht van de gewestelijke belastingen. Hij had overigens in het kader van de Costa een nota opgesteld waarin gepleit werd voor de overdracht van alle gewestelijke belastingen aan de gewesten omdat hij van mening is dat een gewest de vruchten moet kunnen plukken van het eigen beleid. De mogelijkheid van opcentiemen of belastingkortingen doet hem evenwel vrezen voor fiscale concurrentie.

De fractie van het lid heeft zich uiteindelijk in de Kamer onthouden bij de stemming over het ontwerp van bijzondere wet, waarover de Senaat zich thans buigt, ondanks de heftige kritiek die het op dit wetsontwerp heeft geformuleerd. De fractie heeft zich onthouden omdat de regering een aantal argumenten en amendementen van de fractie heeft aanvaard die het gevaar van een fiscale concurrentie beperken. Die concurrentie kan belangrijke gevolgen hebben, vooral voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest dat hiervoor zeer gevoelig blijkt, daar de Brusselaars makkelijk naar de randgemeenten verhuizen. Daarbij komt nog dat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest

d'amélioration des finances de l'enseignement, tant francophone que néerlandophone.

*L'intervenant précédent* admet que des réalisations ont été obtenues à l'époque de la loi de financement, mais il refuse qu'on passe sous silence les problèmes graves qu'a connus la Communauté française ces dernières années et auxquels on essaie aujourd'hui d'apporter des solutions.

*Le premier orateur* se défend d'avoir voulu faire croire qu'on avait résolu tous les problèmes en 1988. Il lui semble utile de faire un rappel historique pour resituer la loi de 1989 dans le contexte de l'époque. De même, aujourd'hui, il faut examiner les accords du Lambertmont à la lumière du contexte caractérisé par la réalisation de l'assainissement budgétaire et la croissance économique retrouvée.

Poursuivant cet exercice, le sénateur en vient aux accords de la Saint-Éloi de mai 2000. Ceux-ci constituent une première entorse aux règles sur lesquelles on s'était accordé en 1989. La règle «Un enfant égale un enfant» n'est plus respectée car sont notamment exclus, pour le calcul du nombre d'élèves, les élèves de plus de dix-huit ans ou ceux faisant l'objet d'un ramassage scolaire concurrentiel.

Dans le cadre des accords du Lambertmont, si le groupe politique de l'orateur peut marquer son accord sur la liaison des masses TVA à 91% du revenu national brut, il doit malheureusement déplorer le choix d'une nouvelle clé de répartition, qui constitue une atteinte bien plus importante encore au principe acquis en 1989, que les accords de la Saint-Éloi.

Le deuxième volet relatif à l'augmentation de l'autonomie fiscale des régions suscite également des réserves. Le membre ne s'oppose pas au transfert des impôts régionaux. Il avait d'ailleurs, dans le cadre de la Corée, rédigé une note plaidant pour le transfert aux régions de la totalité des impôts régionaux, ne serait-ce que sur base du principe selon lequel une région doit pouvoir bénéficier des fruits de sa propre politique. Cependant, la possibilité de prévoir des additionnels ou des réductions d'impôts lui fait craindre une concurrence fiscale.

Le groupe politique du membre s'est finalement abstenu à la Chambre sur le projet de loi spéciale aujourd'hui soumis au Sénat, malgré les critiques virulentes qu'il avait formulées à son encontre. La raison de cette abstention réside dans l'acceptation par le gouvernement d'un certain nombre de ses arguments et d'amendements qui répondaient essentiellement au souci de contrer le risque de concurrence fiscale. Celle-ci peut avoir des conséquences importantes, surtout pour la Région de Bruxelles-Capitale, très exposée dans la mesure où les Bruxellois migrent facilement vers la périphérie. En outre, la Région de Bruxelles-Capitale est probablement la région dont la

wellicht door zijn financiële draagkracht het slechtst het hoofd kan bieden aan de concurrentie van Vlaanderen in de vorm van een belastingverlaging. De fractie van het lid heeft derhalve gestreefd naar een grotere beperking van de fiscale autonomie teneinde het gevaar voor concurrentie in te perken.

De onthouding van de fractie in de Kamer is anderzijds ook ingegeven door het akkoord tussen de Franstalige partijen dat voor de Kamerfractie beantwoordt aan het streven naar een kwalitatief hoogstaander onderwijs, een gelijke behandeling van leerlingen, ongeacht tot welk onderwijsnet ze behoren, en een snellere herfinanciering van de Franse Gemeenschap, vóór 2004, dankzij de inbreng van het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie.

Het lid handhaaft evenwel een aantal punten van kritiek op het ontwerp.

Een van die vijf wezenlijke punten van kritiek die door de fractie van het lid in de Kamer zijn geformuleerd op de initiële tekst, had betrekking op het totaal gebrek aan mechanismen die moeten voorkomen dat de fiscale autonomie uitmondt in een dramatische fiscale concurrentie.

Terwijl een groot aantal lidstaten van de Europese Unie klagen over de fiscale concurrentie van andere Staten die al dan niet lid zijn van de Unie en er derhalve naar streven hun belastingen te harmoniseren teneinde die fiscale concurrentie weg te werken, voert het ontwerp een verregaande fiscale autonomie in voor de gewesten. Daardoor loopt men het risico dat er in België een fiscale concurrentie ontstaat naar het voorbeeld van die welke zich op Europees niveau voordoet.

Voor de Franstaligen en mensen met een bescheiden inkomen lopen hier een ernstig risico. De fiscale autonomie maakt het de gewesten immers mogelijk verschillende belastingniveaus vast te leggen. Dit kan ertoe leiden dat een gewest zijn belastingen verhoogt en dat een ander ze verlaagt. Men heeft de marge pogen vast te leggen waarbinnen de gewesten thans opcentiemen, kortingen, of algemene belastingverminderingen in de personenbelasting kunnen invoeren. Indien elk gewest gebruik maakt van al zijn mogelijkheden daartoe, het ene gewest door de heffing van opcentiemen en het andere door de toekenning van kortingen, zou de marge in 2004 300 miljard frank kunnen bedragen, dat wil zeggen nagenoeg 50 000 frank per inwoner.

Wanneer de fiscale autonomie betrekking heeft op belastingen met een mobiele grondslag, dreigen de verschillen qua belastingniveau te leiden tot een verschuiving van de belastbare grondslag van het gewest met de hoogste belastingdruk naar dat met de laagste belastingdruk. Niemand wil immers meer betalen dan nodig. In het licht daarvan kan een gewest dat de belastingen heeft verlaagd, bijna zeker rekenen op een

capacité financière permet le moins de répondre à la concurrence qu'exercera la Flandre par la diminution d'impôts. Le groupe du membre a donc visé à encadrer davantage l'autonomie fiscale afin de limiter le risque de concurrence.

D'autre part, l'abstention du groupe à la Chambre est également due à l'accord intrafrancophone qui répond, pour celui-ci, aux objectifs d'un enseignement de meilleure qualité, d'une amélioration de l'égalité de traitement entre élèves quel que soit le réseau d'enseignement, et d'un refinancement plus rapide de la Communauté française, avant 2004, grâce à l'apport de la Région wallonne et de la Cocof.

Ceci dit, le membre n'en maintient pas moins une série de critiques à l'égard du projet.

L'une de ces cinq critiques fondamentales formulées sur le texte initial par le groupe politique du membre à la Chambre portait sur l'insuffisance, pour ne pas dire l'inexistence des garde-fous destinés à éviter que l'autonomie fiscale ne débouche sur une dramatique concurrence fiscale.

Alors qu'un grand nombre d'États membres de l'Union européenne se plaignent de la concurrence fiscale que leur livrent d'autres États membres ou non de l'Union et qu'ils cherchent dès lors à harmoniser leurs fiscalités pour supprimer cette concurrence fiscale, le projet ouvre la porte à une autonomie fiscale importante des régions. Ce faisant, il prend le risque de créer au sein même de la Belgique une concurrence fiscale à l'image de celle qui prévaut au plan européen.

C'est prendre un risque sérieux, surtout pour les francophones et pour les personnes à revenu modeste. L'autonomie fiscale permet, en effet, aux régions de déterminer des niveaux de fiscalité différents pour chacune de celles-ci. Cela peut donc conduire une région à augmenter ses impôts et l'autre à les réduire. Un exercice a été réalisé visant à déterminer la marge d'autonomie fiscale existante à partir des nouveaux impôts régionaux et des additionnels, soustractionnels, ou réductions à l'impôt des personnes physiques. Si chaque région va jusqu'au bout de ses possibilités, l'une en matière d'additionnels et l'autre en matière de soustractionnels, la marge en 2004 pourrait être de 300 milliards, soit à peu près 50 000 francs par habitant.

Lorsque l'autonomie fiscale porte sur des impôts dont la base taxable est mobile, les différences de niveau de fiscalité risquent d'inciter au déplacement des bases taxables des régions où les impôts sont élevés vers celles où ils sont plus bas, personne ne souhaitant payer plus d'impôts que ce n'est nécessaire. Dans une telle perspective, la région qui a baissé ses impôts peut espérer compenser la perte de recettes

stijging van het aantal belastingplichtigen wat het uit het lagere belastingniveau voortvloeiende verlies aan ontvangsten compenseert. Omgekeerd loopt het gewest met de hoogste belastingen het gevaar niet van dat hoge belastingniveau te kunnen profiteren, omdat het aantal belastingplichtigen daalt. Wil dat gewest in dat geval geen belastingplichtigen verliezen, dan moet het ook een belastingverlaging doorvoeren, met als resultaat minder ontvangsten.

De fiscale concurrentie heeft dus twee gevolgen: enerzijds neemt de algemene belastingdruk af als gevolg van achtereenvolgende neerwaartse aanpassingen, anderzijds gaan daardoor de fiscale ontvangsten van alle gewesten achteruit.

De winnaar van die fiscale concurrentiestrijd is altijd het rijkste deelgebied, want dat heeft meer ontvangsten en minder uitgaven en kan het dus makkelijker stellen zonder een deel van die ontvangsten, of deze op een efficiënte manier investeren.

België heeft één rijk gewest — dat in de toekomst nog rijker zal worden dankzij de herfinanciering van de gemeenschappen waarvan het ook profiteert — en twee armere gewesten. Het is begrijpelijk dat de rijken van hun rijkdom willen profiteren. Minder begrijpelijk is evenwel dat de minder rijken een wijziging van de spelregels aanvaarden die hen steeds armer zal maken. Het is logisch dat de Franstalige liberalen in de fiscale concurrentie een middel zien om de belastingdruk in Wallonië te verminderen en een aantal misbruiken in het Waalse beheer van de overheids gelden weg te werken. Maar de houding van de socialisten en van de groenen is minder makkelijk te begrijpen, aangezien zij de middelen dreigen te verliezen die nodig zijn om hun beleid te voeren.

Dat toont aan dat er pas sprake kan zijn van meer fiscale autonomie voor de gewesten, als die autonomie vergezeld gaat van een aantal onontbeerlijke mechanismen die moeten helpen te voorkomen dat het minst welgestelde gewest door het meest welgestelde wordt geruïneerd.

Uit de bespreking van de verschillende hoofdstukken van het oorspronkelijke ontwerp van bijzondere wet blijkt dat de daartoe in het vooruitzicht gestelde mechanismen alles behalve volstaan om fiscale concurrentie te voorkomen.

#### *a. Inhoud van de beschermingsmechanismen*

Het verbod voor de gewesten om de progressiviteit van de personenbelasting te verminderen stuitte op veel kritiek. De definitie van het begrip progressiviteit, dat een van de hoekstenen is van het ingestelde mechanisme, stond niet in de wettekst, maar alleen in de memorie van toelichting. Dat was onaanvaardbaar want ofwel is deze definitie bindend voor de gewesten en moet zij in de tekst voorkomen, ofwel is zij dat niet en dan staat de poort open voor de ergste vorm van

liée à un niveau d'imposition inférieur par l'augmentation du nombre de contribuables. À l'inverse, la région dont le niveau d'imposition est plus élevé risque de perdre l'avantage en termes de recettes de ce niveau d'imposition par la diminution du nombre de ses contribuables. Si tel est le cas, cette région devra diminuer son niveau d'imposition pour garder ses contribuables et perdra ainsi des recettes.

Deux conséquences découlent donc de la concurrence fiscale: la diminution de la pression fiscale globale par des ajustements successifs à la baisse et la diminution corrélative des recettes fiscales des différentes régions.

Au jeu de la concurrence fiscale, c'est toujours l'entité la plus riche qui l'emporte car elle a plus de recettes et moins de dépenses et qu'elle peut donc plus facilement se priver d'une partie de ces recettes ou les investir de manière adéquate.

La Belgique connaît une région riche — et qui le sera plus encore à l'avenir grâce au refinancement dont elle bénéficiera via la communauté — et deux régions plus pauvres. On peut comprendre que les riches souhaitent profiter de leur richesse mais on comprend difficilement que les moins riches acceptent un changement des règles du jeu qui les appauvrira de plus en plus. Il est logique que les libéraux francophones voient dans la concurrence fiscale un moyen de diminuer la fiscalité en Wallonie et de réduire un certain nombre d'abus dans la gestion wallonne des deniers publics. Mais il est plus difficile de comprendre l'attitude des socialistes et des écologistes, qui risquent de voir disparaître les moyens de mener les politiques qu'ils souhaitent.

Ceci montre que l'octroi d'une autonomie fiscale accrue aux régions ne peut être décidée si elle ne s'accompagne pas de garde-fous indispensables pour éviter que cette autonomie ne se traduise par l'écrasement du moins riche par le plus riche.

L'examen des différents chapitres du projet de loi spéciale initial a montré que les garde-fous mis en place étaient nettement insuffisants pour prévenir la concurrence fiscale compte tenu notamment de l'ampleur de l'autonomie accordée.

#### *a. Le contenu des garde-fous*

L'interdiction faite aux régions de réduire la progressivité de l'IPP souffrait plusieurs critiques. La définition de la notion de progressivité, qui constitue un élément crucial du dispositif mis en place, ne figurait pas dans le texte de la loi et était reléguée dans l'exposé des motifs. C'était inacceptable car soit cette définition lie les régions et elle doit figurer dans le texte, soit elle ne lie pas les régions et la voie est ouverte à la pire des concurrences fiscales, celle qui

fiscale concurrentie, die betrekking heeft op de hoge inkomens waarvan verwacht kan worden dat zij zich vlotter verplaatsen.

Dankzij het amendement dat de fractie van spreker in de Kamer heeft ingediend, en dat de definitie van de progressiviteit in het dispositief van de wet inschrijft in plaats van in de memorie van toelichting, blijkt nu duidelijk dat deze definitie bindend is, des te meer daar de regering instemt met de definitie van de inhoud van deze voorgestelde progressiviteit ten opzichte van de verschillende artikelen van het WIB.

Het beschermingsmechanisme van de progressiviteit van de belasting vertoont echter nog belangrijke tere plekken. Tijdens een vergadering van de Kamercommissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen, gaf een volksvertegenwoordiger van de fractie in vraagvorm een voorbeeld van een fiscale maatregel waarop volgens hem het betreffende mechanisme niet van toepassing is. Kan het Vlaams Parlement beslissen voor een bepaalde duur een belastingverlaging toe te kennen aan alle personen die zich in Vlaanderen gevestigd hebben na een bepaalde datum, of aan alle personen die in Vlaanderen gebouwd hebben na een bepaalde datum, of aan alle zelfstandigen die zich in Vlaanderen vestigen? De minister van Financiën heeft die vraag niet beantwoord, om de eenvoudige reden dat geen enkele ontworpen bepaling dit soort belastingvermindering verbiedt, die gericht is op de hoogste inkomens die zich kunnen verplaatsen, en tegelijkertijd aanstuurt op verplaatsingen om fiscale redenen, tenzij door dit soort maatregelen als «deloyale fiscale concurrentie» te bestempelen.

Spreker vraagt de minister dus of deze maatregelen al dan niet onder de noemer «deloyale fiscale concurrentie» vallen, die het ontwerp verbiedt.

In dezelfde trant staat het ontwerp algemene belastingverminderingen toe, al dan niet per belastingsschijf gedifferentieerd, terwijl het tegelijk verbiedt aan de progressiviteit van de belasting te raken.

Het ontwerp bevatte bovendien aanzienlijke leemten met betrekking tot concepten die het gebruikte zonder ze te definiëren. Door deze vaagheid konden de gewesten de weinige obstakels voor de fiscale concurrentie omzeilen die dit ontwerp bevat.

Doordat de regering de definities heeft aanvaard die de fractie van spreker heeft voorgesteld voor de verschillende belastbare materies die voortaan tot de bevoegdheid van de gewesten behoren, zal in de praktijk geen sprake zijn van fiscale concurrentie.

Dankzij deze bijdrage kunnen de in het ontwerp vastgestelde regels efficiënt worden aangewend om het risico te beperken op fiscale concurrentie, die gevaarlijk is voor de Franstaligen in het algemeen en voor de minst welgestelden in het bijzonder.

porte sur les hauts revenus plus susceptibles de se délocaliser.

Grâce à l'amendement déposé à la Chambre par le groupe politique de l'orateur, visant à introduire la définition de la progressivité dans le texte de la loi et non plus dans l'exposé des motifs, le caractère obligatoire de cette définition apparaît désormais clairement, d'autant plus que le gouvernement s'est rallié à la définition du contenu de cette progressivité proposée par rapport aux différents articles du CIR.

Cependant, le dispositif de protection de la progressivité de l'impôt comporte encore des failles importantes. Au cours des travaux en commission des de Révision de la Constitution et de la Réforme des Institutions de la Chambre, un député du groupe avait soumis sous la forme d'une question un exemple de dispositif fiscal qui, à son avis, n'était pas couvert par le dispositif mis en place. Le Parlement flamand pourrait-il décider d'octroyer pour une durée déterminée une réduction d'impôt à toutes les personnes qui se sont installées en Flandre après une certaine date, ou à toutes les personnes qui ont construit en Flandre après une certaine date, ou à tous les indépendants qui s'installent en Flandre? Le ministre des Finances n'a pas répondu à la question, pour une raison simple: le projet ne comporte aucune disposition interdisant ce type de réduction d'impôt qui à la fois vise les plus hauts revenus seuls susceptibles de se délocaliser et incite à la délocalisation dans un but fiscal, à moins de considérer ce type de mesure comme une «concurrency fiscale déloyale».

L'orateur demande donc au ministre de se prononcer sur le point de savoir si ce type de mesures relève ou non du concept de «concurrency fiscale déloyale» que le projet prohibe.

Dans le même ordre d'idées, le projet autorise des réductions générales d'impôt, différenciées ou non, par tranche d'impôt, alors que d'un autre côté il interdit de porter atteinte à la progressivité de l'impôt.

Le projet comportait en outre des lacunes importantes relatives aux concepts qu'il utilisait sans les définir. Ce flou aurait permis à la région qui le souhaitait de contourner les quelques écueils à la concurrence fiscale que contenait le projet.

Grâce au ralliement du gouvernement aux définitions proposées par le groupe politique de l'orateur pour les différentes matières imposables pour lesquelles les régions acquièrent une compétence, la concurrence fiscale n'aura pas lieu sur ce terrain.

Grâce à cet apport, les règles définies dans le projet contribuent mieux à réduire le risque de concurrence fiscale dangereuse pour les francophones en général et pour les personnes les plus modestes en particulier.



Toch blijft het moeilijk te vatten hoe een forfaitaire belastingvermeerdering, die momenteel door het wetsontwerp is toegestaan, de progressiviteit van de belasting niet zal wijzigen.

*b. Sancties verbonden aan de voorkomingsmechanismen*

Wat nog erger of nog verrassender was: de overtreding van de regels die kwantitatieve grenzen vaststellen aangaande de fiscale autonomie van de gewesten inzake personenbelasting, kon niet bestraft worden.

De artikelen 6, § 2, en 9, § 1, van de bijzondere financieringswet leggen kwantitatieve begrenzings op aan de bevoegdheid van de gewesten om opcentiemen te heffen, verlagingen toe te staan (in het ontwerp «kortingen» genoemd), of de belastingen te verlagen of te verhogen (in het ontwerp is sprake van algemene belastingvermeerderingen). De verlagingen mogen niet hoger liggen dan het bedrag van de opbrengst dat aan het gewest wordt toegekend. Daarnaast wordt een maximumpercentage van de inkomsten uit de personenbelasting toegepast op het totaal van de algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen, de opcentiemen en de kortingen.

Artikel 12 van het ontwerp, dat een nieuw artikel 9bis invoegt in de bijzondere financieringswet, stelt een *a priori*-controle in door het Rekenhof. Die *a priori*-controle door het Rekenhof vertoonde echter twee zwakten: enerzijds werd hij uitgeoefend op basis van theoretische prognoses die fout kunnen zijn als het betrokken gewest het Hof onvoldoende of onjuiste gegevens verstrekt en anderzijds waren de betrokken politieke overheden niet gebonden door het advies van het Hof.

Met twee amendementen van de fractie waartoe spreker behoort, worden deze zwakheden weggevoerd.

Het amendement dat de mededeling aan het Rekenhof oplegt, niet alleen van de ontwerpen en voorstellen van decreet tot invoering van opcentiemen of kortingen, maar ook van de amendementen daarop, maakt het onmogelijk om het verplichte advies van het Rekenhof te omzeilen. Dat advies kan een obstakel vormen voor een ontwerp van decreet dat onverenigbaar wordt geacht met de financieringswet.

Dankzij een amendement tot wijziging van de bijzondere wet op het Arbitragehof, kan een beroep voor dit Hof leiden tot een volwaardige controle op het gebruik dat de gewesten maken van de hen toegekende fiscale autonomie. Binnen de in artikel 3 van de bijzondere wet op het Arbitragehof vastgestelde termijn van zes maanden kan onmogelijk worden gecontroleerd of de artikelen 6 en 9 van de bijzondere financieringswet zijn overtreden omdat het bedrag van de ontvangst of van het verlies voortvloeiend uit

Il n'en reste pas moins qu'on peut difficilement comprendre comment une augmentation forfaitaire d'impôts pourrait ne pas modifier la progressivité de l'impôt, ce qu'autorise aujourd'hui le texte du projet de loi.

*b. La sanction des garde-fous*

Mais il y avait plus grave ou plutôt plus surprenant encore: la violation des règles qui imposent des limites quantitatives à l'autonomie fiscale des régions en matière d'IPP ne pouvait pas être sanctionnée.

Les articles 6, § 2, et 9, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale de financement entendent, en effet, imposer des limites quantitatives au pouvoir des régions de percevoir des centimes additionnels, d'accorder des réductions (qualifiées dans le projet «de remises»), ainsi que de mettre en œuvre des réductions et des majorations d'impôts (qualifiées dans le projet d'augmentations fiscales générales). D'une part, les réductions ne peuvent dépasser le montant du produit attribué à la région concernée et, d'autre part, un pourcentage maximal des recettes de l'IPP est appliqué au total des réductions et des augmentations générales d'impôt, des centimes additionnels et des remises.

Un contrôle *a priori* par la Cour des comptes est instauré par l'article 12 du projet qui insère un nouvel article 9bis dans la loi spéciale de financement. Le contrôle exercé *a priori* par la Cour des comptes souffrait de deux faiblesses: d'une part, il était exercé à partir de projections théoriques qui peuvent s'avérer erronées en raison de l'insuffisance ou de l'inexactitude des données fournies par la région concernée à la Cour et, d'autre part, l'avis donné par la Cour ne liait pas les autorités politiques concernées.

Deux amendements du groupe politique dont fait partie l'intervenant ont permis de rencontrer ces faiblesses.

Grâce à l'amendement imposant de soumettre à la Cour des comptes non seulement les projets et les propositions de décret imposant des additionnels ou des soustractionnels, mais aussi les amendements à ceux-ci, il ne sera pas possible de contourner l'avis obligatoire de la Cour des comptes. Cet avis pourra donc faire obstacle à un projet de décret jugé incompatible avec la loi de financement.

Grâce, enfin, à l'amendement modifiant la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage, les recours devant cette cour permettront un réel contrôle de l'usage que les régions feront de l'autonomie fiscale qui leur est accordée. En effet, le délai de six mois prévu par l'article 3 de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage ne permettait pas un contrôle de la violation des articles 6 et 9 de la loi spéciale de financement dans la mesure où l'ampleur de la recette additionnelle ou de la recette soustraite résultant du décret ou de

het decreet of de ordonnantie die op grond van die bepalingen zijn vastgesteld, alsook de algemene ontvangsten van de personenbelasting, pas na de inkohiering van de belasting met zekerheid kunnen worden bepaald. Precies door de vergelijking van deze elementen wordt duidelijk of de bedoelde norm verenigbaar is met de artikelen 6 en 9 van de bijzondere financieringswet.

Indien men wil voorkomen dat een of ander gewest ongestraft de door de artikelen 6 en 9 van de bijzondere financieringswet vastgestelde beperkingen schendt, moet men in de bijzondere wet op het Arbitragehof dus een specifieke beroepstermijn invoeren, die het een verzoeker mogelijk maakt om met kennis van zaken een beroep in te dienen na de termijn van zes maanden waarin deze wet voorziet, dat wil zeggen na het verstrijken van de termijn voor de inkohiering van de belasting waarop de afcentiemen worden geheven.

Dankzij deze amendementen zijn het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en het Waalse Gewest een beetje beter gewapend tegen een ongebreidelde fiscale concurrentie. Vlaanderen kan deze concurrentiestrijd voeren, met name dankzij de herfinanciering van de gemeenschappen, waarvan het meer profiteert dan zijn Brusselse en Waalse tegenhangers. Deze laatste kunnen door de fiscale concurrentie het voordeel van de verkregen herfinanciering helemaal kwijtspelen.

De partij van spreker heeft dus gedeeltelijk voldoening gekregen op het eerste punt, maar de andere vier punten van kritiek blijven onverkort gelden.

1. De verbreking van de solidariteit tussen de gemeenschappen doordat het criterium van het aantal leerlingen vervangen wordt door het criterium van de personenbelasting, zodat Vlaanderen voor elke leerling meer middelen van de federale overheid krijgt dan de Franse Gemeenschap.

2. De vertraging van de organisatie van de herfinanciering, waardoor de Franse Gemeenschap en de daarvan afhankelijke instellingen bedreigd blijven.

3. Het ontbreken van een herfinanciering voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, waardoor de Franstaligen binnen enkele jaren opnieuw in de positie van vragende partij dreigen te verzeilen.

4. De confederale aard van de hervorming die blijkt uit het overmatige aanwenden van samenwerkingsakkoorden.

1. De breuk in de solidariteit tussen de gemeenschappen

De bijkomende middelen voor de gemeenschappen inzake onderwijs zullen niet langer worden toegekend volgens het aantal leerlingen in elke gemeenschap, maar volgens de financiële draagkracht van

l'ordonnance prise sur la base de ces dispositions ainsi que l'ampleur de la recette globale de l'IPP ne peuvent être appréciées avec certitude qu'après la fin de l'enrôlement de l'impôt. Or c'est précisément de la comparaison de ces éléments que dépend la compatibilité de la norme en cause avec les articles 6 et 9 de la loi spéciale de financement.

Par conséquent, si l'on voulait que les limites fixées par les articles 6 et 9 de la loi spéciale de financement ne puissent pas être violées en toute impunité par l'une ou l'autre région, il convenait de prévoir dans la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage un délai de recours spécifique qui permette au requérant d'introduire, en connaissance de cause, son recours au-delà du délai de six mois prévu par cette loi, c'est-à-dire après la fin du délai d'enrôlement de l'impôt sur lequel sont perçus les soustractions.

Grâce à ces amendements, les Régions bruxelloise et wallonne sont un peu mieux prémunies contre une concurrence fiscale débridée. Concurrence que risque de leur livrer la Flandre, grâce notamment au refinancement des communautés dont elle bénéficiera plus largement que ses homologues bruxelloise et wallonne. Ainsi ces dernières risquent-elles de perdre à travers la concurrence fiscale tout le fruit du refinancement obtenu.

Si le parti politique du membre a obtenu en partie satisfaction sur ce premier point, ses quatre autres critiques, elles, restent tout à fait de mise.

1. La rupture de la solidarité entre les communautés résultant du passage de la clé du nombre d'élèves à la clé de l'IPP, qui aboutit à ce que la Flandre reçoive pour chaque élève plus de moyens du fédéral que la Communauté française.

2. Le retard du refinancement tel qu'il est organisé, qui ne lève malheureusement pas les menaces qui planent sur la Communauté française et les institutions qui en dépendent.

3. L'absence de refinancement de la Région bruxelloise, qui risque de replacer dans quelques années les francophones dans une position de demandeurs.

4. Le caractère confédéral de la réforme que traduit le recours indu aux accords de coopération.

1. La rupture de solidarité entre les communautés

Les moyens supplémentaires octroyés aux communautés ne seront plus octroyés en fonction du nombre d'élèves dans chaque communauté mais en fonction de la richesse de chaque communauté. La commu-

elke gemeenschap. De rijkste gemeenschap krijgt dus meer van de federale overheid voor elke leerling dan de armste gemeenschap. Een en ander slaat ontegensprekelijk een bres in de solidariteit tussen de gemeenschappen, die het hoofdbestanddeel was van het compromis dat de financieringswet van 1989 toch is.

Dat valt des te meer te betreuren omdat de Franstaligen van de regenboogcoalitie al voor de tweede keer hebben toegestaan dat zoiets gebeurt: ook de Sint-Elooisakkoorden hadden al afbreuk gedaan aan de solidariteit tussen de gemeenschappen. In die akkoorden, waaruit de wet van 23 mei 2000 is voortgevloeid, hebben de Franstalige meerderheidspartijen er zich toe laten overhalen af te zien van het recht dat zij volgens de Raad van State konden putten uit artikel 39 van de financieringswet, te weten een verdeling van de middelen tussen de gewesten volgens het criterium van het aantal leerlingen. Zij hebben aanvaard dat bij de verdeling van de beschikbare middelen niet langer rekening wordt gehouden met de leerlingen die hun jaar eenmaal of tweemaal moeten overdoen, terwijl uiterekend de Franse Gemeenschap om sociale en culturele redenen verhoudingsgewijs het meest van dit soort leerlingen telt. De leerlingen ouder dan achttien jaar worden immers niet meegeteld. Die toegeving kost de Franse Gemeenschap 1,8 miljard frank; daarbovenop komt nog de 3,6 miljard frank waarvan zij heeft afgezien voor 1999.

## 2. De laattijdige herfinanciering

Gelet op het begrotingsbeleid van de huidige Franse Gemeenschapsregering en de zware toegevingen die zijn gedaan bij de totstandkoming van het Sint-Elooisakkoord, zal de herfinanciering waarin dit wetsontwerp voorziet niet volstaan om zware moeilijkheden voor de Franse Gemeenschap te voorkomen. De partij waartoe spreker behoort, heeft dit risico weliswaar kunnen beperken in het kader van het akkoord tussen de Franstaligen, door de hulp van het gewest aan de Franse Gemeenschap vóór 2004 met 1,2 miljard per jaar te verhogen, dat wil zeggen voor de moeilijkste jaren voor de Franse Gemeenschap.

Voor de jaren 1999 tot 2004 voorzien de Lambertakkoorden in een herfinanciering van in totaal 16,9 miljard frank terwijl het gecumuleerd netto te financieren saldo over dezelfde periode meer dan 41,6 miljard bedraagt en het leenvermogen 23,7 miljard. Het tekort bedraagt alleen al voor het jaar 2002 meer dan 3,5 miljard frank boven het bedrag dat kan ontleend worden door de gemeenschap. De Franse Gemeenschap leeft in 2001 en 2002 het samenwerkingsakkoord niet na dat gesloten werd in het overlegcomité en dat voorziet in het respecteren van de door de Hoge Raad van Financiën toegestane maximale ontleeningsmarges. Het uitblijven van een

nauté la plus riche recevra donc plus du pouvoir fédéral pour chaque élève que la communauté la moins riche. C'est incontestablement une rupture dans la solidarité entre les communautés, qui avait fait l'objet du compromis de la loi de financement en 1989.

Cette rupture est d'autant plus regrettable que c'est la seconde rupture de la solidarité entre les communautés que les francophones de l'arc-en-ciel ont admise puisqu'elle fait suite à celle intervenue dans le cadre des accords dits «de la Saint-Eloi». Dans ces accords traduits dans la loi du 23 mai 2000, les mêmes francophones ont accepté de renoncer aux droits que leur conférait, selon le Conseil d'État, l'article 39 de la loi de financement, à savoir une répartition des moyens entre les communautés selon le critère du nombre d'élèves. Ils ont accepté que les élèves bisseurs et trisseurs, proportionnellement plus nombreux en Communauté française en raison de la situation sociale et culturelle qui y prévaut, soient exclus de la répartition des moyens, puisqu'on exclut les élèves de dix-huit ans et plus. Ce renoncement coûte chaque année à la Communauté française 1,8 milliard de francs, auxquels il faut ajouter 3,6 milliards auxquels elle a renoncé pour 1999.

## 2. Le retard du refinancement

Compte tenu de la politique budgétaire menée par l'actuel gouvernement de la Communauté française et des graves concessions faites lors des accords de la Saint-Éloi, le refinancement prévu par le présent projet de loi ne suffira pas pour éviter d'importantes difficultés à la Communauté française. Même si le parti politique du membre a pu réduire ce risque dans le cadre de l'accord intrafrancophone, en augmentant l'aide régionale à la Communauté française de 1,2 milliard par an avant 2004, soit pour les années les plus difficiles pour la Communauté française.

Pour les années 1999 à 2004, les accords du Lambert prévoient un refinancement cumulé de 16,9 milliards de francs, alors que le solde net à financer cumulé pour la même période dépasse 41,6 milliards et que la capacité d'emprunt se monte à 23,7 milliards. L'impasse pour la seule année 2002 atteint plus de 3,5 milliards de francs au-delà de la capacité d'emprunt de la communauté. La Communauté française ne respecte pas en 2001 et 2002 l'accord de coopération conclu au sein du comité de concertation, qui prévoit le respect des marges d'emprunt maximales autorisées par le Conseil supérieur des finances. L'absence de refinancement plus important

nog belangrijkere herfinanciering in 2002, 2003 en 2004 wettigt de vrees dat dit probleem zich nog zal voordoen.

Vandaar de vraag: waarom treden de herfinancieringsmaatregelen die op politiek vlak de tegenhanger zijn van de fiscale autonomie, niet gelijktijdig in werking?

Als de Franstaligen trouwens hadden gekregen waar zij krachtens de Sint-Elooi-financieringswet recht op hadden, zouden zij in diezelfde periode 13,6 miljard frank extra ontvangen hebben. Als de Franse Gemeenschapsregering haar verantwoordelijkheid had opgenomen, was de factuur wellicht niet opgelopen met meer dan twee miljard frank aan extra kabinetskosten door een verdubbeld aantal ministers.

Tijdens de periode 1999-2004 dient de herfinanciering als bepaald in de Lambermontakkoorden voor het grootste deel (15,6 miljard van 16,9 miljard) om de toegevingen van de Sint-Elooisakkoorden en de door het overdreven aantal ministers gestegen kabinetskosten te compenseren.

De verkregen herfinanciering zal ernstige problemen in 2002 en 2003 echter niet kunnen voorkomen. Er bestaat geen politieke wil om te bezuinigen hoewel de middelen daartoe niet ontbreken.

*Een lid* verzet zich deze kritiek. Het federale niveau heeft zich veel moeite getroost voor de gemeenschappen. Natuurlijk zal 2002 een moeilijk jaar zijn. Maar de komende generaties zullen vanaf 2003 de vruchten plukken van de middelen die nu voor het onderwijs en voor andere beleidsopties worden vrijgemaakt. In 2010 zal er 23 miljard zijn, waarvan 17,5 miljard bestemd is voor het onderwijs. Dit kan dus geen slecht akkoord genoemd worden. De Franse Gemeenschap zal toch niet failliet gaan omdat het jaar 2002 een beetje moeilijker wordt.

*Een ander lid* vindt eveneens dat spreker wat bescheidener moet zijn: tijdens de vorige zittingsperiode had de coalitie nooit hetzelfde bereikt als nu.

*Spreker* vindt dat men hem woorden in de mond legt. Hij heeft toch niet gezegd dat de Franse Gemeenschap failliet zou gaan. Hij heeft echter wel gezegd dat de Franse Gemeenschap haar verplichtingen inzake de maximum leningsnorm niet nakomt die volgen uit het in het overlegcomité gesloten samenwerkingsoakkoord. Hij is ervan overtuigd dat de situatie in de toekomst makkelijker zal zijn. Maar het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie hebben samen nog een akkoord moeten sluiten omdat de Lambermontakkoorden niet genoeg bieden voor 2001, 2002 en 2003. Als de partij van spreker niet op dit akkoord had aangestuurd om de Franse Ge-

en 2002, 2003 et 2004, fait encore craindre ce problème.

D'où une question: pourquoi les mesures de refinancement, qui vont de pair, sur le plan politique, avec l'autonomie fiscale, n'entrent-elles pas en vigueur simultanément?

Par ailleurs, si les francophones avaient obtenu leur dû sur la base de la loi de financement à la Saint-Éloi, ils auraient bénéficié sur la même période de 13,6 milliards de francs supplémentaires. Si le gouvernement de la Communauté française avait été responsable, il aurait pu éviter d'alourdir la facture de plus de deux milliards de francs en frais de cabinets supplémentaires, liés au doublement du nombre de ministres.

Cela signifie que, pour ce qui concerne la période allant de 1999 à 2004, le refinancement obtenu dans les accords du Lambermont aura servi pour l'essentiel (15,6 milliards sur les 16,9 milliards) à compenser les concessions faites à la Saint-Éloi et les augmentations de frais de cabinet liées à la pléthore de ministres de la Communauté française.

En tout état de cause, le refinancement obtenu ne permettra pas d'éviter de graves difficultés pour les années 2002 et 2003. Ce ne sont pas les sources d'économies qui manquent, c'est la volonté politique qui fait défaut.

*Un membre* s'insurge contre cette critique. L'effort du fédéral vis-à-vis des communautés est important. Certes, l'année 2002 sera sans doute difficile. Mais les marges pour les générations futures, compte tenu des moyens donnés à l'enseignement et autres politiques, commencent à être intéressantes à partir de 2003. En 2010, 23 milliards seront disponibles, dont 17 milliards et demi pour l'enseignement. L'on ne peut se plaindre d'un tel accord. La Communauté française ne risque pas d'être en faillite à cause d'une année 2002 plus critique.

*Un autre membre* trouve également que l'orateur devrait être plus modeste car, sous la législature précédente, la coalition n'avait guère obtenu ce qu'elle obtient aujourd'hui.

*L'orateur* estime qu'on lui prête des déclarations qu'il ne fait pas. Il n'a pas parlé de faillite de la Communauté française, mais il a simplement dit que la communauté ne respectait pas ses obligations découlant de l'accord de coopération conclu au sein du comité de concertation, qui prévoit la norme d'emprunt maximum. Il est certain que, pour l'avenir, la situation sera plus confortable. Mais c'est parce qu'en 2001, 2002 et 2003, la situation prévue par les accords du Lambermont est insuffisante qu'il a fallu obtenir en sus l'accord intrafrancophone de financement par la Région wallonne et la Cocof. Si le parti politique du membre n'avait pas provoqué la conclu-

meenschap in 2002 en 2003 te financieren, dan zou de toestand van de gemeenschap rampzalig geweest zijn en zouden de normen van de Hoge Raad van Financien nog minder nageleefd zijn.

### 3. De structurele definanciering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest

Volgens schattingen van deskundigen en van de Brusselse regering, zou het Brussels Gewest een herfinanciering van 12 tot 18 miljard frank nodig hebben. Om deze herfinanciering wordt al jaren tevergeefs gevraagd. De Lambermont- en Lombardakkoorden waren de ideale gelegenheid om deze middelen eindelijk te verkrijgen.

Jammer genoeg is van deze kans geen gebruik gemaakt. Erger nog, dit ontwerp kan de al precaire budgettaire toestand van het gewest verergeren.

Het mechanisme dat ervoor moet zorgen dat de regionalisering van de diverse belastingen budgettair neutraal blijft, zal zeer waarschijnlijk catastrofale gevolgen hebben voor de middelen waarover het Brusselse Gewest in de toekomst kan beschikken. Brussel is meer dan de andere gewesten afhankelijk van de gewestelijke belastingen en bovendien vanwege zijn geografische ligging meer blootgesteld aan de fiscale concurrentie van het Vlaamse Gewest. Uiteindelijk dreigt voor Brussel een verlies aan inkomsten van 7 à 10% van het gewestelijk budget.

Een deel van de ontvangsten uit de personenbelasting wordt vervangen door zwaardere gewestelijke belastingen. 50% van de inkomsten van het Brusselse Gewest zullen uit de gewestelijke belastingen komen. De vraag is hoe de opbrengsten uit de personenbelasting die het gewest dus niet meer krijgt, zich zullen ontwikkelen in verhouding tot de opbrengsten uit de nieuwe gewestelijke belastingen. Volgens artikel 33 van de huidige wet wordt het gedeelte van de personenbelasting dat naar de gewesten gaat, geïndexeerd en gekoppeld aan de reële groei van het bruto nationaal inkomen over het betreffende begrotingsjaar. De elasticiteit bedraagt één. Een gedeelte van die personenbelasting wordt vervangen door gewestelijke belastingen. Laten we de twee belastingen nemen die het meeste opbrengen, namelijk de successierechten en de registratierechten, die 60% van de ontvangsten van de gewestelijke belastingen vormen. Deze 60% van 50% van de inkomsten van het Brusselse Gewest vertegenwoordigen dus 30% van de inkomsten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Een tabel voor de jaren 1991 tot 1999 toont aan dat de opbrengsten van de successie- en registratierechten zeer wisselvallig zijn. In 1992 bedroegen de opbrengsten uit de successierechten 23,7% meer dan het vorige jaar, maar het volgende jaar daalden ze met 17,1%.

sion de cet accord intrafrancophone pour qu'on finance davantage la Communauté en 2002 et 2003, la situation de la Communauté aurait été catastrophique, respectant encore moins les normes du Conseil supérieur des finances.

### 3. Le définancement structurel de la Région bruxelloise

La Région bruxelloise a besoin d'un refinancement d'un montant de 12 à 18 milliards de francs selon les estimations des experts et du gouvernement bruxellois. Depuis des années, ce refinancement est vainement réclamé. Les accords du Lambermont et du Lombard constituaient une opportunité exceptionnelle d'obtenir enfin ces moyens.

Il est regrettable que cette opportunité n'ait pas été saisie. Mais ce qui l'est encore plus, c'est que le projet à l'examen risque fort d'aggraver la situation budgétaire délicate de la région.

En effet, le mécanisme visant à assurer la neutralité budgétaire de la régionalisation de différents impôts aura des conséquences très vraisemblablement catastrophiques sur les moyens dont disposera à l'avenir la Région bruxelloise. Pour Bruxelles, qui dépend plus que les autres régions des impôts régionaux et qui est plus exposée aux conséquences d'une concurrence fiscale de la Région flamande en raison de sa situation géographique, cela risque à terme de signifier une perte de recettes de l'ordre de 7 à 10% du budget régional.

Une partie des recettes IPP est remplacée par des impôts régionaux plus importants. Pour la Région bruxelloise, les recettes des impôts régionaux vont constituer 50% de ses recettes. La question est de savoir quelle eût été l'évolution des recettes de l'impôt des personnes physiques que la région ne recevra plus, par rapport à l'évolution des recettes des impôts régionaux nouveaux. Suivant l'article 33 de la loi actuelle, la part IPP transférée aux régions est indexée et liée à la croissance réelle du PNB de l'année budgétaire. L'élasticité est égale à un. L'on remplace une partie de ces impôts IPP par des impôts régionaux. Prenons deux impôts qui constituent l'essentiel des recettes, à savoir les droits de succession et les droits d'enregistrement, qui constituent 60% des recettes des impôts régionaux. Ces 60% des 50% des recettes de la Région de Bruxelles représentent donc 30% des recettes de la Région de Bruxelles-Capitale.

Un tableau concernant les années 1991 à 1999 montre l'extrême volatilité des recettes des droits de succession et des droits d'enregistrement. Les droits de succession, en 1992, ont augmenté de 23,7% par rapport à l'année précédente, mais l'année suivante, ont diminué de 17,1%.

*Een lid* werpt op dat dit grote verschil het gevolg was van één erfenis.

*De vorige spreker* geeft dat toe, maar ook de andere jaren vertonen een ongeregeld verloop. Het volgende jaar bedragen de opbrengsten 4,1% meer, het jaar daarna 2,6% minder, daarna in 1996 10,2% meer enz. De opbrengsten van de personenbelastingen zijn ten minste relatief stabiel en blijven in stijgende lijn gaan.

*Een lid* werpt op dat dit niet het geval is als de bevolking verarmt.

*De vorige spreker* geeft toe dat de opbrengsten van de personenbelasting in Brussel teruglopen in vergelijking met het hele land. Maar dat wordt vooral veroorzaakt door de toenemende opbrengsten van de Vlaamse personenbelasting in vergelijking met de twee andere gewesten. Dat verklaart dat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest sinds enige jaren een solidariteitsbijdrage ontvangt omdat zijn opbrengsten van de personenbelastingen onder het nationale gemiddelde liggen.

De registratierechten vertonen voorts een even ongeregeld verloop: in 1995 blijkt uit de cijfers een vermindering van 14,52% in vergelijking met het vorige jaar, en in 1997 een vermeerdering van 19,77%.

Dat betekent dat 30% van de inkomsten van het Brusselse Gewest voortaan zullen fluctueren. Het Brussels beleid zal met grote omzichtigheid moeten worden gevoerd, aangezien de Schatkist van jaar tot jaar met grote problemen kan worden geconfronteerd.

Het gemiddelde groeicijfer van 1991 tot 1999 bedraagt 2,26% voor de successierechten en 2,49% voor de registratierechten. Dit gemiddelde ligt vrij laag, en hoe dan ook lager dan de groei van het BNP, dat in dezelfde periode met 3,5% is gestegen. Het is waarschijnlijk dat de vermindering van het aandeel van Brussel in de nationale personenbelasting niet voldoende is om het gemiddelde jaarverschil van minstens 1% tussen de stijging van de successie- en registratierechten en die van de personenbelasting te compenseren. Deze evolutie belooft weinig goeds voor de financiering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Volgens niet onwaarschijnlijke hypothesen zou de vervanging van een financiering via de personenbelasting door de opbrengst van gewestelijke belastingen wel eens nadelig kunnen uitvallen voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

*Een lid* wijst erop dat men niet kan voorspellen hoe de waarde van de onroerende goederen in het Brusselse Gewest zal evolueren.

*De vorige spreker* brengt het veiligheidsmechanisme ter sprake, dat ingesteld werd om te vermijden dat een gewest nominaal minder inkomsten dan voordien zou hebben na de overheveling van de gewestelijke belastingen. De nieuwe opbrengst van de overge-

*Un membre* objecte que cette variation a été due à une seule succession.

*Le préopinant* le reconnaît, mais les autres années montrent aussi une irrégularité. Les recettes augmentent de 4,1% l'année suivante, puis diminuent à nouveau de 2,6% l'année d'après, puis augmentent de 10,2% en 1996 et ainsi de suite. Au moins l'IPP donne des recettes relativement stables dans le temps et en croissance constante.

*Un membre* objecte que ce n'est pas le cas lorsque la population s'appauvrit.

*Le préopinant* admet qu'il y a sans doute une diminution relative de l'IPP bruxellois par rapport à l'IPP belge. Mais elle s'explique notamment par l'augmentation des recettes de l'IPP flamand par rapport aux deux autres régions. Cela explique que la Région de Bruxelles-Capitale bénéficie depuis quelques années de la contribution de solidarité parce que son IPP est passé en dessous de la moyenne nationale.

D'autre part, l'évolution des droits d'enregistrement est aussi erratique. Les chiffres montrent en 1995 une diminution de 14,52% par rapport à l'année précédente, puis une augmentation en 1997 de 19,77%.

Ceci signifie que 30% des recettes de la Région bruxelloise seront caractérisées demain par des évolutions erratiques. Il conviendra donc que la politique bruxelloise soit très prudente, avec des problèmes de trésorerie forcément très importants d'une année à l'autre.

Le taux de croissance moyen de 1991 à 1999 se monte à 2,26% pour les droits de succession et 2,49% pour les droits d'enregistrement. C'est une moyenne relativement faible, en tout cas inférieure à la croissance du PNB, qui, sur la même période, a augmenté de 3,5%. Il est probable que la diminution de la part de Bruxelles dans l'IPP national n'est pas suffisamment importante pour compenser l'écart d'au moins 1% en moyenne annuelle entre la croissance des droits de succession et d'enregistrement et la croissance de l'IPP. Cette évolution n'augure pas d'un financement favorable de la Région de Bruxelles-Capitale. Selon des hypothèses qui ne sont pas irréalistes, le remplacement d'un financement par l'IPP par des recettes d'impôts régionaux risque d'être défavorable à la Région de Bruxelles-Capitale.

*Un membre* observe que l'on ne peut pas prévoir l'évolution de la valeur de l'immobilier en Région de Bruxelles.

*L'orateur précédent* en vient au mécanisme correcteur prévu pour éviter qu'une région puisse avoir moins qu'avant en termes nominaux après transfert des impôts régionaux. Les recettes nouvelles résultant des impôts régionaux transférés sont compensées par

hevelde gewestelijke belastingen wordt gecompenseerd door een daling van het overgehevelde aandeel van de personenbelasting. Dank zij het amendement dat de indiening binnen een vrij korte termijn oplegt van het wetsontwerp ter bepaling van het begrip «ongewijzigd beleid» inzake de toepassing van het veiligheidsmechanisme, zal dit mechanisme kunnen werken, maar het blijft ruim onvoldoende. Het waarborgt zelfs niet dat het Brusselse Gewest tijdens de periode waarin dit mechanisme van toepassing is (het is immers slechts tijdelijk) in reële bedragen over gelijkwaardige middelen zal beschikken als waarover ze nu beschikt. Dit betekent dat de koopkracht van het gewest kan verminderen zonder dat het mechanisme toegepast wordt.

Het Brusselse Gewest dreigt dus morgen te verzeilen in een toestand die vergelijkbaar is met die waarin de Franse Gemeenschap zich nu bevindt. Uit vrees dat zijn inwoners verhuizen naar een fiscaal aantrekkelijker gewest, zal het Brusselse Gewest zijn tekort niet kunnen aanvullen via een belastingverhoging. In dit geval zullen de Brusselaars binnen enkele jaren een herfinanciering vragen, die weer eens dreigt ingeruild te worden voor een vermindering van de solidariteit via ongunstige maatregelen voor de Franstaligen.

Zoals men ziet, voorspelt de fiscale autonomie weinig goeds voor de toekomst van het Brusselse Gewest dat in een verzwakte toestand onder de voogdij van Vlaanderen dreigt terecht te komen tegen de wil van zijn inwoners in.

4. Een hervorming die een sluikse confederalisering inhoudt, wat met name blijkt uit het overmatig aanwenden van samenwerkingsakkoorden

Het lid beklemtoont dat de voorgestelde hervorming een confederale inslag heeft. Een en ander is het gevolg van de stemming over het eerste ontwerp in de Kamer, maar ook van de oneigenlijke aanwending van de samenwerkingsakkoorden.

Tijdens de hervorming van 1988 speelden die samenwerkingsakkoorden een marginale rol. Ze moesten vooral een oplossing bieden voor specifieke technische knelpunten die onder de bevoegdheid van de gewesten vielen, maar die het grondgebied van een van die gewesten overstegen. Een treffend voorbeeld daarvan vormde de sector van de openbare werken.

Al tijdens de hervorming van 1993 gingen de samenwerkingsakkoorden een grotere rol spelen, met name op het vlak van de internationale betrekkingen. Dat alles gebeurde echter nog steeds binnen een welomlijnd grondwettelijk raamwerk. Er zijn gigantische problemen opgedoken wanneer een dergelijk raamwerk niet bestond, zoals dat het geval was voor de samenwerkingsverbanden van gemeenten of provincies om redenen van openbaar nut.

Met deze hervorming wordt de rol van de samenwerkingsakkoorden nog verder uitgebreid. Dat toont

une diminution de la part IPP transférée. Grâce à l'amendement imposant le dépôt dans un délai assez court du projet de loi précisant ce qu'il y a lieu d'entendre par «à politique inchangée» pour l'application du mécanisme de sécurité, ce mécanisme pourra fonctionner mais il reste qu'il est totalement insuffisant. Il ne garantit même pas que la Région bruxelloise aura, pendant la période où ce mécanisme est d'application (car il n'est que transitoire), des moyens équivalents en termes réels à ceux, déjà insuffisants, dont elle dispose actuellement. Cela signifie que le pouvoir d'achat de la région pourrait diminuer sans que ce mécanisme ne trouve à s'appliquer.

Il y a donc un risque de voir la Région bruxelloise se trouver demain dans une situation comparable à celle que connaît aujourd'hui la Communauté française. De peur de voir ses habitants la quitter pour une région fiscalement plus favorable, la Région bruxelloise ne pourra compenser son déficit par une augmentation de la fiscalité. Dans ce cas, les Bruxellois seront demandeurs d'un refinancement dans quelques années, lequel risque à nouveau d'être vendu contre une diminution de la solidarité via certaines mesures défavorables aux francophones.

Comme on le voit, l'autonomie fiscale est lourde de menaces pour l'avenir de la Région bruxelloise qui, devenue exsangue, risque d'être mise sous la tutelle de la Flandre contre la volonté de ses habitants.

4. Le caractère confédéral de la réforme trahi par le recours excessif aux accords de coopération

Le membre met l'accent sur le caractère confédéral de la réforme proposée, lequel résultera du vote du premier projet à la Chambre mais aussi de la dénatura-tion des accords de coopération.

Lors de la réforme de 1988, les accords de coopération jouaient un rôle marginal et visaient à résoudre des problèmes techniques ponctuels relevant de la compétence des régions mais dépassant le territoire de l'une ou l'autre de celles-ci. C'était le cas en particulier dans le domaine des travaux publics.

Lors de la réforme de 1993, les accords de coopération ont été amenés à jouer un rôle plus important notamment dans le domaine des relations internationales, mais c'était dans un cadre constitutionnel bien défini. Lorsqu'un tel cadre n'était pas défini, comme c'était le cas pour les associations de communes ou de provinces dans un but d'utilité publique, cela a conduit à d'énormes difficultés.

À l'occasion de l'actuelle réforme, le rôle des accords de coopération a encore été élargi. Cet élar-

duidelijk aan dat we met dit ontwerp in woelig confederaal vaarwater verzeild zijn geraakt. Voortaan kan de bijzondere wetgever het immers aan samenwerkingsakkoorden overlaten om knelpunten te regelen die hijzelf niet kan oplossen.

Een en ander leidt tot een dubbele ontsporing: enerzijds hoeft een aantal aangelegenheden niet meer verplicht te worden geregeld via een tweederde meerderheid en anderzijds wordt het federale niveau buiten de besprekingen gehouden. Aldus worden federale bevoegdheden geleidelijk overgeheveld naar de gewesten die daarbij in onderling overleg handelen. Het federale belang wordt de optelsom van de gewestbelangen net zoals het algemeen belang de optelsom van de individuele belangen is — althans volgens de liberale visie. Spreker betreurt deze ontsporing die juist een confederaal staatsbestel kenmerkt, ten zeerste.

Wanneer we tot slot het ontwerp dat is voortgevloeid uit de Lambermontakkoorden in zijn historische context plaatsen, zien we dat het interessante punten bevat, vooral wat betreft de herfinanciering van de gemeenschappen. Het is jammer dat het niet vroeger kon worden toegepast maar de partij waartoe spreker behoort, heeft enkele verbeteringen kunnen aanbrengen door middel van een akkoord tussen de Franstalige partijen. Dat heeft een aantal bakens geplaatst, dat door de regering is aanvaard. Er blijft evenwel ongerustheid onder meer over de herfinanciering van Brussel. Daarom handhaaft het lid zijn voorbehoud en zal hij amendementen op het ontwerp indienen.

*Een commissielid* is van mening dat de vorige spreker zich zeer defensief opstelt en een zeer pessimistische visie ontwikkelt op de economische ontwikkeling van zijn eigen gemeenschap. Het gevaar voor fiscale scheeftrekkingen dat hij nu meent te ontwaren, bestaat in werkelijkheid reeds vele jaren. Sommige mensen wonen in een welbepaald gewest om duidelijke redenen. Hoe dan ook is hij in zijn redenering niet vrij te pleiten van enige overdrijving. Het lid is ervan overtuigd dat er op dit gebied weinig ontsporingen zullen zijn. Die worden trouwens door de bepalingen van het wetsontwerp zo goed als onmogelijk gemaakt. Daarenboven is er geen vergelijking mogelijk tussen de verschillen die, zelfs in het slechtste geval, zouden kunnen ontstaan tussen de gewesten in België en die welke bijvoorbeeld tussen Wallonië en het Groothertogdom Luxemburg bestaan.

*De vorige spreker* antwoordt dat het volstaat de ontwikkeling van de belastingontvangsten van de drie gewesten met elkaar te vergelijken: die ontwikkeling blijft ongunstig voor Wallonië en Brussel.

\*  
\* \*

gissement traduit très clairement la dérive confédérale que traduit la réforme à l'examen. En effet, désormais, le législateur spécial délègue aux accords de coopération le soin de régler les questions qu'il n'est pas à même de résoudre lui-même d'une manière claire.

La dérive est double: d'une part, une série de questions sont soustraites à l'obligation de recueillir une majorité des deux tiers et d'autre part, le niveau fédéral est exclu du débat. Ainsi, on assiste à un transfert progressif de la «compétence de la compétence» du fédéral vers les régions agissant de concert. L'intérêt fédéral devient le résultat de la somme de l'intérêt des régions comme l'intérêt général est la somme des intérêts particuliers dans une logique libérale. L'orateur déplore vivement cette dérive, qui est précisément ce qui caractérise le confédéralisme.

En conclusion, replacé dans le contexte de l'évolution historique, le projet découlant des accords du Lambermont contient des éléments intéressants, notamment en termes de refinancement des communautés. Il est dommage qu'il ne soit pas appliqué plus tôt, mais le parti dont fait partie le membre a pu apporter certaines corrections par un accord intra-francophone. Il a posé un certain nombre de balises qui ont été acceptées par le gouvernement. Mais des inquiétudes demeurent, notamment en ce qui concerne le refinancement de Bruxelles. C'est pourquoi le membre maintient certaines réserves et déposera donc des amendements au projet.

*Un commissaire* est d'avis que l'orateur précédent adopte une attitude défensive et une vision très pessimiste à l'égard de l'évolution économique de sa propre communauté. Le risque de distorsions fiscales qu'il semble découvrir maintenant existe en réalité depuis des années. Certaines personnes habitent dans telle région pour des raisons évidentes. En tout état de cause, son raisonnement traduit une certaine exagération. Le membre est persuadé qu'il y aura peu de dérives dans ce domaine et d'ailleurs, les dispositions du projet de loi les rendent difficiles. En outre, il n'y a pas de comparaison possible entre les différences qui pourraient s'installer, même dans le pire des cas, entre les régions en Belgique et celles qui existent par exemple entre la Wallonie et le Grand Duché de Luxembourg.

*Le préopinant* réplique qu'il suffit de comparer l'évolution des recettes de l'IPP entre les trois régions pour constater qu'elle reste défavorable en Wallonie et à Bruxelles.

\*  
\* \*



*Een lid* kondigt aan dat dit ontwerp de steun geniet van zijn volledige fractie. Dat was ook al het geval voor het ontwerp houdende de bevoegdheidsoverdracht. Het is duidelijk dat de twee ontwerpen met elkaar verband houden.

Het lid spreekt zijn tevredenheid uit meer bepaald over de herfinanciering van de gemeenschappen. Al is één gemeenschap vragende partij, toch mag men niet uit het oog verliezen dat de herfinanciering voor de twee gemeenschappen geldt en dat het ontwerp naar een volkomen evenwicht streeft. Het gaat ook in op andere verzoeken wat betreft een ruimere fiscale autonomie (vermindering van de personenbelasting) of een ruimere autonomie inzake gewestbelastingen. De financieringswet vertoonde een aantal positieve kanten doch er zijn moeilijkheden gerezen toen de economische groei zich doorzette. Ook de gemeenschappen zouden immers het voordeel moeten genieten van de economische groei. Het almaar toenemend verschil tussen de ontvangsten van de federale Staat en de financiering van de gemeenschappen heeft voor deze laatste dramatische gevolgen gehad. Dat aspect heeft men moeten bijsturen. Tijdens de onderhandelingen is er een moeilijk debat geweest over het verband met de economische groei. Men heeft niet zomaar gekozen voor 91 %. Men is tot een evenwicht gekomen door eveneens rekening te houden met de eigen, werkelijke, inkomsten van de federale Staat.

Er is op gewezen hoe belangrijk de gewestbelastingen zijn in de ontvangsten en welk gevaar het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest bedreigt. De onderhandelaars van de Lambermontakkoorden hebben daar oog voor gehad. Zij hebben getracht een oplossing te vinden zonder vooraf te weten wat er stond te gebeuren met de opbrengst van die belastingen. Er staan immers verschillende interpretaties open naargelang men uitgaat van de opbrengst van het Brusselse Gewest over de jongste tien jaar of over de jongste drie jaar alleen. Het valt niet te voorspellen wat de nieuwe gewestbelastingen zullen opleveren. Men kan er twee grote soorten belastingen uitlichten: die op het wagenpark en die op het vastgoed, meer bepaald op de vastgoedverrichtingen. Dankzij het ontworpen beveiligingsmechanisme zouden de ontvangsten gedurende verscheidene jaren stabiel moeten blijven zodat het gewest zich kan aanpassen aan de nieuwe bepalingen. Dat mechanisme functioneert bij een ongewijzigd beleid maar de gewesten beschikken voortaan over een ruimere autonomie: zij moeten dus uit hun schulp komen en hun fiscaal beleid aan de feiten aanpassen.

Het hoofdstuk over de financiering van het Brusselse Gewest is nog niet afgerond. Brussel is een bijzondere geval. Er moeten dus nog nieuwe bepalingen komen die rekening houden met de eigen kenmerken ervan. Volgens het lid kan men die moeilijkheden niet met alle partijen oplossen. Veeleer moet er overleg

*Un membre* annonce que le présent projet a le soutien de la totalité de son groupe politique, comme c'était le cas pour le projet relatif au transfert de compétences. Il est évident que les deux projets sont intimement liés.

Le membre se réjouit en particulier du refinancement des communautés. Si une communauté était particulièrement demandeuse, il ne faut pas oublier toutefois que le refinancement vise les deux communautés et que le projet traduit un équilibre global. Il satisfait notamment d'autres demandes concernant une autonomie fiscale accrue (soustractions à l'IPP) ou une plus grande autonomie en matière d'impôts régionaux. La loi de financement avait des aspects positifs, mais un problème s'est posé lorsque la croissance économique a repris. Le lien à la croissance économique devait en effet bénéficier aussi aux communautés. L'écart qui s'est marqué d'année en année entre les recettes de l'État fédéral et le financement des communautés a été dramatique pour ces dernières. Il faut bien reconnaître qu'il y avait là un défaut majeur qu'il fallait corriger. Lors des négociations, le lien à la croissance a donné lieu à un débat difficile. Ce n'est pas par hasard que le chiffre de 91 % a été retenu. L'on a trouvé un équilibre, en prenant aussi en considération les ressources propres, réelles, de l'État fédéral.

On a souligné l'importance des impôts régionaux dans les recettes et le danger pour la Région de Bruxelles-Capitale. C'est un fait auquel les négociateurs des accords du Lambermont ont été attentifs et auxquels ils ont essayé de trouver une solution, sans savoir à l'avance quelle sera l'évolution des recettes de ces impôts. Il y a en effet différentes interprétations possibles, selon qu'on considère les recettes de la Région de Bruxelles pour les dix dernières années ou pour les trois dernières seulement. Il est impossible de déterminer ce que donneront les nouveaux impôts régionaux. On peut notamment isoler deux grands types d'impôts, à savoir ceux portant sur la voiture, et ceux portant sur le bâtiment, et plus précisément sur les transactions immobilières. Le dispositif de sécurité prévu devrait permettre une certaine pérennité des recettes pendant plusieurs années, ce qui permettra à la région de s'adapter aux dispositifs nouveaux. Ce mécanisme vaut « à politique inchangée », mais les régions disposeront désormais d'une autonomie accrue: il leur appartiendra donc de se redéployer et d'adapter la fiscalité à leur réalité.

Quant au financement de la Région bruxelloise, le chapitre n'est pas clos. La réalité bruxelloise est particulière. Il y a donc certainement encore des dispositifs à imaginer pour prendre en compte ses spécificités. Mais le membre était d'avis qu'il ne fallait pas tenter de régler ces questions de manière multilatérale, avec

komen tussen het Brusselse Gewest en de federale Staat.

Wat de fiscale autonomie betreft, zijn de definities even belangrijk als de uitgezette bakens. Het debat heeft vruchten afgeworpen zowel tijdens de onderhandelingen over de akkoorden als tijdens de stemming over het ontwerp in de Kamer. De autonomie is gewaarborgd maar ook de bescherming van de zwakste partij wat betreft mogelijke risico's van deloyale fiscale concurrentie. De aanvullende financiering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest via de gemeenschapscommissies en de gemeenten maakt ook deel uit van een evenwichtig geheel dat zowel de Franstalige als de Nederlandstalige Brusselaars ten goede komt. De verdeelsleutel 80-20 kan zeker niet als deloyaal worden bestempeld.

### **B. Antwoord van de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen**

In dit antwoord zal de regering trachten een antwoord te geven op de algemene opmerkingen en vragen die in de algemene bespreking zijn geuit.

Een lid heeft beklemtoond dat het resultaat van de onderhandelingen voor Vlaanderen minimaal is: de fiscale autonomie voor Vlaanderen is te beperkt en de herfinanciering van de Franse Gemeenschap te omvangrijk. Het lid sprak in het kader van de fiscale autonomie zelf over een bevoegdheidsbeperking in plaats van een bevoegdheidsuitbreiding.

De regering is het hiermee niet eens. Aan de drie gewesten worden immers substantiële fiscale bevoegdheden gegeven terwijl de financiering van de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap geleidelijk wordt aangepast aan de economische welvaart.

De uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten kan niet geminimaliseerd worden.

Vooreerst worden de belastingen op onroerende goederen en de verkeersbelastingen grotendeels gegroepeerd bij de gewesten. De beleidsmogelijkheden van de gewesten ten aanzien van deze materiële bevoegdheden worden aldus aanzienlijk uitgebreid. Deze regionalisering van de verkeersbelasting, de belasting op de inverkeerstelling, het eurovignet, de diverse registratierechten, de schenkingsrechten en het kijk- en luistergeld verruimt de fiscale autonomie van de gewesten met een bedrag van ongeveer 140 miljard. Door deze bevoegdheidsoverdracht wordt het aandeel van de fiscale middelen in het totaal van de gewestmiddelen gemiddeld opgetrokken naar een goede 40% fiscale autonomie (*NB*: voor het Vlaams Gewest bedraagt dit percentage zo'n 58%), tegenover een 17 à 18% nu. In dit verband wil de regering, in het verlengde van de terechte opmerkingen van een senator terzake, overigens opmerken

toutes les entités. Il s'agit plutôt d'un travail de concertation entre la Région bruxelloise et l'État fédéral.

En matière d'autonomie fiscale, les définitions, comme les balises qui ont été posées, sont importantes. Le débat a été fructueux, tant au cours des négociations des accords, que lors du vote du projet à la Chambre. L'autonomie est garantie, mais aussi la protection du plus faible par rapport à des risques potentiels de concurrence fiscale déloyale. Quant au financement complémentaire de la Région de Bruxelles-Capitale à travers les commissions communautaires et les communes, il s'inscrit aussi dans un ensemble équilibré, profitant tant aux francophones qu'aux néerlandophones à Bruxelles. La clé 80-20 n'est certes pas déloyale.

### **B. Réponse du ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration**

Dans cette réponse, le gouvernement essaie de rencontrer les observations générales et les questions soulevées lors de la discussion générale.

Un membre a souligné que, pour la Flandre, le résultat des négociations est minimal: l'autonomie fiscale de la Flandre est trop limitée et le refinancement de la Communauté française est trop étendu. Quant à l'autonomie fiscale même, le membre a parlé d'une limitation des compétences au lieu d'un élargissement.

Le gouvernement n'est pas d'accord sur ce point. Des compétences fiscales substantielles sont en effet attribuées aux trois régions, alors que le financement des Communautés flamande et française est progressivement adapté à l'évolution de la prospérité économique.

L'élargissement des compétences fiscales des régions ne peut être minimalisé.

Tout d'abord, les impôts immobiliers et les taxes de circulation sont en grande partie regroupés dans le giron des régions. Les possibilités d'action pour les régions sur le plan de ces compétences matérielles sont ainsi sensiblement étendues. Cette régionalisation de la taxe de circulation, de la taxe de mise en circulation, de l'eurovignette, des différents droits d'enregistrement, des droits de dotation et de la redevance radio et télévision implique un élargissement de l'autonomie fiscale des régions d'un montant d'environ 140 milliards. À la suite de ce transfert de compétences, la part des moyens fiscaux dans l'ensemble des moyens des régions est en moyenne portée à plus de 40% d'autonomie fiscale (*NB*: pour la Région flamande ce pourcentage est de 58), contre les actuels 17 à 18%. À cet égard, le gouvernement souhaite d'ailleurs faire observer, dans le prolongement des remarques formulées à juste titre par un

dat de uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten enkel kan worden uitgedrukt in functie van de middelenbegrotingen van de gewesten. Een andere vergelijking waarbij men ook de gemeenschapsmiddelen in rekening brengt, is niet aangewezen aangezien een echte rechtstreekse vorm van gemeenschapsfiscaliteit, waarbij één gemeenschap volledig autonoom en rechtstreeks de belastingen van een belastingplichtige in Brussel bepaalt, in het actuele grondwettelijke kader hoe dan ook niet mogelijk is.

Wat de personenbelasting betreft, heeft een lid onder meer opmerkingen geformuleerd met betrekking tot de marges, waarbinnen de gewesten hun opcentiemen of gedifferentieerde kortingen en belastingverminderingen kunnen invoeren. Hij acht deze beperking niet opportuun aangezien de gewesten vandaag volkomen onbeperkt opcentiemen en kortingen zouden kunnen invoeren.

De regering is van mening dat deze stelling aan enige nuancering toe is. De fiscale bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting zijn in de huidige financieringswet immers erg beperkt. Zo kunnen de gewesten slechts na voorafgaand overleg tussen de federale regering en de gewestregeringen opcentiemen heffen of kortingen toekennen. Daarenboven kan de federale overheid ter vrijwaring van de economische unie en de monetaire eenheid door middel van een koninklijk besluit een maximumpercentage opleggen ten aanzien van deze opcentiemen of kortingen. De decretale bevoegdheden van de gewesten kunnen vandaag dus ingeperkt worden door middel van een eenvoudig koninklijk besluit en worden bovendien afhankelijk gemaakt van overlegprocedures tussen de verschillende regeringen. De regering wenst deze beperkingen bij koninklijk besluit op te heffen. Bovendien kan de uitoefening van de fiscale autonomie van de gewesten niet afhankelijk zijn van procedureproblemen en inhoudelijke discussies terzake tussen de verschillende regeringen. De beperkingen op de fiscale bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting worden dan ook ondubbelzinnig in de bijzondere financieringswet zelf vastgelegd. De ruimte van de gewesten in de personenbelasting is ook aanzienlijk. Aanvankelijk bedraagt zij zo'n 34 miljard, terwijl dit bedrag tegen 2004 vermoedelijk (minimaal) zo'n 70 miljard zal bedragen. Tegen 2004 zullen de gewesten hoe dan ook meer dan 50% van hun middelen kunnen verkrijgen door de heffing van eigen belastingen.

Naast het respect voor de bovenvermelde marges, waarbinnen de gewesten hun beleid inzake de personenbelasting vorm kunnen geven, beschouwt een lid elementen als de eenvoudige meldingsplicht van een gewest aan de federale overheid van een maatregel in

sénateur, que l'élargissement de l'autonomie fiscale des régions ne peut s'exprimer qu'en fonction des budgets des voies et moyens des régions. Une autre comparaison prenant en compte également les moyens des communautés n'est pas pertinente, vu qu'une forme de véritable fiscalité communautaire directe, dans laquelle une seule communauté peut déterminer de manière absolument autonome et directe les impôts d'un contribuable habitant à Bruxelles, est en tout cas exclue dans le cadre constitutionnel actuel.

Quant à l'impôt des personnes physiques, un membre a notamment formulé des observations concernant les marges dans lesquelles les régions peuvent instaurer des centimes additionnels ou des remises différenciées et des réductions d'impôt. Il est d'avis que cette limitation n'est pas opportune puisqu'à l'heure actuelle, les régions pourraient instaurer de manière illimitée des centimes additionnels et des remises.

Le gouvernement estime qu'il convient de nuancer cette thèse. Les compétences fiscales des régions à l'égard de l'impôt des personnes physiques sont en effet très limitées dans la loi de financement actuelle. Ainsi, les régions ne peuvent percevoir des centimes additionnels ou accorder des remises qu'après concertation préalable entre le gouvernement fédéral et les gouvernements régionaux. En outre, l'autorité fédérale peut, par un arrêté royal, imposer un pourcentage maximal en ce qui concerne ces centimes additionnels ou remises, en vue de préserver l'union économique et l'unité monétaire. En ce moment, les compétences décrétales des régions peuvent donc être réduites moyennant un simple arrêté royal et leur exercice est en outre subordonné à des procédures de concertation entre les différents gouvernements. Le gouvernement souhaite supprimer cette possibilité de prévoir des limitations par arrêté royal. L'exercice de l'autonomie fiscale des régions ne doit d'ailleurs pas être tributaire de problèmes de procédure et de discussions de fond en la matière entre les différents gouvernements. C'est pourquoi les limitations des compétences fiscales des régions en matière d'impôt des personnes physiques sont consacrées de manière explicite dans la loi spéciale de refinancement même. Les régions disposent également d'une marge de manœuvre considérable en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques. Initialement, cette marge s'élève à 34 milliards, et elle atteindra probablement quelque 70 milliards (au moins) aux alentours de 2004. En tout cas, vers 2004, les régions pourront s'autofinancer à 50% par la perception de leurs propres impôts.

Outre le respect des marges susmentionnées, dans les limites desquelles les régions peuvent concrétiser leur politique en matière d'impôt des personnes physiques, un membre considère des éléments comme la simple obligation de la région d'informer l'autorité

de personenbelasting als een bevoogding van de fiscale autonomie. Deze melding is enkel voorzien in het kader van een goed bestuur en heeft niet de minste bevoogdende intentie. Aangezien ook de federale overheid bevoegd blijft voor de personenbelasting, hetgeen wenselijk werd geacht door hetzelfde lid, blijft de federale administratie van Financiën instaan voor de inning van de personenbelasting. Het is dan toch vanzelfsprekend dat men reeds vroeg op de hoogte is van gewestelijke maatregelen die nadien door haar zullen worden geïmplementeerd.

Wat de overige opmerkingen aangaande de vermeende beperkingen van de fiscale autonomie van de gewesten betreft, is de regering dezelfde mening toegedaan als een senator. De specifieke opdracht toegewezen aan het Rekenhof met betrekking tot fiscale decreten is beperkt tot een advies inzake de gevolgen voor de progressiviteit van de personenbelasting (die niet mag afnemen) en tot het respecteren van de marges [maatregelen in de personenbelasting mogen niet groter zijn dan 3,25% (6,75% vanaf 2004) van de in het gewest gelokaliseerde personenbelasting]. Het advies van het Rekenhof is overigens niet bindend en heeft geen verdere bevoogdende gevolgen voor de gewesten.

Wat de gewestelijke belastingen betreft, is een lid van mening dat het raadzaam is deze belastingen uit de bijzondere financieringswet te halen. De gewesten zouden dan deze belastingen kunnen heffen op grond van hun algemene fiscale bevoegdheid waarover zij krachtens artikel 170, § 2, van de Grondwet beschikken. In het huidige grondwettelijke kader zou deze optie voor gevolg hebben dat de federale overheid zonder enige beperking zou kunnen ingrijpen in de gewestelijke belastingen (een echte normenhiërarchie). De regering is van oordeel dat de gewestelijke belastingen deel moeten blijven uitmaken van de financieringswet omdat enkel de gewesten (en niet de federale overheid) bevoegd kunnen zijn in deze materies.

Naast de verruiming van de fiscale autonomie van de gewesten wordt de financiering van de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap tevens geleidelijk aangepast aan de economische welvaart.

Een lid heeft gesteld dat de Franse Gemeenschap hierdoor een toeslag krijgt die volstrekt niet in verhouding staat tot de Vlaamse eisen. De regering is van mening dat de herfinanciering van de gemeenschappen niet gezien kan worden als een vraag van één gemeenschap alleen. De herfinanciering is objectief noodzakelijk voor beide gemeenschappen aangezien de huidige financieringswet de middelen van de gemeenschappen in reële termen doet afnemen terwijl men net een opwaartse druk op de uitgaven vaststelt. Onderwijs is hiervan een voorbeeld, waarvoor ook de Vlaamse Gemeenschap bijkomende middelen dient te ontvangen. De regering wil tevens opmerken dat de

fédérale d'une mesure relative à l'impôt des personnes physiques comme une tutelle limitant l'autonomie fiscale. Cette obligation est prévue dans le seul intérêt d'une bonne administration et ne vise nullement à instaurer quelque tutelle que ce soit. Comme l'autorité fédérale reste également compétente pour l'impôt des personnes physiques, ce que ce membre a trouvé souhaitable, l'administration fédérale des Finances reste responsable de la perception des impôts des personnes physiques. Il est dès lors normal qu'elle soit informée à bref délai des mesures régionales qu'elle sera appelée à mettre en œuvre.

En ce qui concerne les autres observations relatives aux limitations présumées de l'autonomie fiscale des régions, le gouvernement se rallie à l'opinion d'un sénateur. La mission spécifiquement confiée à la Cour des comptes en ce qui concerne les décrets fiscaux se limite à un avis au sujet des conséquences sur la progressivité de l'impôt des personnes physiques (qui ne peut diminuer) et sur le respect des marges [les mesures prises dans le domaine de l'impôt des personnes physiques ne peuvent dépasser 3,25%, (6,75% à partir de 2004) de l'impôt des personnes physiques localisé dans la région]. L'avis de la Cour des comptes n'est d'ailleurs pas contraignant et n'entraîne aucune autre tutelle pour les régions.

En ce qui concerne les impôts régionaux, un membre est d'avis qu'il est indiqué de les exclure de la loi spéciale de financement. Les régions pourraient ainsi lever ces impôts sur la base de leur compétence fiscale générale dont elles disposent en vertu de l'article 170, § 2, de la Constitution. Dans le cadre constitutionnel actuel, cette option aurait pour conséquence que l'autorité fédérale pourrait intervenir sans aucune limitation dans le domaine des impôts régionaux (une véritable hiérarchie des normes). Le gouvernement estime que les impôts régionaux doivent continuer à relever de la loi de financement parce que seules les régions (et non l'autorité fédérale) sont susceptibles d'être compétentes dans ces matières.

Outre un élargissement de l'autonomie fiscale des régions, le financement des Communautés flamande et française est également adapté progressivement à l'évolution de la prospérité économique.

Un membre a affirmé que la Communauté française obtient ainsi une augmentation qui n'est aucunement en rapport avec les exigences flamandes. Le gouvernement est d'avis que le refinancement des communautés ne peut être considéré comme une demande d'une seule communauté. Le refinancement est une nécessité objective pour les deux communautés étant donné que la loi de financement actuelle fait diminuer les moyens des communautés en termes réels, tandis que l'on constate au contraire une pression ascendante sur les dépenses. L'enseignement pour lequel la Communauté flamande doit aussi recevoir des moyens supplémentaires, en est un exemple.

aanpassing van de ontvangsten van de gemeenschappen aan de reële evolutie van de economische welvaart geleidelijk gebeurt om de regeringsdoelstellingen inzake de verdere afbouw van de Rijks-schuld niet in het gedrang te brengen.

Met betrekking tot de kritiek van hetzelfde lid op de zogenaamde PSC-amendementen wil de regering een opmerking formuleren ten aanzien van de termijn van 18 maanden waarna een annulatieberoep bij het Arbitragehof kan worden ingeleid (omdat de artikelen 6, § 2, en 9, § 1, van de financieringswet zouden zijn geschonden). De regering is van mening dat het gelijkheidsbeginsel niet is geschonden door in een specifieke termijn te voorzien die afwijkt van de gebruikelijke 6 maanden (artikel 3 wet Arbitragehof). Deze afwijking is gerechtvaardigd omdat de heffingstermijn van 18 maanden moet zijn verstreken om te kunnen nagaan of de marges in de personenbelasting (3,25% en 6,75%) niet zijn overschreden. De regering wil overigens opmerken dat de afwijking van de termijn van 6 maanden ook bestaat voor de zogenaamde instemmingswetten (wetten die internationale verdragen goedkeuren, specifieke termijn van 60 dagen).

Met betrekking tot de twee vragen van een lid over de Nationale Loterij en de Nationale Plantentuin, verwijst de regering naar haar antwoord in de bijlage van dit verslag.

### C. Replieken

*Een lid* verklaart dat de meerderheid steevast beklemtont dat zowel de Franse Gemeenschap als de Vlaamse Gemeenschap vragende partij zijn voor een herfinanciering. De Vlaamse Gemeenschap heeft zich echter kunstmatig in deze positie geplaatst om dit ontwerp aan de publieke opinie te kunnen verkopen. De Vlaamse regering heeft immers na haar aantreden onmiddellijk de «De Meester-norm» inzake een gezond beheer van de overheidsfinanciën laten vallen om al haar nieuwe initiatieven te kunnen financieren. Daardoor beschikte zij niet langer over een marge om aan de financieringsbehoeften inzake onderwijs te voldoen. In die omstandigheden is het natuurlijk gemakkelijk om zich als vragende partij op te stellen.

Ten tweede, ontbreekt in het antwoord van de regering enige verwijzing naar de toestand van de federale schatkist. In verband met de regionalisering van de overheidsschuld heeft professor De Grauwe, die zich steeds tegen het consumptiefederalisme en het dotatiesysteem heeft afgezet, opgemerkt dat een omvangrijke financiële overdracht van middelen aan de gemeenschappen en de gewesten niet kan worden gerealiseerd zonder daarbij oog te hebben voor de verdere afbouw van de staatsschuld. De regering

Le gouvernement tient également à relever que l'adaptation des recettes des communautés à l'évolution réelle s'opère progressivement pour ne pas entraver les objectifs du gouvernement en ce qui concerne la poursuite du démantèlement de la dette publique.

Quant à la critique formulée par ce même membre sur les amendements adoptés à la Chambre, le gouvernement tient à formuler une observation relative au délai de 18 mois, après lequel un recours en annulation peut être introduit auprès de la Cour d'arbitrage (parce que les articles 6, § 2, et 9, § 1<sup>er</sup>, de la loi de financement auraient été violés). Le gouvernement est d'avis que le principe de l'égalité n'a pas été violé par le fait qu'un délai spécifique est prévu qui s'écarte des 6 mois usuels (article 3 loi de la Cour d'arbitrage). Cette dérogation est justifiée parce que ce n'est qu'au moment de l'expiration du délai d'enrôlement de 18 mois qu'il peut être vérifié si les marges relatives à l'impôt des personnes physiques (3,25% et 6,75%) n'ont pas été dépassées. Le gouvernement tient d'ailleurs à faire remarquer que la dérogation au délai de 6 mois existe également pour les lois d'assentiment. Pour ces lois d'approbation des traités internationaux, s'applique un délai spécifique de 60 jours.

En ce qui concerne les deux questions d'un membre sur la Loterie nationale et le Jardin botanique national, le gouvernement renvoie à sa réponse en annexe du présent rapport.

### C. Répliques

*Un commissaire* déclare que la majorité a coutume de souligner que tant la Communauté flamande que la Communauté française sont demandeuses d'un refinancement. La Communauté flamande s'est toutefois placée artificiellement dans cette position pour pouvoir vendre le présent projet à l'opinion publique. En effet, après son entrée en fonction, le gouvernement flamand a immédiatement abandonné la «norme De Meester» relative à une bonne gestion des finances publiques pour pouvoir financer toutes ses nouvelles initiatives. De ce fait, il ne disposait plus d'une marge permettant de répondre aux besoins de financement en matière d'enseignement. Dans ces conditions, il est bien entendu facile de se présenter comme demandeur.

Deuxièmement, toute référence à la situation du Trésor fédéral fait défaut dans la réponse du gouvernement. En ce qui concerne la régionalisation de la dette publique, le professeur De Grauwe, qui s'est toujours opposé au fédéralisme de consommation et au système de dotations, a fait remarquer qu'un transfert substantiel de moyens aux communautés et aux régions ne peut se réaliser sans que la poursuite de la réduction de la dette publique ne soit prise en compte. Le gouvernement utilise aujourd'hui une marge

maakt thans gebruik van een incidentele budgettaire ruimte om middelen naar de gemeenschappen en de gewesten over te dragen, zonder daarbij acht te slaan op de toestand van de overheidsfinanciën die in nominale termen in het jaar 2001 ongewijzigd zijn gebleven, hoewel er verleden jaar een economische groei was van 4%. Zij heeft dus niet toegegeven aan de normale reflex om voorrang te geven aan een versnelde afbouw van de overheidsschuld.

Ten derde, gaat de voorgestelde regeling in tegen het beginsel «*no taxation without representation*». Aldus ontbeert zij een voldoende democratische legitimiteit.

*Een andere lid* vindt dat de vorige spreker zichzelf tegenspreekt. Wanneer de openbare schuld gelijk blijft, verkrijgt men jaar na jaar een ruimere budgettaire marge.

*Een andere lid* reageert op de bewering dat de vraag naar bijkomende middelen voor de Vlaamse Gemeenschap artificieel zou zijn. Als overtuigde federalist vond hij het betreurenswaardig dat de federale Staat rijker werd terwijl de gemeenschappen, zowel de Franse als de Vlaamse, verarmden. De minister zei terecht dat de gemeenschappen verplicht waren de gewesten te plunderen om bijkomende middelen te verkrijgen voor het uitoefenen van de hen verleende bevoegdheden. Daarom vindt hij het logisch dat men een einde wil maken aan deze plundering van de gewesten om de federale Staat te pluimen. Als federalist verkiest hij dat de middelen van de federale Staat komen en niet van de gewesten. In dit opzicht is het behaalde resultaat volkomen verdedigbaar.

### III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

#### 1. Artikel 1

Bij de bespreking van artikel 1 van het ontwerp wenst *een lid* enkele beschouwingen naar voren te brengen die niet in de algemene bespreking van het ontwerp aan bod zijn gekomen en die voortvloeien uit een aandachtige lezing van het advies van de Raad van State.

Ten eerste gaat de memorie van toelichting niet in op de algemene opmerkingen van de Raad van State. Misschien heeft de regering er impliciet op geantwoord, maar dan op een zo subtiele manier dat het nauwelijks merkbaar is.

De Raad van State begint met de opmerking dat hij over een zeer kort tijdsbestek beschikt om zijn advies uit te brengen en dat het voorgelegde voorontwerp van bijzondere wet door een hoge techniciteit gekenmerkt wordt. Deze opmerking is begrijpelijk als men

budgettaire occasionele voor transférer des moyens aux communautés et aux régions, sans se préoccuper de la situation des finances publiques, lesquelles, en termes nominaux, sont restées inchangées en l'an 2001, bien que l'on ait connu, l'année dernière, une croissance économique de 4%. Il n'a donc pas cédé au réflexe normal qui aurait été de donner la priorité à l'accélération de la réduction de la dette publique.

Troisièmement, la réglementation proposée pêche contre le principe «*no taxation without representation*». Elle manque donc d'une légitimité démocratique suffisante.

*Un autre membre* estime que l'intervenant précédent se contredit. Lorsque la dette publique reste égale, on obtient année après année une marge budgétaire plus grande.

Un autre membre réagit à l'affirmation du caractère artificiel de la demande de moyens supplémentaires pour la Communauté flamande. En tant que fédéraliste convaincu, il trouvait malheureux que l'État fédéral s'enrichisse, alors que les communautés, tant française que flamande, s'appauvrissaient. Le ministre a dit à juste titre que les communautés étaient obligées de piller les régions pour obtenir les moyens nécessaires à l'exercice des compétences qui leur étaient attribuées. C'est pourquoi il trouve logique qu'on ait essayé de mettre fin à ce pillage des régions au profit d'un «*pillage*» de l'État fédéral. En tant que fédéraliste, le membre préfère que les moyens soient obtenus du fédéral plutôt que des régions. Dans cette optique, le résultat obtenu est parfaitement défendable.

### III. DISCUSSION DES ARTICLES

#### 1. Article 1<sup>er</sup>

*Un membre* souhaite, à l'occasion de l'examen de l'article 1<sup>er</sup> du projet, exprimer quelques considérations qui ne s'inscrivaient pas dans la discussion générale du projet et qui découlent de la lecture attentive de l'avis rendu par le Conseil d'État.

Première remarque, nulle part dans l'exposé des motifs, ne figure de réponse aux observations générales formulées par le Conseil d'État dans son avis. Peut-être le gouvernement y a-t-il répondu implicitement, mais alors de façon si subtile qu'on ne s'en rend pas compte.

Le Conseil d'État commence par signaler qu'il a disposé d'un laps de temps très court pour rendre son avis et que l'avant-projet de loi spéciale qui lui était soumis se caractérisait par une grande technicité. Cette remarque est compréhensible au vu, notam-

rekening houdt met, onder andere, de herfinancieringsschema's van de gemeenschappen (blz. 40 tot 43 van het ontwerp).

Voorts merkt de Raad van State op: «Het ontwerp bevat diverse artikelen die worden gekenmerkt door een weinig eenvormige terminologie, wat tot gevolg heeft dat twijfels kunnen rijzen omtrent de precieze bedoeling van de steller van het ontwerp. Zo wordt bijvoorbeeld in de ontworpen bepalingen onder artikel 8 van het ontwerp nu eens een «gezamenlijke beslissing» van de gewesten voorgeschreven (...), dan weer een «beslissing» van de gewesten zonder meer (...). Vraag is of het effectief de bedoeling is om terzake in een inhoudelijk verschillende procedure te voorzien en wat, in bevestigend geval, de bestaansreden is voor dat verschil (stuk Kamer, nr. 50-1183/001, blz. 64).

Het lid wil weten of de regering met deze opmerking rekening heeft gehouden en zo niet, waarom niet.

Het advies van de Raad van State bevat een aantal terminologische opmerkingen en stipt verschillende foutieve verwijzingen naar andere artikelen van het ontwerp aan. Behalve enkele ongrondwettigheden — weliswaar minder talrijk dan in het ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen —, is het opvallendste kenmerk van dit ontwerp het ontbreken van enig antwoord van de regering op de fundamentele kritiek van de Raad van State op het gebruik van samenwerkingsakkoorden. Het hoge administratieve rechtscollege herinnert immers aan het volgende:

«Krachtens artikel 92bis, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, kunnen de samenwerkingsakkoorden onder meer betrekking hebben op het gezamenlijk uitoefenen van eigen bevoegdheden. Wanneer de bijzondere wetgever het sluiten van zo'n samenwerkingsakkoord verplicht maakt, vermag hij geen afbreuk te doen aan hogere rechtsnormen, met name niet aan de in de Grondwet zelf opgenomen regels betreffende de verdeling van de bevoegdheden tussen de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten. Inzonderheid kan de bijzondere wetgever het uitoefenen van de hem op grond van de artikelen 175, eerste lid, en 177, eerste lid, van de Grondwet toekomstige bevoegdheid om het financieringsstelsel van de gemeenschappen en de gewesten te bepalen, niet overlaten aan de gezamenlijk, bij wijze van samenwerkingsakkoord optredende gemeenschappen of gewesten.»

Het lid benadrukt dat hij zelf al een soortgelijke kritiek had geuit op de bepaling uit het ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen aangaande de Plantentuin van Meise.

ment, des schémas de refinancement des communautés figurant aux pages 40 à 43 du projet.

Le Conseil d'État poursuit en observant que «Divers articles du projet se caractérisent par une terminologie peu uniforme, ce qui peut donner lieu à l'incertitude quant aux intentions exactes de l'auteur du projet. Ainsi, les dispositions en projet sous l'article 8 du projet prescrivent, par exemple, tantôt une «décision conjointe» des régions (...), tantôt une «décision» des régions sans autre précision (...). La question est de savoir si l'intention est effectivement de prévoir à cet égard une procédure distincte quant au fond et, dans l'affirmative, quelle est la raison d'être de cette différence.» (doc. Chambre, n° 50-1183/001, p. 64).

Le membre aimerait savoir si le gouvernement a tenu compte de cette remarque, et, dans le cas contraire, pour quelle raison il n'aurait pas pu le faire.

L'avis du Conseil d'État contient une série de remarques de terminologie, il épingle de multiples renvois erronés à d'autres articles du projet. Mais outre quelques inconstitutionnalités, lesquelles, il faut le reconnaître, sont moins nombreuses que dans le projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, le plus frappant dans le projet à l'examen réside dans l'absence de réponse du gouvernement à la critique fondamentale du Conseil d'État relative à l'utilisation des accords de coopération. La haute juridiction administrative rappelle que:

«En vertu de l'article 92bis, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les accords de coopération peuvent notamment porter sur l'exercice conjoint de compétences propres. Lorsque le législateur spécial impose la conclusion d'un tel accord de coopération, il ne peut porter atteinte à des normes juridiques supérieures et notamment pas aux règles consacrées dans la Constitution même à propos de la répartition des compétences entre l'État fédéral, les communautés et les régions. Le législateur spécial, notamment, ne peut pas laisser aux communautés ou aux régions agissant conjointement, par la voie d'un accord de coopération, le souci d'exercer la compétence qui lui appartient en vertu des articles 175, alinéa 1<sup>er</sup>, et 177, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution pour fixer le régime de financement des communautés et des régions.»

Le membre souligne qu'il avait lui-même formulé une telle critique à l'encontre de la disposition du projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, relative au Jardin botanique de Meise.

«Die handelwijze, die erop zou neerkomen dat een bij bijzondere wet uit te oefenen federale bevoegdheid tot een gemeenschaps- of gewestbevoegdheid wordt omgevormd, zou uiteraard niet te verenigen zijn met de uit de Grondwet zelf voortvloeiende regel dat de samenwerkingsakkoorden nooit een afstand, uitwisseling of teruggave van bevoegdheden kunnen inhouden.

Ook het betrekken van de federale overheid bij zulke samenwerkingsakkoorden zou de ongrondwettigheid ervan niet vermogen te verhelpen, eerstens omdat niet zou zijn voldaan aan het vereiste dat in een samenwerkingsakkoord bevoegdheden eigen aan elk van de betrokken partijen gezamenlijk worden uitgeoefend — er zou immers geen inbreng zijn van gemeenschaps- of gewestbevoegdheden — en, tweedens, omdat het sluiten van zo'n samenwerkingsakkoord afbreuk zou doen aan het bijzondere meerderheidsvereiste dat de Grondwet voor het bepalen van het financieringsstelsel van de gemeenschappen en de gewesten heeft ingevoerd» (stuk Kamer, nr. 50-1183/001, blz. 66, punt 2.2).

De Raad van State past de hierboven genoemde principes vervolgens toe op de bepalingen van het ontwerp.

Net als in het ontwerp houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, wordt overmatig gebruikt gemaakt van samenwerkingsakkoorden, waardoor de beperkingen van artikel 92*bis* van de bijzondere wet worden overschreden. Het lid wil dus weten in hoeverre de regering rekening heeft gehouden met deze bezwaren, aangezien ze er in elk geval niet uitdrukkelijk op heeft geantwoord in de memorie van toelichting.

*De minister* antwoordt dat met deze opmerkingen inhoudelijk rekening is gehouden in de samenwerkingsakkoorden, alsook in een aantal artikelen van het ontwerp die naar aanleiding van dit advies zijn gewijzigd. Als men de verschillende artikelen waarin sprake is van samenwerkingsakkoorden uitpluist, en de tekst van het voorontwerp vergelijkt met die van het ontwerp, blijkt dat aanpassingen zijn doorgevoerd om deze kritiek op te vangen.

Artikel 1 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

## 2. Artikel 2

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 1 in dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen (stuk Senaat, nr. 2-777/2). Benevens de in de verantwoording aangehaalde redenen wijzen de indieners erop dat het voorgestelde artikel in de fundamentele hoofdzonde van dit ontwerp vervalt, namelijk het gebruik van het dotatiesysteem dat het

«Ce système qui reviendrait à ce qu'une compétence fédérale devant être exercée par une loi spéciale soit transformée en une compétence communautaire ou régionale, ne serait évidemment pas compatible avec la règle, découlant de la Constitution même, qui prescrit que les accords de coopération ne peuvent jamais entraîner un abandon, un échange ou une restitution de compétence.

Même l'association de l'autorité fédérale à de tels accords de coopération ne pourrait remédier à son inconstitutionnalité, premièrement parce qu'il ne serait pas satisfait à la condition qui prévoit que dans un accord de coopération, des compétences propres à chacune des parties concernées sont exercées conjointement — il n'y aurait en effet aucun apport de compétences communautaires ou régionales — et, deuxièmement, parce que la conclusion d'un tel accord de coopération porterait atteinte à la condition relative à la majorité spéciale que la Constitution a instaurée pour fixer le régime de financement des communautés et des régions» (doc. Chambre, n° 50-1183/001, p. 66, point 2.2).

Le Conseil d'État poursuit par une série de remarques appliquant les principes qu'il vient d'énoncer à des dispositions du projet.

Comme dans le projet portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, le recours aux accords de coopération est excessif et enfreint les limites de l'article 92*bis* de la loi spéciale. Le membre aimerait donc savoir comment le gouvernement a tenu compte de ces objections puisqu'il n'y a en tout cas pas répondu explicitement dans l'exposé des motifs.

*Le ministre* répond qu'il a été tenu compte de ces remarques dans le contenu des accords de coopération, ainsi que dans certains articles du projet de loi qui ont subi des modifications suite à l'avis. Si l'on épinge les différents articles dans lesquels il est question d'accords de coopération, une comparaison entre le texte de l'avant-projet et le texte du projet montre que des adaptations ont été apportées, précisément pour répondre à ces critiques.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

## 2. Article 2

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n° 1, qui vise à supprimer cet article (doc. Sénat, n° 2-777/2). Outre les raisons invoquées dans la justification, les auteurs soulignent que l'article proposé retombe dans le travers fondamental du projet en discussion, à savoir le recours au système de dotations, qui favorise le fédéralisme de consom-



consumptiefederalisme bevordert en het principe van de politieke verantwoordelijkheid verstoort.

Dit amendement wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

### 3. Artikel 3

#### a. Bespreking

Het voorgestelde artikel *1bis* van de bijzondere financieringswet bepaalt dat de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten bedoeld in deze wet en van de federale overheid geregeld wordt bij samenwerkingsakkoord zoals bedoeld in artikel *92bis*, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 2 in dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel *1bis* de woorden «bedoeld in deze wet» te vervangen door de woorden «bedoeld in artikel 6 van deze wet» (stuk Senaat, nr. 2-777/2). De samenwerkingsakkoorden zouden derhalve enkel betrekking hebben op de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten inzake personenbelasting en van de federale overheid.

*De vice-eerste minister en minister van Begroting* deelt mee dat er reeds een ontwerp van samenwerkingsakkoord is gesloten tussen de Staat en de gewesten betreffende de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van hun fiscale bevoegdheden en betreffende de overlegprocedures inzake de technische uitvoerbaarheid van door de gewesten voorgenomen wijzigingen aan de gewestelijke belastingen en inzake de technische uitvoerbaarheid van de invoering door de gewesten van algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen van de verschuldigde personenbelasting.

*Een van de indieners van het amendement* wenst te weten of de hoofdstukken III en IV van dit akkoord wel degelijk hun rechtsgrond vinden in het voorgestelde artikel *1bis* van de bijzondere financieringswet. Deze hoofdstukken voeren een overlegprocedure in voor ontwerpen (III) en voorstellen (IV) van decreet of ordonnantie tot wijziging van een gewestelijke belasting, die als volgt kan worden samengevat. De gewestregering deelt, vóór de indiening ervan bij het Parlement, ieder ontwerp van decreet of ordonnantie houdende wijziging van een gewestelijke belasting mee aan de federale minister van Financiën. Voorstellen van decreet of ordonnantie worden meegedeeld na hun goedkeuring in de commissie van de gewestraad. Vervolgens deelt de federale minister zijn

mation et perturbe le principe de la responsabilité politique.

Cet amendement est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

### 3. Article 3

#### a. Discussion

L'article *1<sup>er</sup>bis* proposé de la loi spéciale de financement dispose que l'échange d'informations dans le cadre de l'exercice des compétences fiscales des régions visées dans cette loi et de l'autorité fédérale, est réglé par un accord de coopération au sens de l'article *92bis*, § 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n° 2, qui vise à remplacer, à l'article *1<sup>er</sup>bis* proposé, les mots «dans la présente loi» par les mots «à l'article 6 de la présente loi» (doc. Sénat, n° 2-777/2). Les accords de coopération porteraient donc uniquement sur l'échange d'informations dans le cadre de l'exercice des compétences fiscales des régions en matière d'impôts des personnes physiques et de l'autorité fédérale.

*Le vice-premier ministre et ministre du Budget* signale qu'un projet d'accord de coopération a déjà été conclu entre l'État et les régions concernant l'échange d'informations dans le cadre de l'exercice de leurs compétences fiscales et concernant les procédures de concertation en matière d'applicabilité technique des modifications d'impôts régionaux projetées par les régions et en matière d'applicabilité technique de l'instauration, par les régions, de réductions ou de majorations générales de l'impôt des personnes physiques dû.

*L'un des auteurs de l'amendement* désire savoir si les chapitres III et IV de cet accord trouvent bel et bien leur fondement juridique dans l'article *1<sup>er</sup> bis* projeté de la loi spéciale de financement. Ces chapitres introduisent une procédure de concertation pour les projets (III) et les propositions (IV) de décret ou d'ordonnance modifiant un impôt communal, que l'on peut résumer comme suit. Le gouvernement régional communique tout projet de décret ou d'ordonnance modifiant un impôt régional au ministre fédéral des Finances avant de le déposer au Parlement. Les propositions de décret ou d'ordonnance sont communiquées après leur approbation en commission du conseil régional. Le ministre fédéral communique ensuite au gouvernement régional ses observations

bemerkingen over de technische uitvoerbaarheid van de voorgestelde wijzigingen mee aan de gewestregering (artikelen 8 tot 14 van het akkoord).

Spreeker is van oordeel dat deze overlegprocedures niet aan de filosofie van artikel 92*bis*, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen beantwoorden omdat ze een inhoudelijke draagwijdte hebben. Zijn opmerking vervalt echter wanneer deze procedures hun grond zouden vinden in andere in het ontwerp van bijzondere wet vervatte bepalingen.

*De vice-eerste minister en minister van Begroting* antwoordt dat overeenkomstig het voorgestelde artikel 5, § 3, laatste lid, van de bijzondere financieringswet (artikel 7 van het ontwerp) de overlegprocedure met betrekking tot de technische uitvoerbaarheid van de voorgenomen wijzigingen inzake de gewestelijke belastingen, het kijk- en luistergeld uitgezonderd, wordt bepaald in het in artikel 1*bis* bedoelde samenwerkingsakkoord zolang de federale overheid de dienst van die belastingen verzekert. Voorts bepaalt het voorgestelde artikel 9, § 1, tweede lid (artikel 11 van het ontwerp) dat de overlegprocedure met betrekking tot de technische uitvoerbaarheid van de invoering van algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen, bedoeld in artikel 6, § 2, eerste lid, 4<sup>o</sup>, wordt bepaald in het in artikel 1*bis* bedoelde samenwerkingsakkoord.

*Het lid* wenst te weten of het niet raadzaam zou zijn om de essentie van deze overlegprocedures in de bijzondere financieringswet op te nemen.

*De minister* antwoordt dat de bijzondere wet eigenlijk niet aangeeft waarin het onderscheid tussen de begrippen overleg, voorafgaande informatie, betrokkenheid en advies gelegen is. Het is voornamelijk de Raad van State geweest die aan deze begrippen een gedetailleerde omschrijving heeft gegeven, welke door het Arbitragehof is overgenomen. Aangezien in het voorgestelde artikel 1*bis* expliciet wordt gesteld dat het om een samenwerkingsakkoord gaat zoals bedoeld in artikel 92*bis*, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, is er zijns inziens een voldoende rechtsgrond voor de regeling van de overlegprocedure in een samenwerkingsakkoord, dat achteraf door het federale Parlement dient te worden goedgekeurd.

Met betrekking tot amendement nr. 2 merkt hij op dat er naast artikel 11 van dit ontwerp, dat over de personenbelasting handelt, ook nog in artikel 6, dat over de gewestelijke belastingen handelt, sprake is van een samenwerkingsakkoord. Met betrekking tot de gewesten beperkt het amendement derhalve de uitwisseling van informatie, waarover een samenwerkingsakkoord moet worden gesloten, tot die welke betrekking heeft op de uitoefening door de gewesten van hun fiscale bevoegdheden inzake personenbelasting.

concernant l'applicabilité technique des modifications proposées (articles 8 à 14 de l'accord).

L'intervenant considère que ces procédures de concertation ne répondent pas à la philosophie de l'article 9*bis*, § 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles parce qu'elles portent sur le fond. Sa remarque deviendrait toutefois sans objet si ces procédures trouvaient leur fondement dans d'autres dispositions figurant dans le projet de loi spéciale.

*Le vice-premier ministre et ministre du Budget* répond que conformément à l'article 5, § 3, dernier alinéa, proposé, de la loi spéciale de financement (article 7 du projet), la procédure de concertation relative à l'applicabilité technique des modifications projetées concernant les impôts régionaux, à l'exception de la redevance radio et télévision, est fixée dans l'accord de coopération visé à l'article 1<sup>er</sup>*bis* tant que l'autorité fédérale assure le service de ces impôts. En outre, l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, proposé (article 11 du projet), dispose que la procédure de concertation concernant l'applicabilité technique de l'instauration de réductions ou d'augmentations générales d'impôt, visées à l'article 6, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, est fixée dans l'accord de coopération visé à l'article 1<sup>er</sup>*bis*.

*L'intervenant* souhaite savoir s'il ne serait pas opportun d'inscrire dans la loi spéciale de financement l'essence de ces procédures de concertation.

*Le ministre* répond qu'en fait, la loi spéciale n'indique pas en quoi consiste la distinction entre les notions de concertation, d'information préalable, de participation et d'avis. C'est principalement le Conseil d'État qui a donné de ces notions une définition détaillée, à laquelle a souscrit la Cour d'arbitrage. Comme l'article 1<sup>er</sup>*bis* proposé prévoit expressément qu'il s'agit d'un accord de coopération au sens de l'article 92*bis*, § 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, il existe à son avis un fondement légal suffisant pour régler la procédure de concertation dans un accord de coopération, qui devra être approuvé ensuite par le Parlement fédéral.

En ce qui concerne l'amendement n<sup>o</sup> 2, il fait remarquer qu'à côté de l'article 11 du présent projet, qui porte sur l'impôt des personnes physiques, il est encore question d'un accord de coopération à l'article 6, qui porte sur les taxes régionales. En ce qui concerne les régions, l'amendement limite par conséquent l'échange d'informations, sur lesquelles un accord de coopération doit être conclu, à celles relatives à l'exercice par les régions de leurs compétences fiscales en matière d'impôt des personnes physiques.

De minister gaat niet in op de uitnodiging van de indieners van het amendement om hun amendement in die zin te subamenderen.

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 28 in dat ertoe strekt artikel 1bis te vervangen door een bepaling luidens welke over het fiscaal beleid van de federale overheid en de deelgebieden inzake de gewestbelastingen en de personenbelasting elk jaar voorafgaand overleg wordt gepleegd binnen de Interministeriële conferentie van financiën en begroting. Het thema van dat overleg en de te volgen procedure worden vastgelegd in een samenwerkingsakkoord (stuk Senaat, nr. 2-777/2).

#### b. Stemmingen

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

#### 4. Artikel 4

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen ingevolge het advies van de Raad van State amendement nr. 3 in dat beoogt het eerste lid van het voorgestelde artikel 1ter te vervangen door een bepaling luidens welke de uitoefening van de fiscale bevoegdheden die bij deze wet aan de gewesten worden opgedragen, niet tot dubbele belasting mag leiden (stuk Senaat, nr. 2-777/2). De indieners begrijpen niet waarom de regering de door de Raad van State voorgestelde neutrale formulering niet heeft overgenomen.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

#### 5. Artikel 5

##### a. Bespreking

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 4 in dat beoogt dit artikel te doen vervallen om de redenen die ze in de verantwoording opgeven (stuk Senaat, nr. 2-777/2).

Voorts merkt een van de indieners op dat bij de redactie van het voorgestelde artikel 3, eerste lid, van de bijzondere financieringswet, net zoals bij die van het voorgestelde artikel 1, § 1, de algemene beginselen van behoorlijke wetgeving niet in acht zijn genomen.

Le ministre n'accède pas à la demande des auteurs de l'amendement de sous-amender leur amendement en ce sens.

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent un amendement n° 28 qui vise à remplacer l'article 1<sup>er</sup>bis par une disposition aux termes de laquelle la politique fiscale menée par les entités fédérale et fédérées en matière d'impôts régionaux et de l'impôt des personnes physiques fait annuellement l'objet d'une concertation préalable au sein de la Conférence interministérielle des finances et du budget. L'objet de cette concertation et la procédure à suivre sont fixés dans un accord de coopération (doc. Sénat, n° 2-777/2).

#### b. Votes

L'amendement n° 2 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 28 est rejeté par 13 voix contre 1.

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

#### 4. Article 4

*MM. Vandenberghe et Caluwé*, donnant suite à l'avis du Conseil d'État, déposent l'amendement n° 3 visant à remplacer l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 1<sup>er</sup> proposé par une disposition aux termes de laquelle l'exercice des compétences fiscales conférées aux régions par la loi en projet ne peut créer de double imposition (doc. Sénat, n° 2-777/2). Les auteurs ne comprennent pas pourquoi le gouvernement n'a pas repris la formule neutre proposée par le Conseil d'État.

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

#### 5. Article 5

##### a. Discussion

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n° 4, visant à supprimer cet article pour les motifs indiqués dans la justification (doc. Sénat, n° 2-777/2).

L'un des auteurs ajoute que dans la rédaction de l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, de la loi spéciale de financement, les principes généraux de bonne législation n'ont pas plus été respectés que dans celle de l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>.

Zo worden voor het registratierecht drie punten gebruikt, te weten het 6<sup>o</sup>, het 7<sup>o</sup> en het 8<sup>o</sup>. Kunnen zij niet tot een enkel punt worden samengevoegd?

Zo betreft het 6<sup>o</sup> het registratierecht op de overdrachten ten bezwarende titel van in België gelegen onroerende goederen, terwijl het 8<sup>o</sup> het registratierecht op de schenkingen onder de levenden van roerende of onroerende goederen betreft. Kan dat niet tot één bepaling worden samengevoegd in de zin van «het registratierecht op de overdrachten ten bezwarende titel of om niet van in België gelegen onroerende goederen»?

Waarom wordt er in punt 6<sup>o</sup> in een uitsluiting voorzien voor de overdrachten ten bezwarende titel die het gevolg zijn van een inbreng in een vennootschap? Een inbreng kan echter ook een schenking zijn. Valt die dan onder punt 8<sup>o</sup>?

Met betrekking tot punt 7<sup>o</sup>, *b*, rijst de vraag naar wat onder gedeeltelijke verdelingen van in België gelegen onroerende goederen moet worden verstaan. Wordt de hypothese bedoeld waarbij een onroerend goed in onverdeeldheid bijvoorbeeld slechts voor de helft wordt verdeeld?

Met betrekking tot de in punt 7<sup>o</sup>, *b*, bedoelde afstanden onder bezwarende titel rijst de vraag of de afstanden om niet van een onroerend goed, die geen schenking zijn, maar een louter abolitief karakter hebben, zoals de afstand van een gemene muur of van mede-eigendom, hier al dan niet onder vallen. Waar ligt volgens de regering trouwens het verschil tussen een overdracht ten bezwarende titel en een afstand onder bezwarende titel? Spreker wijst erop dat de afstand zich van de overdracht onderscheidt doordat de persoon aan wie de overdracht geschiedt, gekend is, terwijl er bij een rechtsafstand geen titularis *in se* wordt aangeduid.

*De vice-eerste minister* antwoordt dat de terminologie in het voorgestelde artikel 3, eerste lid, 6<sup>o</sup> tot 8<sup>o</sup>, overgenomen is uit het Wetboek der registratierechten. Het komt hem als minister van Begroting in dit kort tijdsbestek niet toe de louter fiscaalrechtelijke vragen daaromtrent te beantwoorden. Dergelijke materie kan enkel worden behandeld door de betrokken fiscale administraties van het ministerie van Financiën.

*Het lid* merkt op dat zijn vragen geen uitsluitend fiscaalrechtelijk karakter hebben. Zo kan een inbreng in een vennootschap onder bezwarende titel dan wel om niet gebeuren. Het valt daarbij op dat het voorgestelde artikel 3, eerste lid, 6<sup>o</sup>, ingevolge een opmerking van de Raad van State, een uitzondering bevat met betrekking tot overdrachten ten bezwarende titel van in België gelegen onroerende goederen die het gevolg zijn van een inbreng in een vennootschap, terwijl in het 8<sup>o</sup> betreffende het registratierecht op de schenkingen onder de levenden van roerende of onroerende goederen niet in een dergelijke uitzondering

Les droits d'enregistrement font l'objet de trois points, à savoir le 6<sup>o</sup>, le 7<sup>o</sup> et le 8<sup>o</sup>. Ne pourrait-on pas les regrouper en un seul point?

Le 6<sup>o</sup> concerne les droits d'enregistrement sur les transmissions à titre onéreux d'immeubles situés en Belgique, alors que le 8<sup>o</sup> porte sur les droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de meubles ou immeubles. Ne pourrait-on pas en faire une seule disposition, du style «les droits d'enregistrement sur les transmissions à titre onéreux ou à titre gratuit des immeubles situés en Belgique»?

Pourquoi prévoit-on, au 6<sup>o</sup>, une exception pour les transmissions à titre onéreux résultant d'un apport en société? Un apport peut être aussi une donation. Tombe-t-il alors sous le coup du 8<sup>o</sup>?

En ce qui concerne le 7<sup>o</sup>, *b*, la question est de savoir ce qu'il faut entendre par «partages partiels de biens immeubles situés en Belgique». Vise-t-on l'hypothèse dans laquelle un bien immeuble en indivision n'est par exemple partagé que pour moitié?

Pour ce qui est des cessions à titre onéreux visées au 7<sup>o</sup>, *b*, on peut se demander si les cessions à titre gratuit d'un bien immeuble qui ne sont pas des donations, mais ont un caractère purement abolitif, comme la cession d'un mur mitoyen ou d'une copropriété, tombent ou non sous le coup de cette disposition. Au demeurant, quelle est, selon le gouvernement, la différence entre une transmission à titre onéreux et une cession à titre onéreux? L'intervenant précise que la cession se distingue par le fait que la personne à qui la transmission est faite est connue, alors que lors d'une cession de droit, il n'est pas désigné de titulaire *in se*.

*Le vice-premier ministre* répond que la terminologie employée à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup> à 8<sup>o</sup>, est issue du Code des droits d'enregistrement. Il ne lui appartient pas, comme ministre du Budget, de répondre dans un laps de temps aussi court aux questions en la matière, qui relèvent plutôt du droit fiscal. Seules les administrations fiscales concernées du ministère des Finances peuvent traiter une telle question.

*Le membre* fait remarquer que ses questions ne relèvent pas uniquement du droit fiscal. Un apport en société peut se faire à titre onéreux ou à titre gratuit. Il est frappant de constater, à cet égard, que suite à une remarque du Conseil d'État, on a inscrit, à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup>, une exception concernant les transmissions à titre onéreux d'immeubles situés en Belgique résultant d'un apport dans une société alors qu'au 8<sup>o</sup>, qui porte sur les droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de meubles ou immeubles, pareille exception n'est pas prévue. Cela signifie que le droit d'enregistrement sur un apport en société, à titre

is voorzien. Dat betekent dat het registratierecht op de inbreng onder bezwarende titel van een in België gelegen onroerend goed in een vennootschap (artikel 3, eerste lid, 6<sup>o</sup>) een rijksbelasting blijft, terwijl het registratierecht op de inbreng om niet van een onroerend goed een gewestbelasting is (artikel 3, eerste lid, 8<sup>o</sup>). Waarom dat onderscheid?

*De minister* antwoordt dat in het voorgestelde artikel 3, eerste lid, 6<sup>o</sup>, een voorbehoud is gemaakt ten aanzien van de inbreng onder bezwarende titel omdat deze aangelegenheid onder de vennootschapsbelasting valt, welke een federale bevoegdheid is.

*Het lid* repliceert dat men er dus belang bij kan hebben om voor een inbreng onder bezwarende titel dan wel om niet te kiezen naargelang het federale dan wel het regionale registratierecht voordeliger is.

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 59 in dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 3 aan te passen aan de opvatting dat België uit drie deelstaten moet bestaan: de Vlaamse, de Waalse en de Duitstalige deelstaat, die elk over een volledige fiscale autonomie moeten beschikken. Aangezien de federale staat in die structuur met toepassing van artikel 35 van de Grondwet uitsluitend over toegewezen bevoegdheden zou beschikken, zou ze voor haar werking door de deelstaten worden gefinancierd (stuk Senaat, nr. 2-777/2).

#### b. Stemmingen

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 59 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

### 6. Artikel 6

#### a. Bespreking

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 5 in dat beoogt dit artikel te doen vervallen om dezelfde redenen die hun amendement nr. 4 hebben geïnspireerd (stuk Senaat, nr. 2-777/2). Het voorgestelde artikel 4 van de bijzondere financieringswet beknot immers op substantiële wijze de bevoegdheden van de gewesten ten aanzien van de in het voorgestelde artikel 3 opgesomde gewestelijke belastingen. Aldus wordt de fiscale autonomie van de gewesten uitgehold. Zo is de onroerende voorheffing een gewestelijke belasting waarvan de gewesten de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen kunnen wijzigen. Ze kunnen evenwel niet het federaal kadastraal inkomen wijzigen.

onéreux, d'un bien immeuble situé en Belgique (article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup>) reste un impôt fédéral, tandis que le droit d'enregistrement sur l'apport à titre gratuit d'un bien immeuble est un impôt régional (article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 8<sup>o</sup>). Pourquoi cette distinction?

*Le ministre* répond qu'une réserve est faite à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup>, proposé, concernant l'apport à titre onéreux, parce que cette matière relève de l'impôt des sociétés, qui est une compétence fédérale.

*Le membre* réplique qu'on pourrait donc avoir intérêt à opter pour un apport à titre onéreux ou pour un apport à titre gratuit selon que le droit d'enregistrement fédéral ou le droit d'enregistrement régional est plus avantageux.

*M. Van Hauthem* dépose l'amendement n<sup>o</sup> 59, visant à adapter l'article 3 proposé à la conception selon laquelle la Belgique doit se composer de trois États fédérés: l'État fédéré flamand, l'État fédéré wallon et l'État fédéré germanophone, qui doivent disposer chacun d'une autonomie fiscale complète. Comme dans pareille structure, l'État fédéral ne disposerait, en application de l'article 35 de la Constitution, que des compétences qui lui seraient attribuées, son fonctionnement serait financé par les États fédérés (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-777/2).

#### b. Votes

L'amendement n<sup>o</sup> 4 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'amendement n<sup>o</sup> 59 est rejeté par 10 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'article 5 est adopté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

### 6. Article 6

#### a. Discussion

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n<sup>o</sup> 5, qui vise à supprimer cet article pour les mêmes motifs que ceux qui ont inspiré leur amendement n<sup>o</sup> 4 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-777/2). L'article 4 proposé de la loi spéciale de financement limite en effet substantiellement les compétences des régions en ce qui concerne les impôts régionaux énumérés à l'article 3 proposé. L'autonomie fiscale des régions s'en trouve vidée de sa substance. Le précompte immobilier, par exemple, est un impôt régional dont les régions peuvent modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations. Elles ne peuvent toutefois pas modifier le revenu cadastral fédéral.

*De minister* repliceert dat de gewesten een regionaal kadastraal inkomen kunnen vaststellen dat ze kunnen moduleren, bijvoorbeeld 5% hoger of lager dan het federaal kadastraal inkomen. Het regionaal kadastraal inkomen onderscheidt zich van het federaal kadastraal inkomen door zijn doelstelling. Het federaal kadastraal inkomen valt onder de regeling van de personenbelasting, terwijl het regionaal kadastraal inkomen een onroerendgoedbelasting is. Door ze van elkaar te onderscheiden, wordt verhinderd dat de gewesten door een wijziging van het federaal kadastraal inkomen de personenbelasting zouden beïnvloeden en vice versa. Het gaat dus geenszins om een beknotting van de fiscale autonomie van de gewesten. Integendeel, door het bovenvermelde onderscheid behoudt elk beleidsniveau zijn autonomie, hetgeen de belastingregeling mogelijk wel zal compliceren.

De minister wijst tevens op mogelijke praktische en administratieve complicaties wanneer de gewesten zelf een eigen regionaal kadastraal inkomen zouden bepalen. Zij beschikken echter over de bevoegdheid daartoe.

*Een van de indieners van amendement nr. 5* is eveneens van oordeel dat de gewesten daar in de praktijk niet toe zullen overgaan. Hij stipt aan dat de voorgestelde regeling inzake de onroerende voorheffing zo complex is omdat de personenbelasting niet wordt geregionaliseerd.

Een tweede voorbeeld van de beknotting van de fiscale autonomie is het feit dat de drie gewesten met het oog op de uitoefening van hun bevoegdheden inzake de verkeersbelasting op de autovoertuigen en de belasting op de inverkeerstelling vooraf een samenwerkingsakkoord moeten sluiten ingeval de belastingplichtige een vennootschap of een vereniging zonder winstgevend doel met leasingactiviteiten is. Met deze voorwaarde, die een vorm van ongelijke behandeling instelt, zullen onvermijdelijk activiteiten naar deze vennootschappen en verenigingen worden gedraineerd. Om te voorkomen dat de gewesten zouden worden geconfronteerd met een al te sterke aanzuigkracht van leasingactiviteiten en derhalve met een vermindering van deze twee gewestelijke belastingen, moeten zij hun bevoegdheden inzake de verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling rechtstreeks kunnen uitoefenen ten aanzien van deze vennootschappen en verenigingen.

In dat verband moet worden aangestipt dat de overheveling van de verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling naar de gewesten, terwijl de accijnzen een exclusief federale bevoegdheid blijven, het voor de gewesten uiterst moeilijk maakt om een alomvattend mobiliteitsbeleid te voeren via fiscale stimulansen, bijvoorbeeld door de belastingen op het bezit van een wagen te verlagen en die op het gebruik te verhogen. Het feit dat de gewesten vooraf eerst een samenwerkingsakkoord zullen moeten sluiten betref-

*Le ministre* réplique que les régions peuvent fixer un revenu cadastral régional qu'elles peuvent moduler en l'établissant par exemple à 5 % à la hausse ou à la baisse par rapport au revenu cadastral fédéral. Le revenu cadastral régional se distingue du revenu cadastral fédéral par sa finalité. Le revenu cadastral fédéral relève du régime de l'impôt des personnes physiques, tandis que le revenu cadastral régional est un impôt foncier. En les distinguant l'un de l'autre, on évite que les régions n'agissent sur l'impôt des personnes physiques en modifiant le revenu cadastral fédéral, et vice-versa. Il ne s'agit donc nullement d'une limitation de l'autonomie fiscale des régions. Au contraire, la distinction précitée permet à chaque niveau de pouvoir de conserver son autonomie, ce qui compliquera peut-être le régime fiscal.

Le ministre souligne d'ailleurs les complications pratiques et administratives possibles lorsque les régions fixent elles-mêmes leur propre revenu cadastral régional. Elles en ont cependant la compétence.

*L'un des auteurs de l'amendement n° 5* estime également qu'en pratique, les régions ne feront pas usage de cette compétence. Il souligne que si le régime proposé en matière de précompte immobilier est tellement complexe, c'est parce que l'impôt des personnes physiques n'est pas régionalisé.

Un deuxième exemple de limitation de l'autonomie fiscale réside dans le fait que pour exercer leurs compétences en matière de taxe de circulation sur les véhicules automobiles et de taxe de mise en circulation, les trois régions doivent conclure préalablement un accord de coopération pour le cas où le contribuable serait une société ou une association sans but lucratif qui exerce une activité dans le secteur du leasing. Cette condition, qui instaure une forme d'inégalité de traitement, aura inévitablement pour effet de drainer des activités vers ces sociétés et associations. Pour éviter que les régions ne soient confrontées à une force d'aspiration trop grande exercée par les activités de leasing et, partant, à un contournement de ces deux impôts régionaux, elles doivent pouvoir exercer leurs compétences en matière de taxe de circulation et de taxe de mise en circulation directement à l'égard de ces sociétés et associations.

Il convient d'observer à cet égard que si les accises restent une matière qui relève exclusivement du fédéral, le transfert aux régions de la taxe de circulation et de la taxe de mise en circulation, rendra excessivement difficile pour celles-ci de mener une politique globale de mobilité au moyen de stimulants fiscaux, par exemple en réduisant les taxes sur la possession d'un véhicule et en augmentant celles qui frappent l'utilisation de celui-ci. Le fait que les régions doivent préalablement conclure un accord de coopération

fende de verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling, vormt een bijkomende complicatie.

Met betrekking tot het eurovignet voorziet het voorgestelde artikel 4 eveneens in een beperking. De gewesten zullen, net zoals voor de verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling, vooraf een samenwerkingsakkoord moeten sluiten voor voertuigen die in het buitenland zijn ingeschreven. Ook hier moet erop worden gewezen dat er op Europees vlak niet mag worden gediscrimineerd door belastingen te laten variëren naargelang voertuigen in België dan wel in het buitenland ingeschreven zijn.

Deze drie voorbeelden tonen op voldoende wijze aan dat de ontvangsten van de in het voorgestelde artikel 3 van de bijzondere financieringswet vermelde gewestelijke belastingen weliswaar aan de gewesten toekomen, maar dat hun bevoegdheden ten aanzien van deze belastingen door het voorgestelde artikel 4 dermate worden beknot dat er van een echte fiscale autonomie geen gewag kan worden gemaakt.

Daarom stelt het lid met amendement nr. 5 de schrapping van dit artikel voor.

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 29 in dat ertoe strekt de omvang van de bevoegdheden van de gewesten ten opzichte van de gewestelijke belastingen te beperken (stuk Senaat, nr. 2-777/2). Daarom wordt onder meer voorgesteld om de uitbreiding van de normatieve bevoegdheid van de gewesten tot de heffingsgrondslag voor de onroerende voorheffing, de successie-rechten en de schenkingsrechten ongedaan te maken. De gewesten zouden voor deze belastingen uitsluitend bevoegd zijn om, naar gelang van het geval, de aanslagvoet en eventueel de vrijstellingen te wijzigen. De verklaring van de vice-eerste minister en minister van Begroting dat er met de voorgestelde regeling naast het federaal kadastraal inkomen ook een regionaal kadastraal inkomen kan worden ingevoerd, vormt zeker geen stap in de richting van een vereenvoudiging van ons belastingstelsel.

Voorts zijn de indieners van het amendement, om de in de verantwoording aangehaalde redenen, voorstanders van het behoud van de belastingdienst op federaal niveau.

Subsidiar op dit amendement dienen *mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* de amendementen nrs. 30 en 31 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2).

Amendement nr. 30 strekt ertoe het voorgestelde artikel 4, § 2, van de bijzondere financieringswet betreffende de onroerende voorheffing te doen vervallen. De Hoge Raad van Financiën heeft er in een rapport betreffende de spreiding van de fiscale bevoegdheden over de onderscheiden overheden voor gepleit dat de bepaling van de heffingsgrondslag inzake de onroerende voorheffing een federale bevoegdheid blijft. Zoals hierboven al is aangegeven,

concernant la taxe de circulation et la taxe de mise en circulation, est une complication supplémentaire.

S'agissant de l'eurovignette, l'article 4 proposé prévoit également une limitation. À l'instar de ce qui prévaut pour la taxe de circulation et la taxe de mise en circulation, les régions devront conclure préalablement un accord de coopération concernant tous les véhicules immatriculés à l'étranger. Rappelons une fois encore que sur le plan européen, il ne peut y avoir aucune discrimination sous forme de variation de taxe selon que le véhicule est immatriculé en Belgique ou à l'étranger.

Ces trois exemples montrent à suffisance que s'il est vrai que les recettes des impôts régionaux visés à l'article 3 proposé de la loi spéciale de financement reviennent aux régions, il n'en demeure pas moins que leurs compétences concernant ces impôts sont à ce point limitées par l'article 4 proposé que l'on ne peut pas parler d'une véritable autonomie fiscale.

C'est pourquoi le membre propose l'amendement n° 5 qui vise à supprimer cet article.

*Mme Willame et M. Barbeaux* déposent l'amendement n° 29, visant à limiter les compétences des régions en ce qui concerne les impôts régionaux (doc. Sénat, n° 2-777/2). Il est proposé pour cela, notamment, de supprimer l'extension du pouvoir normatif des régions à la base d'imposition pour le précompte immobilier, les droits de succession et les droits de donation. Pour ces impôts, les régions ne seraient compétentes que pour modifier, suivant le cas, le taux d'imposition et, éventuellement, les exonérations. La déclaration du vice-premier ministre et ministre du Budget suivant laquelle le régime proposé permettra d'introduire un revenu cadastral régional en sus du revenu cadastral fédéral, n'est certainement pas un progrès dans le sens d'une simplification de notre système fiscal.

Par ailleurs, pour les raisons citées dans la justification de l'amendement, les auteurs de celui-ci sont favorables au maintien du service de l'impôt au niveau fédéral.

Subsidièrement à cet amendement, *Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent les amendements n°s 30 et 31 (doc. Sénat, n° 2-777/2).

L'amendement n° 30 tend à supprimer l'article 4, § 2, proposé, de la loi spéciale de financement, qui concerne le précompte immobilier. Dans un rapport consacré au partage des compétences fiscales entre les différents niveaux de pouvoir, le Conseil supérieur des finances a plaidé pour que la détermination de la base imposable du précompte immobilier reste une compétence fédérale. Comme indiqué ci-dessus, on contrevient à l'obligation de conserver pour le citoyen

wordt de verplichting om ten behoeve van de burger te blijven voorzien in een eenvoudige en transparante fiscale regeling, geschonden wanneer voor een zelfde onroerend goed een gewestelijke heffingsgrondslag en een federaal kadastraal inkomen naast elkaar mogen bestaan.

Amendement nr. 31 heeft ten doel om in het voorgestelde artikel 4, § 2, houdende de bevoegdheden van de gewesten inzake de onroerende voorheffing, te bepalen dat het gezamenlijk beheer van de gegevens van de patrimoniale documentatie niet bij wege van samenwerkingsakkoord wordt geregeld, maar aan een openbare instelling wordt toevertrouwd, te weten het Agentschap inzake het onroerende patrimonium, dat bevoegd is voor de oprichting en de exploitatie van een databank inzake het onroerende patrimonium. De concrete werking van het agentschap zal door de Koning worden geregeld bij een na overleg in de Ministerraad vastgesteld besluit, in samenspraak met de gewesten.

*Een lid* is van oordeel dat dit laatste amendement haaks staat op de filosofie van dit ontwerp. Het strookt niet met de federale logica dat de federale bijzondere wetgever en de federale uitvoerende macht eenzijdig zouden bepalen op welke wijze de gewesten hun bevoegdheden moeten uitoefenen inzake het gezamenlijk beheer van de gegevens van de patrimoniale documentatie. Een samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de drie gewesten is daartoe een geschikter instrument dat een grotere soepelheid mogelijk maakt.

*De indieners* verklaren zich niet akkoord met de stelling dat de door hun voorgestelde werkwijze minder soepel is dan een samenwerkingsakkoord. Dit akkoord kan immers slechts met instemming van de vier betrokken partijen worden gewijzigd. Een koninklijk besluit dat in samenspraak met de gewesten moet worden genomen, waarborgt een veel grotere soepelheid.

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 60 in dat ertoe strekt te bepalen dat de deelstaten bevoegd zijn inzake de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de gewestelijke bepalingen (stuk Senaat, nr. 2-777/2).

#### b. Stemmingen

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 stem.

De subsidiaire amendementen nrs. 30 en 31 worden verworpen met 13 stemmen tegen 1 stem.

Amendement nr. 60 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

un système fiscal transparent et simple si l'on permet que pour le même bien immobilier, une base d'imposition régionale coexiste avec un revenu cadastral fédéral.

L'amendement n° 31 vise à disposer dans l'article 4, § 2, proposé, portant les compétences des régions en matière de précompte immobilier, que la gestion conjointe des données de la documentation patrimoniale n'est pas réglée par un accord de coopération, mais confiée à un organisme public, à savoir l'Agence de l'information patrimoniale, compétente pour la création et l'exploitation d'une banque de données du patrimoine immobilier. Le fonctionnement concret de l'agence sera réglé par le Roi, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, en concertation avec les régions.

*Un membre* est d'avis que ce dernier amendement est contraire à la philosophie du projet de loi. Il n'est pas conforme à la logique fédérale que le législateur fédéral spécial et le pouvoir exécutif fédéral déterminent unilatéralement la manière dont les régions doivent exercer leurs compétences pour ce qui est de la gestion conjointe de la documentation patrimoniale. Un accord de coopération entre l'autorité fédérale et les trois régions est à cet égard un instrument plus approprié, qui permet davantage de souplesse.

*Les auteurs* ne sont pas d'accord avec la thèse suivant laquelle la méthode qu'ils proposent serait moins souple qu'un accord de coopération. Un tel accord ne peut en effet être modifié qu'avec l'assentiment des quatre parties concernées. Un arrêté royal qui doit être adopté après concertation avec les régions garantit une souplesse bien plus grande.

*M. Van Hauthem* dépose l'amendement n° 60 visent à donner compétence aux entités fédérées en ce qui concerne le taux d'imposition, la base imposable et les exonérations des impôts régionaux (doc. Sénat, n° 2-777/2).

#### b. Votes

L'amendement n° 5 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 29 est rejeté par 13 voix contre 1.

Les amendements subsidiaires n°s 30 et 31 sont rejetés par 13 voix contre 1.

L'amendement n° 60 est rejeté par 11 voix contre 1 et 2 abstentions.



Artikel 6 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

## 7. Artikel 7

### a. Bespreking

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-777/2, amendement nr. 6), dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen.

De indieners vinden de tekst van artikel 7 onleesbaar. Bovendien kan dit artikel met het oog op het realiseren van een echte fiscale autonomie van de gewesten voor de belastingen bedoeld in artikel 3 van de bijzondere wet, beter worden ondergebracht bij de overgangsbepalingen.

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-777/2, amendement nr. 32), dat ertoe strekt artikel 7 te vervangen door een bepaling die de criteria aangaande de lokalisatie van de gewestbelastingen die thans van kracht zijn in de bijzondere wet van 16 januari 1989 grotendeels overneemt, met enig voorbehoud in het verlengde van de bekommernis van de Raad van State om elke concurrentiële belasting tussen de gewesten te voorkomen.

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen vijf subsidiaire amendementen in op hun amendement nr. 32 (stuk Senaat, nr. 2-777/2, amendementen nrs. 33 tot 37).

Met betrekking tot de wijzigingen die in de amendementen nrs. 33 tot 35 worden voorgesteld, herinnert een van de indieners eraan dat het huidige ontwerp voorschrijft dat, wanneer er verscheidene goederen van bijna gelijke waarde zijn, de rechten toekomen aan het gewest waar het goed met het hoogste kadastraal inkomen gelegen is.

De indieners van het amendement vinden het raadzaam het samengevoegde bedrag van de kadastrale inkomens als basis te nemen en de rechten toe te kennen aan het gewest waar dat bedrag het hoogst is.

Amendement nr. 36 van dezelfde indieners strekt ertoe het voorgestelde artikel 5, § 2, 9<sup>o</sup>, aan te vullen met een lid dat bepaalt dat de uitoefening door de gewesten van hun bevoegdheden inzake kijk- en luistergeld afhankelijk is van een vooraf te sluiten samenwerkingsakkoord indien de belastingplichtige een vennootschap is, een autonoom overheidsbedrijf of een VZW met leasingactiviteiten.

Ten slotte strekt amendement nr. 37 van dezelfde indieners ertoe het 9<sup>o</sup> van artikel 7 te doen vervallen.

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

## 7. Article 7

### a. Discussion

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-777/2, amendement n° 6), tendant à supprimer cet article.

Les auteurs jugent le texte de l'article 7 illisible. Ils estiment en outre préférable de le ranger parmi les dispositions transitoires, en vue d'octroyer une véritable autonomie fiscale aux régions en ce qui concerne les impôts visés à l'article 3 de la loi spéciale.

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-777/2, amendement n° 32), visant à remplacer l'article 7 par une disposition reprenant, pour l'essentiel, les critères de localisation des impôts régionaux qui prévalent actuellement dans la loi spéciale du 16 janvier 1989, sous certaines réserves qui répondent au souci exprimé par le Conseil d'État d'éviter toute imposition concurrente entre les régions.

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent cinq amendements subsidiaires à leur amendement n° 32 (doc. Sénat, n° 2-777/2, amendements n°s 33 à 37).

En ce qui concerne les modifications proposées dans les amendements n°s 33 à 35, l'un des auteurs rappelle que, selon le projet actuel, dans l'hypothèse où plusieurs biens de valeurs presque égales doivent être pris en considération, les droits sont attribués à la région où se trouve le bien dont le revenu cadastral est le plus élevé.

Les auteurs des amendements estimeraient plus judicieux de prendre en considération l'ensemble des revenus cadastraux, et d'attribuer les droits à la région où le montant cumulé du revenu cadastral des différents biens est le plus élevé.

L'amendement n° 36 des mêmes auteurs vise à compléter l'article 5, § 2, 9<sup>o</sup>, proposé, par une disposition selon laquelle l'exercice par les régions de leurs compétences en matière de redevance radio et télévision est subordonné à la conclusion préalable d'un accord de coopération dans la mesure où le redevable de cette redevance est une société, une entreprise publique autonome ou une ASBL exerçant des activités de leasing.

Enfin, l'amendement n° 37 des mêmes auteurs vise à supprimer le 9<sup>o</sup> de l'article 7.

Een van de indieners verduidelijkt dat de belastingregeling in de eerste plaats eenvoudig en doorzichtig moet zijn. Daarom moet de mogelijkheid worden afgeschaft dat de gewesten inzake de heffing van de gewestelijke belastingen hun eigen administratieve procedureregels kunnen vaststellen.

#### b. Stemmingen

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 stem.

Amendementen nrs. 33 tot 35 worden verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 36 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 stem.

Amendement nr. 37 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen, bij 1 onthouding.

#### 8. Artikel 8

*Een lid* merkt op dat in de Franse tekst van dit artikel een vormcorrectie nodig is. Er moet uiteraard staan: «*Le titre IIIbis de la même loi spéciale ...*».

Het aldus verbeterde artikel 8 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 3 onthoudingen.

#### 9. Artikel 9

##### a. Bespreking

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-777/2, amendement nr. 7), dat ertoe strekt in het onder 2<sup>o</sup> voorgestelde artikel 6, § 2, eerste lid, 4<sup>o</sup>, na de woorden «de verschuldigde personenbelasting» telkens de woorden «of vennootschapsbelasting» in te voegen.

*Een van de indieners* verwijst naar de erg recente uitlatingen van leden van een meerderheidspartij over de minstens gedeeltelijke regionalisering van de vennootschapsbelasting.

Tijdens de bespreking in het Vlaams Parlement werd de indiener van het amendement onder meer zijn gematigde houding hierover verweten.

Spreeker stelt echter vast dat dit ontwerp geen enkele bepaling over de vennootschapsbelasting bevat.

L'un des auteurs précise que l'impératif de simplicité et de transparence du système fiscal recommande de supprimer la possibilité pour les régions d'établir leurs propres procédures administratives en matière de perception des impôts régionaux.

#### b. Votes

L'amendement n<sup>o</sup> 6 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement n<sup>o</sup> 32 est rejeté par 13 voix contre 1.

Les amendements n<sup>os</sup> 33 à 35 sont rejetés par 11 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'amendement n<sup>o</sup> 36 est rejeté par 13 voix contre 1.

L'amendement n<sup>o</sup> 37 est rejeté par 13 voix contre 1.

L'article 7 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

#### 8. Article 8

*Un membre* fait observer qu'une correction formelle doit être apportée à la version française de cet article. Il faut lire en effet: «*Le titre IIIbis de la même loi spéciale ...*».

L'article 8 ainsi corrigé est adopté par 10 voix contre 1 et 3 abstentions.

#### 9. Article 9

##### a. Discussion

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent un amendement (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-777/2, amendement n<sup>o</sup> 7), tendant à modifier l'article 6, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, proposé, en y insérant chaque fois les mots «ou à l'impôt des sociétés» après les mots «l'impôt des personnes physiques dû».

*Un des auteurs* renvoie aux déclarations très récentes de membres d'un parti de la majorité, à propos de la régionalisation d'au moins une partie du produit de l'impôt des sociétés.

En effet, lors de la discussion qui a eu lieu au Parlement flamand à ce sujet, l'un des reproches adressé au parti de l'auteur de l'amendement était sa trop grande modération en la matière.

Or, l'intervenant constate que le projet à l'examen ne comporte pas la moindre disposition à propos de l'impôt des sociétés.

Dit amendement strekt ertoe deze lacune aan te vullen.

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen een tweede amendement in (stuk Senaat, nr. 2-777/2, amendement nr. 8), dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 6, § 2, eerste lid, 4<sup>o</sup>, het woord «algemene» te doen vervallen.

Dit woord lijkt immers overbodig en zou zelfs aanleiding kunnen geven tot interpretaties waarbij de bevoegdheid van de gewesten om belastingverlagingen of -verhogingen door te voeren, wordt beperkt.

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-777/2, amendement nr. 38), dat ertoe strekt artikel 9 te vervangen door een tekst waarin niet wordt bepaald dat de gewesten het recht hebben algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen vast te stellen die verband houden met de bevoegdheden van de gewesten. De gemachtigde ambtenaar, daarover onderzocht door de auditeur van de Raad van State, heeft geen enkel voorbeeld kunnen geven van een dergelijke maatregel die bestaanbaar zou zijn met de inachtneming van de regel die verbiedt de progressiviteit van de belasting te verminderen. De Raad van State heeft terzake bovendien voor het voetlicht gebracht dat het principe van de fiscale loyaliteit vaag en moeilijk toepasbaar is als afweermiddel tegen een deloyale fiscale concurrentie.

Zoals het amendement bepaalt, mogen de gewesten, naar het voorbeeld van de gemeenten, opcentiemen heffen (zie de artikelen 465 tot 470 van het WIB 1992) alsmede «afcentiemen» en toeslagen op de vrijgestelde gedeelten, wat neerkomt op het toekennen van een verlaging van het bedrag van de belasting los van de hoogte van het belastbaar inkomen. Door het feit dat die maatregel van een door de gewesten toe te kennen verlaging zich situeert op het niveau van de berekening van de belasting kan het fiscaal voordeel ook worden doorberekend op het stuk van de bedrijfsvoorheffing en de voorafbetalingen.

Dezelfde commissieleden dienen een subsidiair amendement in (stuk Senaat, nr. 2-777/2, amendement nr. 39), dat ertoe strekt het 2<sup>o</sup> van artikel 9 te doen vervallen. Deze bepaling verhoogt volgens de indieners het risico op fiscale delocalisaties en op nadelige fiscale concurrentie tussen de deelgebieden.

In de Kamer werd de regering al gevraagd een voorbeeld te geven van een belastingverhoging of -verlaging die verband houdt met de bevoegdheden van de gewesten en die geen nadelige fiscale concurrentie inhoudt en de progressiviteit van de belastingen niet vermindert. Deze vraag werd echter niet beantwoord.

Dezelfde commissieleden dienen een tweede subsidiair amendement op amendement nr. 38 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2, amendement nr. 40). Dit amen-

L'amendement vise à combler cette lacune.

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent un second amendement (doc. Sénat, n° 2-777/2, amendement n° 8), tendant à supprimer, à l'article 6, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, proposé, le mot «générales».

En effet, ce mot paraît superflu, et pourrait donner lieu à des interprétations restrictives du pouvoir des régions de mettre en oeuvre des réductions et des augmentations fiscales.

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-777/2, amendement n° 38), visant à remplacer l'article 9 par un texte qui ne prévoit pas pour les régions le droit d'établir des réductions et des augmentations fiscales générales liées aux compétences des régions. Interrogé par l'auditeur du Conseil d'État, le fonctionnaire délégué est resté en défaut de fournir le moindre exemple concret d'une telle mesure qui serait compatible avec le respect de la règle interdisant de diminuer la progressivité de l'impôt. Le Conseil d'État a de plus, à ce propos, épinglé le caractère vague et difficilement applicable du principe de la loyauté fiscale en tant que moyen d'arrêter une concurrence fiscale déloyale.

Selon l'amendement, les régions peuvent établir, à l'instar des communes des centimes additionnels (*cf.* les articles 465 à 470 du CIR 1992), ainsi que des «soustractionnels», et des suppléments aux quotités exemptées, ce qui équivaut à accorder une réduction du montant de l'impôt indépendamment de la hauteur du revenu imposable. Cette mesure de réduction à accorder par les régions se situant au niveau du calcul de l'impôt, elle permet aussi de répercuter l'avantage fiscal au niveau du précompte professionnel et des versements anticipés.

Les mêmes auteurs déposent, à titre subsidiaire, un amendement n° 39 (doc. Sénat, n° 2-777/2), tendant à supprimer le 2<sup>o</sup> de l'article 9, car cette disposition accroît substantiellement, selon eux, les risques de délocalisations fiscales et de concurrence fiscale dommageable entre entités fédérées.

À la Chambre, la question avait déjà été posée au gouvernement de savoir quel exemple on pouvait citer d'augmentation ou de réduction fiscale liée aux compétences des régions, qui n'entraîne pas de concurrence fiscale dommageable et ne réduise pas la progressivité de l'impôt, mais cette question n'a pas reçu de réponse.

Les mêmes auteurs déposent un second amendement subsidiaire à l'amendement n° 38 (doc. Sénat, n° 2-777/2, amendement n° 40). Cet amendement est

dement is vergelijkbaar met amendement nr. 8 van de heren Vandenberghe en Caluwé, aangezien het ertoe strekt in het voorgestelde artikel 6, § 2, eerste lid, 4<sup>o</sup>, het woord «algemene» te doen vervallen.

Dit amendement houdt rekening met de opmerking van de Raad van State hierover. Burgers zijn gelijk voor de wet en voor de belastingen. Er is dus geen enkele reden waarom er niet-algemene fiscale bepalingen zouden kunnen zijn.

*De heer Van Hauthem* dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-777/2, amendement nr. 61), dat ertoe strekt artikel 9 te vervangen door een bepaling die artikel 6 van de bijzondere wet opheft.

De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement nr. 59.

#### b. Stemmingen

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 stem.

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 61 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

#### 10. Artikel 9bis (nieuw)

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-777/2, amendement nr. 9), dat ertoe strekt een nieuw artikel 9bis in te voegen om de vermelding van de vennootschapsbelasting op te nemen in artikel 6, § 2, tweede lid, van de bijzondere financieringswet.

De indieners verwijzen naar de verantwoording van hun amendement nr. 7.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

#### 11. Artikel 10

Er zijn geen opmerkingen bij dit artikel. Het wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

comparable à l'amendement n<sup>o</sup> 8 précité de MM. Vandenberghe et Caluwé, puisqu'il vise à remplacer, à l'article 6, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, les mots «fiscales générales» par les mots «d'impôt».

Cet amendement tient compte de la remarque formulée à ce sujet par le Conseil d'État. Les citoyens sont égaux devant la loi et devant l'impôt. On ne voit donc pas comment il pourrait y avoir des dispositions fiscales non générales.

*M. Van Hauthem* dépose un amendement n<sup>o</sup> 61 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-777/2), qui vise à remplacer l'article 9 par une disposition selon laquelle l'article 6 de la loi spéciale est abrogé.

L'auteur renvoie à la justification de son amendement n<sup>o</sup> 59.

#### b. Votes

L'amendement n<sup>o</sup> 7 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n<sup>o</sup> 8 est rejeté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n<sup>o</sup> 38 est rejeté par 13 voix contre 1.

L'amendement n<sup>o</sup> 39 est rejeté par 10 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'amendement n<sup>o</sup> 40 est rejeté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement n<sup>o</sup> 61 est rejeté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 9 est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

#### 10. Article 9bis (nouveau)

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent un amendement (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-777/2, amendement n<sup>o</sup> 9), tendant à insérer un article 9bis nouveau, en vue d'ajouter la mention de l'impôt des sociétés à l'article 6, § 2, alinéa 2, de la loi spéciale de financement.

Les auteurs renvoient, à cet égard, à la justification de leur amendement n<sup>o</sup> 7 précité.

L'amendement n<sup>o</sup> 9 est rejeté par 11 voix contre 2.

#### 11. Article 10

Cet article ne suscite aucune observation. Il est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

## 12. Artikel 11

## a. Bespreking

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-777/2, amendement nr. 10), dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 9, § 1, twee wijzigingen aan te brengen.

De eerste wijziging strekt ertoe het tweede, derde, vierde en vijfde lid te doen vervallen.

De tweede strekt ertoe het eerste lid aan te vullen met een bepaling die de Koning de mogelijkheid biedt bij een in Ministerraad overlegd besluit, genomen met instemming van de betrokken regeringen, een maximumpercentage op te leggen voor de genoemde opcentiemen, kortingen, belastingverminderingen en -vermeerderingen.

De indieners menen dat de fiscale autonomie van de gewesten ten aanzien van de personenbelasting in het onderhavige ontwerp meer beperkt wordt dan thans het geval is in artikel 9 van de bijzondere financieringswet.

Bovendien stelt de Raad van State dat het vage begrip deloyale fiscale concurrentie beter wordt vervangen door de toetsingsgrond van het normatief kader ter vrijwaring van de economische en monetaire unie.

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen een subsidiair amendement in op hun amendement nr. 10 (stuk Senaat, nr. 2-777/2, amendement nr. 11), waarin ze voorstellen het voorgestelde artikel 9, § 1, derde lid, aan te vullen met de volgende bepaling: «Zodra de gewesten gebruik hebben gemaakt van hun bevoegdheid vermeld in artikel 6, § 2, eerste lid, 4<sup>o</sup>, kunnen de belastinggrondslagen die verbonden zijn met de bevoegdheden van de gewesten door de federale overheid nog slechts worden gewijzigd met instemming van de gewesten.»

De indieners verklaren dat het ontwerp allermint uitsluit dat de federale overheid de algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen beïnvloedt die verbonden zijn aan de bevoegdheden van de gewesten. Op die manier kan een fiscaal beleid van de gewesten met betrekking tot die materies worden doorkruist door het optreden van de federale overheid.

Op dit artikel wordt een derde amendement ingediend door *de heren Vandenberghe en Caluwé* (amendement nr. 12) dat ertoe strekt het woord «algemene» te doen vervallen in het voorgestelde artikel 9, § 1. Voor de toelichting verwijzen de indieners naar de verantwoording van hun amendement nr. 8 (stuk Senaat, nr. 2-777/2).

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen ingevolge het advies van de Raad van State

## 12. Article 11

## a. Discussion

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-777/2, amendement n° 10), tendant à apporter deux modifications à l'article 9, § 1<sup>er</sup>, proposé.

La première modification vise à supprimer les alinéas 2, 3, 4 et 5 de ce paragraphe.

La seconde consiste à en compléter l'alinéa 1<sup>er</sup> par une disposition permettant au Roi, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, et approuvé par les gouvernements concernés, d'imposer un pourcentage maximum relatif aux centimes additionnels, remises, réductions et augmentations d'impôt en question.

Les auteurs estiment que l'autonomie fiscale des régions pour ce qui est de l'impôt des personnes physiques telle qu'elle est prévue dans le projet à l'examen est plus limitée que l'autonomie telle qu'elle est prévue à l'article 9 de la loi spéciale de financement.

Par ailleurs, le Conseil d'État note qu'il serait préférable de remplacer la notion vague de concurrence fiscale déloyale par le critère de contrôle du cadre normatif dans le but de préserver l'union économique et monétaire.

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent un amendement subsidiaire à leur amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 2-777/2, amendement n° 11), par lequel ils suggèrent de compléter l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, proposé, par la disposition suivante: «Dès que les régions auront fait usage de leur compétence prévue à l'article 6, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, les assiettes des impôts afférentes aux compétences des régions ne pourront plus être modifiées par l'autorité fédérale qu'avec l'accord des régions.»

Les auteurs déclarent que le projet à l'examen n'exclut pas du tout que le pouvoir fédéral puisse influencer les réductions et les augmentations générales d'impôts afférentes aux compétences des régions. C'est ainsi qu'une politique fiscale menée par les régions en ces matières pourrait être contrecarrée par l'intervention de l'autorité fédérale.

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent un troisième amendement à cet article (amendement n° 12), qui vise à supprimer le mot «générales» à l'article 9, § 1<sup>er</sup>. Pour la justification, les auteurs renvoient à la justification de leur amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 2-777/2).

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent, à la suite de l'avis du Conseil d'État, un amendement

amendement nr. 41 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 9, § 1, derde lid, het 1<sup>o</sup> te vervangen door een bepaling waardoor de gewesten, zonder de wettelijke maximumpercentages te overschrijden, forfaitaire of procentuele verminderingen alsmede procentuele opcentiemen kunnen instellen.

Een van de indieners van het amendement vraagt hoe het mathematisch mogelijk is een forfaitaire verhoging van de belasting in te voeren zonder te raken aan de progressiviteit van de belasting, tenzij men het doet voor de Belgische belastingplichtige met het hoogste inkomen.

Het amendement strekt ertoe een onmogelijke toestand op te heffen.

*De minister* antwoordt dat het vierde lid reeds bepaalt dat niet mag worden afgeweken van het beginsel van de progressiviteit van de belasting en dat elke vorm van deloyale fiscale concurrentie moet worden uitgesloten.

*Een van de indieners van het amendement* is van mening dat het systeem een degressiviteit in de betrokken belastingschijf dreigt te veroorzaken.

*De minister* is het hiermee niet eens.

#### b. Stemmingen

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het subsidiair amendement nr. 11 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 41 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

#### 13. Artikel 12

##### a. Bespreking

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 13 in, dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen, omdat het volgens de Raad van State ongrondwettig is (stuk Senaat, nr. 2-777/2).

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen op dit amendement subsidiair amendement nr. 14 in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 9bis, tweede lid, de woorden «Onverminderd zijn algemene bevoegdheden» te doen vervallen om alle onduidelijkheid te vermijden omtrent het verband tussen de nieuwe adviesbevoegdheid van het Rekenhof en zijn algemene bevoegdheden (stuk Senaat, nr. 2-777/2).

n<sup>o</sup> 41 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-777/2) qui vise à remplacer le 1<sup>o</sup> de l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, proposé, par une disposition en vertu de laquelle les régions peuvent instaurer, sans dépasser les pourcentages maximums légaux, des réductions forfaitaires ou proportionnelles et des centimes additionnels proportionnels.

L'un des auteurs de l'amendement demande comment il est mathématiquement possible d'instaurer une augmentation forfaitaire de l'impôt sans modifier la progressivité de l'impôt, à moins de ne le faire que sur le contribuable belge qui a le plus haut revenu.

L'amendement vise à supprimer ce qui apparaît être une impossibilité.

*Le ministre* répond que l'alinéa 4 stipule déjà qu'il ne peut être dérogé au principe de la progressivité de l'impôt et que toute concurrence fiscale déloyale doit être exclue.

*L'un des auteurs de l'amendement* estime que le système risque de créer une dégressivité au sein d'une tranche concernée.

*Le ministre* ne partage pas cet avis.

#### b. Votes

L'amendement n<sup>o</sup> 10 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement subsidiaire n<sup>o</sup> 11 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement n<sup>o</sup> 12 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'amendement n<sup>o</sup> 41 est rejeté par 10 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

#### 13. Article 12

##### a. Discussion

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent un amendement n<sup>o</sup> 13 visant à supprimer cet article que le Conseil d'État juge inconstitutionnel (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-777/2).

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent un amendement n<sup>o</sup> 14 à cet amendement subsidiaire, visant à supprimer, à l'article 9bis, alinéa 2, proposé, les mots «Sans préjudice de ses compétences générales» afin d'éviter toute ambiguïté quant au lien qui existe entre la nouvelle compétence consultative de la Cour des comptes et les compétences générales de cette Cour (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-777/2).

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 42 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2).

Dit amendement strekt ertoe de woorden «voor advies» te vervangen door de woorden «voor gelijk-luidend advies», wat de macht van het Rekenhof versterkt.

*Een lid* merkt op dat de Grondwet bepaalt dat de gewestelijke bevoegdheid wordt uitgeoefend door de gewestraad. Amendement nr. 42 zal ertoe leiden dat geen enkel ontwerp kan worden ingediend zonder het fiat van het Rekenhof. Een dergelijke inmenging in de uitoefening van de wetgevende macht door een administratief orgaan is volstrekt onaanvaardbaar.

*Een van de indieners van het amendement* antwoordt dat de controle door het Rekenhof zich zou beperken tot de naleving van de bijzondere financieringswet. Het Rekenhof zou slechts het uitvoerend orgaan zijn van de bijzondere wetgever.

*De vorige spreker* antwoordt dat wanneer geëist wordt dat het Rekenhof een gelijkkluidend advies geeft, het Rekenhof in de plaats treedt van de wetgever. Een dergelijke inmenging in de uitoefening van de wetgevende macht is onaanvaardbaar.

Ingevolge deze discussie wordt het amendement ingetrokken.

Een tweede amendement wordt ingediend door *mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* (amendement nr. 43, stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt te bepalen dat de adviesbevoegdheid die aan het Rekenhof wordt toegekend wel degelijk betrekking heeft op de naleving van de bepaling inzake het verbod op deloyale fiscale concurrentie.

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 62 in, dat ertoe strekt de woorden «in het kader van het respect van de fiscale loyauiteit» te doen vervallen (stuk Senaat, nr. 2-777/2). Een dergelijke bepaling is subjectief en dient derhalve uit een wettekst te worden geweerd.

#### b. Stemmingen

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Het subsidiair amendement nr. 14 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 42 is ingetrokken.

Amendement nr. 43 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem.

Amendement nr. 62 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 12 wordt aangenomen 9 tegen 2 stemmen.

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent l'amendement n° 42 (doc. Sénat, n° 2-777/2).

Cet amendement tend à remplacer les mots «pour avis» par les mots «pour avis conforme», ce qui renforce le pouvoir de la Cour des comptes.

*Un membre* fait remarquer que la Constitution stipule que la compétence régionale est exercée par le Conseil régional. L'amendement n° 42 aura comme résultat qu'aucun projet ne pourra être déposé s'il n'est pas autorisé par la Cour des comptes. Une telle ingérence dans l'exercice du pouvoir législatif par un organe administratif est tout à fait inacceptable.

*L'un des auteurs* de l'amendement répond que le contrôle de la Cour des comptes se limiterait au respect de la loi spéciale de financement, elle ne serait que l'agent d'exécution du législateur spécial.

*Le préopinant* rétorque que l'exigence d'un avis conforme a pour conséquence que la Cour des comptes se substitue au législateur. Une telle intrusion dans l'exercice du pouvoir législatif est inacceptable.

Suite à cette discussion, l'amendement est retiré.

Un deuxième amendement est déposé par *Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* (amendement n° 43, doc. Sénat, n° 2-777/2) visant à préciser que la compétence d'avis attribuée à la Cour des comptes porte bien sur l'interdiction de toute concurrence fiscale déloyale.

*M. Van Hauthem* dépose l'amendement n° 62 visant à supprimer les mots «dans le cadre du respect de la loyauté fiscale» (doc. Sénat, n° 2-777/2). Pareille disposition est subjective et n'a dès lors pas sa place dans un texte de loi.

#### b. Votes

L'amendement n° 13 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement subsidiaire n° 14 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement n° 42 est retiré.

L'amendement n° 43 est rejeté par 11 voix contre 1.

L'amendement n° 62 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 12 est adopté par 9 voix contre 2.

## 14. Artikel 13

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

## 15. Artikel 14

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen met 9 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

## 16. Artikel 15

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 63 in, dat ertoe strekt artikel 33 van de bijzondere financieringswet op te heffen. Voor de toelichting verwijst hij naar de verantwoording van het amendement (stuk Senaat, nr. 2-777/2).

Het amendement wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 15 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

## 17. Artikel 16

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

## 18. Artikel 17

*a. Bespreking*

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 15 in houdende een voorstel van tekstverbetering. In het voorgestelde artikel 33bis, § 1, eerste lid, zouden de woorden «met een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in Ministerraad en na voorafgaand overleg met de gewestregeringen, bepaald bedrag» moeten worden vervangen door de woorden «met een bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit bepaald bedrag, na voorafgaand overleg met de gewestregeringen» (stuk Senaat, nr. 2-777/2).

*Een lid* maakt twee opmerkingen in verband met dit artikel.

In de Franse tekst van het eerste lid van het voorgestelde artikel 33bis, § 2, werden de woorden «*pour les exercices budgétaires 1999 jusqu'à 2001*» vergeten in de aanhef.

*De commissie* stelt vast dat het inderdaad om een technische fout gaat die rechtgezet kan worden door middel van een technische verbetering.

In het 2<sup>o</sup> van de eerste paragraaf van hetzelfde voorgestelde artikel wordt verwezen naar artikel 4, § 5. Artikel 4, § 5, betreft echter de «boeten» (nalatigheids- en verwijlinteressen).

## 14. Article 13

Cet article est adopté sans discussion par 9 voix et 3 abstentions.

## 15. Article 14

Cet article est adopté sans discussion par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

## 16. Article 15

*M. Van Hauthem* dépose l'amendement n° 63 visant à supprimer l'article 33 de la loi de financement spéciale. Il renvoie à la justification de l'amendement (doc. Sénat, n° 2-777/2).

L'amendement est rejeté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 15 est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

## 17. Article 16

Cet article est adopté sans discussion par 11 voix contre 2.

## 18. Article 17

*a. Discussion*

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n° 15 qui prévoit une correction du texte néerlandais de l'article 33bis, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, consistant à remplacer les mots «*met een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in Ministerraad en na voorafgaand overleg met de gewestregeringen, bepaald bedrag*» par les mots «*met een bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit bepaald bedrag, na voorafgaand overleg met de gewestregeringen*» (doc. Senat, n° 2-777/2).

À propos de cet article, *un membre* fait deux remarques.

Au premier alinéa de l'article 33bis, § 2, proposé, les mots «*pour les exercices budgétaires 1999 jusqu'à 2001*» ont été oubliés au début de la phrase dans le texte français.

*La commission* constate qu'il s'agit en effet d'une erreur technique à laquelle il peut être remédié en apportant une correction technique.

Au 2<sup>o</sup> du premier paragraphe du même article proposé, il est fait référence à l'article 4, § 5. Or l'article 4, § 5, concerne les «amendes» (intérêts de retard et moratoires).



*De minister* wijst erop dat de verwijzing naar artikel 4, § 5, het resultaat is van een technisch amendement (amendement nr. 80, stuk Kamer, nr. 50-1183/003), ingediend door de heer Poncelet. Dit amendement verving terecht de verwijzing naar artikel 4, § 6, door een verwijzing naar artikel 4, § 5.

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 44 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt het bedrag van het gedeelte dat in mindering gebracht wordt van de dotatie uit de personenbelasting, los te koppelen van het indexcijfer der consumptieprijsen voor de berekening van de middelen toegekend aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Een van de indieners stelt vast, op basis van de evolutie van de gewestelijke belastingen van 1991 tot 1999 voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest (stuk Kamer, nr. 50-1183/7, blz. 156), dat de inkomsten uit de registratie- en successierechten van jaar tot jaar sterk variëren.

Aangezien de gemiddelde elasticiteit van de gewestelijke belastingen lager ligt dan die van de personenbelasting die zij vervangen, vreest spreker dat de voorgestelde overheveling leidt tot een structurele onderfinanciering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Het amendement waarborgt het Brusselse Gewest een geringe herfinanciering in de loop van de komende jaren.

*De minister* stelt vast dat spreker alleen uitgaat van de pessimistische hypothese van een vermindering van de fiscale inkomsten uit de gewestelijke belastingen om de stelling van een onderfinanciering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest te staven. Hij wijst erop dat indien de huidige evolutie van de prijzen van onroerende goederen zich in het Brusselss Hoofdstedelijk Gewest doorzet, wat de algemeen geldende voorspelling is aangezien het goederenaanbod er weinig rekbaar is, de voorgestelde financieringsmethode dan zeer voordelig zal uitvallen voor het gewest.

Anderzijds, zelfs in de zeer onwaarschijnlijke veronderstelling dat de vastgoedmarkt instort, herinnert de minister eraan dat het ontwerp in een tijdelijk veiligheidsmechanisme voorziet waarbij de federale overheid optreedt ingeval, bij een ongewijzigd beleid, de inkomsten uit de nieuwe gewestelijke belastingen zouden verminderen ten opzichte van de aanvankelijke bedragen.

Ten slotte, indien men de redenering van de indieners van het amendement volgt, zou men een financieringswijze voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest moeten handhaven die gekoppeld is aan de evolutie van het aandeel van de Brusselaars in de personenbelasting. Een dergelijke oplossing zou onvermijdelijk leiden tot een structurele onderfinanciering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, gelet op de dalende trend van de inkomens van de inwoners.

*Le ministre* fait remarquer que le renvoi à l'article 4, § 5, est le résultat d'un amendement technique (amendement n° 80, doc. Chambre, n° 1183/003) déposé par M. Poncelet. À juste titre, cet amendement a remplacé le renvoi à l'article 4, § 6, par un renvoi à l'article 4, § 5.

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent un amendement n° 44 (doc. Sénat, n° 2-777/2) visant à supprimer la liaison à l'indice des prix à la consommation du montant de la partie qui est déduite de la dotation à l'IPP pour le calcul des moyens alloués à la Région de Bruxelles-Capitale.

L'un des auteurs, se basant sur l'évolution des impôts régionaux de 1991 à 1999 pour la Région de Bruxelles-Capitale (doc. Chambre, n° 50-1183/7, p. 156), constate que les recettes provenant des droits d'enregistrement et des droits de succession varient très fort d'un exercice à l'autre.

Par ailleurs, l'élasticité moyenne de ces impôts régionaux étant inférieure à celle de l'impôt des personnes physiques qu'ils viennent remplacer, l'intervenant redoute que le transfert proposé n'engendre un sous-financement structurel de la Région de Bruxelles-Capitale. L'amendement permettrait à la Région bruxelloise de bénéficier d'un léger refinancement au cours des prochaines années.

*Le ministre* constate que l'intervenant évoque uniquement l'hypothèse pessimiste d'une baisse des rentrées fiscales générées par les impôts régionaux pour justifier la thèse d'un sous-financement de la Région de Bruxelles-Capitale. Il fait remarquer que, si l'évolution des prix des biens immobiliers dans la Région de Bruxelles-Capitale se poursuit, ce qui est la prévision couramment admise vu que l'offre de biens y est peu extensible, le mode de financement proposé se révélera très avantageux pour la région.

Par ailleurs, même si l'hypothèse très peu probable d'une crise dans le marché immobilier devait se produire, le ministre rappelle que le projet prévoit un mécanisme de sécurité transitoire par lequel le pouvoir fédéral interviendrait au cas où, à politique inchangée, les recettes des nouveaux impôts régionaux viendraient à diminuer par rapport au montant de départ.

Enfin, si l'on suit la logique des auteurs de l'amendement, il faudrait maintenir un mode de financement de la Région de Bruxelles-Capitale lié à l'évolution de la part des Bruxellois dans l'IPP. Une telle solution ne manquerait pas d'aboutir à un sous-financement structurel de la Région de Bruxelles-Capitale vu l'évolution à la baisse des revenus de ses habitants.

*De commissie* stelt vast dat in de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 33bis, § 1, eerste lid, het woord «bij» voor de woorden «koninklijk besluit» ontbreekt. Zij beslist om bij wijze van tekstcorrectie het betrokken zinsdeel als volgt te verbeteren « met een bedrag bepaald bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in Ministerraad en na voorafgaand overleg met de gewestregeringen ».

#### b. Stemmingen

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 44 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem.

Het aldus verbeterde artikel 17 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

#### 19. Artikel 18

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 64 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 34 te vervangen door een bepaling volgens welke de middelen per deelstaat bestaan uit de opbrengst van de in artikel 3 bedoelde deelstaatsbelastingen. De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.

Amendement nr. 64 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

#### 20. Artikel 19

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 66 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt artikel 35 van de bijzondere wet te doen vervallen. De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.

Amendement nr. 66 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

#### 21. Artikel 20

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 45 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt artikel 20 te doen vervallen.

Dit amendement is het logisch gevolg van het standpunt dat de indieners hebben ingenomen tegen de overdracht van de landbouwbevoegdheden aan de gewesten.

*La commission* constate que, dans le texte néerlandais de l'article 33bis, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, le mot «bij» ne précède pas les mots «koninklijk besluit». Elle décide de corriger le membre de phrase concerné en le remplaçant par le texte suivant: «*met een bedrag bepaald bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in Ministerraad en na voorafgaand overleg met de gewestregeringen*».

#### b. Votes

L'amendement n° 15 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'amendement n° 44 est rejeté par 12 voix contre 1.

L'article 17 ainsi corrigé est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

#### 19. Article 18

*M. Van Hauthem* dépose un amendement n° 64 (doc. Sénat, n° 2-777/2) visant à remplacer l'article 34 proposé par une disposition selon laquelle les moyens par entité fédérée sont constitués du produit des impôts des entités fédérées visés à l'article 3. L'auteur renvoie à la justification de son amendement.

L'amendement n° 64 est rejeté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 18 est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

#### 20. Article 19

*M. Van Hauthem* dépose un amendement n° 66 (doc. Sénat, n° 2-777/2) visant à supprimer l'article 35 de la loi spéciale. L'auteur renvoie à la justification de son amendement.

L'amendement n° 66 est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 19 est adopté par 10 voix contre 2.

#### 21. Article 20

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent un amendement n° 45 (doc. Sénat, n° 2-777/2) visant à supprimer l'article 20.

Cet amendement est la suite logique de la position que les auteurs ont adoptée contre le transfert des compétences en matière d'agriculture aux régions.

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 67 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat er ook toe strekt artikel 20 te doen vervallen. De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.

Amendement nr. 45 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 67 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 20 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

## 22. Artikel 21

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 46 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt artikel 21 te doen vervallen.

Dit amendement is een logisch gevolg van de houding van de indieners tegen de overdracht van de federale wetenschappelijke instellingen aan de gewesten.

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 68 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat er eveneens toe strekt artikel 21 te doen vervallen. De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.

Amendement nr. 46 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 68 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 21 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

## 23. Artikel 22

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 47 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt artikel 22 te doen vervallen.

Dit amendement is een logisch gevolg van de houding van de indieners tegen de toenemende bevoegdheden van de gewesten op het vlak van de buitenlandse handel.

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 69 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat er eveneens toe strekt artikel 22 te doen vervallen. De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement nr. 68 op artikel 21 (stuk Senaat, nr. 2-777/2).

Amendement nr. 47 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 69 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 22 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

*M. Van Hauthem* dépose un amendement n° 67 (doc. Sénat, n° 2-777/2) visant également à supprimer l'article 20. L'auteur renvoie à la justification de son amendement.

L'amendement n° 45 est rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement n° 67 est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 20 est adopté par 9 voix contre 3.

## 22. Article 21

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent un amendement n° 46 (doc. Sénat, n° 2-777/2) visant à supprimer l'article 21.

Cet amendement est la suite logique de la position que les auteurs ont adoptée contre le transfert des établissements scientifiques fédéraux aux régions.

*M. Van Hauthem* dépose un amendement n° 68 (doc. Sénat, n° 2-777/2) visant également à supprimer l'article 21. L'auteur renvoie à la justification de son amendement.

L'amendement n° 46 est rejeté par 9 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'amendement n° 68 est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 21 est adopté par 9 voix contre 3.

## 23. Article 22

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent un amendement n° 47 (doc. Sénat, n° 2-777/2) visant à supprimer l'article 22.

Cet amendement est la suite logique de la position que les auteurs ont adoptée contre l'accroissement des compétences des régions en matière de commerce extérieur.

*M. Van Hauthem* dépose un amendement n° 69 (doc. Sénat, n° 2-777/2) visant également à supprimer l'article 22. L'auteur renvoie à la justification de son amendement n° 68 à l'article 21 (doc. Sénat, n° 2-777/2).

L'amendement n° 47 est rejeté par 9 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'amendement n° 69 est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 22 est adopté par 9 voix contre 3.

## 24. Artikelen 23 en 24

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Zij worden aangenomen met 9 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

## 25. Artikel 25

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 16 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2) dat ertoe strekt het 3<sup>o</sup> van het voorgestelde artikel 36 te doen vervallen. Dit amendement is een logisch gevolg van amendement nr. 1 op artikel 2.

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 65 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt artikel 36 van de bijzondere wet te doen vervallen. Hij verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 65 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 25 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

## 26. Artikel 26

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 17 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen. De indieners van het amendement verklaren dat, zodra de gemeenschappen voldoende inkomsten kunnen verwerven op grond van hun fiscale autonomie, een bijkomende federale dotatie overbodig wordt.

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 48 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt om in het voorgestelde artikel 38, § 3bis, 1<sup>o</sup>, het bedrag van de voor het begrotingsjaar 2002 voorziene herfinanciering van de gemeenschappen met 4 miljard frank te verhogen.

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 70 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2) dat ertoe strekt het stelsel van de dotaties op te heffen.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 48 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem.

Amendement nr. 70 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 26 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

## 24. Articles 23 et 24

Ces articles n'appellent aucune remarque.

Ils sont adoptés par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

## 25. Article 25

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent un amendement n<sup>o</sup> 16 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-777/2) visant à supprimer le 3<sup>o</sup> de l'article 36 proposé. Cet amendement est le corollaire de l'amendement n<sup>o</sup> 1 à l'article 2.

*M. Van Hauthem* dépose un amendement n<sup>o</sup> 65 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-777/2) visant à supprimer l'article 36 de la loi spéciale. Il renvoie à la justification de son amendement.

L'amendement n<sup>o</sup> 16 est rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement n<sup>o</sup> 65 est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 25 est adopté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

## 26. Artikel 26

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n<sup>o</sup> 17 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-777/2) qui vise à supprimer cet article. Les auteurs de l'amendement déclarent que, dès lors que les communautés peuvent acquérir suffisamment de recettes sur la base de leur autonomie fiscale, une dotation fédérale supplémentaire est superflue.

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent un amendement n<sup>o</sup> 48 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-777/2) visant à accroître de 4 milliards de francs, à l'article 38, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, proposé, le montant du refinancement des communautés prévu pour l'exercice 2002.

*M. Van Hauthem* dépose l'amendement n<sup>o</sup> 70 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-777/2) qui vise à supprimer le système des dotations.

L'amendement n<sup>o</sup> 17 est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n<sup>o</sup> 48 est rejeté par 11 voix contre 1.

L'amendement n<sup>o</sup> 70 est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 26 est adopté par 9 voix contre 2.

## 27. Artikel 27

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 71 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2) dat ertoe strekt de bijkomende dotatie aan de gemeenschappen te doen vervallen en de reeds bestaande dotatie te verdelen over de Vlaamse, de Waalse en de Duitstalige deelstaten op basis van de in die deelstaten gelokaliseerde opbrengsten van de personenbelasting.

*De heer Van Hauthem* dient subsidiair amendement nr. 72 in op zijn amendement nr. 71 (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt om zowel de bijkomende als de reeds bestaande dotatie te verdelen over de Vlaamse, de Waalse en de Duitstalige deelstaten op basis van de in die deelstaten gelokaliseerde opbrengsten van de personenbelasting.

Amendement nr. 71 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Subsidiair amendement nr. 72 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 27 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

## 28. Artikel 28

Artikel 28 wordt zonder bespreking aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

## 29. Artikel 29

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 18 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat beoogt artikel 29 te doen vervallen. De indieners verwijzen naar de verantwoording van hun amendement nr. 17 op artikel 26.

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 49 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 40<sup>ter</sup> het aantal leerlingen van 6 tot en met 18 jaar die in ieder van beide gemeenschappen regelmatig zijn ingeschreven, als criterium te nemen.

Een van de indieners verwijst naar de principes die ten grondslag liggen aan de in 1989 uitgewerkte regeling, volgens welke de overdracht van de onderwijsbevoegdheid aan de gemeenschappen slechts mogelijk is geweest door de financiering van deze bevoegdheid op basis van het aantal leerlingen in elke gemeenschap, terwijl de gewesten werden gefinancierd uit eigen inkomsten. Dit is een gevolg van het door artikel 24 van de Grondwet gewaarborgde gelijkheidsbeginsel ten aanzien van leerlingen.

Deze regel dient behouden te blijven. De onderwijsbevoegdheid dient te worden gefinancierd op basis van de volstreekte gelijkheid tussen de leerlingen, en dus op basis van het aantal leerlingen in de betrok-

## 27. Article 27

*M. Van Hauthem* dépose l'amendement n° 71 (doc. Sénat, n° 2-777/2) qui vise à supprimer l'augmentation de la dotation aux communautés et à répartir la dotation existante entre les entités fédérées flamande, wallonne et germanophone sur la base du produit de l'impôt des personnes physiques localisé dans ces entités fédérées.

*M. Van Hauthem* dépose l'amendement n° 72, subsidiaire à l'amendement n° 71 (doc. Sénat, n° 2-777/2) qui vise à répartir tant la dotation supplémentaire que la dotation existante entre les entités fédérées flamande, wallonne et germanophone sur la base du produit de l'impôt des personnes physiques localisé dans ces entités fédérées.

L'amendement n° 71 est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement subsidiaire n° 72 est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 27 est adopté par 10 voix contre 2.

## 28. Article 28

L'article 28 est adopté sans discussion par 10 voix contre 2.

## 29. Article 29

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n° 18 (doc. Sénat, n° 2-777/2) qui vise à supprimer l'article 29. Les auteurs renvoient à la justification de leur amendement n° 17 à l'article 26.

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent l'amendement n° 49 (doc. Sénat, n° 2-777/2) qui vise à prendre comme critère, à l'article 40<sup>ter</sup> proposé, le nombre d'élèves régulièrement inscrits, âgés de 6 à 18 ans, dans chacune des communautés.

L'un des auteurs renvoie aux principes sur lesquels repose le régime élaboré en 1989: le transfert aux communautés de la compétence en matière d'enseignement n'a été possible que grâce au financement de cette compétence sur la base du nombre d'élèves dans chaque communauté, tandis que les régions étaient financées par des recettes propres. Il s'agit d'une conséquence du principe d'égalité entre les élèves consacré à l'article 24 de la Constitution.

Cette règle doit être maintenue. L'enseignement est une compétence qui doit être financée sur la base du principe de l'égalité stricte entre les élèves et, partant, du nombre d'élèves dans la communauté en question,

ken gemeenschap, en niet op grond van de rijkdom van het respectieve gewest.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 49 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 29 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

### 30. Artikel 30

Artikel 30 wordt zonder bespreking aangenomen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

### 31. Artikel 31

Artikel 31 wordt zonder bespreking aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

### 32. Artikel 32

Artikel 32 wordt zonder bespreking aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

### 33. Artikel 33

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 19 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2) dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen om dezelfde redenen als die vermeld in hun amendement nr. 1 op artikel 2.

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 73 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2) dat ertoe strekt hoofdstuk III van titel IV van de bijzondere wet op te heffen.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 73 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 33 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

### 34. Artikel 34

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 20 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen om dezelfde redenen als die vermeld in hun amendement nr. 1 op artikel 2.

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 50 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2) dat beoogt de in het voorgestelde artikel 47bis, § 3, aangegeven sleutel van 80/20 voor de verdeling tussen

et non pas sur la base de la richesse de la région concernée.

L'amendement n° 18 est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n° 49 est rejeté par 11 voix contre 1.

L'article 29 est adopté par 9 voix contre 3.

### 30. Article 30

L'article 30 est adopté sans discussion, par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

### 31. Article 31

L'article 31 est adopté sans discussion par 10 voix contre 2.

### 32. Article 32

L'article 32 est adopté sans discussion, par 9 voix contre 3.

### 33. Article 33

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n° 19 (doc. Sénat, n° 2-777/2), qui vise à supprimer cet article pour les mêmes raisons que celles mentionnées dans leur amendement n° 1 à l'article 2.

*M. Van Hauthem* dépose l'amendement n° 73 (doc. Sénat, n° 2-777/2), qui vise à supprimer le chapitre III du titre IV de la loi spéciale.

L'amendement n° 19 est rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement n° 73 est rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 33 est adopté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

### 34. Article 34

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n° 20 (doc. Sénat, n° 2-777/2), qui vise à supprimer cet article pour les mêmes raisons que celles mentionnées dans leur amendement n° 1 à l'article 2.

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent l'amendement n° 50 (doc. Sénat, n° 2-777/2), qui tend à remplacer par une proportion de 85/15 la clé de 80/20 indiquée à l'article 47bis, § 3, proposé pour la

de Franse en de Vlaamse Gemeenschap van de opbrengst van het kijk- en luistergeld in het Tweetalig Gebied Brussel-Hoofdstad te wijzigen in een verhouding van 85/15.

Een van de indieners van het amendement meent dat de verhouding 85/15 de realiteit beter weerspiegelt. Voorts merkt hij op dat, door de overdracht van het kijk- en luistergeld naar de gewesten, de gemeenschappen jammer genoeg niet kunnen genieten van de recent gevoerde strijd tegen de fiscale fraude.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 50 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 34 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

### 35. Artikel 35

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 74 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2) dat ertoe strekt titel V van de bijzondere wet op te heffen.

Amendement nr. 74 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 35 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

### 36. Artikel 36

Artikel 36 wordt zonder bespreking aangenomen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

### 37. Artikel 37

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 21 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen. De indieners verwijzen naar het advies van de Raad van State, zoals geciteerd in de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 37 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

### 38. Artikel 38

Artikel 38 wordt zonder bespreking aangenomen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

### 39. Artikel 39

Artikel 39 wordt zonder bespreking aangenomen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

répartition entre la Communauté française et la Communauté flamande de la redevance radio et télévision dans la Région bilingue de Bruxelles-Capitale.

L'un des auteurs de l'amendement estime que cette proportion 85/15 correspond davantage à la réalité. Du reste, il fait remarquer qu'à la suite du transfert aux régions de la redevance radio et télévision, les communautés ne peuvent malheureusement pas bénéficier de la lutte contre la fraude fiscale qui a été menée récemment.

L'amendement n° 20 est rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement n° 50 est rejeté par 11 voix contre 1.

L'article 34 est adopté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

### 35. Article 35

*M. Van Hauthem* dépose l'amendement n° 74 (doc. Sénat, n° 2-777/2), qui vise à supprimer le titre V de la loi spéciale.

L'amendement n° 74 est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 35 est adopté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

### 36. Article 36

L'article 36 est adopté sans discussion, par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

### 37. Article 37

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n° 21 (doc. Sénat, n° 2-777/2), visant à supprimer cet article. Les auteurs renvoient à l'avis du Conseil d'État, tel qu'il est cité dans la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 21 est rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 37 est adopté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

### 38. Article 38

L'article 38 est adopté sans discussion, par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

### 39. Article 39

L'article 39 est adopté sans discussion, par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

## 40. Artikel 40

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 75 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt artikel 62 van de bijzondere financieringswet op te heffen.

Op dit amendement dient hij subsidiair amendement nr. 76 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat beoogt het krediet in de rijksbegroting ter financiering van het universitair onderwijs dat aan buitenlandse studenten wordt verstrekt, te verdelen over de Vlaamse en de Franse Gemeenschap op basis van de lokalisatie van de opbrengsten van de personenbelasting.

Amendement nr. 75 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Subsidiair amendement nr. 76 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 40 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

## 41. Artikel 41

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 77 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt in de bijzondere financieringswet een artikel 62*bis* in te voegen volgens hetwelk het aan de gemeenschappen toegewezen gedeelte van de te verdelen winst van de Nationale Loterij wordt vergroot tot minstens 50%.

Amendement nr. 77 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 41 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

## 42. Artikel 42

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 51 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat beoogt het artikel te doen vervallen.

Eén van de indieners van het amendement verklaart dat verhinderd moet worden dat de Nationale Plantentuin wordt ontmanteld door de overdracht ervan aan de gemeenschappen.

*Een lid* merkt op dat de Nationale Plantentuin helemaal niet wordt ontmanteld. De bevoegdheidsoverdracht gebeurt overigens op basis van een ander ontwerp van bijzondere wet, en niet door artikel 42 van het voorliggende ontwerp.

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 78 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt de beschikbare middelen voor de Nationale Plantentuin volledig over te dragen aan de Vlaamse Gemeenschap, die bevoegd wordt voor deze instelling.

Amendement nr. 51 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

## 40. Article 40

*M. Van Hauthem* dépose l'amendement n° 75 (doc. Sénat, n° 2-777/2), visant à supprimer l'article 62 de la loi spéciale de financement.

Il dépose, à cet amendement, l'amendement subsidiaire n° 76 (doc. Sénat, n° 2-777/2), visant à répartir entre la Communauté flamande et la Communauté française les crédits prévus au budget de l'État pour le financement de l'enseignement universitaire dispensé à des étudiants étrangers en tenant compte de la localisation des recettes de l'impôt des personnes physiques.

L'amendement n° 75 est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement subsidiaire n° 76 est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 40 est adopté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

## 41. Article 41

*M. Van Hauthem* dépose l'amendement n° 77 (doc. Sénat, n° 2-777/2) visant à insérer un article 62*bis* dans la loi spéciale de financement, aux termes duquel la part du bénéfice à répartir de la Loterie nationale attribuée aux communautés est augmentée de 50% au moins.

L'amendement n° 77 est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 41 est adopté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

## 42. Article 42

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent l'amendement n° 51 (doc. Sénat, n° 2-777/2) visant à supprimer cet article.

L'un des auteurs de l'amendement déclare qu'il faut empêcher que le Jardin botanique national de Belgique ne soit démantelé à la suite de son transfert aux communautés.

*Un membre* fait remarquer que le Jardin botanique national n'est pas du tout démantelé. Le transfert des compétences en la matière se fait d'ailleurs sur la base d'un autre projet de loi spéciale, et non de l'article 42 du projet à l'examen.

*M. Van Hauthem* dépose l'amendement n° 78 (doc. Sénat, n° 2-777/2) visant à transférer l'intégralité des moyens disponibles pour le Jardin botanique national à la Communauté flamande, qui sera compétente pour cet établissement.

L'amendement n° 51 est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.



Amendement nr. 78 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 42 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

#### 43. Artikel 42bis (nieuw)

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 52 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt een artikel 42bis in te voegen krachtens hetwelk het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest een bijkomende financiering verkrijgt opdat het zijn functie als nationale en internationale hoofdstad ten volle kan vervullen.

Amendement nr. 52 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

#### 44. Artikel 42ter (nieuw)

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 53 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt een artikel 42ter in te voegen dat beoogt in artikel 63, § 3, eerste lid, van de bijzondere financieringswet te bepalen dat het bijzonder krediet in het raam van de zogenaamde «dodehandregeling» voor ten minste 95 % — in plaats van de huidige 72 % — de niet-inning van de gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing dekt.

Amendement nr. 53 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

#### 45. Artikel 42quater (nieuw)

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 54 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt een artikel 42quater in te voegen krachtens hetwelk aan de Stad Brussel een bijzondere dotatie zou worden toegekend zodat ze haar hoofdstedelijke rol ten volle kan vervullen. Er wordt een basisbedrag van 4,5 miljard frank voorgesteld.

Amendement nr. 54 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem.

#### 46. Artikel 43

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 55 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat beoogt het voorgestelde artikel 64, § 2, tweede lid, in die zin te wijzigen dat de dotatie aan de Stad Brussel niet enkel wordt gekoppeld aan het indexcijfer van de consumptieprijzen, maar ook aan de reële groei van het bruto nationaal inkomen.

Amendement nr. 55 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem.

L'amendement n° 78 est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 42 est adopté par 10 voix contre 3.

#### 43. Article 42bis (nouveau)

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent l'amendement n° 52 (doc. Sénat, n° 2-777/2), visant à insérer un article 42bis, aux termes duquel la Région de Bruxelles-Capitale reçoit un financement supplémentaire devant lui permettre d'assurer pleinement sa fonction de capitale nationale et internationale.

L'amendement n° 52 est rejeté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

#### 44. Article 42ter (nouveau)

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent l'amendement n° 53 (doc. Sénat, n° 2-777/2), visant à insérer un article 42ter, aux termes duquel il est prévu, à l'article 63, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale de financement, que le crédit spécial dans le cadre du mécanisme de la «mainmorte» couvre à 95 % au moins — au lieu des 72 % actuels — la non-perception des centimes additionnels communaux au précompte immobilier.

L'amendement n° 53 est rejeté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

#### 45. Article 42quater (nouveau)

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent l'amendement n° 54 (doc. Sénat, n° 2-777/2), qui tend à insérer un article 42quater en vertu duquel une dotation spéciale serait accordée à la Ville de Bruxelles pour lui permettre d'assumer pleinement son rôle de capitale. Il est proposé d'établir la base de départ de cette dotation à 4,5 milliards de francs.

L'amendement n° 54 est rejeté par 12 voix contre 1.

#### 46. Article 43

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent l'amendement n° 55 (doc. Sénat, n° 2-777/2), qui tend à modifier l'article 64, § 2, alinéa 2, proposé, de telle sorte que la dotation à la Ville de Bruxelles soit liée non seulement à l'indice des prix à la consommation, mais aussi à la croissance réelle du produit intérieur brut.

L'amendement n° 55 est rejeté par 12 voix contre 1.

Artikel 43 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

47. Artikel 43bis (nieuw)

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 56 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt een artikel 43bis in te voegen volgens hetwelk de dotatie aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie met 0,5 miljard frank wordt verhoogd.

Amendement nr. 56 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem.

48. Artikel 44

Artikel 44 wordt zonder bespreking aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

49. Artikel 45

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 22 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt het derde lid van het voorgestelde artikel 65bis te doen vervallen. De indieners verwijzen naar het advies van de Raad van State, zoals geciteerd in de schriftelijke verantwoording van hun amendement.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 45 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

50. Artikel 46

Artikel 46 wordt zonder bespreking aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

51. Artikel 47

Artikel 47 wordt zonder bespreking aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

52. Artikel 48

Artikel 48 wordt zonder bespreking aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

53. Artikel 49

Artikel 49 wordt zonder bespreking aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

54. Artikel 50

Artikel 50 wordt zonder bespreking aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

L'article 43 est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

47. Article 43bis (nouveau)

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent un amendement n° 56 (doc. Sénat, n° 2-777/2), visant à insérer un article 43bis selon lequel la dotation à la Commission communautaire commune est majorée de 0,5 milliard de francs.

L'amendement n° 56 est rejeté par 12 voix contre 1.

48. Article 44

L'article 44 est adopté sans discussion par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

49. Article 45

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n° 22 (doc. Sénat, n° 2-777/2), qui vise à supprimer l'alinéa 3 de l'article 65bis proposé. Les auteurs renvoient à l'avis du Conseil d'État, tel qu'il est cité dans la justification écrite de leur amendement.

L'amendement n° 22 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'article 45 est adopté par 11 voix contre 2.

50. Article 46

L'article 46 est adopté sans discussion par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

51. Article 47

L'article 47 est adopté sans discussion par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

52. Article 48

L'article 48 est adopté sans discussion par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

53. Article 49

L'article 49 est adopté sans discussion par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

54. Article 50

L'article 50 est adopté sans discussion par 11 voix contre 2.

## 55. Artikel 51

Artikel 51 wordt zonder bespreking aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

## 56. Artikel 52

Artikel 52 wordt zonder bespreking aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

## 57. Artikel 53

*Een lid* verwijst naar het standpunt dat hij in de algemene bespreking omtrent dit artikel heeft ingenomen.

Artikel 53 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

## 58. Artikel 54

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 23 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat beoogt in het voorgestelde artikel 46*bis* het derde lid te doen vervallen.

De indieners van het amendement verwijzen naar hun schriftelijke verantwoording.

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 24 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 46*bis*, eerste zin, het jaartal 2002 te vervangen door het jaartal 2007.

De indieners van het amendement verwijzen naar hun schriftelijke verantwoording.

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 57 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 46*bis* van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen in die zin te wijzigen dat de aanvullende financiering voor de Brusselse gemeenten wordt losgekoppeld van de voorafgaande aanstelling van een Nederlandstalige schepen. Een dergelijke koppeling is politiek onfatsoenlijk.

De amendementen nrs. 23 en 24 worden verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 57 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 54 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

## 59. Artikel 55

Artikel 55 wordt zonder bespreking aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

## 60. Artikel 56

Artikel 56 wordt zonder bespreking aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

## 55. Article 51

L'article 51 est adopté sans discussion par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

## 56. Article 52

L'article 52 est adopté sans discussion par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

## 57. Article 53

*Un membre* renvoie au point de vue qu'il a adopté à propos de cet article à l'occasion de la discussion générale.

L'article 53 est adopté par 11 voix contre 2.

## 58. Article 54

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n° 23 (doc. Sénat, n° 2-777/2), visant à supprimer l'alinéa 3 de l'article 46*bis* proposé.

Les auteurs de l'amendement renvoient à leur justification écrite.

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n° 24 (doc. Sénat, n° 777/2), qui vise à remplacer, dans la première phrase de l'article 46*bis* proposé, l'année 2002 par l'année 2007.

Les auteurs de l'amendement renvoient à leur justification écrite.

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent l'amendement n° 57 (doc. Sénat, n° 2-777/2), qui vise à modifier l'article 46*bis* proposé de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, de manière à dissocier le financement complémentaire des communes bruxelloises de la désignation préalable d'un échevin néerlandophone. Il est politiquement indécent de prévoir une telle liaison.

Les amendements n°s 23 et 24 sont rejetés par 11 voix contre 2.

L'amendement n° 57 est rejeté par 11 voix contre 1.

L'article 54 est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

## 59. Article 55

L'article 55 est adopté sans discussion par 11 voix contre 2.

## 60. Article 56

L'article 56 est adopté sans discussion par 11 voix contre 2.

## 61. Artikel 57

*Mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux* dienen amendement nr. 58 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ertoe strekt artikel 57 te doen vervallen omdat het de deur openzet voor de ongewenste regionalisering van de ontwikkelingssamenwerking.

Amendement nr. 58 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Artikel 57 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

## 62. Artikel 57bis (nieuw)

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 25 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), houdende invoeging van een artikel 57bis krachtens hetwelk tot de inwerkingtreding van de fiscale bevoegdheid van de gewesten op grond van artikel 170, § 2, van de Grondwet met betrekking tot de in artikel 57bis opgesomde belastingen en ten laatste op 31 december 2004, deze belastingen aan de gewesten worden toegevoegd in functie van hun lokalisatie. Dit amendement ligt in de lijn van hun amendement nr. 4 op artikel 5.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

## 63. Artikel 57ter (nieuw)

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 26 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), houdende invoeging van een artikel 57ter krachtens hetwelk de artikelen 33 tot 35ter van de bijzondere financieringswet vervallen zodra de fiscale bevoegdheid van de gewesten op grond van artikel 170, § 2, van de Grondwet met betrekking tot de in artikel 57bis bedoelde belastingen in werking is getreden en dit ten laatste op 31 december 2004.

Dit amendement wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

## 64. Artikel 58

*De heren Vandenberghe en Caluwé* dienen amendement nr. 27 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat ten doel heeft de inwerkingtreding van de onderhavige wet te koppelen aan die van de bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen. Voorts wordt bepaald dat artikel 26 van de onderhavige wet buiten werking treedt zodra het Arbitragehof de bepalingen van artikel 4 van de voormelde bijzondere wet houdende de bevoegdheidsoverdracht heeft vernietigd wegens strijdigheid met artikel 162 van de Grondwet.

*De heer Van Hauthem* dient amendement nr. 79 in (stuk Senaat, nr. 2-777/2), dat de inwerkingtreding

## 61. Article 57

*Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux* déposent l'amendement n° 58 (doc. Sénat, n° 2-777/2) visant à supprimer l'article 57 parce qu'il ouvre la porte à un processus de régionalisation indésirable de la coopération au développement.

L'amendement n° 58 est rejeté par 10 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'article 57 est adopté par 10 voix contre 3.

## 62. Article 57bis (nouveau)

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n° 25 (doc. Sénat, n° 2-777/2), visant à insérer un article 57bis aux termes duquel, jusqu'à l'entrée en vigueur de la compétence fiscale des régions, conformément à l'article 170, § 2, de la Constitution, en ce qui concerne les impôts visés à l'article 57bis, et le 31 décembre 2004 au plus tard, ces impôts sont attribués aux régions en fonction de leur localisation. Cet amendement se situe dans le prolongement de leur amendement n° 4 à l'article 5.

L'amendement n° 25 est rejeté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

## 63. Article 57ter (nouveau)

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n° 26 (doc. Sénat, n° 2-777/2), visant à insérer un article 57ter aux termes duquel les articles 33 à 35ter de la loi spéciale de financement cesseront d'être applicables dès que la compétence fiscale des régions fondée sur l'article 170, § 2, de la Constitution et relative aux impôts visés à l'article 57bis sera devenue effective, et au plus tard le 31 décembre 2004.

Cet amendement est rejeté par 11 voix contre 2.

## 64. Article 58

*MM. Vandenberghe et Caluwé* déposent l'amendement n° 27 (doc. Sénat, n° 2-777/2), qui vise à lier l'entrée en vigueur de la loi en projet à celle de la loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés. Il prévoit en outre que l'article 26 de la future loi cessera de produire ses effets dès que la Cour d'arbitrage aura annulé les dispositions de l'article 4 de la loi spéciale susvisée portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés pour violation de l'article 162 de la Constitution.

*M. Van Hauthem* dépose l'amendement n° 79 (doc. Sénat, n° 2-777/2), qui lie également l'entrée en

van deze wet eveneens koppelt aan die van de bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, met uitzondering van de artikelen 19, 49, 50 en 56 die uitwerking hebben met ingang van 1 januari 2001.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 79 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 58 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

#### IV. STEMMING OVER HET GEHEEL

*Verschillende leden* verklaren namens de meerderheid dat ze dit ontwerp van bijzondere wet pas in de plenaire vergadering wensen goed te keuren nadat de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen ongewijzigd heeft aangenomen (stuk Kamer, nrs. 50 1280/1 en volgende).

*De indieners van de amendementen nrs. 27 en 79* merken op dat dit politiek manoeuvre niet hoeft wanneer hun amendementen worden aangenomen waarbij de inwerkingtreding van de beide wetten van elkaar afhankelijk wordt gemaakt.

*Een lid* verzet zich tegen deze koppeling. De beide ontwerpen van bijzondere wet staan los van elkaar zodat hun inwerkingtreding niet op elkaar hoeft te worden afgestemd.

\*  
\* \*

Op grond van het voorgaande wordt het aldus gecorrigeerde ontwerp van bijzondere wet in zijn geheel aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

*De rapporteurs,*

André GEENS.  
Michel BARBEAUX.

*De voorzitter,*

Armand DE DECKER.

vigueur de la loi en projet à celle de la loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, à l'exception des articles 19, 49, 50 et 56, qui sortissent leurs effets au 1<sup>er</sup> janvier 2001.

L'amendement n° 27 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'amendement n° 79 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'article 58 est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

#### IV. VOTE SUR L'ENSEMBLE

*Plusieurs membres* déclarent au nom de la majorité qu'ils ne souhaitent voter ce projet de loi spéciale en séance plénière qu'après que la Chambre des représentants aura adopté sans le modifier le projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés (doc. Chambre, n° 50-1280/1 et suivants).

*Les auteurs des amendements n°s 27 et 79* font remarquer que cette manoeuvre politique ne sera pas nécessaire si leurs amendements qui subordonnent l'entrée en vigueur de chaque loi à celle de l'autre sont adoptés.

*Un membre* s'oppose à cette liaison. Les deux projets de loi spéciale sont indépendants l'un de l'autre, si bien que leurs entrées en vigueur ne doivent pas coïncider.

\*  
\* \*

Sur la base de ce qui précède, l'ensemble du projet de loi spéciale ainsi corrigé a été adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 10 membres présents.

*Les rapporteurs,*

André GEENS.  
Michel BARBEAUX.

*Le président,*

Armand DE DECKER.

## BIJLAGEN

## ANNEXES

I. Verdeling 1998-2001 van de winsten van de Nationale Loterij  
(toepassing van artikel 41 van het ontwerp)

## I. Répartition 1998-2001 des bénéfices en provenance de la Loterie nationale (application de l'article 41 du projet)

	1998		1999		2000		2001 (a)		2002 (b)	
	(in miljoen) (en millions)	(in %) (en %)	(in miljoen) (en millions)	(in %) (en %)	(in miljoen) (en millions)	(in %) (en %)	(in miljoen) (en millions)	(in %) (en %)	(in miljoen) (en millions)	(in %) (en %)
Te verdelen winst. — <i>Bénéfice à distribuer</i> . . . . .	7 200,0		7 260,0		7 450,0		8 495,2		8 495,2	
Federaal bedrag. — <i>Montant fédéral</i> . . . . .	4 862,8		4 922,8		5 146,8		6 192,0		6 164,1	
Saldo gewesten & gemeenschappen. — <i>Solde communautés &amp; régions</i> . . . . .	2 337,2		2 337,2		2 303,2		2 303,2	27,11	2 331,1	27,44
Brussels Hoofdstedelijk Gewest. — <i>Région de Bruxelles-Capitale</i> . . . . .	6,0		6,0		6,0		6,0		0,0	
Duitstalige Gemeenschap. — <i>Communauté germanophone</i> . . . . .	19,7	0,8428	19,7	0,8428	19,4	0,8428	19,4	0,8428	19,6	0,8428
Te verdelen saldo (saldo = 100). — <i>Solde à répartir (solde = 100)</i> . . . . .	2 311,5		2 311,5		2 277,7		2 277,7		2 311,4	
Franstalige Gemeenschap. — <i>Communauté française</i> . . . . .	970,8	42,00	964,0	41,71	947,4	41,59	950,0	41,71	938,3	40,59
Vlaamse Gemeenschap. — <i>Communauté flamande</i> . . . . .	1 340,7	58,00	1 347,5	58,29	1 330,4	58,41	1 327,8	58,29	1 373,1	59,41

(a) Beslissing Ministerraad van 16 maart 2001.

(b) Hypothese toepassing van gewijzigde BFW. Zelfde parameters als in 2001 inzake te verdelen winst en verdeling van de PB en BTW-ontvangsten van de gemeenschappen.

II. Nationale plantentuin van België te Meise  
(toepassing van artikel 42 van het ontwerp)

Hierna volgen de recentste gegevens inzake het personeelsbestand, die meegedeeld zijn door de Nationale plantentuin van België.

	Nederlands-taligen	Frans-taligen	Totaal
Vastbenoemden . . . . .	62	24	86
Gedetacheerde vastbenoemden . . . . .	3	—	3
Arbeidscontractanten . . . . .	58	7	65
Totaal . . . . .	123	31	154

Om een verdeelsleutel te bepalen, moet de toestand worden vastgelegd op het tijdstip van de overheveling.

Zo ook moeten de gegevens inzake de lonen en lasten worden vastgesteld, om de financiering te kunnen afstemmen op het personeel dat ter beschikking is gesteld.

Die gegevens moeten, net als de bepalingen van het samenwerkingsakkoord, ter goedkeuring worden voorgelegd aan het Overlegcomité.

(a) Décision Conseil des ministres du 16 mars 2001.

(b) Hypothèse application LSF modifiée. Mêmes paramètres qu'en 2001 pour le bénéfice à distribuer et la répartition des recettes IPP et TVA des communautés.

II. Jardin botanique national de Belgique à Meise  
(application de l'article 42 du projet)

Sont reprises ci-après les données les plus récentes communiquées par le Jardin botanique national de Belgique, relatives à l'effectif en personnel.

	Néerlandophones	Franco-phones	Total
Statutaires . . . . .	62	24	86
Statutaires détachés . . . . .	3	—	3
Contractuels . . . . .	58	7	65
Total . . . . .	123	31	154

Pour établir la clef de répartition, la situation devra être cliquée au moment du transfert.

De même, afin d'aligner le financement sur le personnel mis à disposition, les données relatives aux traitements, salaires et charges devront également être établies.

Ces données seront, ainsi que les dispositions de l'accord de coopération, soumises à l'approbation du Comité de concertation.