

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2000-2001

 31 MEI 2001

Wetsontwerp tot wijziging van sommige bepalingen van het Wetboek van strafvordering en tot wijziging van de wet van 19 februari 2001 betreffende de proceduregebonden bemiddeling in familiezaken

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN
ingediend na de goedkeuring
van het verslag

Art. 8

— Nrs. 10 en 11: van de heer Vandenberghe.

*
* *

Nr. 21 VAN DE HEER **VANDENBERGHE**

Art. 6

Dit artikel doen vervallen.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-672 - 2000/2001:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nrs. 2 en 3: Amendementen.

Nr. 4: Verslag.

Nr. 5: Tekst geamendeerd door de commissie.

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2000-2001

 31 MAI 2001

Projet de loi modifiant certaines dispositions du Code d'instruction criminelle et modifiant la loi du 19 février 2001 relative à la médiation en matière familiale dans le cadre d'une procédure judiciaire

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS
déposés après l'approbation
du rapport

Art. 8

— N^{os} 10 et 11: de M. Vandenberghe.

*
* *

N^o 21 DE M. **VANDENBERGHE**

Art. 6

Supprimer cet article.

Voir:

Documents du Sénat:

2-672 - 2000/2001:

N^o 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N^{os} 2 et 3: Amendements.

N^o 4: Rapport.

N^o 5: Texte amendé par la commission.

Verantwoording

1. De artikelen 131, §§ 1 en 2, en 235bis, § 6, van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd door de wet van 12 maart 1998, bepalen dat de onderzoeksgerechten, als daartoe grond bestaat, de nietigheid uitspreken van de handeling en van een deel of het geheel van de erop volgende rechtspleging, wanneer zij een onregelmatigheid, verzuim of nietigheid vaststellen die een invloed heeft op een handeling van het onderzoek of de bewijsverkrijging.

De nietigverklaarde stukken worden uit het dossier verwijderd en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg, indien er geen hoger beroep is ingesteld binnen de bij artikel 135 bepaalde termijn (hypothese waarin de Raadkamer de nietigheid uitspreekt) of na het verstrijken van de termijn voor cassatieberoep (hypothese waarin de Kamer van inbeschuldigingstelling de nietigheid uitspreekt).

Thans krijgt het vonnisgerecht aldus kennis van een «geamputeerd» dossier, vermits het wordt geconfronteerd met een beschikking of arrest van het onderzoeksgerecht dat de nietigheid uitsprak, zonder dat het evenwel kennis krijgt van de inhoud van de ter griffie neergelegde stukken.

Deze regeling werd ingevoerd met een dubbel oogmerk, enerzijds, vermijden dat de vonnisrechter bij de vorming van zijn overtuiging zich ongewild zou laten beïnvloeden door zijn feitelijke kennis van de inhoud van de nietige stukken, en, anderzijds, om het onderzoeksgerecht toe te laten om nog op een nuttig tijdstip nietige onderzoeksdaden op regelmatige wijze over te doen of te herstellen. (HUYBRECHTS, L., «Twee jaar Franchimont», documentatiemap CBR-studieavond, 2000, blz. 65).

2. Het voorgestelde artikel strekt ertoe om nu uitdrukkelijk en op absolute wijze te bepalen dat de ter griffie neergelegde stukken niet mogen worden ingezien, en niet in de strafprocedure mogen worden aangewend.

De wetgever maakt hierbij een keuze die ingaat tegen de rechtsleer, die suggereerde om de materiële verwijdering van de door de onderzoeksgerechten nietigverklaarde stukken, uit de wetgeving te schrappen.

De voorgestelde regeling stelt immers enkele ingrijpende problemen.

3. De verwijdering van stukken uit het strafdossier, vooraleer het vonnisgerecht van dit dossier kennisneemt, kan in sommige gevallen resulteren in een situatie waarbij de rechter die uiteindelijk moet oordelen over schuld of onschuld niet meer zal (kunnen) beschikken over alle (relevant geachte) informatie waarvan sommige partijen, alsdan betrokken in het geding, zouden wensen dat die wordt overlegd, in het kader van hun verdediging en inzonderheid tot het bewijs van hun onschuld.

De vraag is of dergelijke regeling aldus verenigbaar is met artikel 6 EVRM. *Quid* wanneer artikel 6 EVRM in het stadium van het vonnisgerecht ter sprake komt en dient te worden toegepast in het licht van de concrete omstandigheden van de zaak (dit wil zeggen onder afweging van alle belangen van alle partijen die op dat ogenblik in zake zijn)? *Quid* met de toepassing van de beginnelen inzake wapengelijkheid en rechten van de verdediging op dat ogenblik? Kan men stellen dat de rechten van de verdediging werden nageleefd in elke fase van de strafrechtspleging beoordeeld in haar geheel (dus: inclusief de fase van de bewijswaardering), wanneer blijkt dat een bepaalde partij (die in de rechtspleging werd betrokken nadat reeds stukken uit het dossier werden verwijderd) nooit de kans kreeg verweer te voeren met betrekking tot informatie die in deze stukken eventueel te zijnen gunste vervat was (en die door anderen — onder andere het openbaar ministerie — wel gekend is)?

Uit de rechtspraak van het Europees Hof (EHRM 16.02.2000 Rowe & Davis/U.K. en EHRM 16.02.2000 Jasper/U.K.) kan

Justification

1. Les articles 131, §§1^{er} et 2, et 235bis, § 6, du Code d'instruction criminelle, insérés par la loi du 12 mars 1998, disposent que les juridictions d'instruction prononcent, s'il y a lieu, la nullité de l'acte et de tout ou partie de la procédure subséquente lorsqu'elles constatent une irrégularité, une omission ou une cause de nullité affectant un acte d'instruction ou l'obtention de la preuve.

Les pièces annulées sont retirées du dossier et déposées au greffe du tribunal de première instance, s'il n'y a pas eu d'appel dans le délai prévu à l'article 135 (dans l'hypothèse où c'est la chambre du conseil qui prononce la nullité) ou après l'expiration du délai de cassation (dans l'hypothèse où c'est la chambre des mises en accusation qui prononce la nullité).

Actuellement, la juridiction de jugement est donc saisie d'un dossier «amputé», puisqu'elle est confrontée à une ordonnance ou à un arrêt de la juridiction d'instruction qui a prononcé la nullité, sans toutefois avoir connaissance du contenu des pièces déposées au greffe.

Cette règle a été instaurée dans un double objectif: d'une part, éviter que, lorsqu'il se forme une conviction, le juge du fond ne se laisse influencer sans le vouloir par sa connaissance de fait du contenu des pièces annulées et, d'autre part, permettre à la juridiction d'instruction, à un moment où cela est encore utile, de faire recommencer ou réparer d'une manière régulière des mesures d'instruction annulées (Huybrechts, L., «Twee jaar Franchimont», classeur de documentation de la soirée d'études CBR, 2000, p. 65).

2. L'article proposé prévoit à présent expressément et de manière absolue que les pièces déposées au greffe ne pourront pas être consultées et qu'elles ne pourront pas être utilisées dans la procédure pénale.

Le législateur fait là un choix qui va à l'encontre de la doctrine, qui suggérerait de faire disparaître de la loi le retrait matériel des pièces annulées par les juridictions d'instruction.

La règle proposée soulève en effet quelques problèmes considérables.

3. Le retrait de pièces du dossier pénal avant que la juridiction de jugement ne prenne connaissance de ce dossier peut aboutir dans certains cas à ce que le juge qui doit se prononcer en fin de compte sur la culpabilité ou l'innocence ne pourra plus disposer ou ne disposera plus de toutes les informations (jugées pertinentes) dont certaines parties, alors impliquées à la cause, souhaiteraient qu'elles soient produites dans le cadre de leur défense, et en particulier pour faire la preuve de leur innocence.

Il y a lieu de se demander si pareille règle est compatible avec l'article 6 de la CEDH. Qu'en est-il si l'article 6 CEDH est invoqué au stade de la juridiction de jugement et qu'il doit être appliqué à la lumière des circonstances concrètes de l'affaire (c'est-à-dire en mettant en balance tous les intérêts de toutes les parties en cause à ce moment-là)? Qu'en est-il de l'application des principes de l'égalité des armes et des droits de la défense à ce même moment? Peut-on affirmer que les droits de la défense ont été respectés à chaque stade de la procédure pénale considérée dans son ensemble (donc, y compris au stade de l'appréciation des preuves) s'il apparaît qu'une partie déterminée (impliquée dans la procédure après que des pièces ont déjà été retirées du dossier) n'a jamais eu l'occasion de se défendre par rapport aux informations en sa faveur que ces pièces pouvaient éventuellement contenir (et qui sont en revanche connues par d'autres — entre autres par le ministère public)?

On peut déduire de la jurisprudence de la Cour européenne (CEDH 16.02.2000 Rowe & Davis contre RU et CEDH

worden afgeleid dat de verdachte vanaf het begin van de vervolgingen drager is van de rechten bepaald door artikel 6, doch dat het ogenblik vanaf hetwelk deze rechten kunnen worden uitgeoefend een zaak is van het interne recht en dat, hoewel een bepaald recht niet in alle fasen van het proces moet worden gewaarborgd, een bepaald element uit het vooronderzoek de positie van de verdachte toch derwijze kan benadelen of verzwakken dat de latere procedure ter terechtzitting daardoor wordt aangetast, met als gevolg dat van een «eerlijke» procedure nog nauwelijks sprake kan zijn.

4. Het geschetste probleem zet aan tot een voorzichtige en genuanceerde benadering van de ganse procedure en de voorgestelde bepaling. Gelet op de fundamentele belangen die in de weegschaal liggen verdient een voorzichtige en behoedzame aanpak wellicht de voorkeur boven een al te gemakkelijke toepassing van de «alles of niets»-regel.

Subsidiar: dient, gelet op deze mogelijke fundamentele keuze van de wetgever enerzijds (vraagstukken inzake bewijsverkrijging en bewijswaardering dienen te worden beslecht door twee verschillende instanties), doch mede in acht genomen de Europese jurisprudentiële beginselen anderzijds (voortdurende toetsing door de zittingsrechter), het vonnisgerecht in zulke gevallen al dan niet wettelijk in de mogelijkheid te worden gesteld het probleem van de «ontsluiting» van bewijsmateriaal (namelijk materiaal dat voordien werd neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg), te laten «her»-beoordelen door een andere rechterlijke instantie (bijvoorbeeld het onderzoeksgerecht)?

Nr. 22 VAN DE HEER VANDENBERGHE

Art. 8

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie de toelichting bij amendement nr. 21 tot schrapping van artikel 6 van het ontwerp.

Hugo VANDENBERGHE.

16.02 2000 Jasper contre RU) que l'inculpé est porteur des droits prévus à l'article 6 dès le début des poursuites, mais qu'il appartient au droit interne de décider du moment à partir duquel ces droits peuvent être exercés et que, bien qu'un droit donné ne doive pas être garanti à tous les stades du procès, un élément déterminé de l'instruction préparatoire peut désavantager l'inculpé ou affaiblir sa position à un point tel qu'il est porté préjudice à la procédure ultérieure à l'audience, avec la conséquence que l'on ne peut plus guère parler d'une procédure «équitable».

4. Le problème esquissé doit nous inciter à adopter une démarche prudente et nuancée à l'égard de l'ensemble de la procédure et de la disposition proposée. Étant donné les intérêts fondamentaux qui se trouvent dans la balance, mieux vaut sans doute adopter une approche prudente et circonspecte plutôt qu'une application par trop facile de la règle du «tout ou rien».

À titre subsidiaire: étant donné d'une part le choix fondamental éventuel du législateur (les questions concernant l'obtention et l'appréciation des preuves doivent être tranchées par deux instances différentes), mais compte tenu d'autre part des principes de la jurisprudence européenne (contrôle permanent par le juge du fond), ne faut-il pas qu'en pareil cas, la juridiction de jugement ait la possibilité (expresse ou non) de faire réapprécier par une autre instance judiciaire (par exemple la juridiction d'instruction) le problème de la «divulgaration» de certains éléments de preuve (à savoir les pièces déposées auparavant au greffe du tribunal de première instance)?

N° 22 DE M. VANDENBERGHE

Art. 8

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 21 visant à supprimer l'article 6 du projet.