

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2000-2001

16 MAART 2001

Voorstel van resolutie over de opportuniteit van een defederalisering van de ontwikkelingssamenwerking

(Ingediend door de heer Georges Dallemagne en mevrouw Magdeleine Willame-Boonen)

TOELICHTING

In zijn federale beleidsverklaring van oktober 2000 kondigde de eerste minister aan dat «delen van de ontwikkelingssamenwerking [vanaf] 2004 [eveneens zullen] worden overgeheveld in zoverre ze betrekking [hebben] op de Gewest- en Gemeenschapsbevoegdheden». Hij heeft zich er toen toe verbonden het federale Parlement daarover te raadplegen.

Op 13 november 2000 liet de minister van Buitenlandse Zaken de leden van de Kamercommissie voor de Buitenlandse Betrekkingen weten dat hij van plan was een effectenstudie te verrichten en uitvoerig overleg te plegen met de betrokkenen.

De staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking heeft herhaaldelijk zijn twijfels uitgesproken over de vraag of een eventuele defederalisering wel opportuun zou zijn en te rijmen valt met de doelstellingen van de Belgische ontwikkelingssamenwerking. Het is immers de bedoeling dat het Belgische beleid inzake officiële ontwikkelingssamenwerking coherent en doeltreffend is, en dat het daadwerkelijk bijdraagt tot de armoedebestrijding en tot de bevordering van een betere verdeling van de rijkdommen met het oog op een duurzame ontwikkeling van de partnerlanden in het Zuiden.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

16 MARS 2001

Proposition de résolution relative à l'opportunité d'une défédéralisation de la coopération au développement

(Déposée par M. Georges Dallemagne et Mme Magdeleine Willame-Boonen)

DÉVELOPPEMENTS

Lors de la déclaration de politique générale d'octobre 2000, le premier ministre a annoncé que «certaines matières de la coopération au développement seront également transférées dès 2004 dans la mesure où elles portent sur des compétences des communautés et des régions». Il s'est engagé à consulter le Parlement fédéral.

Le 13 novembre 2000, le ministre des Affaires étrangères a annoncé aux membres de la commission des Affaires étrangères de la Chambre son intention de lancer une étude d'impact ainsi qu'une large concertation avec les acteurs.

Le secrétaire d'État à la Coopération au développement a réitéré à plusieurs reprises ses doutes sur l'opportunité et la compatibilité d'une éventuelle défédéralisation avec les objectifs poursuivis par la coopération belge au développement, c'est-à-dire la cohérence, l'efficience et l'impact de la politique d'aide publique belge au développement afin de lutter contre la pauvreté et de promouvoir une meilleure répartition des ressources au profit d'un développement durable des partenaires du Sud.

Bij de opportuniteit van de defederalisering van de Belgische ontwikkelingssamenwerking kunnen hoe dan ook tal van vraagtekens worden geplaatst. Zo heeft de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking op 17 oktober 2000 een persmededeling verspreid waarin hij zijn bezwaren tegen een eventuele defederalisering als volgt verwoordt:

« Defederalisering van de ontwikkelingssamenwerking zal onze mogelijkheden op internationaal vlak verzwakken, en dit ten nadele van onze partners in het Zuiden.

1. De eerste [...] begunstigde [...] van ontwikkelingssamenwerking is de partner in het Zuiden. Hij is per definitie geen vragende partij voor opsplitsing van de Belgische samenwerking. In Afrika, Azië of Latijns-Amerika zal niemand er beter van worden (in België misschien wel ...).

1.1 Ontwikkelingssamenwerking is een complexe aangelegenheid, zowel wat het concept betreft als de concrete uitwerking. Een veelvoud aan actoren, regels en procedures zal het beheer ervan nog ingewikkelder maken en moeilijk te begrijpen door onze partners.

1.2 De communautarisering verzwakt ons bij debatten inzake ontwikkeling op het internationale forum: geen federale minister of staatssecretaris van ontwikkelingssamenwerking meer die hun belangen verdedigt, maar een veelvoud van actoren. Het is dus duidelijk dat België het risico loopt niet langer écht gehoord te worden op de talrijke internationale fora.

2. Ontwikkelingssamenwerking betreft een geheel van interventies, acties, posities, ... ten gunste van en in overleg met de partners in het Zuiden. Het betreft niet alleen concrete projecten en programma's, de overdracht van kennis en middelen, met inbegrip van de indirecte samenwerking, maar ook een essentieel onderdeel van het buitenlands beleid. Beide aspecten kunnen niet zomaar losgekoppeld worden. Het is beslist niet de bedoeling het hele buitenlandse beleid te defederaliseren. In België wordt het beleid ten aanzien van de ontwikkelingslanden bepaald in gezamenlijk overleg tussen de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking en de minister van Buitenlandse Zaken, in een aantal gevallen ook met de minister van Financiën (schuldkwijtschelding), en op het terrein door het samenspel van de nieuwe attachés voor internationale samenwerking en de ambassadeurs. Door ontwikkelingssamenwerking te defederaliseren zou het overlegmechanisme dat nodig is om de samenhang en de doeltreffendheid van ons optreden te waarborgen, in het gedrang komen.

En effet, un nombre important d'arguments permettent de douter de l'opportunité d'une défédéralisation de la coopération belge au développement. Ainsi, dans un communiqué du 17 octobre 2000, le secrétaire d'État à la Coopération au développement a précisé une série d'objections à une éventuelle défédéralisation:

« Une défédéralisation entraînera un affaiblissement de nos possibilités d'intervenir sur la scène internationale et ce au détriment de nos partenaires du SUD.

1. Le premier bénéficiaire, de la coopération au développement, est le partenaire au Sud. C'est avant tout vers lui que se tournent nos préoccupations. Il n'est, par définition, pas demandeur de la division de la coopération belge. Aucun homme, aucune femme, en Afrique, Asie ou Amérique latine, n'en verra sa situation nécessairement améliorée (en Belgique peut-être bien ...).

1.1 La coopération est une matière complexe tant dans ses aspects conceptuels que dans sa concrétisation sur le terrain. Une démultiplication, d'acteurs, de règles et de procédures engendrera une gestion encore plus sophistiquée et difficilement abordable pour nos partenaires.

1.2 La communautarisation nous affaiblira lorsque des débats sur des thèmes importants du développement se dérouleront sur la scène internationale. En effet, le ministre — ou le secrétaire d'État — à la Coopération au Développement qui défend les intérêts des partenaires du Sud, sera remplacé par une multiplicité d'acteurs. Le risque de déforcer notre propos lors des nombreux fora internationaux est évident.

2. La coopération au développement implique un ensemble d'interventions, d'actions, de prises de positions en concertation avec nos partenaires du Sud, ayant pour finalité de défendre leurs intérêts sur la scène internationale. La coopération ne se traduit donc pas seulement par la mise en œuvre de projets et de programmes, le transfert de connaissances et de moyens (y compris via la coopération indirecte), elle touche aussi une part essentielle de la politique étrangère. Ces deux aspects ne peuvent pas être découplés. Cependant, la défédéralisation de la Politique étrangère n'est pas à l'ordre du jour. En Belgique, la politique menée vis-à-vis des pays en développement se détermine en concertation entre le secrétaire d'État à la Coopération au développement et le ministre des Affaires étrangères. Cette concertation implique aussi, dans certains cas, d'autres responsables fédéraux tel le ministre des Finances (annulation de la dette), ainsi que, sur le terrain, nos représentants dans les pays partenaires (attachés de la Coopération internationale) et les ambassadeurs. Une défédéralisation compromet gravement ce mécanisme de concertation nécessaire pour garantir la cohérence et l'efficacité de nos interventions.

Noteer dat in andere Europese landen met een federale structuur, de essentie van ontwikkelingssamenwerking (beleidsbepaling, financiering, ...) eveneens federaal blijven (Duitsland, Zwitserland), met hoogstens het delegeren van kleinere pakketten of specifieke interventies naar de «Länder» (Ook België doet dit overigens al: denk maar aan VLIR/CIUF en APEFE/VVOB ...). Het federale niveau moet er evenwel op toezien dat het geheel coherent blijft.

3. Ter aanvulling van 1.2 en 2.: gemeenschappen en gewesten zijn geen erkende gesprekspartner op belangrijke internationale fora (Wereldbank, IMF, diverse VN-fora, ...). Defederalisering zou een verzwakking zijn, omdat het onze invloed op de internationale fora zou tenietdoen.

De ontwikkelingssamenwerking is een sector die geheel eigen structuren en methodes vereist, alsook een specifieke knowhow. De doeltreffendheid gaat er niet noodzakelijk op vooruit door, met name op het niveau van de deelgebieden, het aantal gespecialiseerde structuren uit te breiden.

4. Ontwikkelingssamenwerking is een «metier», een specifiek domein met eigen aanpak, expertise, procedures, ... In de Belgische ontwikkelingssamenwerking wordt dit vertaald in een eigen — weliswaar in Buitenlandse Zaken geïntegreerde — administratie met een duidelijke specificiteit, een eigen uitvoerend agentschap en eigen vertegenwoordigers op het terrein. Momenteel bestaan de noodzakelijke expertise, structuren, ... niet of nauwelijks in de gewesten of gemeenschappen. Het opzetten van dergelijke structuren neemt tijd in beslag; er moet gezorgd worden voor specifieke bevoegdheden en middelen. De ervaring van de gewesten en gemeenschappen in de aangelegenheden waarvoor zij bevoegd zijn kan niet automatisch voor ontwikkelingslanden worden ingezet.

5. Ontwikkelingssamenwerking evolueert: van versnipperde projecten naar een programma-aanpak, naar sterkere responsabilisering van de partners, naar gezamenlijke programma's. Die programma's betreffen macro-economische beleidskeuzes en zijn soms verbonden met schuldkiwijtscheldingsoperaties. Een belangrijk aspect van deze evolutie betreft een veel sterkere coördinatie, politieke onderhandelingen, afstemming van procedures enz. tussen de donoren. Opsplitsing van de Belgische samenwerking betekent de creatie van een veelvoud van donoren, wat de donorgemeenschap nog gecompliceerder maakt. Hoe hoog zal bovendien de rekening aan administratieve kosten zijn? Als elk gewest zijn vertegenwoordigers in de partnerlanden moet hebben, hoe zal dat voor de partners nog doeltreffend en overzichtelijk zijn? Voorts behelst het merendeel van de lopende projec-

Notons que, dans d'autres pays européens ayant une structure fédérale, les orientations fondamentales de la coopération au développement (lignes politiques, financement, ...) relèvent également du pouvoir fédéral (Allemagne, Suisse), avec un transfert de responsabilités et compétences pour certaines interventions spécifiques vers les «Länder» (ce que la Belgique fait déjà, par ailleurs, avec le VLIR/CIUF et l'APEFE/VVOB ...). Le pouvoir fédéral doit cependant veiller à la cohérence de l'ensemble.

3. En complément aux points 1.2 et 2, il faut noter que les communautés et les régions ne sont pas des interlocuteurs reconnus par les institutions internationales telles que la Banque mondiale, le FMI, divers conférences de l'ONU ...). Ceci démontre donc encore une fois l'affaiblissement que la défédéralisation impliquerait en détruisant l'impact de nos interventions dans les fora internationaux.

La coopération au développement est un métier qui implique l'existence de structures de méthodologies et de savoir-faire spécifiques. La multiplication de ces structures spécialisées au niveau des entités fédérées n'est pas synonyme d'efficience accrue.

4. La coopération au développement est un «métier», un domaine spécifique impliquant des approches, des méthodes, des procédures qui lui sont propres ... La coopération au développement belge dispose pour ce faire d'une administration spécifique — bien qu'intégrée dans les Affaires étrangères — sa propre agence d'exécution, et ses agents sur le terrain. Actuellement, l'expertise et les structures nécessaires ne sont que peu présentes dans les régions et les communautés. La mise en place de telles structures prend du temps, elle nécessite l'acquisition de compétences et ressources spécifiques. L'expérience des régions et communautés dans les matières de leurs compétences n'est pas automatiquement transposable pour les pays en développement.

5. La coopération au développement évolue. Des projets auparavant disséminés deviennent aujourd'hui autant d'actions réunies dans un ensemble intégré incluant une plus forte responsabilisation des partenaires dans la conception, la réalisation et l'évaluation de ces programmes d'ensemble. Ces programmes font référence à des politiques macro-économiques et sont parfois liés à des opérations de remise de dette. Cette évolution demande une coordination beaucoup plus importante entre bailleurs de fonds, des négociations politiques, et une synchronisation des procédures. Une division de la coopération belge en multipliant les bailleurs de fonds rendra encore plus complexes les contacts avec les autres donateurs. La défédéralisation entraînera également une démultiplication des coûts administratifs. Chaque entité fédérée devra disposer de son ou ses

ten of programma's verschillende sectoren tegelijkertijd (onderwijs, landbouw, uitdieping van de rechtsstaat enzovoort). Volgens welke bevoegdheids-criteria zullen die vakoverschrijdende projecten tussen de diverse beleidsniveaus worden verdeeld?

6. De Belgische ontwikkelingssamenwerking moet thans nog een aantal hervormingen verwerken en is nog niet op kruisnelheid. Ze wacht nog op de gevolgen van een verdergaande administratieve hervorming (Copernicus). Een derde hervormingsgolf via de communautarisering van de samenwerking zou catastrofaal zijn en de samenwerking voor jaren hypothekeren. De publiekrechtelijke vennootschap BTC is pas enkele maanden geleden opgericht. Er werd heel wat energie gestopt in de oprichting van die eenheid en in de overdracht van de uitvoering van de programma's en projecten tussen de administratie en de BTC. Is het de bedoeling dat de BTC wordt gesplitst? Het lijkt twijfelachtig dat die operatie ten aanzien van onze partners een voorbeeld zou zijn van goed bestuur!

Onze partners vragen geen defederalisering van de samenwerking. Beantwoordt die defederalisering wel écht aan de fundamentele wensen van de Belgische bevolking?

7. De eventuele opsplitsing van ontwikkelings-samenwerking stond niet op de oorspronkelijke agenda van de COSTA. Waarom vandaag dit punt aan de agenda te voegen? Is het nodig de federale Staat nog een deel van zijn bevoegdheden af te nemen zonder echt rekening te houden met de gevolgen en met het gevaar dat op een dag vastgesteld moet worden dat het niet beantwoordt aan onze wensen?

Is de defederalisering van de ontwikkelingssamenwerking geen — ietwat demagogische — gemakkelijheidsoplossing?

8. De bewering dat wij Franstalige ngo's zouden benadelen of dat wij katholieke organisaties zouden bevoordelen is nog nooit uit de feiten gebleken. Wij werken niet met «binnenlands-Belgische» verdelings-criteria. Deze werkwijze dient het doel van de ontwikkelingssamenwerking niet. Als basiscriteria voor de toewijzing van subsidies aan de ngo's gelden in de eerste plaats de kwaliteit, de relevantie en de coherentie van hun initiatieven. Een andere bepalende factor is de eigen financieringscapaciteit van die ngo's. De staatssecretaris is van plan de ngo's — van welke taalgroep ook — nog méér middelen te geven.

9. De gemeenschappen (en gewesten) doen nu al met enig succes aan ontwikkelingssamenwerking.

représentants dans les pays partenaires, quelle sera en sera l'efficacité et la visibilité aux yeux de nos partenaires? D'autre part la plupart des projets ou programmes en cours touchent les plus souvent différents secteurs (éducation, agriculture, santé, renforcement de l'État de droit, etc.). Selon quelle logique ces projets intégrés pourraient-ils être répartis entre entités fédérées en fonction de leurs compétences propres?

6. La coopération au développement belge souffre encore en ce moment d'un pénible processus de réformes successives, et n'a donc pas encore retrouvé sa vitesse de croisière. Elle devra encore affronter les suites de la modernisation de l'administration qui s'annonce (Copernic). Une troisième vague de réformes, via la communautarisation de la coopération, serait catastrophique et hypothéquerait la coopération pour des années! La société de droit public CTB a été créée il y a quelques mois à peine. Un travail intensif a été investi dans la création de cette entité et au transfert de l'exécution des programmes et projets entre l'administration et la CTB. L'intention est-elle de diviser la CTB? Il est douteux que cette opération représente un exemple de la bonne gestion que nous prônons pour nos partenaires!

La défédéralisation de la coopération n'est pas demandée par nos partenaires. Correspond-elle davantage aux aspirations profondes des citoyens belges?

7. L'éventuelle communautarisation de la coopération au développement n'était pas reprise sur l'agenda originel de la COREE. Pourquoi y ajouter ce point aujourd'hui? Est-il encore nécessaire de dessaisir l'État fédéral d'une partie de ses compétences sans en mesurer véritablement les conséquences et au risque de constater un jour que cela ne correspondait pas vraiment à nos aspirations profondes?

La défédéralisation n'est-elle pas une revendication facile et quelque peu démagogique?

8. L'affirmation d'une politique défavorable aux ONG francophones ou favorable aux grandes ONG catholiques n'est pas démontrée dans les faits. Nous ne travaillons pas sur base de critères de répartition «belgo-belges», il faut éviter de tomber dans cette logique incompatible avec la finalité réelle de la coopération au développement. Les critères de base pour l'attribution des subsides aux ONG sont liées avant tout à la qualité, la pertinence et la cohérence de leurs actions. La capacité de financement propre des ONG est également un facteur déterminant. La volonté du secrétaire d'État est d'améliorer encore les moyens d'action des ONG et ce quelle que soit leur appartenance linguistique.

9. Les communautés (et régions) font déjà de la coopération au développement avec un certain

Daar hebben wij geen bezwaar tegen. Er is voldoende armoede te bestrijden, en voor wie echt om het Zuiden bekommerd is, is er werk genoeg. Maar dat is een veel moeilijker politieke strijd, iets «communautariseren» (of regionaliseren) klinkt altijd goed, want er zijn altijd wel mensen of instellingen die denken daar voordeel bij te hebben. Opkomen voor meer en betere internationale solidariteit, dat is pas een solidariteitsgevecht. Voorts voert de staatssecretaris de volgende argumenten aan [vertaling]:

De defederalisering vermindert onze slagkracht.

10. De vijftien lidstaten van de EU werken aan een gemeenschappelijk Europees samenwerkingsbeleid. De thans voorgestelde regionalisering staat daar haaks op. De Europese Unie erkent de regio's niet: voor haar is de gesprekspartner nog steeds de federale overheid, die België op de Europese Raad van ministers zal moeten vertegenwoordigen (er dreigt dus nog méér incoherentie). Dat betekent dat er voor complexe en tijdrovende overlegmechanismen moet worden gezorgd, die duur zijn in energie en middelen, om te komen tot een gemeenschappelijk Belgisch standpunt (dat gevaar loopt feitelijk niet meer te bestaan), voor elke Europese coördinatievergadering en elke Europese Raad van ministers.

11. Met een bijdrage van 24 miljard frank (uitgaven van de DGIS in 1999) is het federale België op wereldvlak een «bescheiden geldschieter». Wat zal nog de impact zijn van de deelgebieden, die met een opgesplitst budget zullen moeten werken?

De defederalisering houdt het risico in op een omzeiling van de doelstellingen inzake samenwerking.

12. Er bestaat een reëel gevaar dat de sector van de samenwerking zal worden misbruikt voor winstoogmerken, met name om de buitenlandse handel op te voeren.

13. In het licht van de financiële moeilijkheden van de gemeenschappen en de gewesten is het gevaar hoe dan ook reëel dat de begroting voor samenwerking niet langer stijgt of dat zij stiekem naar andere sectoren wordt overgeheveld (zo bracht bijvoorbeeld de Vlaamse Gemeenschap haar begroting voor ontwikkelingssamenwerking in 2001 terug van 400 miljoen frank tot 250 miljoen frank ...).

De defederalisering gaat in tegen de aanbevelingen van het Federaal Plan inzake Duurzame Ontwikkeling.

14. Het streven om de federale bevoegdheden te versnipperen ten voordele van de gewesten en de gemeenschappen en aldus de sector van de samenwerking op te splitsen volgens de institutionele niveaus, druist in tegen de aanbevelingen van het Federaal Plan inzake Duurzame Ontwikkeling.

succès, ceci ne soulève de notre part aucune objection. Il y a suffisamment de pauvreté à combattre. Celui qui se préoccupe effectivement des pays du Sud, a du travail en abondance. Cela est déjà, en soi, un combat politique et sans doute le plus difficile. Par contre, nous voulons clairement prendre nos distances avec l'exploitation démagogique et facile des thèmes de régionalisation/communautarisation. Une meilleure défense de la solidarité internationale sur le plan quantitatif autant que qualitatif représente réellement à nos yeux le combat politique prioritaire.

La défédéralisation diminue l'impact de notre action.

10. Les 15 États membres de l'UE travaillent à la mise en place d'une politique européenne commune de coopération. La régionalisation préconisée prend le chemin inverse. L'Union européenne ne reconnaît pas les régions: elle reconnaît toujours l'État fédéral qui devra représenter la Belgique au Conseil des ministres (risque d'incohérence accrue). Cela signifie qu'il faudra mettre en place des mécanismes de concertation complexes et coûteux en temps, en énergie et en moyens pour aboutir à la définition d'une position belge commune (qui risque de ne plus exister dans les faits), avant chaque réunion de coordination européenne et chaque conseil des ministres européens!

11. Avec 24 milliards de francs belges (dépenses DGCI 1999), la Belgique fédérale est un «petit bailleur de fonds» à l'échelle mondiale. Quel sera encore le rôle et l'impact des entités fédérées quand on aura divisé ce budget?

La défédéralisation présente le risque de pervertir les objectifs de la coopération.

12. Le danger que la coopération soit utilisée à des fins mercantiles, pour favoriser le commerce extérieur est bien réel.

13. Vu les difficultés financières des régions et communautés, le risque est également bien réel que le budget de la coopération n'augmente plus ou soit transféré insensiblement vers d'autres secteurs (voir par exemple la diminution de la coopération au développement dans le budget 2001 de la Communauté flamande — de 400 millions à 250 millions ...).

La défédéralisation est en contradiction avec les recommandations du Plan fédéral de Développement durable

14. Cette approche régionale et communautaire qui émiette les compétences fédérales et divise les secteurs de la coopération selon les niveaux institutionnels va à l'encontre des recommandations du Plan fédéral de développement durable que le Gouvernement a adopté.

15. De defederalisering past niet in de doelstellingen en de geest van het akkoord van Cotonou, dat de vijftien EU-lidstaten hebben gesloten met zevenenzeventig landen uit Afrika, de Caraïben en de Stille Oceaan.

Tot besluit kan worden gesteld dat een defederalisering de sector van de samenwerking zal verzwakken, door het afnemen van de coherentie, de doeltreffendheid en de slagkracht van de sector, wat op zijn beurt nadelig is voor onze partnerlanden. »

Zich bewust van die argumenten, heeft de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging van de Senaat eenparig besloten over te gaan tot hoorzittingen om de gepastheid en de gevolgen van een eventuele defederalisering van de ontwikkelingssamenwerking te onderzoeken.

Het uitgangspunt van de commissieleden is dat elke hervorming van de Belgische ontwikkelingssamenwerking een aanzienlijke verbetering voor de partnerlanden moet inhouden.

*
* *

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

A. bezorgd over de herhaalde aankondigingen dat de Belgische ontwikkelingssamenwerking wordt gedefederaliseerd, zonder dat die plannen juridisch zijn onderbouwd;

B. zich afvragend of een dergelijke hervorming wel opportuun is;

C. betreurend dat over deze kwestie geen opportuniteits- en effectenstudie wordt verricht;

D. ongerust over de mogelijkheid dat een dergelijke hervorming van de ontwikkelingssamenwerking geen aanzienlijke verbetering voor de partnerlanden zal inhouden;

E. vrezend dat een dergelijke hervorming de federale overheid een wezenlijke en concrete hefboom inzake buitenlands beleid zal ontnemen, waarmee zij haar verbintenissen kan nakomen ter bevordering van de vrede en de ontwikkeling, onder andere in de Afrikaanse regio van de Grote Meren;

15. La défédéralisation ne cadre pas avec l'esprit et les objectifs de l'accord de Cotonou passé entre les 15 États-membres de l'Union Européenne et les 77 pays d'Afrique, Caraïbes et Pacifique.

En conclusion, la défédéralisation de la coopération entraînera son affaiblissement par une perte de cohérence, d'efficience et d'impact, et ce au détriment de nos partenaires. »

Consciente de ces arguments, la commission des Relations extérieures et de la Défense du Sénat s'est proposée, par une décision unanime, de procéder à des auditions afin d'examiner l'opportunité et les conséquences d'une éventuelle défédéralisation de la coopération au développement.

Le point de départ unanime des membres de la commission est que toute réforme de la coopération belge au développement doit résulter en une amélioration significative de celle-ci au bénéfice des pays partenaires.

Georges DALLEMAGNE.
Magdeleine WILLAME-BOONEN.

*
* *

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

Le Sénat,

A. inquiet des annonces répétées de défédéralisation de la coopération belge au développement sans que ce projet soit juridiquement précisé;

B. s'interrogeant sur l'opportunité d'une telle réforme;

C. regrettant l'absence d'études d'opportunité et d'impact sur cette question;

D. inquiet de ce qu'une telle réforme ne résulte pas en une amélioration significative de la coopération au développement au bénéfice des pays partenaires;

E. inquiet de ce qu'une telle réforme ne prive l'État fédéral d'un instrument essentiel et concret de politique extérieure au service de son engagement en faveur de la paix et du développement, notamment dans l'Afrique des Grands Lacs;

vraagt de regering:

1. de bepalingen inzake de defederalisering van de Belgische ontwikkelingssamenwerking te schrappen uit het ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen;
2. alle betrokkenen te raadplegen (met inbegrip van de partnerlanden);
3. een opportuniteits- en effectenstudie te verrichten teneinde de gevolgen van een eventuele gedeeltelijke of gehele defederalisering van de Belgische ontwikkelingssamenwerking na te gaan;
4. die opportuniteits- en effectenstudie, alsook de diverse scenario's inzake de gedeeltelijke of gehele defederalisering van de Belgische ontwikkelingssamenwerking, aan het parlement te bezorgen;
5. zich er politiek toe te verbinden om van een hervorming van de Belgische ontwikkelingssamenwerking af te zien, zo daarmee geen aanzienlijke verbetering voor de ontwikkelingslanden wordt beoogd.

demande au gouvernement:

1. de retirer les dispositions relatives à la défédéralisation de la coopération belge au développement du projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et aux communautés;
2. de consulter l'ensemble des acteurs concernés (y compris les pays bénéficiaires);
3. de réaliser une étude d'opportunité et d'impact afin d'évaluer les conséquences d'une éventuelle défédéralisation partielle ou complète de la coopération belge au développement;
4. de transmettre au parlement l'étude d'opportunité et d'impact ainsi que les divers scénarii de défédéralisation partielle ou complète de la coopération belge au développement;
5. de prendre l'engagement politique de renoncer à une réforme de la coopération belge au développement qui ne viserait pas une amélioration significative de celle-ci au bénéfice des pays en développement.

Georges DALLEMAGNE.
Magdeleine WILLAME-BOONEN.