
**Belgische Senaat
en Kamer van
volksvertegenwoordigers**

ZITTING 2000-2001

24 JANUARI 2001

**De Europese Raad van Nice
(7, 8 en 9 december 2000)**

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITÉ
VOOR EUROPESE AANGELEGENHEDEN(1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEREN
MAHOUX (S) EN DE CROO (K)

(1) Samenstelling van het Adviescomité:
Voorzitter: de heer Mahoux.

A. Senaat: Kamer van volksvertegenwoordigers:

Leden: de heer Desimpel, mevrouw Moerman, de heren Eyskens, Van Rompuy, de dames Gerkens en Talhaoui, de heren Moriau, Clerfayt, Van den Eynde en Van der Maelen.

Plaatsvervangers: de heren Lano, Van Aperen, Versnick, De Crem, mevrouw D'Hondt, de heer Pinxten, mevrouw Dardenne, de heren Tavernier, Vanoost, Delizée, mevrouw Barzin, de heren Bouteca, Tastenhoye en Derycke.

B. Senaat:

Leden: de heer De Grauwe, mevrouw Kestelijn-Sierens, de heren Dehaene, Van Den Brande, mevrouw Laloy, de heren Mahoux, Monfils, Creyelman, Mahassine en Morael.

Plaatsvervangers: de heren Geens, mevrouw Taelman, de heer Kelchtermans, de dames Thijs en Lizin, de heren Santkin, Bodson, Ceder, Colla en mevrouw Nagy.

C. Europees parlement:

Leden: de heren Jonckheer, Vander Taelen, De Clercq, mevrouw Smet, de heren Ducarme, Desama, Vanhecke, mevrouw Van Lancker, de heren Staes en Hansenne.

Plaatsvervangers: de heer Lannoye, de dames Frassoni, Sörensen, de heren Sterckx, Beysen, mevrouw Thyssen de heren Van Hecke, Deprez, mevrouw Ries, de heren Dehousse, Thielemans, Dillen, de dames Van Brempt, Maes en de heer Grosch.

**Sénat et Chambre
des représentants
de Belgique**

SESSION DE 2000-2001

24 JANVIER 2001

**Le Conseil européen de Nice
(7, 8 et 9 décembre 2000)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL
CHARGÉ DES QUESTIONS EUROPÉENNES(1)

PAR MM.
MAHOUX (S) ET DE CROO (Ch)

(1) Composition du Comité d'avis:
Président: M. Mahoux.

A. Sénat: Chambre des représentants:

Membres: M. Desimpel, Mme Moerman, MM. Eyskens, Van Rompuy, Mmes Gerkens et Talhaoui, MM. Moriau, Clerfayt, Van den Eynde et Van der Maelen.

Suppléants: MM. Lano, Van Aperen, Versnick, De Crem, Mme D'Hondt, M. Pinxten, Mme Dardenne, MM. Tavernier, Vanoost, Delizée, Mme Barzin, MM. Bouteca, Tastenhoye et Derycke.

B. Sénat:

Membres: MM. De Grauwe, Mme Kestelijn-Sierens, MM. Dehaene, Van Den Brande, Mme Laloy, MM. Mahoux, Monfils, Creyelman, Mahassine et Morael.

Suppléants: MM. Geens, Mme Taelman, M. Kelchtermans, Mmes Thijs en Lizin, MM. Santkin, Bodson, Ceder, Colla et Mme Nagy.

C. Parlement européen:

Membres: MM. Jonckheer, Vander Taelen, De Clercq, Mme Smet, MM. Ducarme, Desama, Vanhecke, Mme Van Lancker, MM. Staes et Hansenne.

Suppléants: M. Lannoye, Mmes Frassoni, Sörensen, MM. Sterckx, Beysen, Mme Thyssen, MM. Van Hecke, Deprez, Mme Ries, MM. Dehousse, Thielemans, Dillen, Mmes Van Brempt, Maes et M. Grosch.

Het is traditie dat het Federaal adviescomité voor Europese Aangelegenheden voor en na elke vergadering van de Europese Raad een gedachtewisseling organiseert met een lid van de Belgische regering (of desgevallend met een expert van het ministerie van Buitenlandse Zaken) over de voorbereiding van de Europese Raad en het standpunt dat België hierin denkt te verdedigen evenals over de resultaten ervan.

Het adviescomité heeft twee vergaderingen gewijd aan de Europese Raad van Nice die plaatsvond op 7, 8 en 9 december 2000. Het voorliggend verslag is een beknopte weergave van de discussies die plaats hadden voor de top, op 6 december 2000, met de heer G. Verhofstadt, eerste minister, en na de top, op 13 december 2000, met de eerste minister en de heer Louis Michel, minister van Buitenlandse Zaken.

I. BRIEFING VAN 6 DECEMBER 2000 OVER DE AGENDA VAN DE EUROPESE RAAD VAN NICE

1. Uiteenzetting door de heer Guy Verhofstadt, eerste minister

De heer Verhofstadt, eerste minister, gaf een toelichting over de standpunten die de Belgische regering heeft aangenomen aangaande de onderwerpen die op de top van Nice ter sprake zullen komen.

Op de top van Nice zullen geen grote hervormingen plaatshebben, maar er zal getracht worden om de Europese Unie klaar te maken zodat een goede werking met meer lidstaten in de toekomst mogelijk wordt. De heer Verhofstadt vindt dat deze top heel belangrijk is omdat de uitbreiding van de Unie op het spel staat en dat een herstel van de eenheid van Europa noodzakelijk is. In zijn toelichting heeft de heer Verhofstadt aandacht besteed aan de vier *left-overs* van Amsterdam die behandeld zullen worden: de samenstelling van de Commissie, de stemmenweging in de Raad, de uitbreiding van de gekwalificeerde meerderheid en de versterkte samenwerking. Verder zal er in Nice nog aandacht besteed worden aan de sociale agenda, aan het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, dat ondertekend moet worden en aan de akkoorden met betrekking tot de fiscaliteit, die bekrachtigd dienen te worden.

1.1. De samenstelling van de Europese Commissie

België is voorstander van een beperkte Europese Commissie, maar beseft dat dit tijdens de uitbreiding van de Europese Unie niet mogelijk is. Bovendien zal een plotse beperking van het aantal commissarissen aanleiding geven tot verzet, tegen deze uitbreiding, door een aantal lidstaten aangezien zij hun commissaris zouden kunnen verliezen. Op dit moment hebben

Il est de tradition que le Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes organise, avant et après chaque réunion du Conseil européen, un échange de vues avec un membre du gouvernement belge (ou, le cas échéant, avec un expert du département des Affaires étrangères) concernant la préparation du Conseil européen et la position que la Belgique envisage d'y défendre ainsi que les résultats de ces réunions.

Le comité d'avis a consacré deux réunions au Conseil européen de Nice qui a eu lieu les 7, 8 et 9 décembre 2000. Le présent rapport est un compte rendu succinct des discussions qui ont eu lieu le 6 décembre 2000, avant le sommet, avec M. G. Verhofstadt, premier ministre, et le 13 décembre, après le sommet, avec le premier ministre et M. Louis Michel, ministre des Affaires étrangères.

I. BRIEFING DU 6 DÉCEMBRE 2000 SUR L'ORDRE DU JOUR DU CONSEIL EUROPÉEN DE NICE

1. Exposé de M. Guy Verhofstadt, premier ministre

M. Verhofstadt, premier ministre, a exposé les positions adoptées par le gouvernement belge à propos des thèmes qui seront abordés lors du sommet de Nice.

Le sommet de Nice ne sera pas l'occasion de grandes réformes mais on y recherchera des solutions permettant de faire fonctionner correctement l'Union européenne après l'adhésion de nouveaux membres. Pour M. Verhofstadt, il s'agit d'un sommet très important puisqu'il y sera question de l'élargissement de l'Union et parce que l'unité européenne doit être restaurée. Dans son exposé, M. Verhofstadt a traité des quatre reliquats d'Amsterdam qui seront abordés lors du sommet de Nice, à savoir la composition de la Commission, la pondération des voix au conseil, l'extension de la majorité qualifiée et la coopération renforcée. Ce sommet traitera également de l'agenda social, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, qui doit encore être signée, et des accords à ratifier en matière de fiscalité.

1.1. La composition de la Commission européenne

Si la Belgique plaide en faveur d'une Commission européenne restreinte, elle conçoit cependant qu'il s'agit là d'une option irréalisable dans le cadre de l'élargissement de l'Union européenne. En outre, une limitation brutale du nombre de commissaires susciterait l'opposition d'un certain nombre d'États membres qui se verraient privés de leur commissaire.

de grote lidstaten twee commissarissen, waarvan ze er één zullen moeten afstaan wanneer de beperking van het aantal commissarissen er komt. Het standpunt dat de Belgische regering inneemt op het vlak van de samenstelling van de Commissie is dat de beste voorwaarden om een lidstaat vertrouwd te maken met de werking van de Europese Unie is ervoor te zorgen dat elke lidstaat een vertegenwoordiger heeft in de Europese Commissie. De vraag die zich hierbij stelt is of het principe van de beperkte Commissie en het rotatieprincipe al in het Verdrag moeten worden ingeschreven of dat ze enkel in een verklaring moeten worden opgenomen. Is er misschien eerst een debat nodig over de eindtermen van Europa alvorens de beperkte Commissie een feit is of wordt ze in het Verdrag ingeschreven waarbij er een automatisme wordt gecreëerd waardoor de beperkte Europese Commissie op het gegeven tijdstip kan ingaan? De Belgische regering is hierover van mening dat de beperking in het Verdrag kan worden ingeschreven mits er een automatisme bijgevoegd wordt. Naast de beperking van het aantal commissarissen zal ook de manier waarop de voorzitter van de Europese Commissie wordt verkozen ter sprake worden gebracht. België is voorstander van een rechtstreeks verkozen voorzitter van de Europese Commissie.

1.2. De stemmenweging in de Raad

In het Protocol van Amsterdam staat reeds dat wanneer lidstaten één commissaris zouden verliezen er zeker een herziening van de stemmenweging moet komen. Voor het probleem van de stemmenherweging zijn er volgens de heer Verhofstadt twee oplossingen mogelijk. Enerzijds het principe van de dubbele sleutel waarbij naast een herweging van de stemmen ook een demografisch element ingevoerd wordt. De tweede oplossing is de naakte stemmenherweging waarbij het huidige systeem van de stemmenweging behouden wordt. De Belgische regering is niet tegen differentiatie in het kader van de naakte stemmenherweging maar de voorwaarde die zij hieraan koppelt is dat de differentiatie tussen iedere lidstaat moet gebeuren. De eerste minister is van mening dat de beste oplossing voor het probleem van de stemmenherweging is dat de huidige stemmenweging uitgebreid wordt en gekoppeld wordt aan een demografisch criterium.

1.3. De uitbreiding van de gekwalificeerde meerderheid

De Belgische regering wil zover mogelijk gaan met betrekking tot de gekwalificeerde meerderheid. Ze zal dit ook zoveel mogelijk proberen te benadrukken in Nice. Zo pleit de regering voor de uitbreiding van de gekwalificeerde meerderheid op het vlak van:

— het asiel- en migratiebeleid;

Les grands États membres perdraient un de leurs deux commissaires actuels. À propos de la composition de la Commission, le gouvernement belge a estimé que pour familiariser un État membre avec le fonctionnement de l'Union européenne, il est préférable que chaque État membre dispose d'un représentant à la Commission européenne. La question se pose ici de savoir si le principe d'une Commission restreinte et celui de la rotation doivent d'ores et déjà être inscrits dans le Traité ou s'ils doivent faire l'objet d'une simple déclaration. Peut-être convient-il d'organiser un débat sur les termes finaux de l'Europe avant que le principe de la Commission restreinte devienne réalité ou vaut-il mieux prévoir dans le Traité un automatisme en vertu duquel ce principe sera mis en œuvre au moment opportun? Le gouvernement belge estime que la limitation peut être consacrée dans le Traité à condition de prévoir cet automatisme. Outre la limitation du nombre de commissaires, il sera question aussi des modalités d'élection du président de la Commission européenne. La Belgique se prononce pour l'élection directe du président de la Commission européenne.

1.2. La pondération des voix

Le Protocole d'Amsterdam prévoit déjà explicitement une révision de la pondération des voix au cas où certains États membres se verraient privés d'un commissaire. M. Verhofstadt estime que le problème de la nouvelle repondération des voix peut être résolu de deux manières: d'une part, en recourant au principe de la double clé selon lequel un élément démographique vient s'ajouter à la nouvelle repondération des voix; d'autre part en maintenant le système actuel de la pondération des voix. Sans être opposé à une différentiation dans le cadre de la repondération nette des voix, le gouvernement belge y joint la condition d'une différentiation en fonction de chaque État membre. Le premier ministre estime que pour résoudre le problème de la nouvelle repondération des voix, la meilleure solution consiste à élargir la pondération actuelle et à la subordonner à un critère démographique.

1.3. L'extension de la majorité qualifiée

Le gouvernement belge entend aller le plus loin possible sur le plan de la majorité qualifiée et défendra ce point lors du sommet de Nice. C'est ainsi que le gouvernement plaide pour un élargissement de la majorité qualifiée dans les domaines suivants:

— la politique de l'asile et des migrations;

- het buitenlands beleid van de Europese Unie;
- de sociale zekerheid (weliswaar enkel op bepaalde gebieden);
- de fiscaliteit (kans om dit onder gekwalificeerde meerderheid te plaatsen is miniem);

Naast deze aanpassingen zou de heer Verhofstadt ook graag artikel 175 van het Verdrag onder de gekwalificeerde meerderheid plaatsen (leefmilieu, eco-bons en eco-fiscaliteit).

1.4. Versterkte samenwerking

Dankzij de Benelux staat de versterkte samenwerking op de agenda van de top van Nice. De bedoeling is om de werking van de versterkte samenwerking te vereenvoudigen en hiervoor stelt de heer Verhofstadt een aantal maatregelen voor:

- het vereiste aantal landen voor een versterkte meerderheid beperken tot 8 lidstaten;
- het vetorecht afschaffen waardoor geen enkele lidstaat zich nog kan verzetten tegen de start van een versterkte samenwerking;
- het bepalen van de domeinen waarop versterkte samenwerking mogelijk moet zijn. Zo zal het domein van veiligheid en defensie nog steeds met unanimiteit beslist moeten worden, maar de implementatie van het veiligheid- en defensiebeleid moet wel met versterkte samenwerking mogelijk zijn.

1.5. De toekomst van de Europese Unie

Als laatste behandelde de eerste minister de toekomst van de Europese Unie. De Belgische regering wil immers dat er in Nice al begonnen wordt aan het denkproces over de toekomst van de Europese Unie en over de finaliteit hiervan. De eerste minister vindt het noodzakelijk dat er in Nice al aandacht wordt besteed aan een visie over de toekomst van de Europese Unie. Tevens maakte hij duidelijk dat er tijdens het Belgisch voorzitterschap, tweede helft 2001, een verklaring over de toekomst van Europa zal uitgewerkt worden. De heer Verhofstadt zou graag willen dat hieraan in het Verdrag van Nice al een paragraaf gewijd wordt.

2. Gedachtewisseling

De heer Eyskens, volksvertegenwoordiger, vindt dat het belangrijkste punt de versterkte samenwerking is. Volgens hem is het Verdrag van Maastricht hiervoor belangrijk gebleken en kan deze versterkte samenwerking een ernstig drukkingsmiddel zijn. De heer Danny Pieters, volksvertegenwoordiger, heeft vragen bij de drempel van 8 lidstaten: blijft deze drempel behouden na de toetreding van nieuwe lid-

- la politique étrangère de l'Union européenne;
- la sécurité sociale (limitée à certains domaines);
- la fiscalité (il existe une probabilité minimale qu'elle requière une majorité qualifiée).

En dehors de ces aménagements, M. Verhofstadt aimerait également soumettre l'article 175 du Traité à la majorité qualifiée (environnement, éco-bons et éco-fiscalité).

1.4. Coopération renforcée

Grâce au Benelux, la coopération renforcée est inscrite à l'ordre du jour du sommet de Nice. M. Verhofstadt propose un certain nombre de mesures en vue de simplifier le fonctionnement de la coopération renforcée:

- la limitation à 8 du nombre d'États membres nécessaires pour une majorité renforcée;
- la suppression du droit de veto grâce à laquelle plus aucun État membre ne pourrait encore s'opposer à la mise en œuvre d'une coopération renforcée;
- la détermination des domaines auxquels doit s'appliquer la coopération renforcée. C'est ainsi que le domaine de la sécurité et de la défense requiert toujours l'unanimité tandis que l'implémentation de la politique de sécurité et de défense peut être envisagée dans le cadre de la coopération renforcée.

1.5. L'avenir de l'Union européenne

Pour conclure, le premier ministre a traité de l'avenir de l'Union européenne. Le gouvernement belge souhaite en effet que le processus de réflexion sur l'avenir de l'Union européenne et sa finalité soit amorcé à Nice. Le premier ministre estime indispensable que le sommet de Nice prête d'ores et déjà attention à une vision sur l'avenir de l'Union européenne. Il a d'ailleurs indiqué qu'une déclaration sur l'avenir de l'Union européenne serait préparée sous la présidence belge, dans la seconde moitié de 2001. M. Verhofstadt souhaiterait qu'un paragraphe du Traité de Nice y soit consacré.

2. Échange de vues

M. Eyskens, député, estime que le point essentiel concerne la coopération renforcée. Selon lui, le Traité de Maastricht s'est révélé primordial en la matière, la coopération renforcée pouvant constituer un bon moyen de pression. M. Danny Pieters, député, s'interroge sur le seuil des 8 États membres: va-t-on maintenir ce seuil après l'adhésion de nouveaux États membres? Mme Gerkens, députée, estime quant à elle

staten? Daarnaast stelt *mevrouw Gerkens*, volksvertegenwoordigster, dat een uitbreiding van de versterkte samenwerking mogelijk moet zijn naar meerdere domeinen toe.

Bij het standpunt van de eerste minister betreffende de samenstelling van de Europese Commissie, werden meerdere vragen gesteld. De leden verheugen zich erover dat de regering haar standpunt hierover heeft bijgestuurd. De idee om na elke toetreding een nieuwe lidstaat te laten vertegenwoordigen door een commissaris kent volgens de heer Roelants du Vivier, senator, zijn grenzen.

Hierbij aansluitend beklemtoont *de heer Van der Maelen*, volksvertegenwoordiger, de idee van een Commissie met beperkte samenstelling. Hij is van mening dat wanneer over de samenstelling van de Commissie niets zal staan in het Verdrag, men blijvend geconfronteerd zal worden met een talrijke Commissie. Een politieke verklaring hieromtrent biedt geen zekerheid.

In verband met de nationaliteit van de commissarissen, stellen zowel *de heer Pieters* als *mevrouw Gerkens* zich de vraag wat er gebeurt met het criterium van de nationaliteit van de commissarissen. Op termijn mag hun nationaliteit geen enkele rol meer spelen. Voormelde leden betwijfelen of de commissarissen daadwerkelijk als vertegenwoordigers van de Europese Unie gaan handelen. Zal het systeem van rotatie alles niet nog ingewikkelder maken?

Inzake de herweging van de stemmen stelt *de heer Eyskens* een alternatief voor waarbij er niet geraakt wordt aan de weging, maar waarbij de drempels van de gekwalificeerde meerderheid verhoogd zouden worden.

De heer Pieters vreest moeilijkheden bij de implementatie van Europese reglementering door de lidstaten voor deze domeinen waarbij van de unanimitetsregel zal zijn overgestapt naar stemming bij gekwalificeerde meerderheid. *Mevrouw Lizin*, senator, bepleit de gekwalificeerde meerderheid voor het asiel- en migratiebeleid.

De heren Pieters en *Mahoux*, senator, dringen aan op waarborgen voor het behoud van de culturele identiteit van de lidstaten.

De heer Van der Maelen en *mevrouw Laenens*, volksvertegenwoordigster, stelden een vraag over het standpunt van de Belgische regering inzake het aantal leden per lidstaat in het Europees Parlement. *Mevrouw Laenens* pleit ook voor de uitbreiding van het medebeslissingsrecht van het Europees Parlement om de legitimiteit van de Europese besluitvorming te versterken.

Mevrouw Moerman, volksvertegenwoordigster, wees erop dat de IGC-methode tot verdragsherziening zijn limieten heeft bereikt en dat een wijziging zich opdringt. *Mevrouw Laenens* voegde hieraan toe

que la coopération renforcée doit être étendue à plusieurs domaines.

Le point du premier ministre concernant la composition de la Commission européenne a suscité plusieurs questions. Les membres se réjouissent de ce que le gouvernement a adapté son point de vue initial. Selon le sénateur Roelants du Vivier, le principe qui consiste à faire représenter chaque nouvel État membre par un commissaire a ses limites.

Se joignant à l'orateur précédent, le député *Van der Maelen* a plaidé pour l'idée d'une Commission restreinte. Il estime que si rien n'est prévu dans le Traité à propos de la composition de la Commission, on restera confronté à une Commission pléthorique. Une déclaration politique en la matière n'offre aucune certitude.

En ce qui concerne la nationalité des commissaires, *M. Pieters* et *Mme Gerkens* se demandent ce qu'il adviendra du critère de la nationalité des commissaires. À terme, la nationalité ne pourra plus jouer aucun rôle. Les membres précités doutent que les commissaires agiront réellement en tant que représentants de l'Union européenne. Le système de la rotation ne va-t-il pas encore compliquer les choses?

En ce qui concerne la nouvelle repondération des voix, *M. Eyskens* propose une alternative: on ne toucherait pas à la pondération mais on relèverait les seuils de la majorité qualifiée.

M. Pieters craint des difficultés au moment de la transposition de la réglementation européenne par les États membres en ce qui concerne les domaines pour lesquels la règle de l'unanimité fera place au vote à la majorité qualifiée. *Mme Lizin*, sénatrice, plaide pour une majorité qualifiée en ce qui concerne la politique d'asile et d'immigration.

MM. Pieters et *Mahoux* réclament des garanties en faveur du maintien de l'identité culturelle des États membres.

M. Van der Maelen et *Mme Laenens*, députée, ont formulé une question à propos du point de vue du gouvernement belge concernant le nombre de membres dont dispose chaque État membre au Parlement européen. *Mme Laenens* plaide également pour une extension du droit de codécision du Parlement européen, afin de renforcer la légitimité du processus décisionnel européen.

Mme Moerman, députée, a souligné que la méthode de la CIG pour la révision des traités avait atteint ses limites et qu'une modification s'imposait. *Mme Laenens* a ajouté que le sommet de Nice devait

dat de top van Nice het pad moet effenen voor een constitutionalisering van de verdragen.

De heer De Croo, voorzitter van de Kamer, wees op de diversiteit van de regio's met en zonder wetgevende bevoegdheden. Hij vroeg of omtrent de vertegenwoordiging van de regio's iets was voorzien.

3. Repliek van de heer Verhofstadt

Als antwoord op de vraag van de heer Herman De Croo over de regio's bevestigt de eerste minister dat de regio's zeker ter sprake zullen komen, maar hij stelt zich de vraag of er voldoende steun voor het onderwerp zal zijn. Zo zal er voor het onderwerp eco-fiscaliteit ook wel meer steun zijn, maar de eerste minister denkt dat er over dit onderwerp geen unanimititeit bereikt zal worden.

De eerste minister meende begrepen te hebben dat het voor de Europese Commissie er niet toe doet of de beperking van de Europese Commissie nu in een politieke verklaring of in het verdrag wordt opgenomen. Maar er zal wel geëist worden dat de egalitaire rotatie in het verdrag zal worden opgenomen.

Betreffende de vraag van mevrouw Lizin over de fiscaliteit kan de heer Verhofstadt enkel zeggen dat de eco-fiscaliteit op dit moment wel meer steun geniet, maar er zal zeker geen unanimititeit over bereikt worden. Bovendien zal het probleem van de BSE niet ter sprake komen op de top van Nice.

Mevrouw Moerman uitte haar kritiek over de inhoud van de top van Nice die volgens haar niet meer is dan deze van de top van Amsterdam. De heer Verhofstadt benadrukt dat er over een veertigtal artikelen, waarover geen overeenstemming bestond in Amsterdam, nu wel eensgezindheid is. Deze artikelen zullen in de toekomst bij de andere artikelen horen die al onder de gekwalificeerde meerderheid vallen. De premier moet wel toegeven dat er geen levensbelangrijke of wereldschokkende artikelen bij zijn, maar de doelstelling om de toepassing van de gekwalificeerde meerderheid uit te breiden is positief. De reactie van de eerste minister op de tweede opmerking van mevrouw Moerman — namelijk over het feit dat de intergouvernementele methode haar limieten heeft bereikt — is dat de idee om in de toekomst te komen tot een conventie, naar analogie van de Conventie belast met het opstellen van het Handvest van de grondrechten, zeker interessant is. Eigenlijk is er opnieuw een soort van *founding*-debat nodig. Men heeft de suggestie gemaakt om dat in 2003 te doen, maar op de top van Nice zou hiervoor toch al het startsein moeten worden gegeven. Zo heeft België de mogelijkheid om tijdens haar voorzitterschap dit debat op te starten. In de verklaring van Brussel moet de inhoud, de methode en de timing van het debat over de toekomst van Europa bepaald worden. Tevens moet ook het Handvest van de grondrechten van de Europese

préparer le terrain de la constitutionnalisation des traités.

M. De Croo, président de la Chambre, a souligné la diversité des régions avec et sans compétences législatives. Il a demandé si quelque chose a été prévu en ce qui concerne la représentation des régions.

3. Réplique de M. Verhofstadt

En réponse à la question de M. Herman De Croo concernant les régions, le premier ministre a confirmé que ce sujet serait abordé, tout en se demandant s'il bénéficierait d'un soutien suffisant. Si la question de l'éco-fiscalité pourrait recueillir davantage de soutien, le premier ministre estime cependant qu'elle ne fera pas l'unanimité.

Le premier ministre a cru comprendre que peu importait pour la Commission européenne que la question de la Commission restreinte figure dans une déclaration politique ou dans le traité. Il sera cependant exigé que la rotation égalitaire s'y trouve.

En ce qui concerne la question de Mme Lizin sur la fiscalité, M. Verhofstadt ne peut que répondre que l'éco-fiscalité bénéficie actuellement d'un soutien plus important sans toutefois faire l'unanimité. Par ailleurs, le problème de l'ESB ne sera pas abordé lors du sommet de Nice.

Mme Moerman a critiqué le contenu du sommet de Nice qui, à son estime, n'est pas plus important que celui d'Amsterdam. M. Verhofstadt souligne qu'il y a à présent unanimité sur une petite quarantaine d'articles pour lesquels aucun accord n'avait été obtenu au sommet d'Amsterdam. À l'avenir, ces articles feront partie de ceux qui requièrent une majorité qualifiée. Le premier ministre doit cependant admettre qu'aucun article n'est d'une importance vitale ou révolutionnaire mais que l'objectif visant à élargir l'application de la majorité qualifiée est atteint. En réaction à la seconde observation de Mme Moerman, qui considère que la méthode intergouvernementale a montré ses limites, le premier ministre estime que l'idée d'en arriver à l'avenir à une Convention analogue à celle chargée de la rédaction de la Charte des droits fondamentaux ne manque assurément pas d'intérêt. Une sorte de débat de fond semble à nouveau nécessaire; il a été suggéré de l'organiser en 2003 mais le sommet de Nice devrait déjà en donner le signal de départ. Ainsi, la Belgique aurait la possibilité d'amorcer ce débat au cours de sa présidence. Dans la déclaration de Bruxelles devront figurer la teneur, la méthode et le planning du débat sur l'avenir de l'Europe. En outre, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ainsi que la fédéralisation et la simplification des traités devront être examinées. Les propos de Mme Laenens concernant la constitu-

Unie, samen met de federalisering en de vereenvoudiging van de verdragen bekeken worden. Ook wat mevrouw Laenens zei met betrekking tot de constitutionalisering van de verdragen maakt hier deel van uit. Het debat over de toekomst van Europa is een heel ruim debat en de premier vindt dat het nu het ideale moment is om dit ter sprake te brengen.

Er zijn een aantal punten die door de heer Pieters aangehaald werden waaronder de culturele diversiteit. De Belgische regering heeft aan de culturele diversiteit maar een beperkte interpretatie gegeven. Verder stelde de heer Pieters ook de vraag of de versterkte samenwerking geen gevaren zou kunnen inhouden. De premier benadrukt hier dat het de Europese Commissie is die met de versterkte samenwerking akkoord moet gaan. Er moet volgens België immers een garantie zijn dat de versterkte samenwerking onder het toezicht van de Europese Commissie blijft. België was eerder al gekant tegen de houding van het Franse voorzitterschap omdat het op een bepaald moment voorstelde om het secretariaat van de versterkte samenwerking buiten de Europese Commissie te plaatsen. Volgens de premier moet de Europese Commissie er zeker voor zorgen dat er bij de samenstelling van een versterkte samenwerking geen onlogische constructies gecreëerd worden.

Als antwoord op de vragen van de heren Pinxten en Eyskens over de gekwalificeerde meerderheid kan de premier met duidelijkheid zeggen dat het voor België onmogelijk is dat de gekwalificeerde meerderheid verhoogd wordt tot 75 %.

Verder heeft de heer Verhofstadt de indruk dat een aantal nieuwe lidstaten bereidwilliger zijn dan de huidige lidstaten om de richting van een federatie in te slaan en dat stelt hem wel gerust.

Over het Europees Parlement zal er ook gesproken worden op de top van Nice. Op dit vlak wil België een uitbreiding van het medebeslissingsrecht. Verder zal er een uitbreiding van het aantal parlementsleden zijn en dit zal gebeuren in functie van het inwonersaantal van de lidstaten. De premier pleit er wel niet voor dat deze uitbreiding lineair verloopt. Een afzwakking van de volledige demografische toepassing in het Europees Parlement is nodig zodat iedere lidstaat een minimum aantal parlementsleden toegewezen krijgt. De houding die België op dit vlak inneemt zal zeker ten goede komen aan de kleinere lidstaten.

II. DEBRIEFING VAN 13 DECEMBER 2000 OVER DE RESULTATEN VAN DE EUROPESE RAAD VAN NICE

1. Uiteenzetting van de heer Guy Verhofstadt, eerste minister

Voor wat betreft de resultaten van de top van Nice die geen verband houden met de Intergouvernemen-

tionnalisation des traités entrent également dans ce cadre. Le débat sur l'avenir de l'Europe est particulièrement vaste et le premier ministre estime que le moment est idéal pour l'aborder.

M. Pieters a soulevé un certain nombre de points, parmi lesquels la diversité culturelle à laquelle le gouvernement belge n'a donné qu'une interprétation limitée. Par ailleurs, M. Pieters se demande si la coopération renforcée ne comporte pas de dangers. Le premier ministre souligne que c'est la Commission européenne qui doit marquer son accord à la coopération renforcée. La Belgique estime qu'il convient de fournir la garantie que la coopération renforcée restera sous la tutelle de la Commission européenne. La Belgique était déjà hostile à l'attitude de la présidence française qui avait, à un moment donné, proposé d'exclure le secrétariat de la coopération renforcée de la Commission européenne. Selon le premier ministre, la Commission européenne doit en tout cas veiller à ce que la constitution d'une coopération renforcée n'engendre aucune construction illogique.

En réponse aux questions de MM. Pinxten et Eyskens au sujet de la majorité qualifiée, le premier ministre a clairement répondu qu'il est impossible, pour la Belgique, que le seuil de la majorité qualifiée soit relevé jusqu'à 75 %.

M. Verhofstadt a du reste le sentiment — et cela le rassure — qu'un certain nombre de nouveaux États membres seront plus enclins que les anciens à adhérer à la création d'une fédération.

Le sommet de Nice abordera également la question du Parlement européen. La Belgique souhaite à ce propos une extension du droit de codécision. D'autre part, on procédera à un accroissement du nombre de parlementaires en fonction du nombre d'habitants des États membres. Le premier ministre n'est pas partisan d'un accroissement linéaire. Pour que chaque État membre obtienne un nombre minimum de parlementaires, il faudra reconsidérer l'application démographique intégrale au niveau du Parlement européen. La position de la Belgique en la matière sera sans conteste profitable aux petits États membres.

II. DÉBRIEFING DU 13 DÉCEMBRE 2000 SUR LES RÉSULTATS DU CONSEIL EUROPÉEN DE NICE

1. Exposé de M. Guy Verhofstadt, premier ministre

En ce qui concerne les résultats du sommet de Nice qui n'ont pas de rapport avec la Conférence intergou-

tele Conferentie verwijst de eerste minister naar de conclusies van het Franse voorzitterschap. Hij vermeldt met name de conclusies 13 tot 23 waarin de Europese sociale agenda wordt uitgewerkt. Verder wordt ook aandacht besteed aan een Europese werkgelegenheidsstrategie, een strategie tegen de sociale uitsluiting evenals de modernisering van de sociale bescherming.

Inzake de Intergouvernementele Conferentie (IGC) van 2000 over de institutionele hervormingen benadrukt de premier dat het doel van deze top niet was om een uitgebreide hervorming van de Europese Unie (EU) te realiseren. Wel dienden een aantal beperkte en soms zeer technische aanpassingen aan de bestaande verdragen te worden aangebracht zodat de EU, die na de uitbreiding uit 27 tot 30 lidstaten zal bestaan, ook in de toekomst efficiënt kan blijven werken. In Nice werd geen eindfase bereikt in de ontwikkeling van de EU. Het historische belang van het nieuwe verdrag bestaat erin dat het voor de EU de noodzakelijke voorwaarden schept om via de uitbreiding de eenheid van Europa te herstellen. Toch is het nieuwe verdrag onvoldoende om alle aspiraties van de EU waar te maken.

Nauwere samenwerking

De nauwere samenwerking is een open mechanisme dat moet toelaten dat een aantal lidstaten binnen het communautaire kader enger kunnen samenwerken en aldus een voortrekkersrol kunnen spelen. Positief is dat nu niet meer de helft van het totaal aantal lidstaten moet deelnemen, maar dat acht lidstaten zullen volstaan om een dergelijke samenwerking op te starten. Daarnaast zal een enkele lidstaat het opstarten van een nauwere samenwerking niet meer met een veto kunnen blokkeren (zie de clausules G en O). De premier betreurt echter dat het mechanisme van de nauwere samenwerking niet kan worden toegepast in de tweede pijler (Gemeenschappelijk Buitenlands en Veiligheidsbeleid). De amendementen van België, Nederland en Italië op artikel 17 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU) die dit mogelijk hadden kunnen maken, werden niet aanvaard.

De stemmenweging in de Raad

De strategie van de Belgische delegatie bestond erin om een evenwichtige stemmenweging tussen grote en kleine lidstaten te bewaren en de totstandkoming van een «directoire» van de groten te vermijden. De premier overhandigt een schema met betrekking tot de stemmenweging in de Raad (zie bijlage) en geeft er een aantal verduidelijkingen bij.

Na de uitbreiding van de EU zal het relatieve gewicht van het aantal stemmen van de grote lidstaten en dat van de middelgrote en kleine lidstaten respec-

vernementale, le premier ministre renvoie aux conclusions de la présidence française. Il fait notamment référence aux conclusions 13 à 23, dans lesquelles on développe l'agenda social européen. L'on s'intéresse également à une stratégie européenne pour l'emploi, une stratégie contre l'exclusion sociale ainsi qu'à la modernisation de la protection sociale.

En ce qui concerne la Conférence intergouvernementale (CIG) 2000 sur les réformes institutionnelles, le premier ministre souligne que le but du sommet de Nice n'était pas de réformer l'Union européenne de manière approfondie. Il y avait toutefois lieu d'apporter une série d'adaptations limitées et parfois très techniques pour permettre à l'Union européenne, qui comptera entre 27 et 30 membres après l'élargissement, de continuer à fonctionner efficacement. À Nice, l'on n'a pas atteint la phase finale du développement de l'UE. L'importance historique du nouveau traité réside dans le fait qu'il crée les conditions nécessaires, pour que l'Union européenne puisse restaurer l'unité de l'Europe par le biais de l'élargissement. Toutefois, le nouveau traité est insuffisant pour concrétiser l'ensemble des aspirations de l'UE.

Coopération renforcée

La coopération renforcée est un mécanisme ouvert qui doit permettre à une série d'États membres de collaborer plus étroitement dans le cadre communautaire et de jouer ainsi un rôle de pionnier. Le point positif, c'est qu'il n'est plus nécessaire que la moitié du nombre total d'États membres participe; la volonté de huit États membres suffira pour lancer pareille coopération. Par ailleurs, un seul État membre ne pourra plus empêcher le lancement d'une coopération en y opposant son veto (voir les clauses G et O). Toutefois, le premier ministre regrette que l'on ne puisse pas avoir recours au mécanisme de la coopération renforcée dans le deuxième pilier (politique étrangère et de sécurité commune). Les amendements de la Belgique, des Pays-Bas et de l'Italie, à l'article 17 du Traité sur l'UE, qui auraient permis de le faire, n'ont pas été adoptés.

La pondération des voix au Conseil

La stratégie de la délégation belge consistait à tenter de préserver une pondération des voix équilibrée entre les grands États membres et les petits et d'éviter la création d'un «directoire» des grands. Le premier ministre remet un schéma relatif à la pondération des voix au Conseil (voir annexe) et ajoute une série de précisions.

Après l'élargissement de l'UE, le poids relatif du nombre de voix des grands États membres et celui des États membres petits et moyens s'élèveront respective-

tievelijk 49 % en 51 % bedragen. De strategie van een aantal lidstaten om de negatieve gevolgen van de uitbreiding inzake stemmenweging te compenseren door de grote lidstaten een groter aandeel te geven in het totale aantal stemmen, is kunnen worden verhinderd. Dit is de toepassing van de basisidee van de EU dat er een evenwicht moet zijn tussen alle lidstaten.

Een andere zorg van de Belgische delegatie was dat de drempel om de gekwalificeerde meerderheid te bereiken niet te hoog mocht komen te liggen. Een voorstel van het Franse voorzitterschap stelde de drempel vast op 75 %, waardoor de grote lidstaten gemakkelijker een blokkeringsminderheid zouden kunnen bekomen. Uiteindelijk werd afgesproken dat de drempel zou mogen toenemen tot 73,4 % en dat de blokkeringsminderheid zou worden opgetrokken tot 91 stemmen.

De derde Belgische krachtlijn bestond erin te zorgen voor een logische opbouw van de stemmenweging in de Raad (stemmengewicht gerelateerd aan het demografisch gewicht). Hoewel België één stem minder zal hebben dan Nederland, benadrukt de premier dat het gezamenlijk aantal stemmen van de drie Beneluxlanden gelijk zal zijn aan het stemmengewicht van een grote lidstaat. Het uiteindelijk door België aanvaarde voorstel voorziet in een goed evenwicht tussen grote en kleine lidstaten en zorgt er tevens voor dat ook de kandidaat-lidstaten bij toetreding op een eerlijke wijze zullen worden behandeld. Tijdens de onderhandelingen werd namelijk voorgesteld dat voor de toekenning van het aantal stemmen aan de toekomstige nieuwe lidstaten niet alleen met de bevolkingsgrootte, maar ook met het economisch gewicht zou worden rekening gehouden. Dit had ertoe kunnen leiden dat de kandidaat-lidstaten minder stemmen hadden gekregen dan waar zij eigenlijk volgens de criteria die voor de huidige lidstaten werden gehanteerd, recht op hadden. De premier achtte deze gedifferentieerde behandeling onaanvaardbaar; alle lidstaten zijn evenwaardig en moeten op gelijke wijze worden behandeld.

Daarnaast werd een Belgisch voorstel aanvaard dat voorziet in de instelling van een zogenaamd demografisch net. Dit houdt in dat na een beslissing door de Raad met gekwalificeerde meerderheid, een lidstaat kan vragen na te gaan of de behaalde gekwalificeerde meerderheid minstens 62 % van de totale EU-bevolking vertegenwoordigt. Dit bijkomende criterium is belangrijk voor de grote lidstaten, in het bijzonder Duitsland.

De Europese Commissie

In een eerste fase zal de Commissie evenveel leden tellen als er lidstaten zijn, met een maximum van 27. Wanneer de EU 27 lidstaten zal tellen, zal dit aantal verminderd worden en zullen de leden van de

ment à 49 et à 51 %. L'on a réussi à faire obstacle à la stratégie d'une série d'États membres, qui souhaitent compenser l'incidence négative de l'élargissement sur la pondération des voix en augmentant la part des grands États dans le nombre total de voix. Il s'agit de l'application du principe de base de l'UE selon lequel il faut un équilibre entre tous les États membres.

Un autre souci de la délégation belge était d'éviter que le seuil à atteindre pour obtenir la majorité qualifiée ne soit trop élevé. Une proposition de la présidence française fixait ce seuil à 75 %, ce qui permettrait aux grands États membres d'obtenir plus facilement une minorité de blocage. Finalement, il a été convenu que le seuil pourrait passer à 73,4 %, et que le nombre de voix pour pouvoir constituer une minorité de blocage serait porté à 91.

La troisième ligne directrice de la stratégie de la Belgique était de veiller à ce que la pondération des voix au Conseil soit logique (pondération en rapport avec le poids démographique). Le premier ministre souligne que, même si la Belgique aura une voix de moins que les Pays-Bas, les trois pays du Benelux auront ensemble autant de voix qu'un grand État membre. La proposition qui a été finalement acceptée par la Belgique prévoit un bon équilibre entre les grands États membres et les petits et garantit que les pays candidats seront traités de manière équitable lors de leur adhésion. En effet, il a été proposé, au cours des négociations, de tenir compte, pour ce qui est de l'attribution du nombre de voix aux futurs nouveaux États membres, non seulement de la taille de leur population, mais aussi de leur poids économique. Ces États risquaient dès lors de se voir attribuer un nombre de voix inférieur à celui auquel ils auraient droit si l'on appliquait les critères utilisés pour les États membres actuels. Le premier ministre a estimé que ce traitement différencié était inacceptable; les États membres sont tous égaux et doivent être traités de la même manière.

Par ailleurs, l'on a accepté une proposition belge prévoyant la création de ce que l'on appelle un filet démographique: une fois que le Conseil a pris une décision à la majorité qualifiée, un État membre peut demander que l'on vérifie si la majorité qualifiée qui a été atteinte représente au moins 62 % de la population totale de l'Union. Ce critère supplémentaire est important pour les grands États membres, en particulier pour l'Allemagne.

La Commission européenne

Dans une première phase, la Commission comptera autant de membres qu'il y a d'États membres, avec un maximum de 27. Lorsque l'UE comptera 27 États membres, le nombre de commissaires sera

Commissie gekozen worden op basis van een systeem waarbij de lidstaten op voet van gelijkheid rouleren. Deze tweede fase moet wel worden voorafgegaan door een eenparige beslissing van de Raad.

Tevens wordt de rol van de voorzitter van de Commissie — die in de toekomst via gekwalificeerde meerderheid zal worden aangeduid — versterkt. Zo zal hij ondermeer een commissaris kunnen ontslaan.

De stemming met gekwalificeerde meerderheid

Hoewel in meer dan dertig gevallen de besluitvormingsmodaliteit van unanimité gewijzigd is in gekwalificeerde meerderheid — wat meer is dan wat door de vorige IGC werd behaald — betreurt de premier de onvoldoende vooruitgang die niet tegemoet komt aan de Belgische ambities en aan wat nodig is om de uitgebreide Unie op een doeltreffende wijze te laten functioneren. Er werd onder andere vooruitgang geboekt inzake de benoeming van de voorzitter van de Europese Commissie. Ook werd het vetorecht inzake het opstarten van een versterkte samenwerking afgeschaft. Verder zullen alle uitvoeringsmaatregelen inzake het asielbeleid kunnen worden genomen met gekwalificeerde meerderheid, eens hier een wettelijke basis voor bestaat op Europees niveau (voor deze basisvereiste bestaat nog steeds de unanimité).

Wat betreft het gemeenschappelijke handelsbeleid (artikel 133 VEG) zal een groot aantal domeinen (handel in diensten en handelsaspecten van intellectuele eigendom) voortaan onder de gekwalificeerde-meerderheidsregel vallen; een beperkt aantal uitzonderingen blijft echter behouden (handelsakkoorden betreffende culturele en audiovisuele diensten, onderwijsdiensten, sociale en volksgezondheidsdiensten).

Inzake fiscaliteit werd er, behalve een zinsnede waarin gesteld wordt dat het gebruik van de gekwalificeerde meerderheid in de toekomst kan worden overwogen inzake ecofiscaliteit, niets bereikt. Ook de vooruitgang op het vlak van het sociale beleid is heel beperkt.

Artikel 7 VEU dat handelt over het respecteren van de fundamentele waarden van de EU werd wel aangepast. Er wordt met name een alarmbelprocedure ingesteld die de Raad moet toelaten tot aanbevelingen te komen (waarvoor vier vijfden van de lidstaten nodig zijn) wanneer er een duidelijk gevaar bestaat voor de schending door een lidstaat van de fundamentele waarden zoals bepaald in artikel 6, eerste lid, VEU.

De premier benadrukt nogmaals dat al deze wijzigingen een minimale, maar absoluut onvoldoende basis vormen voor een werkbare, uitgebreide Unie.

réduit et ceux-ci seront choisis selon un système de rotation, où les États membres seront sur un pied d'égalité. Cette deuxième phase devra toutefois être précédée d'une décision unanime du Conseil.

En outre, le rôle du président de la Commission — qui sera désigné, à l'avenir, à la majorité qualifiée — sera renforcé. Ainsi pourra-t-il notamment relever un commissaire de ses fonctions.

Le vote à la majorité qualifiée

Bien que dans plus de trente cas, l'unanimité ait été remplacée par la majorité qualifiée dans le processus décisionnel — un chiffre supérieur à ce qui avait été obtenu par la CIG précédente — le premier ministre regrette que les progrès que l'on a accomplis soient insuffisants, ne répondent pas aux ambitions belges et ne permettront pas de faire fonctionner l'Union élargie de manière efficace. L'on a fait notamment des progrès en ce qui concerne la nomination du président de la Commission européenne. L'on a aussi supprimé le droit de veto en ce qui concerne le lancement d'une coopération renforcée. Par ailleurs, toutes les mesures d'exécution en matière de politique d'asile pourront être prises à la majorité qualifiée, dès qu'il existera une base pour ce faire au niveau européen (cette condition de base est toujours régie par l'unanimité).

En ce qui concerne la politique commerciale commune (article 133 TCE) il faudra désormais une majorité qualifiée pour prendre des mesures dans un grand nombre de domaines (le commerce des services et les aspects commerciaux de la propriété intellectuelle); il continuera toutefois à y avoir un nombre limité d'exceptions (accords dans le domaine des services culturels et audiovisuels, des services d'éducation, ainsi que des services sociaux et de santé publique).

En matière fiscale, l'on n'a rien obtenu, à part une phrase qui prévoit que l'on pourra envisager, à l'avenir, le recours à la majorité qualifiée en matière de fiscalité environnementale. Les progrès dans le domaine de la politique sociale sont également très limités.

Cependant, l'on a adapté l'article 7 TUE, qui traite du respect des valeurs fondamentales de l'UE. L'on va créer notamment une procédure d'alarme qui doit permettre au Conseil de formuler des recommandations (pour lesquelles l'accord des quatre cinquièmes des États membres est nécessaire) lorsqu'il existe un risque clair de violation, par un État membre, des valeurs fondamentales définies à l'article 6, § 1^{er}, TUE.

Le premier ministre met une fois de plus l'accent sur le fait que toutes ces modifications constituent une base minimale, mais tout à fait insuffisante, pour que l'Union élargie puisse fonctionner.

Andere beslissingen

De eerste minister is er meer dan ooit van overtuigd dat een debat over de eindtermen van Europa moet worden gevoerd. Dit wordt met zoveel woorden gezegd in de verklaring betreffende de toekomst van de Unie (bijlage 4 van de voorlopige tekst van het Verdrag van Nice). Vanaf volgend jaar wordt daarover een brede discussie opgestart waarbij het Belgische parlement via een interparlementaire dialoog een belangrijke stimulerende factor moet zijn. Dit debat moet dan in december 2001 leiden tot de verklaring van Laken/Brussel waarin de te volgen procedure voor het verderzetten van het debat zal worden vastgelegd. Het hele proces zal in 2004 uitmonden in een nieuwe IGC. Inhoudelijk zullen de volgende thema's worden behandeld:

- de mogelijkheid van een bevoegdheidsafbakening tussen de EU en de lidstaten, met inachtneming van het subsidiariteitsbeginsel;
- de status van het Handvest van de grondrechten van de EU;
- de vereenvoudiging van de verdragen;
- de rol van de nationale parlementen.

Uiteindelijk zal een fundamentele keuze moeten worden gemaakt over de aard van de EU: is dit een klassieke gouvernementele organisatie of een Unie die een Europese federatie wordt? Aanvankelijk was het Europese verhaal er één met een open einde. Ondertussen is de Unie zowel inhoudelijk als qua omvang zo sterk geëvolueerd dat bepaalde grenzen in zicht komen. Met name de historische en culturele hereniging van Europa zal binnen een aantal jaren gerealiseerd zijn. Dat is volgens de premier ook het moment waarop een einde in zicht moet kunnen worden gesteld aan de institutionele ontwikkeling van de Europese Unie. Een continu proces van intergouvernementele conferenties zoals tijdens het afgelopen decennium is niet meer werkbaar in de toekomst.

Tot slot vermeldt de eerste minister dat vanaf 2002 de helft van alle Europese Raden in Brussel zal plaatshebben. Van zodra de Unie 18 lidstaten telt, zullen alle Europese Raden in Brussel doorgaan. Men kan zonder overdrijving stellen dat Brussel echt de hoofdstad van Europa wordt.

2. Gedachtewisseling

Volgens *de heer Eyskens*, volksvertegenwoordiger, blijft het werken aan Europa een boeiende en exalterende taak. In zijn eerste beschouwing wou hij niet redeneren vanuit een Belgisch standpunt maar eerder vanuit een Europees standpunt. De conclusie van de top van Nice is volgens hem dat de uitbreiding van de Europese Unie er komt en wordt versneld. Er wordt

Autres décisions

Le premier ministre est plus que jamais convaincu de la nécessité d'organiser un débat sur les finalités de l'Europe. Cette nécessité est exprimée dans la déclaration sur l'avenir de l'Union (annexe IV du texte provisoire du Traité de Nice). À partir de l'année prochaine, on lancera une large discussion à ce sujet, dans laquelle le Parlement belge aura à jouer un rôle stimulateur important dans le cadre d'un dialogue interparlementaire. Ce débat devra déboucher, en décembre 2001, sur la déclaration de Laeken/Bruxelles, qui fixera la procédure à suivre pour poursuivre le débat. L'ensemble du processus devra déboucher en 2004 sur une nouvelle CIG. Quant au fond, les thèmes suivants seront abordés :

- la possibilité de délimiter les compétences entre l'UE et les États membres, tout en respectant le principe de subsidiarité;
- le statut de la Charte des droits fondamentaux de l'UE;
- la simplification des traités;
- le rôle des parlements nationaux.

Finale­ment, il faudra faire un choix fondamental concernant la nature de l'Union: considé­rera-t-on qu'il s'agit d'une organisation gouvernementale classique ou d'une Union se transformant en une Fédération européenne? Au départ, l'on ne savait pas quel serait le dénouement de l'aventure européenne. Aujourd'hui, l'Union a tellement évolué, du point de vue et de son contenu et de sa taille, que l'on voit se profiler certaines limites. La réunification historique et culturelle de l'Europe, notamment, sera réalisée dans quelques années. Selon le premier ministre, il faudra également pouvoir envisager à ce moment-là la fin du développement institutionnel de l'UE. Un processus continu de conférences intergouvernementales, comme celui que l'on a connu ces dix dernières années, ne sera plus opérationnel à l'avenir.

Enfin, le premier ministre signale qu'à partir de 2002, la moitié des Conseils européens se tiendront à Bruxelles. Dès que l'Union comptera 18 États membres, l'ensemble des Conseils européens auront lieu à Bruxelles. L'on peut affirmer, sans exagérer, que Bruxelles deviendra vraiment la capitale de l'Europe.

2. Échange de vues

Selon *M. Eyskens*, député, la construction européenne demeure une tâche passionnante et exaltante. Dans la première partie de son intervention, M. Eyskens a souhaité raisonner non en tant que ressortissant belge mais en tant que citoyen européen. À ses yeux, le caractère inéluctable du processus d'élargissement, qui connaîtra par ailleurs un mouve-

gesproken van uitbreidingen met een maximum aantal lidstaten vóór de eerstvolgende verkiezingen van het Europees Parlement, dus vóór 2004. Toch is de heer Eyskens van mening dat de institutionele hervormingen nog lang niet af zijn waardoor het gevaar voor verwatering blijft bestaan. Verder is ook hetgeen wat op de top van Nice is afgesproken veel te ingewikkeld.

De heer Eyskens benadrukte vervolgens, net zoals mevrouw Lizin, senator, dat de rol van Duitsland steeds gewichtiger wordt. Volgens hem kan Brussel wel de hoofdstad van Europa worden, maar de politieke hoofdstad wordt volgens hem steeds meer Berlijn. De heer Eyskens ziet de uitbreiding van de Europese Unie als een uitbreiding van het natuurlijke hinterland van Duitsland. Natuurlijk moet er rekening gehouden worden met de grote mogelijkheden, maar het is belangrijk dat Europa niet gaat steunen op een scheefhangende as Parijs-Berlijn, maar wel op de driehoek Parijs-Londen-Berlijn.

De heer Mahoux, senator en voorzitter van het Federaal adviescomité voor Europese Aangelegenheden, stelde hierbij aansluitend de vraag wat de positie van Rome en Madrid is. Verder vindt *de heer Eyskens* dat Groot-Brittannië niet uit het oog mag worden verloren en dat er zeker met deze grootmacht onderhandeld moet worden. Deze taak ziet de heer Eyskens voor de Benelux weggelegd.

Natuurlijk wordt nu de vraag gesteld of de relatie tussen België en Nederland niet teveel geschaad is zodat een samenwerking onmogelijk wordt. De heer Eyskens denkt dat het probleem van het stemverschil tussen deze twee landen beter had kunnen worden aangepakt. Hij heeft geen bezwaar tegen meer stemmen voor Nederland. Hij vindt dat de Belgen moeten inzien dat Nederland nu eenmaal een groter land is. Haar bevolkingsaantal ligt 60% hoger en op vele andere domeinen zijn ze sterker dan België. Zo doen ze onder andere meer en beter wetenschappelijk onderzoek, ze hebben meer Nobelprijzen, ze hebben grote multinationals enz. De heer Eyskens constateert in Vlaanderen nog steeds een dom, anti-Hollands gevoel dat terug gaat tot 1815. In Franstalig België zijn er veel mensen die denken dat Nederland een polderland is waar de bewoners nog steeds klompen dragen. Als de heer Eyskens in de plaats van de heer Verhofstadt was geweest zou hij al 6 maanden geleden tegen de Nederlanders gezegd hebben dat ze meer stemmen konden krijgen in ruil voor samenwerking.

ment d'accélération, constitue la conclusion qui s'impose au lendemain du sommet de Nice. Il est question d'élargissement à un nombre maximum de nouveaux États membres avant les prochaines élections du Parlement européen, soit avant 2004. M. Eyskens est toutefois d'avis que les réformes institutionnelles sont loin d'être achevées, ce qui rend réel le risque de dilution. Par ailleurs, les accords conclus au sommet de Nice pèchent par un excès de complexité.

Dans un deuxième temps, M. Eyskens — rejoignant en cela Mme Lizin, sénatrice — a souligné l'importance croissante du rôle de l'Allemagne. Selon lui, même si Bruxelles est proclamée capitale de l'Europe, Berlin en sera de plus en plus la capitale politique. M. Eyskens considère l'élargissement de l'Union européenne comme l'élargissement de l'«hinterland» naturel de l'Allemagne. S'il convient, évidemment, de tenir compte des grandes puissances, il importe cependant que l'Europe n'aille pas s'appuyer sur un axe distordu Paris-Berlin, mais plutôt sur le triangle Paris-Londres-Berlin.

Dans ce contexte, *M. Mahoux*, sénateur et président du Comité d'avis fédéral chargé de Questions européennes, s'est interrogé à propos de la position de Rome et de Madrid. Par ailleurs, *M. Eyskens* est d'avis que la Grande-Bretagne ne peut être perdue de vue et qu'il s'impose en tout état de cause de négocier avec cette grande puissance, tâche que M. Eyskens confierait volontiers au Benelux.

Il est évidemment permis de se demander à présent si les relations entre la Belgique et les Pays-Bas ne se sont pas dégradées au point de rendre impossible une coopération entre ces deux pays. M. Eyskens estime que le problème de l'octroi d'un nombre de voix différent à chacun de ces pays aurait pu être abordé autrement. Il n'est nullement opposé à l'attribution d'un nombre de voix plus élevé aux Pays-Bas. À son estime, les Belges doivent comprendre que les Pays-Bas dépassent la Belgique en importance: la population néerlandaise est de 60% plus importante que celle de la Belgique et dans d'autres domaines également nos voisins du Nord sont plus forts que nous. Ainsi, leurs prestations dans le domaine de la recherche scientifique sont meilleures que les nôtres, ils détiennent davantage de prix Nobel que nous, ils possèdent davantage de multinationales, etc. M. Eyskens constate que la Flandre nourrit toujours, à l'égard de ses voisins d'outre-Moerdijk, un sentiment d'hostilité remontant à 1815 et qu'il qualifie de stupide. Nombreux sont par ailleurs les Wallons qui pensent encore que les Pays-Bas sont une terre de polders dont les habitants portent des sabots. À la place de M. Verhofstadt, M. Eyskens aurait, il y a six mois déjà, concédé aux Néerlandais, en échange de leur coopération, le droit de disposer de davantage de voix.

In zijn derde bemerking stelde de heer Eyskens zich de vraag waarom men na elke top, onder elk voorzitterschap, moet komen tot een nieuw verdrag. Hij stelde zich daarbij de vraag wat er gebeurt wanneer het verdrag strandt in een of ander parlement. Volgens de heer Eyskens moet het mogelijk zijn om belangrijke wijzigingen door te voeren zonder het verdrag te wijzigen.

Verder maakte de heer Eyskens nog een paar concrete bemerkingen. Zo is de nieuwe stemmingsprocedure gesofisticeerd, maar het is volgens hem te moeilijk om deze in de praktijk toe te passen. In zekere zin wordt de versterkte samenwerking beperkt door de gewone gekwalificeerde meerderheid. De eerste minister heeft vaak gezegd dat de Benelux nu evenveel stemmen heeft dan Duitsland, maar toch zijn we erop achteruitgegaan. Tenslotte had de heer Eyskens het over de Europese topbijeenkomsten die in de toekomst steeds in Brussel zouden plaatsvinden. Volgens hem kan dat symbolisch betekenen dat Brussel de echte administratieve en politieke hoofdstad van Europa wordt, maar het zal zeker en vast ook veel organisatorische problemen met zich meebrengen.

De heer Pieters, volksvertegenwoordiger, benadrukte in zijn uiteenzetting wat er allemaal niet in het verdrag is opgenomen. Volgens hem diende de top van Nice enkel en alleen om de toetreding van nieuwe lidstaten mogelijk te maken. Hij heeft de indruk dat er geen vooruitgang werd geboekt en dat men eerder een stap terug heeft gezet. Verder heeft de heer Pieters kritiek op de werking van de versterkte samenwerking. Met de huidige werking van de versterkte samenwerking kan de Europese Unie nooit dingen doen waar ze geen rechtsgrond voor heeft. De versterkte samenwerking is wel al een stap in de goede richting maar het breidt zeker niet het sociale en het fiscale Europa uit.

Mevrouw Lizin is ervan overtuigd dat het gevaar blijft bestaan dat een blokkering ontstaat na de uitbreiding van de Europese Unie. Hierbij aansluitend stelt ze de vraag aan de premier of hij reeds de indruk heeft dat de kleinere lidstaten naar Duitsland toe zullen groeien om zo een blokkeringminderheid te vertegenwoordigen. Verder vraagt mevrouw Lizin aan de premier of hij de bedoeling heeft een referendum te organiseren voor de ratificatie van het Verdrag van Nice.

De heer Van der Maelen, volksvertegenwoordiger, had vooral twijfels over de beslissingen van de top van Nice. Hij stelde zich 2 vragen. Ten eerste: is er na Nice voldoende vooruitgang om over te gaan tot de uitbreiding? Volgens de heer Van der Maelen is er vooruitgang, maar is deze te beperkt. Zo heeft hij zijn twijfels over beslissingen die genomen zijn met betrekking tot de gekwalificeerde meerderheid. Volgens de heer Van der Maelen gaat het vooral over bijkomstige zaken en kan de gekwalificeerde meer-

Dans la troisième partie de son intervention, M. Eyskens s'est interrogé à propos de la nécessité de rédiger un nouveau traité après chaque sommet, et sous chaque présidence. À cet égard, il s'est demandé ce qu'il adviendra en cas de non-ratification du traité par l'un ou l'autre parlement national. Selon M. Eyskens, il doit être possible de procéder à des changements importants sans modification du traité.

M. Eyskens a encore formulé quelques remarques concrètes. Ainsi, le caractère sophistiqué de la nouvelle procédure de vote rendra sa mise en œuvre dans la pratique difficile. Dans un sens, la coopération renforcée est entravée par la majorité qualifiée simple. Si le premier ministre a souvent déclaré que le Benelux dispose à présent d'un même nombre de voix que l'Allemagne, nous avons cependant perdu en importance. Enfin, M. Eyskens s'est exprimé à propos de l'organisation future de tous les sommets européens à Bruxelles. Selon lui, un tel choix pourrait signifier d'une manière symbolique que Bruxelles devient la véritable capitale administrative et politique mais ne manquera pas d'entraîner de nombreux problèmes d'organisation.

M. Pieters, député, a mis l'accent dans son exposé sur tous les points absents du traité. Selon lui, le sommet de Nice avait pour unique vocation de permettre l'adhésion de nouveaux États membres. Il a le sentiment qu'aucune avancée n'a été enregistrée et que l'Europe aurait plutôt fait un pas en arrière. Par ailleurs, M. Pieters s'est exprimé en termes critiques à propos du fonctionnement de la coopération renforcée. Telle qu'elle est actuellement mise en œuvre, la coopération renforcée empêche l'Union européenne de prendre des initiatives pour lesquelles elle ne dispose pas d'un fondement juridique. La coopération renforcée constitue, certes, un pas dans la bonne direction, mais elle ne contribue guère au renforcement de l'Europe sociale et fiscale.

Mme Lizin se dit convaincue que le danger de blocage restera réel au lendemain de l'élargissement de l'Europe. Dans ce contexte, elle demande au premier ministre s'il a déjà éprouvé le sentiment que les États plus petits de l'Union se rapprocheront de l'Allemagne pour constituer une minorité de blocage. Par ailleurs, Mme Lizin a demandé au premier ministre s'il avait l'intention d'organiser un référendum à propos de la ratification du traité de Nice.

M. Van der Maelen, député, qui s'est montré sceptique à propos des décisions prises lors du sommet de Nice, a posé deux questions. Premièrement, le sommet de Nice a-t-il permis la réalisation d'avancées suffisantes pour pouvoir envisager l'élargissement? Selon M. Van der Maelen, les progrès sont réels mais trop limités. Ainsi, il exprime des doutes à propos des décisions prises au sujet de la majorité qualifiée. Selon M. Van der Maelen, celle-ci concerne surtout des matières secondaires et ne peut être mise en œuvre

derheid niet gebruikt worden in zaken die als algemeen wenselijk beschouwd worden. Verder zal het na de uitbreiding moeilijker zijn om van het instrument van de gekwalificeerde meerderheid gebruik te maken. Hij vreest dat we de gekwalificeerde meerderheid na de uitbreiding niet meer zo makkelijk kunnen toepassen als in het verleden het geval was. Daarnaast heeft de heer Van der Maelen ook twijfels met betrekking tot de samenstelling van de Europese Commissie. Hij vraagt zich af hoe lang we met 27 lidstaten zullen blijven en wat er zal gebeuren zodra dat er een 28e land zal toetreden tot de Europese Unie. Bovendien is hij nog niet zeker dat de beperkte Commissie er ooit zal komen. Overigens heeft de heer Van der Maelen, net zoals de heer Eyskens, bedenkingen bij de versterkte samenwerking. Hij stelt zich de vraag of het principe van de demografische toets ook toegepast moet worden wanneer de beslissing, na toepassing van het evocatierecht door één land, moet genomen worden met gekwalificeerde meerderheid.

Verder vraagt de heer Van der Maelen zich af wat nu na Nice moet gebeuren. Hij is eveneens van mening dat er werk moet worden gemaakt van de toekomst van de Europese Unie, maar volgens hem is de mentaliteit binnen de Europese Unie niet goed genoeg om die discussie over de eindtermen met een gerust hart af te ronden. Daarom stelt hij voor dat de regering, de parlementen en partijen de handen in elkaar slaan om een succes te maken van de verklaring van Brussel. De intergouvernementele methode die tot nu werd toegepast is niet meer geschikt en daarom moet er gezocht worden naar een andere methode om verdragswijzigingen voor te bereiden. Deze opmerking werd ook gemaakt door mevrouw Moerman, volksvertegenwoordigster, die verder benadrukte dat de resultaten van de top van Nice echt het minimum zijn en dit omwille van de limieten van de gebruikte intergouvernementele methode. De heer Van der Maelen vindt de manier waarop het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie is opgesteld goed. Dit is gebeurd door een gemengde groep van vertegenwoordigers van regeringen, van nationale parlementen en van het Europees parlement.

Mevrouw Gerkens, volksvertegenwoordigster, is ontgoocheld over de beslissingen die op de top van Nice werden genomen. Ze stelt zich de vraag of de blokkeringen die zich hebben voorgedaan het gevolg zijn van het verzet tegen de uitbreiding dan wel van de weigering van bepaalde lidstaten om een deel van hun soevereiniteit op te geven. Verder betreurt mevrouw Gerkens dat de toename van de gekwalificeerde meerderheid niet gepaard gaat met de uitbreiding van de medebeslissing voor het Europees Parlement. Daarnaast stelt ze ook vast dat er op de top van Nice niets is gebeurd met betrekking tot het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Ze is van mening dat onder het Belgisch voorzitterschap onderhandeld

dans des domaines où il est généralement admis qu'elle devrait pouvoir l'être. De plus, après l'élargissement, l'instrument de la majorité qualifiée sera difficile à utiliser. M. Van der Maelen craint qu'après l'élargissement, la majorité qualifiée ne pourra plus être utilisée aussi facilement que par le passé. Parallèlement, il exprime des doutes à propos de la composition de la Commission européenne. Il se demande combien de temps l'Europe comptera 27 membres et ce qu'il adviendra au moment de l'adhésion du 28^e membre. Par ailleurs, il n'est pas du tout certain que la Commission restreinte verra le jour. Comme M. Eyskens, M. Van der Maelen s'interroge à propos de la coopération renforcée et se demande si le principe de la pondération démographique doit également être appliqué en cas de décision à la majorité qualifiée, lorsqu'un État membre a fait usage de son droit d'évocation.

M. Van der Maelen s'interroge à propos de l'après-Nice. Il est également d'avis qu'il faut s'atteler à la construction de l'avenir de l'Union européenne mais, selon lui, la mentalité qui règne actuellement au sein de l'Europe ne permet pas de clôturer la discussion relative aux finalités en toute quiétude. Il propose dès lors que le gouvernement, les parlements et les partis unissent leurs forces pour faire en sorte que la déclaration de Bruxelles soit un succès. La méthode intergouvernementale mise en œuvre à ce jour étant devenue inappropriée, une autre méthode de préparation des modifications du traité doit être recherchée. Cette dernière observation a été relayée par Mme Moerman, députée, qui a par ailleurs souligné que les résultats du sommet de Nice peuvent être qualifiés de minimaux, en raison des limites inhérentes à la méthode intergouvernementale mise en œuvre. De l'avis de M. Van der Maelen, la manière dont la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne a été rédigée peut être jugée satisfaisante. Le travail préparatoire a été effectué par un groupe de représentants de gouvernements, de parlements nationaux et du Parlement européen.

Mme Gerkens, députée, exprime sa déception à propos des décisions prises au sommet de Nice. Elle se demande si les blocages observés sont la conséquence de l'opposition témoignée à l'égard de l'élargissement ou du refus de certains États membres de céder une partie de leur souveraineté. Par ailleurs, Mme Gerkens regrette que le renforcement de la majorité qualifiée ne soit pas allé de pair avec un renforcement du pouvoir de codécision du Parlement européen. Parallèlement, elle constate également qu'aucune initiative n'a été prise au sommet de Nice à propos de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Elle est d'avis que sous la présidence belge il conviendrait de négocier à propos du statut de la

zou moeten worden over het statuut van het Handvest maar dat het niet mogelijk zal zijn om opnieuw te onderhandelen over de inhoud ervan.

De heer Pinxten, volksvertegenwoordiger, vergeleek de inhoud van het verdrag met de standpunten die de heer Verhofstadt in zijn briefing had aangenomen en wees de eerste minister erop dat hij in zijn uiteenzetting voor de top van Nice uitdrukkelijk heeft gezegd dat het uitgesloten was dat Nederland één stem meer zou krijgen dan België. Verder wees de heer Pinxten ook op de machtsroep van de grote lidstaten. Hij heeft immers de indruk dat de top van Nice zal voortleven als de top waar de grote lidstaten met Duitsland op kop, een machtsgreep hebben gepleegd. Men heeft ook probleemloos toegelaten dat de mogelijkheid bestaat dat de Europese Commissie verwaterd en dat er 27 commissarissen kunnen zijn terwijl daar zelfs geen portefeuilles voor zijn. De verwatering is ook wat een aantal lidstaten doelbewust wensen, want zij willen de impact van de Raad nog vergroten en de grote lidstaten willen dit omdat zij binnen die Raad een hefboom hebben om in heel de Europese besluitvorming meer door te wegen. In de Raad zal het stemmengewicht van de grote lidstaten toenemen met een factor van 2,9 terwijl het stemmengewicht van de anderen zal toenemen met een factor van 2,4. Daarnaast zal een stemming met gekwalificeerde meerderheid eveneens aanleiding geven tot een versterking van de positie van de grote lidstaten. Als het stemmengewicht verhoogd wordt van 71,2% naar ongeveer 73% en als je kijkt naar de bevolking dan zie je dat voor de gekwalificeerde meerderheid 62% afgesproken werd. Hier zijn de grote lidstaten er dus ook in geslaagd om hun positie te versterken. Wel vindt de heer Pinxten het een goede zaak dat de positie van de voorzitter van de Europese Commissie versterkt wordt.

Mevrouw Moerman stelt zich net zoals mevrouw Lizin de vraag hoe het Europees Parlement samengesteld zal worden en hoe het in de toekomst zal kunnen werken wanneer het uit 732 leden zal bestaan.

De laatste vraag kwam van *de heer Desimpel*, volksvertegenwoordiger, die zich afvroeg wat de Europese vennootschap inhoudt en wanneer deze van kracht zal kunnen worden?

3. Repliek van de heer Guy Verhofstadt, eerste minister

De heer Verhofstadt beklemtoont dat hij in zijn uiteenzetting een realistisch beeld heeft willen ophangen over de top van Nice. Hoewel een aantal zaken werden gerealiseerd, zijn de resultaten voor hem slechts een absoluut minimum. Het is duidelijk dat er in de toekomst nog verder moet worden gegaan.

De premier wil een Europese Unie waar niet alleen Parijs, Londen en Berlijn een grote rol spelen maar

Charte mais qu'il ne sera plus possible de rouvrir les négociations à propos de son contenu.

M. Pinxten, député, a comparé le contenu du traité avec les points de vues exprimés par M. Verhofstadt lors du briefing et a attiré l'attention du premier ministre sur le fait que, dans le cadre de l'exposé qu'il avait fait avant le sommet de Nice, il avait précisé expressément qu'il était exclu que les Pays-Bas obtiennent une voix de plus que la Belgique. Par ailleurs, M. Pinxten a évoqué le renforcement du pouvoir des grands États membres. Il éprouve, en effet, le sentiment que le sommet de Nice entrera dans l'histoire comme le Sommet au cours duquel les grands États membres, emmenés par l'Allemagne, ont pris le pouvoir. L'éventualité de la dilution de la Commission par la désignation de 27 commissaires — alors qu'il n'y a pas assez de portefeuilles — a été admise sans difficultés. Cette dilution correspond également à la volonté de certains États membres qui souhaitent renforcer encore l'impact du Conseil. C'est, en particulier, le cas des grands États membres qui entendent disposer au sein du Conseil d'un levier leur permettant de peser sur l'ensemble du processus décisionnel européen. Au sein du Conseil, le poids en voix des grands États membres augmentera à concurrence d'un facteur 2,9 alors que ce facteur ne sera que de 2,4 pour les autres États. Parallèlement, un vote à la majorité qualifiée donnera également lieu à un renforcement de la position des grands États membres. Si la pondération des voix est portée de 71,2% environ à 73% et si l'on considère les chiffres démographiques, l'on constate que pour la majorité qualifiée, c'est le chiffre de 62% qui a été pris en considération. Ici également, les grands États membres sont parvenus à renforcer leur position. M. Pinxten se réjouit cependant du renforcement de la position du président de la Commission européenne.

À l'instar de Mme Lizin, *Mme Moerman* s'interroge à propos de la future composition du Parlement européen et du fonctionnement de celui-ci lorsqu'il comptera 732 membres.

La dernière question a été posée par *M. Desimpel*, député, qui s'est demandé ce qu'il faut entendre exactement par « société européenne » et quand cette nouvelle construction juridique entrera en vigueur.

3. Réplique de M. Guy Verhofstadt, premier ministre

M. Verhofstadt souligne qu'il entend broser du sommet de Nice un tableau réaliste. Bien qu'une série d'objectifs aient été réalisés, les résultats sont à ses yeux tout à fait minimes. Il apparaît clairement qu'à l'avenir, il faudra aller beaucoup plus loin.

Le premier ministre appelle de ses vœux une Union européenne au sein de laquelle non seulement Paris,

waarbij ook de Benelux centraal betrokken wordt. De Benelux is immers een economische grootmacht, weliswaar met een beperkt aantal inwoners. Bovendien is de Europese Unie in den beginne niet gestart met Parijs, Berlijn en Londen, maar vooral met de Benelux-landen. Zonder hen zou er zelfs nooit een Europese Unie geweest zijn. Daarom moet de Benelux binnen de Europese Unie op een evenwaardige manier als de grote lidstaten behandeld worden.

Een aantal leden hebben de indruk dat de grote lidstaten een machtsgreep hebben gepleegd. De heer Verhofstadt is het hier niet mee eens. Vroeger waren inderdaad twee lidstaten genoeg om een beslissing te blokkeren, in de huidige samenstelling van de Raad zijn er drie lidstaten nodig, maar in de toekomst zullen vier lidstaten noodzakelijk zijn om een blokkeringsminderheid te bereiken.

Op de vraag van mevrouw Lizin of de premier geen schrik heeft voor de demografische groei van Duitsland antwoordt hij negatief. Hij merkt bij iedere bijeenkomst dat de Europese overtuiging nog steeds aanwezig is bij de Duitse vertegenwoordigers.

Verder staat hij positief tegenover de idee om een referendum te organiseren, maar op dit moment is dat niet mogelijk want het is niet voorzien in het Verdrag. Toch wenst hij geen referendum dat afhangt van de nationale parlementen.

Net zoals de heer Van der Malen is de premier van mening dat de top de Unie niet voldoende heeft voorbereid op de uitbreiding, tenzij natuurlijk de resultaten op het vlak van de versterkte samenwerking mee in rekening worden gebracht. Op dit moment is er nog unanimité nodig voor het opstarten van een versterkte samenwerking, maar in de toekomst volstaat een gekwalificeerde meerderheid. Verder moet de versterkte samenwerking onder de koepel van de Europese Unie blijven en niet, zoals de Fransen hadden voorgesteld, werken met een secretariaat buiten de Europese instellingen.

Tijdens de gedachtewisseling hebben een aantal leden gepleit voor een andere methode van verdragsherziening en de premier is het hier mee eens. Een Conventie waar nationale parlementen en regeringen van de huidige en toekomstige lidstaten kunnen vergaderen, lijkt hem een goed idee. Misschien kan dit al besproken worden tijdens het Belgisch voorzitterschap.

De heer Verhofstadt vindt het spijtig dat het vooral de lidstaten zijn geweest, die op het vlak van de eco-fiscaliteit vergevorderd zijn, die het voorstel om de eco-fiscaliteit onder de gekwalificeerde meerderheid

Londres et Berlin jouent un rôle important mais à laquelle le Benelux est également pleinement associé. Le Benelux constitue, en effet, une puissance économique importante, même s'il compte un nombre relativement peu élevé d'habitants. Par ailleurs, l'Union européenne n'a pas été portée sur les fonts baptismaux par Paris, Berlin ou Londres mais par les pays du Benelux. Sans ces derniers, l'Union européenne n'aurait même jamais vu le jour. Dès lors, le Benelux doit être traité au sein de l'Union sur un pied d'égalité avec les grands États membres.

Quelques membres ont l'impression d'une prise de pouvoir par les grands États membres. M. Verhofstadt n'est pas d'accord avec cette analyse. Par le passé, il suffisait en effet que deux États membres s'opposent à une décision pour que celle-ci soit bloquée. Conformément à la composition actuelle du Conseil, 3 États membres doivent s'opposer à une décision pour que celle-ci soit bloquée et à l'avenir la minorité de blocage devra compter 4 États membres.

À Mme Lizin, qui lui avait demandé s'il ne redoutait pas la croissance démographique de l'Allemagne, le premier ministre répond par la négative. Il fait observer qu'à chaque réunion, il peut constater que les représentants de l'Allemagne sont encore animés d'une réelle conviction européenne.

Par ailleurs, s'il se déclare favorable à l'organisation d'un référendum, il estime qu'une telle initiative se révélerait impossible à l'heure actuelle parce qu'elle n'est pas prévue par le traité. Il exprime cependant le vœu que le droit d'organiser un référendum dépende des parlements nationaux.

Se ralliant aux propos de M. Van der Maelen, le premier ministre estime que le sommet a insuffisamment préparé l'Union à l'élargissement, exception faite toutefois pour les résultats obtenus sur le plan de la coopération renforcée. À l'heure actuelle, la mise en place d'une coopération renforcée requiert encore l'unanimité, mais à l'avenir la majorité qualifiée suffira. En outre, la coopération renforcée doit rester du ressort de l'Union européenne. M. Verhofstadt est opposé à la formule, proposée par les Français, d'un secrétariat extérieur aux institutions européennes.

Le premier ministre fait sien le plaidoyer, développé par plusieurs membres au cours de l'échange de vues, en faveur d'une autre méthode de révision des traités. Une Convention dans le cadre de laquelle les parlements et gouvernements nationaux des États membres actuels et futurs pourront siéger lui semble une bonne idée. Peut-être cette piste peut-elle déjà être explorée au cours de la présidence belge.

M. Verhofstadt regrette que ce soient en particulier les États membres les plus avancés en matière d'éco-fiscalité qui ont bloqué la proposition tendant à soumettre l'éco-fiscalité à la majorité qualifiée. Dans ce

te plaatsen hebben tegengehouden. Op dit vlak werd er dan ook niets bereikt op de top van Nice.

De analyse van de heer Pinxten dat de grote lidstaten de Europese Commissie willen laten verwateren door het behoud van één commissaris per lidstaat, kan de premier niet delen. De grote lidstaten wilden niet eens dat alle lidstaten in de Europese Commissie zouden blijven. De premier is het wel eens met de heer Pinxten dat we in de toekomst naar een beperkte Commissie moeten evolueren waarin de nationaliteit eigenlijk geen rol meer mag spelen en waar de positie van de Commissievoorzitter versterkt wordt door hem rechtsstreek te laten verkiezen. De Europese Commissie kan dan een echt uitvoerende orgaan worden. Nu is de Commissie een uitvoerend orgaan, een regering, maar kan ze ook initiatieven op reglementair vlak nemen en is ze bovendien ook een administratief orgaan. Bovendien ziet de premier de Raad van ministers eerder evolueren naar een tweede orgaan van een wetgevend lichaam. Aan de ene kant heb je dan het Europees Parlement en anderzijds de Europese Raad die de lidstaten zou vertegenwoordigen.

Verder bevestigt de premier dat er een definitief akkoord is over een statuut voor de Europese vennootschap.

Ten slotte wenst de heer Louis Michel, minister van Buitenlandse Zaken, te laten weten dat hij de ministers van Buitenlandse Zaken van Luxemburg en Nederland op een gezamenlijke vergadering heeft uitgenodigd om de top van Nice te evalueren en verder na te denken over de visie van de Benelux op de toekomst van de Europese Unie. Daarnaast benadrukt hij de positieve houding ten aanzien van Europa die Duitsland heeft aangenomen tijdens de top en verklaarde hij dat Duitsland en België over een groot aantal standpunten dezelfde mening delen.

De voorzitters-rapporteurs,

Philippe MAHOUX (S).
Herman DE CROO (K).

domaine, aucune avancée n'a été réalisée au sommet de Nice.

L'analyse de M. Pinxten, selon laquelle les grands États membres cherchent à diluer la Commission européenne en permettant à chaque État membre de conserver un commissaire, n'emporte pas l'adhésion du premier ministre. Les grands États membres étaient même opposés à ce que tous les États continuent d'être représentés au sein de la Commission. En revanche, le premier ministre partage le sentiment de M. Pinxten selon lequel nous devons évoluer vers une Commission restreinte au sein de laquelle la nationalité des commissaires devient indifférente et la position du président se trouve renforcée par son élection directe. À ces conditions, la Commission européenne pourrait devenir un véritable organe exécutif. À présent, elle constitue un organe exécutif, un gouvernement, mais elle peut également prendre des initiatives sur le plan réglementaire et est également un organe administratif. Par ailleurs, de l'avis du premier ministre, le Conseil des ministres devrait être appelé à devenir la seconde branche d'un organe législatif composé, d'une part, du Parlement européen et, d'autre part, du Conseil européen, qui représenterait les États membres.

Le premier ministre confirme la conclusion d'un accord définitif à propos d'un statut pour la société européenne.

Enfin, M. Louis Michel, ministre des Affaires étrangères, souhaite faire savoir qu'il a invité les ministres des Affaires étrangères du Luxembourg et des Pays-Bas à une réunion commune au cours de laquelle le sommet de Nice sera évalué et la réflexion relative au point de vue du Benelux à propos de l'avenir de l'Europe poussée plus avant. Parallèlement, le ministre des Affaires étrangères a souligné l'attitude positive adoptée par l'Allemagne à l'égard de l'Europe au cours du sommet et déclaré que, sur un grand nombre de points, l'Allemagne et la Belgique défendaient le même point de vue.

Les présidents-rapporteurs,

Philippe MAHOUX (S).
Herman DE CROO (Ch).

Stemmen in de Raad
Voix au Conseil

	NU — ACT			Voorstel — Proposition			Resultaat — Résultat		
Duitsland. — <i>Allemagne</i>	10			30			29		
Verenigd Koninkrijk. — <i>Royaume-Uni</i>	10			30			29		
Frankrijk. — <i>France</i>	10			30			29		
Italië. — <i>Italie</i>	10			30			29		
Spanje. — <i>Espagne</i>	8	48	55 %	28	148	66 %	27	143	60 %
Nederland. — <i>Pays-Bas</i>	5			10			13		
Griekenland. — <i>Grèce</i>	5			10			12		
België. — <i>Belgique</i>	5			10			12		
Polen. — <i>Pologne</i>	5			10			12		
Zweden. — <i>Suède</i>	4			8			10		
Oostenrijk. — <i>Autriche</i>	4	28	32 %	8	56	25 %	10	69	29 %
Denemarken. — <i>Danemark</i>	3			6			7		
Finland. — <i>Finlande</i>	3			6			7		
Ierland. — <i>Irlande</i>	3			6			7		
Luxemburg. — <i>Luxembourg</i>	2	11	13 %	3	21	9 %	4	25	11 %
		39	45 %		77	34 %		94	40 %
	87			225					
Drempel gekwalificeerde meerderheid. — <i>Seuil majorité qualifiée</i>							71,26 %		
Demografisch net. — <i>Filet démographique</i>							62 %		
Zetels EP: België. — <i>Sièges PE: Belgique</i>							22		
Polen. — <i>Pologne</i>				26			27		
Roemenië. — <i>Roumanie</i>				12			14		
Tsjechië. — <i>Tchéquie</i>				10			12		
Hongarije. — <i>Hongrie</i>				10			12		
Bulgarije. — <i>Bulgarie</i>				8	40		10	48	
Slowakije. — <i>Slovaquie</i>				6			7		
Litouwen. — <i>Lituanie</i>				6			7		
Letland. — <i>Lettonie</i>				4			4		
Slovenië. — <i>Slovénie</i>				4			4		
Estland. — <i>Estonie</i>				4			4		
Cyprus. — <i>Chypre</i>				3			4		
Malta. — <i>Malte</i>				3	30		3	33	
Uitgebreide Unie. — <i>Union élargie</i> :									
Grote landen. — <i>Grands pays</i>				174	54 %		170		49 %
Middelgrote landen. — <i>Pays moyens</i>				96	30 %		117		34 %
Kleinere landen. — <i>Petits pays</i>				51	16 %		58		17 %
Middelgrote en kleinere landen. — <i>Pays moyens et petits</i>				147	46 %		175		51 %
				321			345		

Na de uitbreiding is het gewicht van de grote lidstaten gedaald van 55 % naar 49 %.

(Bron: kabinet van de eerste minister — 12 december 2000).

Après l'élargissement, le poids des grands États membres s'est réduit de 55 % à 49 %.

(Source: cabinet du premier ministre — 12 décembre 2000).