

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2000-2001

1 DECEMBER 2000

**Wetsvoorstel tot regeling
van de debetrente op zichtrekeningen**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW **KESTELIJN-SIERENS**

Art. 2

In dit artikel, de woorden « in BEF of in euro » toevoegen na de woorden « alle zichtrekeningen ».

Verantwoording

Het spreekt vanzelf dat het voorstel niet van toepassing is op deviezenrekeningen.

Nr. 2 VAN MEVROUW **KESTELIJN-SIERENS**

Art. 3

In dit artikel, de woorden « ... met 2 % verminderde ... » en de woorden « Dat tarief van 2 % kan door de Koning gewijzigd worden naar gelang van het bedrag van de kosten die de kredietinstellingen aanrekenen voor het beheer van de zichtrekening » schrappen.

Verantwoording

Het tarief van 14 % is een tarief dat wordt aangerekend voor het gebruik maken van de kasfaciliteit en heeft niets te maken met

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-345 - 1999/2000:

Nr. 1: Wetsvoorstel.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

1^{er} DÉCEMBRE 2000

**Proposition de loi réglant les intérêts
débiteurs dus sur les comptes à vue**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME **KESTELIJN-SIERENS**

Art. 2

À l'article 2, ajouter les mots « en BEF ou en euro » après les mots « tous les comptes à vue ».

Justification

Il paraît évident que la proposition est inapplicable pour les comptes en devises.

N° 2 DE MME **KESTELIJN-SIERENS**

Art. 3

À cet article, supprimer les mots « diminué de 2 % » et les mots « Ce taux de 2 % peut être modifié par le Roi en fonction de l'importance des frais réclamés par les établissements de crédit dans le cadre de la gestion globale du compte à vue ».

Justification

Le taux de 14 % est un taux qui rémunère l'utilisation de la facilité de caisse et qui n'a rien à voir avec la gestion du compte à vue.

Voir:

Documents du Sénat:

2-345 - 1999/2000:

N° 1: Proposition de loi.

het beheer van de zichtrekening. Er wordt niet automatisch een kasfaciliteit verleend. Daarvoor voeren de banken een zelfde onderzoek uit als dat voor de kredietopeningen die worden beheerd, en regelmatig gaan de banken na of die faciliteit moet worden gehouden of dient te worden ingetrokken.

Een tarief van 14% impliceert reeds een aanzienlijke inkomstenderving voor de banken en meer bepaald voor de kleinere banken, die deze inkomsten niet kunnen terugwinnen via de provisies op de financiële markten (asset management of andere transacties).

Bovendien is er momenteel geen enkele bank die een rentevoet van 12% op de niet geregementeerde kasfaciliteit toepast. Het gemiddelde is ongeveer 15%. Een verplichte maximumrente van 12% is dus geen marktrente en zou de concurrentie sterk beperken of zelfs te niet doen, met alle gevolgen vandien op het vlak van het Europees recht.

Nr. 3 VAN MEVROUW **KESTELIJN-SIERENS**

Art. 3

In dit artikel, de woorden « voor het gebruik van de kasfaciliteit » **toevoegen na de woorden** « *Geen ander bedrag dan de debetrente mag om welke reden ook aan de consument worden aangerekend* ».

Verantwoording

Volgens de tekst van het artikel zoals het is opgesteld, zou men kunnen concluderen dat men aan de consument geen enkele kost op zijn zichtrekening mag aanrekenen. Uiteraard is dit niet wat het voorstel beoogt.

Mimi **KESTELIJN-SIERENS**.

L'octroi d'une facilité de caisse n'est pas automatique. Elle est soumise au même examen de la part des banques que les ouvertures de crédit régies et l'opportunité de maintenir ou de supprimer cette facilité est régulièrement examinée par les banques.

Un taux fixé à 14% implique déjà une diminution importante de revenus pour les banques et plus particulièrement pour celles de plus petite taille qui ne peuvent pas les récupérer grâce aux commissions acquises sur les marchés financiers (activités d'*asset management* ou autres).

En outre, il n'y a actuellement aucune banque qui applique un taux d'intérêt de 12% sur la facilité de caisse non réglementée. La moyenne est d'environ 15%. Un intérêt maximal obligatoire de 12% n'est pas un taux d'intérêt de marché et réduirait fortement la concurrence, sinon l'anéantirait, avec toutes les conséquences qui s'ensuivraient sur le plan du droit européen.

N° 3 DE MME **KESTELIJN-SIERENS**

Art. 3

À cet article, ajouter après les mots « Aucun autre montant que le taux d'intérêt débiteur ne peut, à quelque titre que ce soit, être réclamé au consommateur », **les mots** « *pour l'utilisation de la facilité de caisse* ».

Justification

Tel que l'article est rédigé, on pourrait en déduire qu'aucuns frais ne peuvent être réclamés au consommateur sur son compte à vue. Ce n'est évidemment pas le but de la proposition.