

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1999-2000

17 JUILLET 2000

Projet de loi portant diverses dispositions relatives à l'organisation des marchés financiers et diverses autres dispositions

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. CALUWÉ ET VANDENBERGHE

Article 1^{er}

Compléter cet article par les mots «à l'exception de l'article 23».

Justification

L'article 23 habilite le Roi à prendre toutes les mesures utiles à propos, entre autres, de la « commission disciplinaire du marché » (article 20bis et suivants de la loi du 6 avril 1995) et de la « commission d'appel » (article 23 et suivants de la loi du 6 avril 1995).

La commission disciplinaire peut infliger plusieurs types de sanctions. Elle peut, par exemple, infliger des amendes allant jusqu'à 50 millions de francs (voir article 20septies, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 6 avril 1995). Un recours peut être introduit auprès de la commission d'appel contre les décisions de la commission disciplinaire de marché prononçant une sanction (voir article 23 de la loi du 6 avril 1995).

Voir:

Documents du Sénat:

2-526 - 1999/2000:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1999-2000

17 JULI 2000

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende de organisatie van de financiële markten en diverse andere bepalingen

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEREN CALUWÉ EN VANDENBERGHE

Artikel 1

Dit artikel aanvullen met de woorden «met uitzondering van artikel 23».

Verantwoording

Artikel 23 machtigt de Koning om alle nuttige maatregelen te nemen die verband houden onder meer met «de tuchtcommissie van de markt» (artikel 20bis en volgende van de wet van 6 april 1995) en met de «commissie van beroep» (artikel 23 en volgende van de wet van 6 april 1995).

De tuchtcommissie kan diverse straffen opleggen. Zo bijvoorbeeld kan zij boeten opleggen tot een bedrag van 50 miljoen frank (zie artikel 20septies, § 1, derde lid, van de wet van 6 april 1995). Tegen de beslissingen van de tuchtcommissie waarbij een straf wordt opgelegd kan beroep worden ingesteld bij de commissie van beroep (zie artikel 23 van de wet van 6 april 1995).

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-526 - 1999/2000:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Comme une compétence juridictionnelle est attribuée de la sorte à la commission disciplinaire et à la commission d'appel, il est clair que les dispositions qui concernent leur composition, leur fonctionnement et leur compétence ainsi que celles qui concernent la procédure à suivre sont des dispositions dont l'examen doit se faire selon la procédure bicamérale.

Le Roi ne peut pas être habilité à prendre, dans le cadre d'un projet à soumettre à la procédure bicamérale facultative, des mesures concernant des matières visées à l'article 77 de la Constitution (voir avis du Conseil d'État, doc. Chambre, n° 608-1, 95/96, p. 22: «On ne saurait, en effet, admettre que le Roi puisse régler une matière qui relève de la compétence conjointe des Chambres législatives si le Sénat n'a pas, de manière concomitante avec la Chambre, donné son habilitation.»)

Par conséquent, l'octroi de l'habilitation au Roi par l'article 23 du projet doit se faire selon la procédure bicamérale obligatoire étant donné qu'elle vaut également pour des matières visées à l'article 77 de la Constitution.

N° 2 DE MM. CALUWÉ ET VANDENBERGHE

Art. 2

Supprimer cet article.

Justification

L'article 7 de la loi du 4 décembre 1990 ne peut être abrogé, étant donné que l'article 30 du projet de loi à l'examen y renvoie explicitement, tout comme d'ailleurs l'article 103*bis* de la loi du 4 décembre 1990.

N° 3 DE MM. CALUWÉ ET VANDENBERGHE

Art. 4

Supprimer cet article.

Justification

L'on irait fort loin en habilitant aussi le Roi à prendre des mesures en ce qui concerne la législation linguistique. Par ailleurs, le Conseil d'État n'a pas eu le temps d'examiner cette disposition en détail. S'il devait malgré tout s'avérer nécessaire de modifier la législation linguistique, il serait préférable de le faire par le biais du second projet de loi annoncé. Les modifications proposées paraissent, en outre, aller trop loin. La suppression de l'article 4 du projet de loi ne retardera en tout cas pas la création d'Euronext.

N° 4 DE MM. CALUWÉ ET VANDENBERGHE

Art. 8

Supprimer le 9° du § 1^{er} de l'article 10 proposé.

Vermits aldus een rechtsprekende bevoegdheid wordt verleend aan de tuchtcommissie en de commissie van beroep is het duidelijk dat de bepalingen aangaande hun samenstelling, werking, bevoegdheid alsook deze aangaande de te volgen procedure, bicamerale bepalingen uitmaken.

In een optioneel bicameraal ontwerp kan de Koning er niet toe gemachtigd worden maatregelen te nemen die aangelegenheden betreffen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. (Zie advies Raad van State, Stuk Kamer, nr. 608-1, 95/96, blz. 22: «Er kan immers niet worden aangenomen dat de Koning een aangelegenheid kan regelen die tot de gezamenlijke bevoegdheid van de Wetgevende Kamers behoort, als de Senaat Hem daartoe niet vooraf, samen met de Kamer, heeft gemachtigd.»)

Derhalve dient de machtiging die aan de Koning wordt verleend in artikel 23 van het ontwerp, gelet op het feit dat deze tevens betrekking heeft op aangelegenheden als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet, te worden goedgekeurd volgens de verplicht bicamerale procedure.

Nr. 2 VAN DE HEREN CALUWÉ EN VANDENBERGHE

Art. 2

Dit artikel schrappen.

Verantwoording

Aangezien in artikel 30 van dit wetsontwerp uitdrukkelijk verwezen wordt naar artikel 7 van de wet van 4 december 1990, kan artikel 7 van de wet van 4 december 1990 niet geschrapt worden. Naar dit artikel 7 van de wet van 4 december 1990 wordt trouwens ook verwezen in artikel 103*bis* van de wet van 4 december 1990.

Nr. 3 VAN DE HEREN CALUWÉ EN VANDENBERGHE

Art. 4

Dit artikel schrappen.

Verantwoording

Het is erg verregaand dat er ook volmachten voor de taalwetgeving zouden goedgekeurd worden. Bovendien heeft de Raad van State niet de tijd gehad om deze bepaling ten gronde te onderzoeken. Als er dan toch iets gewijzigd dient te worden aan de taalwetgeving dan kan dit beter in het aangekondigde tweede ontwerp. De voorgestelde wijzigingen lijken daarenboven te verregaand. Door artikel 4 uit het ontwerp te halen wordt de oprichting van Euronext alleszins niet vertraagd.

Nr. 4 VAN DE HEREN CALUWÉ EN VANDENBERGHE

Art. 8

Het 9° van § 1 van het voorgestelde artikel 10 schrappen.

Justification

Voir l'avis du Conseil d'État (doc. Chambre, n° 782/1, 99/00, p. 43):

«En vertu de l'article 10, § 1^{er}, 9^o, en projet, il appartient désormais à la société d'une bourse de valeurs mobilières de fixer le montant des amendes visées à l'article 20septies, § 1^{er}, de la loi du 6 avril 1995, en fonction de la nature de l'infraction.

(...)

Comme la section de législation l'a déjà souligné dans son avis n° L.28.621/2 du 29 décembre 1998 sur un projet de loi «modifiant la loi du 6 avril 1995 relative aux marchés secondaires, au statut des entreprises d'investissement et à leur contrôle aux intermédiaires et conseillers en placements, fixant le régime fiscal des opérations de prêt d'actions et portant diverses autres dispositions», ces amendes doivent:

«... être considérées comme ayant un caractère pénal au sens de l'article 6 de la Convention européenne et respecter l'ensemble des garanties prévues par cette disposition, notamment le principe de la légalité des peines qui requiert non seulement que les comportements délictueux soient définis avec précision, mais encore que les sanctions soient échelonnées.»

En d'autres termes, c'est au législateur qu'il incombe d'échelonner les amendes en fonction de la gravité des infractions administratives. Ce pouvoir ne peut en aucun cas être délégué à la société d'une bourse de valeurs mobilières, même sous couvert d'une approbation ministérielle.»

N° 5 DE MM. CALUWÉ ET VANDENBERGHE

Art. 11

Supprimer cet article.

Justification

Voir l'avis du Conseil d'État (doc. Chambre, n° 782/1, 99/00, p. 39):

«En ce qui concerne les personnes morales de droit privé, il y a lieu d'éviter de déroger inutilement aux dispositions des lois coordonnées sur les sociétés commerciales. Si l'auteur du projet souhaite le faire, il conviendrait qu'il justifie cette dérogation dans l'exposé des motifs. À titre d'exemple, il serait utile que soient indiquées les raisons qui justifient qu'en vertu de l'article 10, a), du projet, le président du conseil d'administration d'une société de la bourse de valeurs mobilières soit nommé pour un terme renouvelable de quatre ans et que sa nomination soit approuvée par le ministre des Finances, étant donné que ce président ne jouit d'aucune prérogative légale particulière.

Il semblerait que cette observation du Conseil d'État n'ait toujours pas reçu, à ce jour, de réponse satisfaisante. Aussi est-il indiqué de retirer du projet la disposition (dérogatoire) en question.

N° 6 DE MM. CALUWÉ ET VANDENBERGHE

Art. 28

Supprimer cet article.

Verantwoording

Zie advies van de Raad van State (Stuk Kamer, nr. 782/1, 99/00, blz. 43):

«Krachtens het ontworpen artikel 10, § 1, 9^o, staat het voortaan aan een effectenbeursvennootschap het bedrag vast te stellen van de in artikel 20septies, § 1, van de wet van 6 april 1995 bedoelde geldboetes, naar gelang van de aard van het strafbare feit.

(...)

De afdeling wetgeving heeft er in haar advies nr. L.28.621/2 van 29 december 1998 over een ontwerp van wet «tot wijziging van de wet van 6 april 1995 inzake de secundaire markten, het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, de bemiddelaars en beleggingsadviseurs, tot regeling van verrichtingen van lening van aandelen en houdende diverse andere bepalingen» op het volgende gewezen:

(die) «boetes moeten dus beschouwd worden als boetes van strafrechtelijke aard in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag, en alle waarborgen waarin die bepaling voorziet moeten dus bij het opleggen van die boetes in acht genomen worden, inzonderheid het beginsel van de wettelijkheid van de straffen, dat niet alleen vereist dat de strafbare gedragingen nauwkeurig worden bepaald, maar tevens dat de sancties trapsgewijs worden vastgesteld.»

Dit betekent dat de wetgever de boetes trapsgewijs behoort vast te stellen naargelang van de ernst van de feiten waarop de administratieve sanctie staat. Die bevoegdheid mag in geen geval worden overgedragen aan de effectenbeursvennootschap, zelfs niet als de minister daarmee heeft ingestemd.»

Nr. 5 VAN DE HEREN CALUWÉ EN VANDENBERGHE

Art. 11

Dit artikel schrappen.

Verantwoording

Zie advies Raad van State (Stuk Kamer, nr. 782/1, 99/00, blz. 39):

«Met betrekking tot de privaatrechtelijke rechtspersonen behoren onnodige afwijkingen van het bepaalde in de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen vermeden te worden. Indien de steller van het ontwerp wenst ervan af te wijken, dient hij zulks te verantwoorden in de memorie van toelichting. Bij wijze van voorbeeld zou het nuttig zijn dat aangegeven wordt om welke redenen het krachtens artikel 10, a), van het ontwerp verantwoord is dat de voorzitter van de raad van bestuur van een effectenbeursvennootschap benoemd wordt voor een hernieuwbare termijn van vier jaar en dat zijn benoeming goedgekeurd wordt door de minister van Financiën, aangezien de voorzitter geen enkel bijzonder wettelijk prerogatief geniet.»

Op deze opmerking van de Raad van State lijkt tot op heden nog geen afdoende antwoord te zijn gegeven. Het is derhalve aangewezen de betreffende (afwijkende) bepaling te schrappen uit het ontwerp.

Nr. 6 VAN DE HEREN CALUWÉ EN VANDENBERGHE

Art. 28

Dit artikel schrappen.

Justification

Il y a lieu de supprimer cet article, qui est contraire à l'article 105 de la Constitution.

Voir l'avis du Conseil d'État (doc. Chambre, n° 782/1, 99/00, p. 46):

«Cette disposition habilite la Commission bancaire et financière à conclure des conventions avec les autorités de contrôle compétentes étrangères qui peuvent déroger aux règles énoncées dans la loi du 6 avril 1995 et dans les arrêtés et règlements pris en exécution de la loi précitée. Même, si lesdites conventions sont soumises à l'approbation du ministre des Finances, l'habilitation ainsi conférée à la Commission bancaire et financière n'est pas admissible. Elle est contraire à l'article 105 de la Constitution, en vertu duquel seul le Roi peut être habilité par la loi à prendre des mesures susceptibles de modifier, compléter, remplacer ou abroger les dispositions légales en vigueur.

La disposition doit être omise.»

N° 7 DE MM. CALUWÉ ET VANDENBERGHE

Art. 30

À cet article, supprimer les mots « visées à l'article 7 de la loi du 4 décembre 1990 ».

Justification

L'article 7 en question est abrogé par l'article 2 en projet.

N° 8 DE MM. CALUWÉ ET VANDENBERGHE

(à titre subsidiaire)

Art. 30

À cet article, insérer entre les mots « visées à l'article 7 » et les mots « de la loi du 4 décembre 1990 », les mots « , abrogé par la présente loi, ».

Justification

S'il faut maintenir la référence à l'article 7, il convient à tout le moins de préciser que cette référence concerne l'article 7 tel qu'il existait au moment où la nouvelle loi a été élaborée.

N° 9 DE MM. CALUWÉ ET VANDENBERGHE

Art. 33

Compléter cet article par un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« La présente loi entre en vigueur au plus tard le 1^{er} janvier 2001. »

Verantwoording

Dit artikel dient te worden geschrapt omdat het strijdig is met artikel 105 van de Grondwet.

Zie advies van de Raad van State (Stuk Kamer, nr. 782/1, 99/00, blz. 46):

«Deze bepaling machtigt de Commissie voor het Bank- en Financieuzen om met de bevoegde buitenlandse toezichhoudende overheidsinstanties overeenkomsten te sluiten die kunnen afwijken van de regels vervat in de wet van 6 april 1995 en in de besluiten en reglementen die tot uitvoering van de voornoemde wet zijn uitgevaardigd. De machtiging die aldus aan de Commissie voor het Bank- en Financieuzen wordt gegeven, is onaanvaardbaar, ook al moeten de overeenkomsten ter goedkeuring aan de minister van Financiën worden voorgelegd. Deze machtiging is strijdig met artikel 105 van de Grondwet krachtens hetwelk alleen de Koning bij de wet kan worden gemachtigd om maatregelen te nemen die de geldende wetsbepalingen kunnen wijzigen, aanvullen, vervangen of opheffen.

De bepaling moet vervallen.»

Nr. 7 VAN DE HEREN CALUWÉ EN VANDENBERGHE

Art. 30

In dit artikel, de woorden « als bedoeld in artikel 7 van de wet van 4 december 1990 » schrappen.

Verantwoording

Het betreffende artikel 7 wordt geschrapt in artikel 2 van het voorliggende ontwerp.

Nr. 8 VAN DE HEREN CALUWÉ EN VANDENBERGHE

(in ondergeschikte orde)

Art. 30

In dit artikel, tussen de woorden « als bedoeld in » en de woorden « artikel 7 » de woorden « het door deze wet opgeheven » invoegen.

Verantwoording

Indien de verwijzing naar artikel 7 dient behouden te blijven, dan dient minstens te worden aangegeven dat de verwijzing betrekking heeft op artikel 7 zoals het bestaande was op het ogenblik dat deze nieuwe wet tot stand is gekomen.

Nr. 9 VAN DE HEREN CALUWÉ EN VANDENBERGHE

Art. 33

Dit artikel aanvullen met een nieuw lid, luidende :

« Deze wet treedt uiterlijk op 1 januari 2001 in werking. »

Justification

Il est inadmissible que le Roi ait le pouvoir de ne jamais faire entrer en vigueur les lois votées.

N° 10 DE M. **BARBEAUX**

Art. 8

À l'article 10, § 2, proposé, ajouter un second alinéa, libellé comme suit :

« En outre, les règles de marché et les modifications à celles-ci visées au § 1^{er}, 9^o, doivent être confirmées par une loi dans les six mois de leur approbation par le ministre des Finances. »

Justification

Le Conseil d'État affirme que c'est au législateur qu'il incombe d'échelonner les amendes en fonction de la gravité des infractions administratives et que ce pouvoir ne peut en aucun cas être délégué à la société d'une bourse de valeurs mobilières, même sous couvert d'une approbation ministérielle.

La sécurité juridique nécessite donc une confirmation légale, la remarque du Conseil d'État procurant un argument majeur à toute personne frappée par une telle amende et contestant celle-ci.

N° 11 DE M. **BARBEAUX**

Art. 28

Au § 2 de cet article, ajouter un second alinéa, libellé comme suit :

« Les dispositions des conventions précitées qui dérogent à la loi du 6 avril 1995 doivent faire l'objet d'un ou plusieurs arrêtés royaux confirmés par une loi dans les six mois de leur approbation. »

Justification

Comme l'affirme le Conseil d'État, le texte actuel du projet de loi est contraire à l'article 105 de la Constitution.

L'amendement proposé rend le texte constitutionnel.

N° 12 DE M. **BARBEAUX**

Art. 29

Au § 3 de cet article, remplacer les mots « l'article 27, 3^o et 5^o » par les mots « les articles 26, § 2, et 27 ».

Verantwoording

Het is ongeoorloofd dat de Koning de macht zou hebben om de goedgekeurde wetten nooit in werking te laten treden.

Ludwig CALUWÉ.
Hugo VANDENBERGHE.

Nr. 10 VAN DE HEER **BARBEAUX**

Art. 8

Aan § 2 van het voorgestelde artikel 10, een tweede lid toevoegen, luidende :

« Bovendien moeten de marktregels en de wijzigingen ervan bedoeld in § 1, 9^o, bij wet bekrachtigd worden binnen zes maanden na hun goedkeuring door de minister van Financiën. »

Verantwoording

De Raad van State is van mening dat de wetgever de boetes trapsgewijs behoort vast te stellen naar gelang van de ernst van de feiten waarop de administratieve sanctie slaat. Die bevoegdheid mag in geen geval worden overgedragen aan de effectenbeursverenootschap, zelfs niet als de minister daarmee heeft ingestemd.

De rechtszekerheid verwacht dus een wettelijke bekrachtiging. De opmerking van de Raad van State biedt dus een doorslaand argument aan eenieder die een dergelijke boete oploopt en ze betwist.

Nr. 11 VAN DE HEER **BARBEAUX**

Art. 28

Aan § 2 van dit artikel, een tweede lid toevoegen, luidende :

« De bepalingen van de genoemde overeenkomsten die afwijken van de wet van 6 april 1995, moeten worden opgenomen in een of meer koninklijke besluiten bij wet bekrachtigd binnen zes maanden na hun goedkeuring. »

Verantwoording

Volgens de Raad van State is de ontwerp tekst strijdig met artikel 105 van de Grondwet.

Dit amendement brengt de bepaling in overeenstemming met Grondwet.

Nr. 12 VAN DE HEER **BARBEAUX**

Art. 29

In § 3 van dit artikel, de woorden « artikel 27, 3^o en 5^o » vervangen door de woorden « de artikelen 26, § 2, en 27 ».

Justification

Selon l'article 29, § 2, les arrêtés royaux pris en vertu des articles 26, § 2, et 27 peuvent modifier, compléter, remplacer ou abroger les dispositions légales en vigueur.

Ainsi que le conseille le Conseil d'État, dans un souci de sécurité juridique, ce sont tous les arrêtés royaux pris en exécution des articles 26, § 2, et 27 qui devraient être confirmés par la loi et non seulement ceux pris en exécution de l'article 27, 3^o et 5^o, comme le prévoit le projet de loi.

Michel BARBEAUX.

Verantwoording

Volgens artikel 29, § 2, kunnen de besluiten die krachtens de artikelen 26, § 2, en 27 worden vastgesteld, de van kracht zijnde wettelijke bepalingen wijzigen, aanvullen, vervangen of opheffen.

Voor de rechtszekerheid moeten volgens de Raad van State alle koninklijke besluiten vastgesteld ter uitvoering van de artikelen 26, § 2, en 27 bij wet worden bekrachtigd en niet alleen de besluiten vastgesteld ter uitvoering van artikel 27, 3^o en 5^o, zoals het ontwerp bepaalt.