

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1999-2000

23 MAI 2000

Projet de loi visant à modifier les articles 34, § 1^{er}, et 39 du Code des impôts sur les revenus 1992

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DU **GOVERNEMENT**

Art. 3

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 3. — Dans l'article 39 du même Code, dont le texte actuel formera le § 2, il est inséré un § 1^{er}, rédigé comme suit :

« § 1^{er}. Les pensions, les rentes viagères ou temporaires et les allocations en tenant lieu visées à l'article 34, § 1^{er}, 1^o, qui sont attribuées en cas d'incapacité permanente en application de la législation sur les accidents du travail ou les maladies professionnelles, sont exonérées dans la mesure où elles ne constituent pas la réparation d'une perte permanente de bénéfices, de rémunérations ou de profits.

Ne sont notamment pas censées constituer la réparation d'une telle perte, les pensions, rentes ou alloca-

Voir:

Documents du Sénat :

2-286 - 1999/2000 :

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1999-2000

23 MEI 2000

Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 34, § 1, en 39 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE **REGERING**

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 3. — In artikel 39 van hetzelfde Wetboek, waarvan de huidige tekst § 2 zal vormen, wordt een § 1 ingevoegd, luidende :

« § 1. De in artikel 34, § 1, 1^o, vermelde pensioenen, lijfrenten of tijdelijke renten en als zodanig geldende toelagen, die zijn toegekend in geval van blijvende ongeschiktheid met toepassing van de wetgeving op de arbeidsongevallen of beroepsziekten, zijn vrijgesteld in de mate waarin ze geen herstel van een bestendige derving van winst, bezoldigingen of baten uitmaken.

Worden inzonderheid geacht geen herstel uit te maken van een dergelijke derving, de pensioenen,

Zie:

Stukken van de Senaat :

2-286 - 1999/2000 :

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

tions en tenant lieu visées à l'alinéa précédent qui sont octroyées soit en raison d'un accident du travail ou d'une maladie professionnelle ayant entraîné un degré d'invalidité n'excédant pas 20%, soit en complément à une pension de retraite ou de survie.

Lorsque le degré d'invalidité entraîné par un accident du travail ou une maladie professionnelle excède 20%, et sauf preuve contraire du contribuable, la partie exonérée visée à l'alinéa premier est fixée à 20% de l'indemnité totale, divisés par ledit degré d'invalidité exprimé en pour cent. »

Justification

Les termes «dans la mesure» provoqueront dans la pratique d'énormes difficultés et de nombreuses discussions entre l'administration et le contribuable. Dans la plupart des cas, en effet, une partie de l'indemnité est exonérée, l'autre est taxée. Cette situation est tributaire de la détermination d'un revenu de référence antérieure et de la hauteur des revenus après l'accident du travail ou la maladie professionnelle.

Dans certains cas, on peut toutefois considérer que la pension, rente ou allocation en tenant lieu ne répare pas une perte de revenus professionnels et peut donc être exonérée.

Tel est notamment le cas lorsque la pension, rente ou allocation en tenant lieu est octroyée à des personnes dont le degré d'invalidité lié à un accident du travail ou à une maladie professionnelle n'excède pas 20%. On peut en effet raisonnablement supposer que, dans cette hypothèse, la victime n'a subi aucune perte de revenus professionnels.

Par ailleurs, pour déterminer le montant de la pension de retraite et de survie, la réglementation en la matière neutralise les périodes d'inactivité pour cause d'accident du travail ou de maladie professionnelle. Par conséquent, la pension, rente ou allocation en tenant lieu octroyée en sus de cette pension de retraite ou de survie ne répare pas une perte de revenus.

Dans les autres cas, afin de limiter les discussions au strict minimum et de traiter de la manière la plus équitable possible les contribuables concernés, la loi précise que la partie de l'indemnité totale qui correspond proportionnellement au degré d'invalidité de 20% octroyé en raison d'un accident du travail ou d'une maladie professionnelle, ne répare pas une perte de revenus.

Toutefois, le contribuable peut apporter la preuve que la partie exonérée est plus élevée ou même qu'il n'y a aucune perte de revenu.

Exemple 1 :

Après un accident du travail, une indemnité totale de 100 est attribuée à une personne qui a obtenu un degré d'invalidité de 50% en raison de cet accident.

La partie exonérée est :

$$\frac{100 \times 20\%}{50\%} = 40$$

La partie imposable est dès lors $100 - 40 = 60$.

renten en als zodanig geldende toelagen vermeld in het vorige lid die zijn toegekend hetzij ingevolge een arbeidsongeval of een beroepsziekte die een invaliditeitsgraad tot gevolg hebben die niet meer bedraagt dan 20%, hetzij als aanvulling op een rust- of overlevingspensioen.

Wanneer de invaliditeitsgraad die het gevolg is van een arbeidsongeval of een beroepsziekte, meer bedraagt dan 20%, wordt, behoudens tegenbewijs van de belastingplichtige, het vrijgestelde gedeelte vermeld in het eerste lid bepaald op 20% van de totale vergoeding gedeeld door de voornoemde invaliditeitsgraad die wordt uitgedrukt in procent. »

Verantwoording

De woorden «in de mate» zullen in praktijk tot heel wat moeilijkheden en discussies leiden tussen administratie en belastingplichtige. Er moet dan immers in de meeste gevallen een deel worden bepaald dat wordt vrijgesteld en een deel dat wordt belast. Dit is dan weer afhankelijk van de bepaling van een vroeger referentie-inkomen en van de grootte van het inkomen na het arbeidsongeval of beroepsziekte.

In bepaalde gevallen kan men nochtans vaststellen dat het pensioen, de rente of de als zodanig geldende toelage geen herstel vertegenwoordigt van beroepsinkomsten en bijgevolg van belasting vrijgesteld kan worden.

Dat is inzonderheid het geval wanneer het pensioen, de rente of de als zodanig geldende toelage wordt toegekend aan personen waarvan de invaliditeitsgraad ingevolge een arbeidsongeval of een beroepsziekte niet hoger is dan 20%. Men kan immers redelijkerwijze veronderstellen dat het slachtoffer in die hypothese geen enkel verlies van beroepsinkomsten heeft geleden.

Bij het vaststellen van het bedrag van het rust- en overlevingspensioen voorziet de reglementering ter zake overigens in het neutraliseren van de periodes van inactiviteit ten gevolge van een arbeidsongeval of een beroepsziekte. Bijgevolg herstellen het pensioen, de rente of de als zodanig geldende toelagen die boven dat rust- en overlevingspensioen worden toegekend, geen inkomensverlies.

Om de discussies tot een minimum te beperken en om de betrokken belastingplichtige zo rechtvaardig mogelijk te behandelen, wordt in de andere gevallen bij wet vastgelegd dat het deel van de totale vergoeding dat verhoudingsgewijs overeenstemt met een invaliditeitsgraad van 20% die is toegekend ingevolge een arbeidsongeval of een beroepsziekte, geen herstel van een inkomensderving vertegenwoordigt.

De belastingplichtige mag evenwel het tegenbewijs leveren dat het vrijgestelde gedeelte groter is of dat er zelfs helemaal geen inkomensderving is.

Voorbeeld 1 :

Na een arbeidsongeval wordt een totale vergoeding van 100 uitgekeerd aan een persoon die door dat ongeval een invaliditeitsgraad van 50% heeft verkregen.

Het vrijgestelde gedeelte bedraagt :

$$\frac{100 \times 20\%}{50\%} = 40$$

Het belastbare deel is derhalve $100 - 40 = 60$.

Exemple 2 :

Après un accident du travail, une indemnité totale de 100 est attribuée à une personne. Cette personne a obtenu un degré d'invalidité de 20% en raison d'un accident du travail antérieur et obtient maintenant un degré d'invalidité total de 50%.

La partie exonérée est :

$$\frac{100 \times 20\%}{50\%} = 40$$

La partie imposable est dès lors $100 - 40 = 60$.

N° 2 DU GOUVERNEMENT

Art. 4 (nouveau)

Insérer un article 4 (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 4. — § 1^{er}. La présente loi entre en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 1999.

§ 2. Lorsqu'il est porté à la connaissance de l'administration ou que celle-ci constate qu'une imposition a été établie, pour l'exercice d'imposition 1999, en contradiction avec les dispositions de l'article 3 de la présente loi, la rectification y afférente est effectuée par voie de rôle.

Les dispositions des articles 346 à 354 et 358 du même Code ne sont pas applicables à cette rectification.

§ 3. Dans la mesure où une réclamation introduite pour l'exercice d'imposition 1999 a trait à la matière visée à l'article 3 de la présente loi, le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui ne doit pas statuer sur les griefs y afférents à condition que la rectification de l'imposition contestée soit effectuée conformément au § 2. Si le contribuable ne conteste pas cette rectification dans un délai de trois mois à partir de la notification de la rectification, il renonce aux griefs précités. En cas de contestation de la rectification, cette contestation est ajoutée à la réclamation existante.

Lorsqu'une réclamation visée à l'alinéa 1^{er} a déjà fait l'objet d'une décision définitive sans qu'il ne soit fait application de l'article 3 de la présente loi, une rectification est effectuée conformément au § 2.

§ 4. Le remboursement accordé à la suite d'une rectification effectuée conformément au § 2 donne droit à des intérêts moratoires conformément à l'article 418 du même Code, à moins que ces intérêts n'atteignent pas 200 francs par mois. »

Justification

Dans le projet tel qu'il a été approuvé par la Chambre, aucune entrée en vigueur n'a été fixée. Conformément à la jurisprudence, on peut en déduire que le régime fiscal doit être établi de manière

Voorbeeld 2 :

Na een arbeidsongeval wordt een totale vergoeding van 100 uitgekeerd aan een persoon. Die persoon had door een vorig arbeidsongeval een invaliditeitsgraad van 20% verkregen en verkrijgt nu een totale invaliditeitsgraad van 50%.

Het vrijgestelde gedeelte bedraagt :

$$\frac{100 \times 20\%}{50\%} = 40$$

Het belastbare deel is derhalve $100 - 40 = 60$.

Nr. 2 VAN DE REGERING

Art. 4 (nieuw)

Een artikel 4 (nieuw) invoegen, luidende :

« Art. 4. — § 1. Deze wet treedt in werking vanaf het aanslagjaar 1999.

« § 2. Wanneer de administratie in kennis wordt gesteld of wanneer zij vaststelt dat voor aanslagjaar 1999 een aanslag is gevestigd die in strijd is met de bepalingen van artikel 3 van deze wet, wordt de daarmee overeenstemmende rechtzetting via het kohier uitgevoerd.

Voor deze rechtzetting zijn de bepalingen van de artikelen 346 tot 354 en 358 van hetzelfde Wetboek niet van toepassing.

§ 3. In de mate dat een ingediend bezwaarschrift voor het aanslagjaar 1999 betrekking heeft op de aanlegjaar 1999 bedoeld in artikel 3 van deze wet, moet de bevoegde directeur der belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar geen uitspraak doen over de desbetreffende grieven op voorwaarde dat de rechtzetting van de bestreden aanslag overeenkomstig § 2 is uitgevoerd. Indien de belastingplichtige die rechtzetting niet betwist binnen een termijn van drie maanden vanaf de kennisgeving van de rechtzetting, ziet hij af van de voornoemde grieven. Bij betwisting van de rechtzetting wordt die betwisting toegevoegd aan het bestaande bezwaarschrift.

Wanneer over een bezwaarschrift als bedoeld in het eerste lid reeds definitief is beslist zonder toepassing van artikel 3 van deze wet, wordt eveneens een rechtzetting uitgevoerd overeenkomstig § 2.

§ 4. De terugbetaling verleend ten gevolge van een rechtzetting uitgevoerd overeenkomstig § 2, levert moratoriuminteressen op overeenkomstig artikel 418 van hetzelfde Wetboek, tenzij deze interesten minder dan 200 frank per maand bedragen. »

Verantwoording

In het ontwerp zoals het door de Kamer is goedgekeurd, is er geen inwerkingtreding bepaald. Overeenkomstig de rechtspraak kan ervan worden uitgegaan dat het fiscale stelsel definitief moet

définitive à la date de clôture de la période imposable. Le principe de non-rétroactivité repris à l'article 2 du Code civil admet que cette adaptation de la législation entre en vigueur à partir de l'exercice d'imposition en cours, à savoir l'exercice d'imposition 2001. Toutefois, des circonstances particulières peuvent justifier une dérogation à ce principe. Le gouvernement estime que ces circonstances particulières sont remplies pour la période s'échelonnant entre cette adaptation du Code et l'arrêt de la Cour d'arbitrage n° 132/98 du 9 décembre 1998 (*Moniteur belge* du 19 mars 1999) par lequel la disposition contestée à l'article 34, CIR 92, a été jugée illégale par la Cour, arrêt rendu suite à une question préjudicielle. À la suite de cet arrêt, de nombreuses réclamations ont été introduites. Même si les conséquences de l'arrêt sont limitées à l'affaire en question, il ne fait aucun doute que ces nouveaux litiges aboutiront en fin de compte au même résultat.

Pour des raisons d'équité, le gouvernement est d'avis que la nouvelle réglementation doit être appliquée de manière uniforme, que le contribuable ait ou non introduit une réclamation pour ces exercices d'imposition à la suite de l'arrêt. Il ne peut être reproché à un contribuable qui a placé sa confiance dans la validité des dispositions qui lui sont applicables de s'incliner plutôt que d'en contester la constitutionnalité. À partir du moment où une loi d'ordre public est en contradiction avec le principe d'égalité constitutionnel, on peut s'attendre à ce que le législateur adapte cette loi avec une entrée en vigueur immédiate. C'est pourquoi le gouvernement propose de faire entrer en vigueur la modification qui est au demeurant dans l'intérêt du contribuable à partir de l'exercice d'imposition 1999. La modification légale proposée a caractère rétroactif préservera tant les services du contentieux de l'administration que les tribunaux et les contribuables des procédures juridiques très longues et compliquées.

Le gouvernement propose de corriger les impositions déjà établies par le biais d'une procédure administrative souple et autonome. En outre, cette procédure spéciale est préférée à la procédure normale de réclamation pour les raisons suivantes :

- 1) au moment de la publication de la modification, le délai normal de réclamation, pour l'exercice d'imposition 1999, sera la plupart du temps écoulé;
- 2) dans son ensemble, cela peut conduire à maximum 400 000 cas, ce qui occasionnerait, lors d'une procédure de réclamation ordinaire, une lourde charge pour les services contentieux et les tribunaux; du reste, les services contentieux sont déjà surchargés avec le traitement des « anciennes réclamations » (application de l'article 11, alinéa 2, de la loi du 23 mars 1999 relative à l'organisation judiciaire en matière fiscale);
- 3) il s'agit d'une simple correction et il est légitime de donner à beaucoup de contribuables une réponse aussi rapide que possible sur leur situation fiscale;
- 4) il n'existe qu'un nombre limité d'établissements qui ont payé de telles indemnités pour lesquelles une procédure plus automatisée de dégrèvement est possible.

Cette procédure de rectification qui n'est applicable aux impositions que dans la mesure où celles-ci sont établies en contradiction avec la présente loi consiste en l'établissement d'une imposition rectificative. La rectification se fait comme pour une imposition ordinaire, moyennant les adaptations suivantes :

- 1) les dispositions relatives à la procédure d'imposition (rectification de la déclaration et imposition d'office) ne sont pas applicables;
- 2) les dispositions en matière de délais d'imposition ne sont pas applicables. Cette situation a pour conséquence entre autres que l'imposition rectificative pour l'exercice d'imposition 1999 peut encore être établie après le 31 décembre 2001;

zijn op de datum waarop het belastbare tijdperk eindigt. Het niet-retroactiviteitsbeginsel uit artikel 2 van het Burgerlijk Wetboek maakt het dus mogelijk om deze aanpassing van de wetgeving in werking te laten treden vanaf het lopende aanslagjaar, zijnde aanslagjaar 2001. Bijzondere omstandigheden kunnen echter een afwijking van dit principe rechtvaardigen. De regering meent dat deze bijzondere omstandigheden aanwezig zijn wegens de tijd die is verlopen tussen deze aanpassing van het Wetboek en het arrest van het Arbitragehof nr. 132/98 van 9 december 1998 (*Belgisch Staatsblad* van 19 maart 1999) waarbij de bestreden bepaling in artikel 34, WIB 92 door het Hof, in zijn uitspraak op een prejudiciële vraag, als ongrondwettig werd beoordeeld. Als gevolg van dat arrest zijn talrijke bezwaarschriften ingediend. Alhoewel de gevolgen van het arrest strikt genomen beperkt zijn tot de zaak in kwestie, leidt het geen twijfel dat deze nieuwe geschillen uiteindelijk tot eenzelfde resultaat zullen leiden.

Om billijkheidsredenen is de regering van oordeel dat de nieuwe regeling eenvormig moet worden toegepast, ongeacht of de belastingplichtige zelf als gevolg van het arrest voor die aanslagjaren nog een bezwaarschrift heeft ingediend of niet. Aan een belastingplichtige die vertrouwen heeft in de geldigheid van de bepalingen die op hem van toepassing zijn, kan immers niet worden verweten dat hij zich daarbij neerlegt in plaats van ook de grondwettigheid ervan te betwisten. Hij mag verwachten dat de wetgever, zodra een wet van openbare orde strijdig geacht wordt met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel, met onmiddellijke ingang deze wet aanpast. Daarom stelt de regering voor om de wijziging, die overigens in het belang van de belastingplichtige is, te laten ingaan vanaf aanslagjaar 1999. De voorgestelde retroactieve wetswijziging zal zowel de geschillendiensten van de administratie, als de rechtbanken en de belastingplichtigen behoeden voor tijdrovende en omslachtige rechtsprocedures.

De regering stelt voor om de eerder gevestigde aanslagen via een soepele en autonome administratieve procedure recht te zetten. Deze speciale procedure krijgt bovendien voorrang op de normale procedure van bezwaar en wel om volgende redenen :

- 1) op het ogenblik van de publicatie van de wijziging zal, voor het aanslagjaar 1999, de normale bezwaartermijn meestal verstreken zijn;
- 2) in zijn totaliteit kan het gaan om maximaal 400 000 gevallen, wat bij een normale bezwaarprocedure tot een enorme belasting van de geschillendiensten en rechtbanken zou kunnen leiden; de geschillendiensten hebben overigens nu al de handen vol met de behandeling van de « oude bezwaarschriften » (toepassing van artikel 11, tweede lid, van de wet van 23 maart 1999 betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken);
- 3) het gaat om een eenvoudige rechtzetting en het is billijk om de vele belastingplichtigen zo snel mogelijk uitsluitel te geven over hun fiscale toestand;
- 4) slechts een beperkt aantal instellingen hebben dergelijke vergoedingen uitbetaald, waardoor een meer geautomatiseerde procedure van ontheffing mogelijk is.

Deze procedure van rechtzetting die enkel van toepassing wordt gemaakt op de aanslagen in de mate dat ze gevestigd zijn in strijd met deze wet, bestaat erin om een verbeterende aanslag te vestigen. De rechtzetting wordt uitgevoerd zoals een gewone aanslag mits de volgende aanpassingen worden aangebracht :

- 1) de bepalingen inzake aanslagprocedure (wijziging van aangifte en aanslag van ambtswege) zijn niet van toepassing;
- 2) de bepalingen inzake aanslagtermijnen zijn niet van toepassing. Dit betekent onder meer dat de verbeterende aanslag voor aanslagjaar 1999 nog kan worden gevestigd na 31 december 2001;

3) cette procédure spéciale est également applicable lorsqu'une réclamation est introduite pour l'exercice d'imposition 1999. Dans la mesure où les réclamations ont trait à cet objet, le fonctionnaire compétent est dispensé de l'obligation de statuer sur les griefs conformément à l'article 375, § 1^{er}, CIR 92. Accepter la rectification implique le désistement de la réclamation. Ce n'est qu'en cas de contestation persistante qu'il faut statuer sur la réclamation et que, le cas échéant, le juge doit juger sa pertinence;

4) dans le cas très exceptionnel où une éventuelle réclamation afférente à l'exercice d'imposition 1999 aurait fait l'objet d'une décision définitive et que cette décision est en contradiction avec l'article 3 de la présente loi ou que la réclamation a été rejetée à cause de son caractère tardif, la procédure spéciale est également applicable (amendement article 4, § 3, alinéa 2).

Il va de soi que cette disposition ne s'applique pas :

— aux réclamations à propos desquelles une décision a été prise suivant les principes de l'article 3;

— aux litiges qui, à ce moment-là, sont portés devant la juridiction fiscale: ceux-ci suivent leur cours normal sur le plan juridique.

Lorsque le contribuable estime que le remboursement est insuffisant parce qu'il a droit conformément au nouvel article 39, § 1^{er}, alinéa 2, CIR 92, à une exonération totale ou supérieure, il peut, pour autant que les conditions soient respectées, introduire un recours administratif normal, qui est ajouté à la réclamation existante.

Enfin, les règles habituelles d'octroi d'intérêts moratoires sont applicables aux remboursements qui résultent de ces rectifications.

Didier REYNDERS,
ministre des Finances.

3) deze speciale procedure wordt ook toegepast wanneer er voor het aanslagjaar 1999 een bezwaarschrift is ingediend. In de mate dat de bezwaarschriften over deze aangelegenheid gaan, wordt de bevoegde ambtenaar ontheven van zijn plicht om overeenkomstig artikel 375, § 1, WIB 92 over de grieven te beslissen. De rechtzetting aanvaarden houdt in dat men afstand doet van de grieven. Slechts bij blijvende betwisting moet een beslissing over het bezwaarschrift worden genomen en zal in voorkomend geval de rechter moeten oordelen over de juistheid ervan;

4) in het waarschijnlijk uitzonderlijke geval dat er over een eventueel bezwaarschrift voor het aanslagjaar 1999 toch al een definitieve beslissing zou zijn gevallen en dat die beslissing in tegenspraak is met artikel 3 van deze wet of dat het bezwaarschrift is afgewezen wegens laattijdigheid, wordt de speciale procedure ook toepasselijk gemaakt (amendement artikel 4, § 3, tweede lid).

Vanzelfsprekend geldt deze bepaling niet voor :

— bezwaarschriften waarover is beslist volgens de principes van artikel 3;

— geschillen die op dat ogenblik reeds voor de fiscale rechtbank zijn gebracht: deze blijven hun normale juridische verloop kennen.

Wanneer de belastingplichtige meent dat de teruggave onvoldoende is omdat hij overeenkomstig het nieuwe artikel 39, § 1, tweede lid, WIB 92 recht meent te hebben op een volledige of grotere vrijstelling, kan hij, voor zover aan de daarin gestelde voorwaarden voldaan is, het normale administratieve beroep instellen, dat wordt toegevoegd aan het bestaande bezwaarschrift.

Ten slotte zijn de gewone regels inzake moratoriuminteressen van toepassing op de terugbetalingen die volgen uit deze rechtzettingen.

Didier REYNDERS,
minister van Financiën.