

BELGISCHE SENAAT

—
BUITENGEWONE ZITTING 1999
 —

—
 30 SEPTEMBER 1999
 —

Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 416 en 417 van het Strafwetboek betreffende het begrip noodweer

(Ingediend door mevrouw Gerda Staveaux-Van Steenberge c.s.)

TOELICHTING

De aanhouding van een jonge juwelier uit Harelbeke en van een 59-jarige café-uitbater uit Mechelen, die beiden in verschillende omstandigheden gangsters neerschoten, wekte terecht grote verontwaardiging bij de bevolking. Algemeen wordt immers aanvoeld dat iemand die bij een gewelddadige overval overgaat tot de gewapende verdediging van zijn handelszaak, geen straf verdient en evenmin mag worden aangehouden.

De enge interpretatie van het begrip zelfverdediging door de betrokken parketmagistraten is voor ons de aanleiding om het desbetreffende wetsartikel te wijzigen en — naar Nederlands en Duits voorbeeld — het begrip noodweer of wettige verdediging uit te breiden.

Vooreerst moet worden vastgesteld dat onze wetgeving noodweer enkel toestaat bij de verdediging van zichzelf of van een ander. Noodweer bij het verdedigen van een goed, in casu een handelszaak, is daar strikt genomen niet bij. In theorie mocht de juwelier uit Harelbeke pas schieten, wanneer hij persoonlijk in gevaar was. Hoewel nogal wat rechters het begrip verdediging van de persoon in zulke gevallen wat ruimer interpreteren, blijft men afhankelijk van de *goodwill* van de magistraten.

SÉNAT DE BELGIQUE

—
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1999
 —

—
 30 SEPTEMBRE 1999
 —

Proposition de loi modifiant les articles 416 et 417 du Code pénal relatifs à la notion de légitime défense

(Déposée par Mme Gerda Staveaux-Van Steenberge et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

L'arrestation d'un jeune bijoutier de Harelbeke et d'un tenancier de café malinois âgé de 59 ans, pour avoir l'un comme l'autre abattu des gangsters dans des circonstances différentes, a soulevé à juste titre une vive indignation parmi la population. C'est que l'on considère généralement que celui qui, lors d'une agression violente, défend son fonds de commerce en usant d'une arme ne mérite pas de sanction et ne peut pas davantage être arrêté.

L'interprétation étroite que donnent les magistrats du parquet concernés à la notion de légitime défense nous amène à proposer de modifier l'article de loi en question et à étendre cette notion, à l'exemple des Pays-Bas et de l'Allemagne.

Force est d'abord de constater que notre législation n'admet la légitime défense que s'il s'agit de la défense de soi-même ou d'autrui. Strictement parlant, la légitime défense ne s'applique pas à un bien, en l'espèce un fonds de commerce. En théorie, le bijoutier de Harelbeke ne pouvait tirer que s'il se trouvait personnellement en danger. S'il est vrai que bon nombre de juges interpréteront la notion de défense de la personne un peu plus largement dans de tels cas, il n'en demeure pas moins que l'on reste tributaire de la « bonne volonté » des magistrats.

Het Nederlandse strafrecht daarentegen bepaalt uitdrukkelijk dat ook de verdediging van een « goed » of van iemands eerbaarheid tegen aanranding als noodweer moet omschreven worden (art. 41 van het Wetboek van strafrecht). Het Duitse *Strafgesetzbuch* gaat nog verder en heeft het over de bescherming van leven, lichaam, vrijheid, eerbaarheid, eigendom en ieder ander rechtsgoed (§ 34).

De indieners stellen concreet voor dat we de Nederlandse bepaling zouden overnemen.

In artikel 41 van het Nederlandse strafwetboek wordt bovendien uitdrukkelijk de schulditsluitingsgrond « noodweer-exces » erkend.

« Niet strafbaar is de overschrijding van de grenzen van noodzakelijke verdediging, indien zij het onmiddellijke gevolg is geweest van een hevige gemoedsbeweging, door de aanranding veroorzaakt. »

Het Duitse strafwetboek zegt het beknopter: « *Überschreitet der Täter die Grenzen der Notwehr aus Verwirrung, Furcht oder Schrecken, so wird er nicht bestraft.* »

Via een dergelijke algemene bepaling wordt bestraffing in zaken zoals die in Harelbeke en Mechelen duidelijk uitgesloten. Zelfs al was de aanranding niet meer nakend, of staat de afweer niet helemaal in verhouding tot de aanranding, dan nog wordt een straf formeel uitgesloten, wanneer blijkt dat de aanranding aan de basis ligt van de verhevigde gemoedstoestand.

Bij ons bestaat deze noodweeroverschrijding niet als aparte categorie. Wij kennen enkel de morele dwang als algemene schulditsluitingsgrond of de uitlokking als strafverminderende verschoningsgrond.

Het is duidelijk dat zulke « morele dwang », waarvan de aanwezigheid geval per geval bewezen moet worden (en die dus ressorteert onder de autonome feitelijke appreciatie van de rechter), veel stringenter is dan de « hevige gemoedsbeweging » uit het Nederlandse recht. Nochtans sluit de notie « hevige gemoedsbeweging » veel beter aan bij het elementair rechtvaardigheidsgevoel en bij het begrip dat bij elke weldenkende mens bestaat voor iemands woede en hevige emotionele reacties, wanneer die rechtstreeks uitgelokt zijn door de aanranding op iemands persoon of goed.

Het verdient bijgevolg aanbeveling dat ook deze bepaling uit het Nederlandse recht wordt overgenomen.

Via deze weg hopen we dat ons strafrecht een stukje minder slachtofferonvriendelijk zal worden.

Gerda STAVEAUX-VAN STEENBERGE.
Wim VERREYCKEN.
Frank CREYELMAN.

*
* *

Le droit pénal néerlandais, par contre, prévoit explicitement que la défense d'un « bien » ou de l'honneur d'une personne contre une atteinte à ceux-ci doit être qualifiée de légitime défense (art. 41 du Code pénal). Le Code pénal allemand va plus loin encore et parle de la protection de la vie, du corps, de la liberté, de l'honneur, de la propriété et de tout autre bien juridique (§ 34).

Concrètement, les auteurs proposent de reprendre la disposition néerlandaise.

En outre, l'article 41 du Code pénal néerlandais reconnaît explicitement la cause absolutoire de l'« excès de légitime défense ».

Il prévoit en effet que n'est pas punissable le dépassement des limites de la légitime défense s'il a été la conséquence immédiate d'une émotion violente causée par l'atteinte.

Le Code pénal allemand dit les choses de manière plus succincte, puisqu'il prévoit que ne sera pas puni l'auteur qui dépasse les limites de la légitime défense par confusion, crainte ou frayeur.

Pareille disposition générale exclut clairement des sanctions dans des affaires comme celles de Harelbeke et de Malines. Même si l'agression n'était plus imminente ou que la défense n'était pas tout à fait proportionnée à l'agression, une peine est formellement exclue s'il s'avère que l'agression est à l'origine de l'exacerbation de l'état émotionnel.

Chez nous, ce dépassement des limites de la légitime défense ne constitue pas une catégorie distincte. Nous connaissons uniquement la contrainte morale en tant que cause absolutoire générale ou la provocation en tant que cause d'excuse diminuant la peine.

Il est évident qu'une telle « contrainte morale », dont la présence doit être prouvée au cas par cas (et qui ressortit donc à l'appréciation autonome des faits par le juge), est beaucoup plus péremptoire que l'« émotion violente » prévue par le droit néerlandais. Pourtant, la notion d'émotion violente est beaucoup plus proche de l'élémentaire sentiment de justice et de la compréhension qu'a toute personne bien pensante de la colère et des réactions émotionnelles violentes lorsqu'elles ont été suscitées directement par l'atteinte à la personne ou au bien de quelqu'un.

Il est donc opportun de reprendre également cette disposition du droit néerlandais.

Nous espérons de la sorte rendre notre droit pénal un peu moins défavorable aux victimes.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 416 van het Strafwetboek wordt vervangen als volgt:

«*Art. 416.* — Er is noch misdaad, noch wanbedrijf wanneer de doodslag, de verwondingen en slagen geboden zijn door de noodzakelijke verdediging van zichzelf of van een ander, of van de eerbaarheid of een goed van zichzelf of van een ander tegen ogenblikkelijke, wederrechtelijke aanranding.

Niet strafbaar is de overschrijding van de grenzen van de noodzakelijke verdediging, indien zij het onmiddellijke gevolg is geweest van een hevige gemoedsbeweging, door de aanranding veroorzaakt.»

Art. 3

In artikel 417 van hetzelfde wetboek worden de woorden «ogenblikkelijke noodzaak van de verdediging» vervangen door de woorden «noodzakelijke verdediging zoals bedoeld in artikel 416».

Gerda STAVEAUX-VAN STEENBERGE.
Wim VERREYCKEN.
Frank CREYELMAN.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 416 du Code pénal est remplacé par ce qui suit:

«*Art. 416.* — Il n'y a ni crime ni délit, lorsque l'homicide, les blessures et les coups étaient commandés par la légitime défense de soi-même ou d'autrui, ou de l'honneur ou d'un bien de soi-même ou d'autrui, contre une atteinte actuelle et illégale.

N'est pas punissable le dépassement des limites de la légitime défense s'il a été la conséquence immédiate d'une émotion violente causée par l'atteinte.»

Art. 3

À l'article 417 du même code, les mots «nécessité actuelle de la défense» sont remplacés par les mots «légitime défense au sens de l'article 416».