

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1998-1999

28 AVRIL 1999

**Projet de loi modifiant la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie, ainsi que la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale**

*Procédure d'évocation*

## RAPPORT

FAIT AU NOM  
DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR M. **ERDMAN**

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. Lallemand, président; Bourgeois, Coveliers, Desmedt, Goris, Hotyat, Mahoux, Mmes Merchiers, Milquet, MM. Raes, Vandenberghe et Erdman, rapporteur.

2. Membres suppléants : M. Ceder, Mme Van der Wildt et M. Verreycken.

3. Autre sénateur : M. Boutmans.

*Voir:*

**Document du Sénat:**

**1-1381 - 1998/1999:**

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1998-1999

28 APRIL 1999

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden alsmede van de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd**

*Evocatieprocedure*

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **ERDMAN**

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Lallemand, voorzitter; Bourgeois, Coveliers, Desmedt, Goris, Hotyat, Mahoux, de dames Merchiers, Milquet, de heren Raes, Vandenberghe en Erdman, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heer Ceder, mevrouw Van der Wildt en de heer Verreycken.

3. Andere senator : de heer Boutmans.

*Zie:*

**Gedr. St. van de Senaat:**

**1-1381 - 1998/1999:**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

## I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Le présent projet tend à apporter une légère modification à la législation existante en matière de racisme afin de permettre au juge de prononcer la déchéance des droits politiques dès la première condamnation dans le cadre de l'application de cette législation. Jusqu'à ce jour, cette sanction ne peut en effet être infligée qu'en cas de récidive.

Ce projet de loi est à mettre en rapport avec la correctionnalisation des délits de presse et la révision de l'article 150 de la Constitution.

## II. DISCUSSION GÉNÉRALE

Un membre estime que le projet à l'examen ne peut être réduit à un simple « fait divers » et que cette loi n'a rien à voir avec la lutte contre le racisme ni avec la lutte contre le révisionnisme mais qu'elle vise plutôt à combattre un certain courant de pensée.

Selon l'intervenant, lutter contre le racisme et s'en prendre exclusivement à un parti politique déterminé sont des choses inconciliables. La notion de racisme est incompatible avec le nationalisme des peuples. Les tenants d'un nationalisme des peuples militent pour le plein respect de tout peuple, où que ce soit dans le monde. Chaque peuple doit avoir la même valeur que les autres et se voir offrir les meilleures chances d'épanouissement dans sa propre tradition culturelle.

Par ailleurs, le membre a l'impression que les initiateurs du projet trouvent dangereux de mettre la condamnation entre les mains du juge. M. Eerdekens a déclaré à la Chambre qu'il aurait préféré que cette interdiction soit tout simplement inscrite à l'article 33 car, à présent, il appartient encore au magistrat d'apprécier.

Cette déclaration revient, selon le membre, à déplorer l'indépendance du magistrat. Le même phénomène s'est produit à propos de la correctionnalisation des délits de presse, pour lesquels d'aucuns craignaient manifestement qu'un jury populaire ne prononce un éventuel acquittement.

L'intervenant conclut donc que ce projet est un mauvais projet, d'autant qu'il n'a été soumis au Sénat qu'en toute dernière minute. On instaure ainsi *de facto* une espèce de doctrine d'État, de pensée politiquement correcte.

Le projet implique que l'électeur est quasiment sanctionné pour avoir donné un mandat à quelqu'un qui ose donner de la voix.

Le même membre souligne que le Centre pour l'égalité des chances ne peut pas être considéré comme un organisme indépendant. De plus, il est très net que la crainte de se faire stigmatiser par le Centre pour

## I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Het voorliggend ontwerp beoogt een beperkte aanpassing van de bestaande wetgeving op het racisme, teneinde de rechter de mogelijkheid te geven de sanctie van ontzetting uit de politieke rechten uit te spreken bij een eerste veroordeling in het kader van de toepassing van deze wetgeving. Vandaag is deze sanctie immers enkel mogelijk in geval van recidive.

Het wetsontwerp hangt samen met de correctionalisering van de persmisdrijven en de herziening van artikel 150 van de Grondwet.

## II. ALGEMENE BESPREKING

Een lid is van oordeel dat voorliggend ontwerp onmogelijk als een « fait divers » kan worden afgedaan en dat deze wet helemaal niets te maken heeft met de bestrijding van racisme, noch met de bestrijding van revisionisme, maar wel met de bestrijding van een welbepaalde gedachtestroming.

Volgens spreker zijn de strijd tegen het racisme en het uitsluitend viseren van een bepaalde politieke partij onverzoenbaar. Racisme is immers onverenigbaar met een volksnationale opvatting; een volksnationalist eist het volledige respect op voor elk volk, waar ook ter wereld. Elk volk moet gelijkwaardig zijn, en moet de meest volwaardige ontplooiingskansen krijgen in zijn eigen cultuurbedding.

Vervolgens heeft hetzelfde lid de indruk dat de initiatiefnemers het gevaarlijk vinden de beoordeling in handen van de rechter te leggen. De heer Eerdekens verklaarde in de Kamer dat hij liever had gehad dat het verbod eenvoudigweg in artikel 33 werd ingeschreven, want nu wordt de beoordeling nog overgelaten aan de magistratuur.

Deze verklaring komt volgens het lid bijna neer op een betreuren van de onafhankelijkheid van de magistratuur. Hetzelfde fenomeen speelde zich af bij de correctionalisering van persmisdrijven, toen duidelijk de vrees voorlag dat een volksjury tot een eventuele vrijspraak zou kunnen komen.

Aldus besluit spreker dat dit ontwerp een slecht ontwerp is, des te meer daar het nog gauw op de valreep in de Senaat zal worden doorgedrukt. Hiermee wordt *de facto* een soort staatsdoctrine ingevoerd, een soort politiek correct denken.

Het ontwerp brengt mee dat de kiezer bijna bestraft wordt omdat hij iemand die zijn stem durft te gebruiken een mandaat heeft gegeven.

Hetzelfde lid stipt ook aan dat het Centrum voor gelijke kansen niet als een onafhankelijke instelling kan worden beschouwd. Bovendien leidt de duidelijke vrees voor stigmatisering door het Centrum voor

l'égalité des chances, conduit à taire certains faits, ce qui, pour l'intervenant, est très néfaste à la démocratie.

Le même membre conclut que le projet de loi témoigne d'un manque de perspicacité de la part de ses auteurs. En effet, toute démocratie a besoin d'une soupape de sécurité au mécontentement. Si on bloque la soupape, on crée à coup sûr une situation explosive. Ce projet de loi est une quasi-déclaration de guerre à tous ceux qui veulent conserver cette soupape de sécurité.

Plusieurs commissaires soulignent que le projet ne remet pas en cause les lois des 30 juillet 1981 et 23 mars 1995. Il se borne à ajouter une forme de peine dont peut être assortie une condamnation du chef d'une infraction aux lois précitées, qui sont d'ordre public. Même si ces lois limitent un tant soit peu la liberté de parole, elles ne peuvent cependant pas être remises en question. Le projet de loi prévoit l'ajout d'une sanction supplémentaire qui ne peut être prononcée par le juge qu'après une condamnation. Il s'agit d'un parachèvement des deux lois précitées.

### III. VOTE FINAL

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 8 voix contre 1.

Confiance a été faite au rapporteur pour la présentation d'un rapport oral en séance plénière.

*Le rapporteur,*  
Fred ERDMAN.

*Le président,*  
Roger LALLEMAND.

gelijke kansen tot het verzwijgen van bepaalde feiten, wat volgens spreker zeer nefast is voor de democratie.

Hetzelfde lid besluit dat het wetsontwerp getuigt van weinig doorzicht van de initiatiefnemers. Een uitlaatklep voor ontevredenheid is immers noodzakelijk in een democratisch bestel. Indien men het ventiel sluit, creëert men ongetwijfeld een explosieve situatie. Dit wetsontwerp is een semi-oorlogsverklaring aan al diegenen die deze uitlaatklep willen behouden.

Verscheidene commissieleden onderstrepen dat het ontwerp de wetten van 30 juli 1981 en van 23 maart 1995 niet in vraag stelt. Het voegt enkel een vorm van bestraffing toe bij veroordeling wegens inbreuken op voornoemde wetten, die van openbare orde zijn. Deze wetten beperken enigszins de vrijheid van het woord, maar kunnen niet op de helling worden gezet. Het wetsontwerp voorziet in het toevoegen van een bijkomende sanctie, die slechts na veroordeling door de rechter kan worden uitgesproken. Het is een vervollediging van de twee voornoemde wetten.

### III. EINDSTEMMING

Het wetsontwerp in zijn geheel is aangenomen met acht stemmen tegen 1 stem.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het uitbrengen van een mondeling verslag in de plenaire vergadering.

*De rapporteur,*  
Fred ERDMAN.

*De voorzitter,*  
Roger LALLEMAND.