

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1998-1999

19 janvier 1999

Proposition de loi modifiant l'article 104 du Code des impôts sur les revenus 1992 afin de permettre la déductibilité des libéralités faites en argent aux refuges agréés pour animaux

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DES AFFAIRES
ÉCONOMIQUES
PAR M. POTY

La commission a consacré cinq réunions à l'examen de cette proposition, à savoir les 11 et 17 février 1998, les 5, 6 et 19 janvier 1999.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. Hatry, président; Bock, Ph. Charlier, Coene, Delcroix, D'Hooghe, Hotyat, Moens, Santkin, Mme Van der Wildt, M. Weyts et Mme Willame-Boonen.
2. Membres suppléants : MM. Happart, Istasse, Mmes Merchiers, Nelis-Van Liedekerke, M. Nothomb, Mme Sémer et M. Poty, rapporteur.
3. Autre sénateur : M. Caluwé.

Voir:

Documents du Sénat :

1-784 - 1997/1998 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Ph. Charlier.

1-784 - 1998/1999 :

N°s 2 et 3 : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1998-1999

19 januari 1999

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 104 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde de giften in geld aan erkende dierenasielen fiscaal aftrekbaar te maken

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER POTY

De commissie heeft vijf vergaderingen gewijd aan de behandeling van dit wetsvoorstel, te weten op 11 en 17 februari 1998 en op 5, 6 en 19 januari 1999.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Hatry, voorzitter; Bock, Ph. Charlier, Coene, Delcroix, D'Hooghe, Hotyat, Moens, Santkin, mevrouw Van der Wildt, de heer Weyts en mevrouw Willame-Boonen.
2. Plaatsvervangers : de heren Happart, Istasse, de dames Merchiers, Nelis-Van Liedekerke, de heer Nothomb, mevrouw Sémer en de heer Poty, rapporteur.
3. Andere senator : de heer Caluwé.

Zie:

Gedr. St. van de Senaat :

1-784 - 1997/1998 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Ph. Charlier.

1-784 - 1998/1999 :

Nrs. 2 et 3 : Amendementen.

1. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

La proposition de loi à l'examen vise à clarifier une situation existante en permettant aux personnes qui font un don de 1 000 francs ou plus à un refuge tel que défini à l'article 3 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection animalière et au bien-être des animaux, de déduire ce don de leurs revenus.

La proposition découle d'un constat sur le terrain. Certaines personnes font des dons pour les animaux aux sociétés de protection animalière, mais le CIR manque de clarté sur l'acceptation ou non de la déductibilité de ces dons et les dons ne sont pas toujours acceptés comme déduction fiscale.

Ceci a pour effet que certaines sociétés de protection animalière font verser des sommes sur le compte d'autres associations, de manière à pouvoir bénéficier de cette déductibilité. Ce système rend plus opaque la destination du don, ce qui amène de nombreuses personnes à s'interroger sur l'utilisation de leur argent. Il y a donc une clarification à faire, ce qui est l'objet de l'article 2 de la proposition.

L'auteur rappelle que la condition pour recevoir le don sera que le refuge soit agréé par le ministre de l'Agriculture comme prévu à l'article 5 de la loi sur le bien-être des animaux de 1986, modifiée en 1993 et 1995 et dans l'arrêté royal du 12 février 1997 précisant quelles sont les agréments et les refuges agréés.

En ajoutant ce littéra dans l'article 104, 3^o, du CIR, on évitera toute ambiguïté. Les donateurs pourront alors bénéficier de cette déductibilité et faire le don à la société qui défend la cause à laquelle ce don est destiné et seront ainsi certains de l'utilisation de leur argent.

2. DISCUSSION GÉNÉRALE

Un membre demande quelles sont, à l'heure actuelle, les règles et la procédure régissant la déductibilité des libéralités.

Le ministre des Finances précise que les règles sont fixées dans le CIR. Pour pouvoir bénéficier de l'immunité des libéralités, il faut que l'association appartienne à une des catégories visées par la loi. Le but de la proposition de loi est d'y ajouter une catégorie.

Quant à la procédure, elle consiste à introduire une demande écrite auprès du ministère des Finances. Celui-ci transmet la demande pour examen au ministère compétent (qui peut d'ailleurs être régional ou

1. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE INDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

Dit wetsvoorstel heeft tot doel meer klaarheid te brengen in de bestaande toestand door personen die een gift doen van 1 000 frank of meer aan een dierenasiel, zoals omschreven in artikel 3 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, in staat te stellen deze gift van hun inkomsten af te trekken.

Voor dit voorstel is uitgegaan van een aantal concrete feiten. Sommige personen doen giften bestemd voor dieren aan de verenigingen voor dierenbescherming. Het WIB stelt echter niet duidelijk of het die giften al dan niet als aftrekbaar aanvaardt en de giften mogen niet in alle gevallen fiscaal afgetrokken worden.

Dat zet een aantal verenigingen voor dierenbescherming aan die bedragen door te storten op de rekening van andere verenigingen zodat zij de aftrekbaarheid kunnen genieten. Dit systeem maakt echter de bestemming van de gift ondoorzichtiger, waardoor veel mensen zich gaan afvragen wat er met hun geld gebeurt. Er moet dus klaarheid komen: daar zorgt artikel 2 van het voorstel voor.

De indiener herinnert eraan dat de voorwaarde die aan de aftrekbare gift verbonden wordt, is dat het asiel erkend werd door de minister van Landbouw zoals bepaald in artikel 5 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, gewijzigd in 1993 en 1995 en in het koninklijk besluit van 12 februari 1997 dat de erkenningen bepaalt alsook de erkende asielen.

Door artikel 104, 3^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 aan te vullen met de voorgestelde letter j), voorkomt men elke dubbelzinnigheid. De donateurs kunnen die aftrek dan genieten en giften doen aan de vereniging die de zaak verdedigt waarvoor die gift is bestemd. Zo krijgen zij ook zekerheid over de manier waarop hun geld wordt besteed.

2. ALGEMENE BESPREKING

Een lid vraagt welke regels en welke procedure thans van toepassing zijn op de aftrekbaarheid van giften.

De minister van Financiën zegt dat het WIB die regels bepaalt. Om een gift te kunnen aftrekken moet de vereniging voor wie ze bestemd is deel uitmaken van een van de categorieën bedoeld in de wet. Dit wetsvoorstel wil er een categorie aan toevoegen.

De te volgen procedure bestaat erin een schriftelijk verzoek in te dienen bij het ministerie van Financiën. Dat zendt het verzoek voor onderzoek over aan het bevoegde ministerie, dat overigens een gewest- of een

communautaire). Le ministère des Finances vérifie les autres conditions prévues par la législation. S'il constate que les conditions sont remplies, et s'il y a feu vert du ministère compétent, le ministre peut alors agréer l'association.

Le membre demande quelle est la nature des opérations en faveur desquelles des libéralités peuvent être faites. Sont-elles de type culturel et social ?

Le ministre explique que les conditions sont d'avoir la personnalité juridique en vertu du droit belge, de ne poursuivre aucun but de lucre, d'exercer des activités se rattachant exclusivement soit à la recherche scientifique, soit à l'assistance aux pays en voie de développement, soit à l'aide aux personnes déshéritées qui relèvent de l'une des catégories énumérées dans la loi, soit à l'aide aux victimes de calamités naturelles reconnues. Une autre condition est d'avoir un caractère national. Si elles ont un caractère international, ce doivent être des activités complémentaires aux activités que les pouvoirs publics belges, ou des organisations internationales dont la Belgique est membre, exercent dans les domaines susvisés.

Plusieurs membres aimeraient savoir combien d'organisations sont susceptibles de bénéficier de la mesure reprise dans la proposition de loi à l'examen. Ils souhaitent disposer de la liste des organismes agréés actuellement. Existe-t-il des contrôles en la matière ?

Il est un fait, parfois dans les meilleures intentions d'ailleurs, mais parfois pas, que plusieurs ASBL concluent des accords avec une autre ASBL bénéficiant d'une mesure d'exonération fiscale et qu'on peut ainsi arriver à des abus.

Un autre membre fait remarquer qu'une fois qu'on a créé un précédent, on peut difficilement refuser cet avantage à des institutions qui se trouvent dans les mêmes conditions mais qui n'ont pas eu l'agrément.

L'auteur de la proposition remet a liste des agréments provisoires et une liste de 73 refuges non agréés qui comprend en fait 73 agréments potentiels pour lesquels la procédure est en cours (voir annexes).

Il explique la procédure d'agrément. L'arrêté royal du 17 février 1997 (*Moniteur belge* du 24 mai 1997) portant les conditions d'agrément des élevages de chiens et de chats, de refuges, pensions et établissements commerciaux pour animaux, et les conditions concernant la commercialisation d'animaux, définit les critères d'agrément prévus par l'article 5 de la loi du 14 août 1986. Le formulaire publié dans ce même *Moniteur belge* du 24 mai 1997 constitue le formulaire de demande d'agrément pour un élevage de chiens ou de chats, un refuge pour animaux, une pension pour animaux ou un établissement commercial pour animaux.

gemeenschapsministerie kan zijn. Het ministerie van Financiën gaat na of voldaan is aan de andere wettelijke voorwaarden. Is dat zo en gaat het bevoegde ministerie ermee akkoord, dan kan de minister de vereniging erkennen.

Het lid vraagt voor welk soort activiteiten men giften kan doen. Gaat het om culturele en sociale activiteiten ?

De minister somt een aantal voorwaarden op: rechtspersoonlijkheid krachtens het Belgisch recht bezitten, geen enkel winstoogmerk nastreven, activiteiten uitoefenen die uitsluitend verband houden met ofwel het wetenschappelijk onderzoek, ofwel de hulpverlening aan ontwikkelingslanden, ofwel hulp aan armlastige personen die vallen onder een van de categorieën genoemd in de wet, ofwel de hulp aan slachtoffers van erkende natuurrampen. Een andere voorwaarde is dat zij een nationaal karakter hebben. Gaat het om internationale verenigingen, dan moeten hun activiteiten aansluiten bij de activiteiten die de Belgische overheid of internationale organisaties waarvan ons land lid is, op dat gebied uitoefenen.

Verscheidene leden vragen hoeveel organisaties in aanmerking komen voor de maatregel waarin dit voorstel voorziet. Zij vragen ook om een lijst van de thans erkende organisaties. Wordt er hier controle uitgevoerd ?

Het gebeurt, soms met de beste bedoelingen, soms ook niet, dat VZW's het op een akkoordje gooien met een andere VZW die een fiscale vrijstellingsmaatregel geniet. Dat zet de deur open voor misbruiken.

Een ander lid merkt op dat wanneer men een precedent in het leven roept, men daarna dat voordeel moeilijk kan ontzeggen aan instellingen die in dezelfde omstandigheden functioneren doch de erkenning niet hebben gekregen.

De indiener van het voorstel deelt de lijst mee van de voorlopige erkenningen en de lijst van 73 niet-erkende asielen die in feite 73 mogelijke erkenningen bevat waarvoor de procedure thans aan de gang is (cf. bijlagen).

De indiener licht de erkenningsprocedure toe. Het koninklijk besluit van 17 februari 1997 (*Belgisch Staatsblad* van 24 mei 1997) houdende de erkenningsvoorwaarden voor hondenkwekerijen, kattenkwekerijen, dierenasielen, dierenpensions en handelszaken voor dieren, en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren stelt de erkenningscriteria vast waarin artikel 5 van de wet van 14 augustus 1986 voorziet. In hetzelfde *Belgisch Staatsblad* van 24 mei 1997 is het formulier van de erkenningsaanvraag verschenen voor hondenkwekerijen, kattenkwekerijen, dierenasielen, dierenpensions of handelszaken voor dieren.

En fait, en général les sociétés de protection animale sont liées à une commune ou une ville, souvent par une convention, et c'est la commune ou la ville qui introduit le dossier d'agrément auprès de l'inspection vétérinaire de la circonscription. Cette procédure peut entraîner un certain retard, parce que les services d'écologie urbaine de la commune ou de la ville font d'abord une enquête afin de vérifier si le dossier correspond bien aux critères imposés par l'arrêté royal. Ensuite, l'inspection vétérinaire de la circonscription prend la décision. Cette décision demande aussi du temps. En général, si la décision de l'inspection vétérinaire est positive, l'administration entérine simplement cette décision.

Il peut y avoir des retards, à la fois, au niveau de la commune et, à la fois, au niveau de la circonscription, à cause de l'existence de certaines conditions assez spécifiques. Ces conditions sont d'ailleurs clairement précisées dans la sous-section 2 (refuges pour animaux) et la section 4 (conditions particulières d'exploitation) de l'arrêté royal.

La proposition de loi vise les refuges agréés pour animaux qui sont définis dans les articles 19 et suivants de l'arrêté royal du 17 février 1997.

La liste des 13 refuges qui sont déjà agréés est arrêtée au 23 janvier 1998. L'opération est en cours pour les autres établissements et l'auteur de la proposition de loi croit que cela ne posera pas de problèmes pour plusieurs refuges, tel que Veeweyde, il s'agit simplement d'une question de temps. D'autres par contre n'obtiendront pas l'agrément parce qu'ils ne répondent pas aux conditions et c'est bien ainsi.

Plusieurs membres souhaitent connaître l'impact budgétaire éventuel de la proposition de loi. Un membre estime que, comme la disposition est libellée de façon très générale, on risque que certains organismes changent de statut et de structure, uniquement pour bénéficier de cette mesure, alors qu'ils ne correspondent pas à ce qui est visé par la proposition. Il faut donc être prudent.

Le ministre ne peut pas répondre. Il explique que l'administration ne dispose pas des renseignements financiers permettant une estimation. L'administration est d'avis qu'il y aura dorénavant un glissement de dons qui étaient faits aux institutions pour la protection de l'environnement ou pour la conservation de la nature vers les sociétés de protection animale.

Un membre se demande s'il est également possible de faire l'inventaire d'autres institutions qui, aujourd'hui ne se réclament pas de cette agrégation, mais qui seraient susceptibles de le faire ultérieurement? Il cite l'exemple des parcs d'animaux ou de petits jardins zoologiques qui vont peut-être se transformer en refuges pour animaux.

Le ministre et l'auteur répondent que ce genre d'institutions ne répond pas aux conditions

In de praktijk is het zo dat verenigingen voor dierenbescherming in de regel banden hebben met een gemeente of een stad, vaak via een overeenkomst. Die gemeente of die stad dient dan het erkenningsdossier in bij de diergeneeskundige inspectie van het ambtsgebied. Dat kan tot enige vertraging in de procedure leiden omdat de diensten voor stadsecologie van de gemeente of de stad eerst onderzoeken of het dossier wel degelijk voldoet aan alle criteria van het koninklijk besluit. Vervolgens neemt de diergeneeskundige inspectie van het ambtsgebied een beslissing. Dat vergt ook enige tijd. Is de beslissing van de diergeneeskundige inspectie gunstig, dan bekrachtigt het gemeentebestuur in de regel die beslissing.

Er kan vertraging ontstaan bij zowel de gemeente als bij het ambtsgebied van de diergeneeskundige inspectie omdat er een aantal vrij specifieke voorwaarden gelden. Die voorwaarden staan overigens duidelijk vermeld in onderafdeling 2 (dierenasielen) en in afdeling 4 (bijzondere uitbatingvoorwaarden) van het koninklijk besluit.

Het wetsvoorstel handelt over de erkende dierenasielen bedoeld in artikel 19 en volgende van het koninklijk besluit van 17 februari 1997.

De lijst van de 13 reeds erkende asielen werd afgesloten op 23 januari 1998. Voor de andere inrichtingen is de procedure nog aan de gang. Volgens de indiener zullen daarbij geen problemen rijzen voor asielen zoals Veeweyde: het is alleen een kwestie van tijd. Andere inrichtingen zullen daarentegen geen erkenning krijgen omdat zij niet aan de voorwaarden voldoen. Dat is een goede zaak.

Verscheidene leden vragen welke gevolgen dit voorstel heeft voor de begroting. Omdat het dispositief in zeer algemene bewoordingen is opgesteld, verklaart een lid te vrezen dat een aantal inrichtingen zich een ander statuut en een andere structuur aanmeten, alleen maar om voor die maatregel in aanmerking te komen ofschoon dit voorstel niet voor hen is bedoeld. Omzichtigheid blijft dus geboden.

De minister blijft het antwoord schuldig. Hij wijst erop dat zijn diensten niet over de nodige financiële informatie beschikken om een raming te kunnen maken. Volgens zijn diensten zouden er voortaan meer giften gaan naar de verenigingen voor dierenbescherming en minder naar milieuverenigingen of verenigingen voor natuurbehoud.

Een lid vraagt of men kan nagaan of er nog andere inrichtingen bestaan die thans de erkenning niet aanvragen doch dat later wel kunnen doen? Hij verwijst naar de dierenparken of de kleine dierentuinen, die misschien dierenasielen zullen willen worden.

De minister en de indiener antwoorden dat dit soort inrichtingen niet voldoet aan de erkennings-

d'agr ation pr evues par la loi pour les refuges, ou elles doivent s'y adapter, ce qui est un bien.

En ce qui concerne les petits zoos, l'auteur de la proposition explique que ceux-ci ne correspondent évidemment pas à la notion de refuge. Toutefois, il faut savoir que les autorisations pour installer ces zoos sont données par les communes et que les sociétés de protection animalier e en subissent parfois le contrecoup. En effet, quand des animaux, parfois dangereux, s'échappent, le personnel des sociétés de protection animalier e doit les rattraper. En matière d'utilité publique, les sociétés de protection animalier e subissent donc le contrecoup de ces autorisations trop larges, qui les obligent à récupérer des animaux tels que des serpents, des tigres ou des lions. Comme ils ne sont pas forcément équipés pour cela, ni pour les attraper, ni pour les abriter, cela pose de gros problèmes.

Les refuges pour animaux peuvent avoir différentes formes juridiques, comme une SA, une ASBL ou une SPRL. On constate que les treize refuges qui sont d j  gr es ont tous la forme juridique d'une ASBL. En général, ces ASBL sont contrôlées par un réviseur d'entreprises. L'intervenant suggère de prévoir que ce soient vraiment des ASBL qui gèrent les fonds perçus et que seules ces ASBL puissent bénéficier de la déductibilité fiscale.

Un membre estime que les conditions d'agrément (les articles 19, 20 et 21 de l'arrêté royal) sont très rigoureuses, mais il se demande si le contrôle après l'agrément fonctionne. Un refuge peut fort bien être agrée et, puis, le directeur de l'organisation est remplacé et toutes les conditions auxquelles il avait été satisfait au départ, se dégradent. Qu'est-ce qui existe pour contrôler de façon durable et non uniquement au moment de l'agréation ?

L'auteur de la proposition répond que le contrôle est organisé à trois niveaux :

1. l'inspection vétérinaire peut vérifier à tout moment;

2. la manière dont la convention est faite entre la société de protection animalier e et la commune. Dans certaines communes, des inspecteurs vétérinaires sont attitrés par la commune, ce qui permet non seulement une vérification sur les marchés, mais aussi d'avoir une relation particulière avec la société de protection animalier e. L , il y a un contrôle automatique;

3. la manière dont la société de protection animalier e est gérée. Bien souvent, les moyens financiers sont limités, ce qui signifie que le nombre des animaux hébergés dans la société de protection animalier e est limité.

Une des raisons du dépôt de cette proposition est d'essayer d'améliorer à la fois la transparence des

voorwaarden van de wet op de dierenasielen, of ze moeten zich aanpassen en dat is uiteraard positief.

De indiener wijst erop dat kleine dieren tuinen vanzelfsprekend niet vallen onder het begrip dierenasiel. Men mag evenwel niet uit het oog verliezen dat de gemeenten de vergunning afgeven voor die dieren tuinen en dat verenigingen voor dierenbescherming daarvan soms de weerslag ondergaan. Immers, wanneer er gevaarlijke dieren uitbreken, moet het personeel van de verenigingen voor dierenbescherming die opnieuw vangen. Wat het openbaar nut betreft, draaien de verenigingen voor dierenbescherming dus op voor de nefaste gevolgen van die al te gemakkelijk verleende vergunningen die hen dwingen dieren op te nemen zoals slangen, tijgers of leeuwen. Dat leidt tot grote problemen omdat zij niet noodzakelijkerwijze zijn uitgerust om die dieren te vangen, noch om ze onderdak te bieden.

Dierenasielen kunnen verschillende rechtsvormen aannemen bijvoorbeeld een NV, een VZW, een BVBA. Alle dertien reeds erkende dierenasielen zijn VZW's. In de regel worden die VZW's gecontroleerd door een bedrijfsrevisor. Spreker stelt voor te bepalen dat alleen VZW's de ontvangen geldmiddelen werkelijk mogen beheren en dat alleen giften aan die VZW's fiscaal aftrekbaar zijn.

Volgens een lid zijn de erkenningsvoorwaarden in de artikelen 19, 20 en 21 van het koninklijk besluit zeer streng. Hij vraagt zich evenwel af of de controle na de erkenning wel degelijk functioneert. Zo kan het gebeuren dat een dierenasiel wordt erkend maar dat er na de vervanging van de directeur van de organisatie geleidelijk aan niet veel meer overblijft van alle oorspronkelijke voldane voorwaarden. Hoe kan men een duurzame controle uitoefenen en dus niet alleen op het ogenblik van de erkenning ?

De indiener antwoordt dat de controle op drie vlakken ingesteld wordt :

1. de diergeneeskundige inspectie kan te allen tijde controle uitoefenen;

2. er is ook de manier waarop de overeenkomst tot stand komt tussen de vereniging voor dierenbescherming en de gemeente. Een aantal gemeenten stellen zelf hun diergeneeskundige inspecteurs aan zodat er niet alleen toezicht is op de markten maar ook een bijzondere band ontstaat met de vereniging voor dierenbescherming. In dat geval bestaat er een automatische controle;

3. er is de manier waarop de vereniging voor dierenbescherming wordt beheerd. Maar al te vaak zijn dergelijke verenigingen krap bij kas. Dat betekent dat de vereniging voor dierenbescherming maar heel weinig dieren kan opnemen.

Een van de redenen waarom dit voorstel wordt ingediend is het streven naar meer transparantie met

moyens qui entrent dans la structure et, si possible, d'augmenter ces moyens. En effet, il n'est pas toujours évident pour les sociétés de protection animalière de répondre aux besoins lorsqu'il s'agit d'une ville ou d'une commune d'une certaine importance ou lorsqu'il faut couvrir un grand territoire. L'intervenant est d'accord avec le membre pour constater qu'on peut parfois en arriver à une gestion très difficile. La proposition de loi à l'examen vise à donner plus de moyens à ces structures d'utilité publique qui doivent faire face à des situations extrêmement difficiles.

Un membre ajoute que la loi de 1986 sur le bien-être des animaux a donné beaucoup de pouvoirs au gouvernement et plusieurs arrêtés royaux ont été pris. Les modifications de 1993 et 1995 ont permis d'accélérer la mise en fonctionnement de la législation. Actuellement, les conditions sont telles que les structures qui accueillent des animaux, doivent vraiment répondre à des critères, ce qui a eu pour conséquence la disparition de plusieurs structures. Ceci est une bonne chose, parce que cela donne une image plus positive du secteur. Il faut encore renforcer cette image positive et pour cela, l'inspection vétérinaire et les communes ont un rôle à jouer. Il faut éviter que les sociétés de protection animalière et les communes soient trop éloignées. On pourrait déjà clarifier les conventions qui existent entre les communes et les sociétés de protection animalière pour éviter que ces sociétés doivent traverser plusieurs communes pour intervenir. Ce n'est pas simple de mettre les deux parties d'accord, puisque comme il n'y pas d'imposition des prix, les communes vont là où c'est le plus intéressant.

Un membre déclare avoir quelques problèmes par rapport à l'utilité de cette proposition. Il pense en particulier à la proposition de loi complétant l'article 104 du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les dépenses déductibles relatives à la société de l'information (doc. Sénat n° 1-735/1) et à la proposition de loi modifiant l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux (doc. Sénat, n° 1-912), et il souligne l'importance sociale de ces deux textes. Or, le ministre des Finances est plutôt réservé, voire franchement réticent, à leur égard alors qu'il dit pouvoir accepter la proposition à l'examen qui est beaucoup moins significative sur le plan social. L'intervenant ne peut donc que constater les erreurs d'appréciation des pouvoirs publics.

Ce n'est certainement pas une priorité de consacrer l'argent des contribuables à l'entretien de refuges pour animaux.

L'auteur de la proposition estime qu'il s'agit d'un problème de société. Les gens ont le choix d'accorder

betrekking tot de geldmiddelen die de vereniging ontvangt en, zo mogelijk, het proberen losweken van meer geldmiddelen. Het ligt immers niet altijd voor de hand dat verenigingen voor dierenbescherming voldoen aan de behoeften van een vrij grote stad of gemeente of van een vrij uitgestrekt grondgebied. Spreker verklaart het eens te zijn met de vaststelling van het lid dat het beheer soms zeer moeilijk kan zijn. Het voorliggende voorstel wil meer geldmiddelen toespelen aan inrichtingen van openbaar nut die te kampen hebben met uiterst moeilijke omstandigheden.

Een lid voegt eraan toe dat de wet van 1986 op het welzijn der dieren ruime bevoegdheden heeft verleend aan de regering en dat er heel wat koninklijke besluiten tot stand zijn gekomen. Met de wijzigingen van 1993 en 1995 heeft men de uitvoering van die wetgeving kunnen bespoedigen. Volgens de thans geldende voorwaarden moeten structuren die dieren opvangen volledig voldoen aan de criteria zodat verschillende inrichtingen verdwenen zijn. Dat is een goede zaak omdat de sector zo een positiever imago krijgt. Dat moet men nog versterken. Op dat punt hebben de diergeneeskundige inspectie en de gemeenten een rol te spelen. Te vermijden is dat de afstand tussen verenigingen voor dierenbescherming en de gemeenten te groot wordt. Nu reeds zou men de overeenkomsten tussen de gemeenten en die verenigingen kunnen vereenvoudigen om te voorkomen dat die verenigingen bij hun optreden het grondgebied van verschillende gemeenten moeten doorkruisen. Een akkoord tussen die twee partijen is niet eenvoudig want er gelden geen opgelegde tarieven zodat de gemeenten de interessantste voorwaarden kunnen kiezen.

Een lid stelt problemen te hebben met het nut van dit wetsvoorstel. Hij verwijst in het bijzonder naar het wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 104 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 inzake de aftrekbare bestedingen met betrekking tot de informatiesamenleving (Stuk Senaat nr. 1-735/1) en het wetsvoorstel tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven (Stuk Senaat nr. 1-912) en onderstreept het maatschappelijk belang van deze beide voorstellen. Toch staat de minister van Financiën eerder terughoudend, zelfs weigerachtig, tegenover deze voorstellen, terwijl hij het voorliggende wetsvoorstel, dat heel wat minder maatschappelijk relevant is, kan aanvaarden. Spreker moet dan ook de scheeftrekkingen in hoofde van de overheid vaststellen.

Het is zeker geen prioriteit het geld van de belastingplichtigen te gebruiken voor het onderhoud van dierenasielen.

De indiener van het voorstel is van mening dat het om een maatschappelijk probleem gaat. De mensen

la priorité à la problématique qui les concerne les plus. La plupart de ces organismes ne bénéficient d'aucune aide publique et ne fonctionnent que grâce à des dons privés. Ils font cependant œuvre utile sur le plan de l'intérêt public. Actuellement, cela fonctionne relativement bien dans le cadre de la loi de 1986, qui est devenue beaucoup plus claire qu'il y a quelques années, puisque la loi a déjà été modifiée deux fois pour être clarifiée et le Conseil du bien-être des animaux fonctionne également.

L'intervenant constate, après avoir visité beaucoup de ces refuges, et étant assez proche de celui qui se trouve dans son arrondissement, que l'action menée par ces refuges et les bénévoles qui y travaillent, est largement appréciée dans l'opinion publique. Si les gens considèrent cette action comme positive et y mettent de l'argent, il semble normal que l'État intervienne pour une part, qui sera de toutes façons minime par rapport à la subvention privée.

3. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Article 2

Selon le ministre, l'administration suggère d'amender cet article et de réserver aux seules ASBL la possibilité de bénéficier de libéralités immunisées. Il doit être clair qu'il s'agit d'une ASBL qui a pour objet la gestion d'un refuge afin d'éviter la crainte des soi-disant ASBL qui ont des tas d'autres activités. Le ministre suggère d'ajouter éventuellement le mot «principal» ou «exclusif» dans la définition des ASBL: «aux ASBL qui ont pour principal/exclusif objet la gestion de refuges pour animaux».

Un membre y voit des difficultés parce que dans le même enclos on peut avoir quelque chose qui est totalement conforme à l'arrêté et à côté de cela quelque chose d'autre et que c'est la même ASBL qui les gère. En fait, par son amendement, le ministre impose à des gens qui n'ont pas beaucoup de moyens humains et matériels de créer plusieurs ASBL avec toutes les charges administratives que cela représente.

Le ministre suggère qu'il faut au moins prévoir que leur objet principal est la gestion de refuges pour animaux.

Un autre membre estime que cette suggestion mérite réflexion. La sous-section 2 prévoit déjà que

hebben de keuze om prioriteit te verlenen aan de problemen die hen het nauwst aan het hart liggen. De meeste van die instellingen genieten geen overheidssteun en kunnen slechts blijven werken dankzij privé-giften. Zij verrichten nochtans nuttig werk vanuit maatschappelijk oogpunt. Thans kunnen zij relatief goed functioneren in het kader van de wet van 1986 die veel duidelijker geworden is dan enkele jaren geleden aangezien de wet twee keer werd bijgesteld en de Raad voor het welzijn der dieren eveneens functioneert.

Spreeker heeft herhaaldelijk een bezoek gebracht aan die asielen en daar hij vrij dicht staat bij een asiel dat in zijn arrondissement ligt, stelt hij vast dat de door die asielen gevoerde actie en de daar werkende vrijwilligers door de publieke opinie ten zeerste worden gewaardeerd. Indien de mensen die actie als positief ervaren en er geld voor over hebben, lijkt het normaal dat de Staat ook zijn steentje bijdraagt, zij het in een veel kleinere mate dan de privé-personen.

3. BESPREKING VAN DE ARTIKELEN

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 2

Volgens de minister stelt de administratie voor dit artikel te amenderen en enkel de mogelijkheid te geven om giften in geld aan VZW's fiscaal af te trekken. Het moet duidelijk zijn dat het gaat om een VZW die het beheer van een dierenasiel tot doel heeft zodat niet gevreesd moet worden dat zogenaamde VZW's die tal van andere activiteiten hebben, aanspraak maken op het voordeel van de ingevoerde regeling. De minister stelt voor eventueel het woord «hoofdzakelijk» of «uitsluitend» op te nemen in de definitie van de VZW's: «aan VZW's waarvan het doel er hoofdzakelijk/uitsluitend in bestaat dierenasielen te beheren».

Een lid heeft het hier moeilijk mee omdat binnen eenzelfde organisatie een activiteit uitgeoefend kan worden die volstrekt in overeenstemming is met het besluit én een totaal andere activiteit, die beide door dezelfde VZW beheerd worden. Door zijn amendementen verplicht de minister eigenlijk de mensen met weinig menselijke en materiële middelen verschillende VZW's op te richten, met alle administratieve lasten die daaruit voortvloeien vanden.

De minister stelt voor dat tenminste bepaald moet worden dat hun hoofddoel het beheer van dierenasielen is.

Een ander lid is van mening dat over dit voorstel moet worden nagedacht. Onderafdeling 2 bepaalt

l'activité principale d'un refuge pour animaux est d'accueillir les animaux et interdit l'élevage et la mise en vente des animaux. Clairement, l'ASBL ne peut pas vendre pour équilibrer son budget. Il faut une cohérence entre tout ce qu'on fait.

Le ministre suggère de prévoir que le don doit être fait «aux ASBL qui ont pour objet la gestion de refuges pour animaux, et ayant reçu l'agrément prévue à l'article 5 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux et répondant aux conditions fixées par le Roi sur proposition du ministre des Finances».

Cette précision traduit en fait la demande de l'administration d'avoir un moyen de contrôle pour l'administration des Finances. On demande de prévoir qu'il faut en outre répondre aux conditions fixées par le Roi sur proposition du ministre des Finances, pour éviter les dérives.

Un membre demande si le ministre maintient l'ajout du mot «objet principal». Il a cependant le sentiment que pour certains membres de la commission, le fait qu'on y mettait «exclusif» aurait été un moyen d'acceptation de la proposition de loi. Selon l'intervenant, le mot «exclusif» alourdit la gestion de ces ASBL.

Le ministre propose de ne pas maintenir le terme «principal». En effet, le Roi peut imposer des conditions si la précision susmentionnée est acceptée. En fait, il existe un contrôle pour pratiquement toutes les catégories qui bénéficient de la déductibilité des libéralités.

Le ministre explique qu'il ne veut pas non plus alourdir la question et que, dans certains cas, on est obligé de créer une nouvelle ASBL uniquement pour répondre à ce critère.

M. Charlier dépose l'amendement n° 1 :

«Remplacer le littera j) proposé par ce qui suit :

«j) aux ASBL qui ont pour objet la gestion de refuges pour animaux ayant reçu l'agrément prévue par l'article 5 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux et répondant aux conditions fixées par le Roi sur proposition du ministre des Finances.»

Justification

Il importe de préciser que les ASBL concernées ont pour objet principal la gestion de refuges pour animaux.

reeds dat de hoofdactiviteit van een dierenasiel het opvangen van de dieren is, waarbij het fokken en het verkopen van dieren verboden is. De VZW mag dus duidelijk geen dieren verkopen om haar begroting in evenwicht te brengen. Men mag niet onsamenhangend te werk gaan.

De minister stelt voor te bepalen dat de gift bestemd moet zijn voor «VZW's waarvan het doel erin bestaat dierenasielen te beheren, die de erkenning hebben gekregen bedoeld in artikel 5 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren en die voldoen aan de voorwaarden door de Koning vastgesteld op voorstel van minister van Financiën».

Deze precisering houdt in feite rekening met het verzoek van de administratie van Financiën om te kunnen beschikken over een controlemiddel. Er wordt gevraagd dat daarenboven voldaan moet worden aan de voorwaarden bepaald door de Koning op voorstel van de minister van Financiën, ten einde ontsporingen te voorkomen.

Een lid vraagt of de minister de toevoeging van het woord «hoofdzakelijk» bij het woord «doel» handhaaft. Hij heeft evenwel het gevoel dat voor sommige commissieleden de toevoeging van het woord «uitsluitend» een middel was geweest om hen het wetsvoorstel te doen goedkeuren. Volgens spreker maakt de toevoeging van het woord «uitsluitend» het beheer van die VZW's alleen maar omslachtiger.

De minister stelt voor het woord «hoofdzakelijk» niet te behouden. De Koning kan immers voorwaarden opleggen indien de bovenvermelde precisering wordt aanvaard. In feite is er een controle voor genoeg alle categorieën die aanspraak kunnen maken op de aftrekbaarheid van giften.

De minister legt uit dat hij het beheer nu ook niet ingewikkelder wil maken en dat men in sommige gevallen verplicht zou zijn een nieuwe VZW op te richten alleen maar om te voldoen aan dit criterium.

De heer Charlier dient amendement nr. 1 in.

«De voorgestelde littera j) vervangen als volgt :

«j) aan VZW's waarvan het doel erin bestaat dierenasielen te beheren, die de erkenning hebben gekregen bedoeld in artikel 5 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren en die voldoen aan de voorwaarden door de Koning vastgesteld op voorstel van de minister van Financiën.»

Verantwoording

Belangrijk is duidelijk te bepalen dat het beheren van dierenasielen het hoofddoel van de betrokken VZW's is.

Le ministre déclare qu'il peut accepter cet amendement et l'article 2, tel qu'amendé.

Plusieurs membres déclarent également qu'ils peuvent accepter ce texte.

Article 3

Le ministre explique que l'administration souhaite une date précise d'entrée en vigueur parce qu'il est plus simple de travailler par année d'imposition.

M. Charlier dépose l'amendement n° 2 :

« Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 3. — La présente loi est applicable aux libéralités versées à partir du 1^{er} janvier 1999. »

Justification

Il s'agit ici de préciser une date d'entrée en vigueur pour faciliter le travail de l'administration qui se fait de manière annuelle.

Un membre ne peut pas accepter cet amendement. En effet, par cet amendement, la proposition de loi aurait un effet rétroactif, ce qui est inacceptable d'autant plus que la proposition n'est pas encore votée ni au Sénat ni à la Chambre.

M. Charlier dépose l'amendement n° 3, qui est un sous-amendement à l'amendement n° 2 :

« Remplacer les mots « 1^{er} janvier 1999 » par les mots « 1^{er} janvier 2000. »

Justification

Il s'agit de reporter l'entrée en vigueur d'un an.

4. VOTES

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

L'amendement n° 1 et l'article 2, ainsi amendé, sont adoptés à l'unanimité des 8 membres présents.

Le sous-amendement n° 3 et l'amendement n° 2, ainsi sous-amendé, sont adoptés à l'unanimité des 8 membres présents.

L'article 3, amendé, est adopté à la même unanimité.

L'ensemble de la proposition de loi, amendée, est adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

De minister verklaart dat hij dit amendement kan aanvaarden alsook het aldus geamendeerde artikel 2.

Verskillende leden verklaren eveneens dat zij het met die tekst eens kunnen zijn.

Artikel 3

De minister merkt op dat de administratie wenst dat er een precieze datum van inwerkingtreding wordt bepaald omdat het makkelijker is per aanslagjaar te werken.

De heer Charlier dient amendement nr. 2 in :

« Dir artikel vervangen als volgt :

« Art. 3. — Deze wet is van toepassing op de giften gestort vanaf 1 januari 1999. »

Verantwoording

Om het werk van de belastingdiensten dat jaarlijks gebeurt, vlot te laten verlopen behoort er een precieze datum van inwerkingtreding te gelden.

Een lid kan het met dit amendement niet eens zijn. Door dit amendement krijgt het wetsvoorstel immers terugwerkende kracht, wat onaanvaardbaar is te meer daar dit voorstel nog niet is aangenomen in de Senaat noch in de Kamer.

De heer Charlier dient amendement nr. 3 in dat een subamendement is op amendement nr. 2 en dat ertoe strekt

« De woorden « 1 januari 1999 » te vervangen door de woorden « 1 januari 2000. »

Verantwoording

De inwerkingtreding wordt met een jaar uitgesteld.

4. STEMMINGEN

Artikel 1 wordt door de 8 aanwezige leden eenparig aangenomen.

Amendement nr. 1 en het aldus geamendeerde artikel 2 worden door de 8 aanwezige leden eenparig aangenomen.

Subamendement nr. 3 en het aldus gesubamendeerde amendement nr. 2 worden door de 8 aanwezige leden eenparig aangenomen.

Het geamendeerde artikel 3 wordt met dezelfde eenparigheid aangenomen.

Het geamendeerde wetsvoorstel wordt in zijn geheel door de 8 aanwezige leden eenparig aangenomen.

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité des 8 membres présents.

Le rapporteur,
Francis POTY.

Le président,
Paul HATRY.

*
* *

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Voir le doc. 1-784/5

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 8 aanwezige leden.

De rapporteur,
Francis POTY.

De voorzitter,
Paul HATRY.

*
* *

DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN TEKST

Zie Stuk 1-784/5

ANNEXE 1

BIJLAGE 1

LISTE DES AGREMENTS PROVISOIRES

LIJST VAN DE VOORLOPIGE ERKENNINGEN

Nom <i>Naam</i>	Entreprise <i>Bedrijf</i>	Rue n° <i>Straat nr.</i>	Code postal <i>Postcode</i>	Commune <i>Gemeente</i>	N° d'agrément <i>Erkennings- nummer</i>	Date <i>Datum</i>
Viatour	Refuge du Chêne	Rue du Chêne 57	4350	Momale	VHK30610134	05/09/97
Berthot	Refuge communale	Rue Joseph Wauters 1	7972	Quevaucamps	VHK30500141	09/09/97
Schockaert	Co Antwerpse dierenbesch.	Oosterveldlaan 233	2610	Wilrijk	VHK30100202	10/10/97
Viatour	La feuille de l'animal et son île d'espoir	Sedoz 25	4920	Sougne- Remouchamps	VHK30610247	16/10/97
Mullier	Parc communal «Castel Saint-Pierre»	Rue des Ardennes 83	5570	Beauraing	VHK30900290	17/11/97
Schockaert	Camina	Kievitstraat 40	2910	Essen	VHK30100317	19/11/97
Viatour	SRPA	Rue Bois Saint-Gilles 146	4420	Saint-Nicolas	VHK30610320	01/12/97
Viatour	SRPA	Rue du Roua 6	4520	Vinalmont	VHK30610321	01/12/97
Lecomte	SRPA	Route de Luxembourg 351	6700	Arlon	VHK30800322	01/12/97
Schandevyl	Juhasz Monique	Rechterstraat 10	3511	Hasselt	VHK30700366	12/01/98
De Wit	Le fanal des animaux	Avenue Emile Max 16	1030	Bruxelles- Schaerbeek	VHK30210377	12/01/98
Berthot	Les amis des animaux	Rue de la Garenne	7801	Irchonwelz	VHK30500391	14/01/98
Berthot	Refuge de Blaton	Rue de Condé 61	7321	Blaton	VHK30500402	23/01/98

ANNEXE 2**LISTE DES REFUGES NON AGRÉÉS**

Amis des Animaux
Chaussée de Mons 143
7800 Ath

Animal's Security Belgium
Bd. Sylvain Dupuis 254/4
1070 Bruxelles

L'Arche de Noe
Bois des Dames
7020 Maisières

Blaauw Kruis Brugge
Krinkelstraat 4
8380 Bruges

Blaauw Kruis Roeselare
St. Sebastiaanstraat 61
8800 Roulers

L'Étoile de Bonté
Rue des Fachelles 83
7390 Quaregnon

De Groene Horizon
O. de Reusestraat 3
9040 Sint Amandsberg

Hondenvrienden van de Bremweide
Den Eeckhofstraat 10
2650 Edegem

KMDB Veeweyde - Leuven
Diestsesteenweg 324
3010 Kessel-Lo

Dierenbescherming «Der Leiestreek»
Avelgemstraat 184
8550 Zwevegem

Refuge de Blaton
Rue de Condé 61
7321 Blaton

Sans Collier
Venelle de Terlongval 83
1300 Wavre

La Croix Bleue de Belgique
Rue de la Solerie 170
1190 Bruxelles

Dieren in nood
Olifant 14
3118 Werchter

Dierenbescherming Pajottenland
Bergstraat 27
1570 Galmaarden

Dierenbescherming Limburg
Rijksweg 60A
3630 Maasmechelen

BIJLAGE 2**LIJST VAN DE NIET-ERKENDE ASIELLEN**

Amis des Animaux
Chaussée de Mons 143
7800 Aat

Animal's Security Belgium
Bd. Sylvain Dupuis 254/4
1070 Brussel

L'Arche de Noe
Bois des Dames
7020 Maisières

Blaauw Kruis Brugge
Krinkelstraat 4
8380 Brugge

Blaauw Kruis Roeselare
St. Sebastiaanstraat 61
8800 Roeselare

L'Étoile de Bonté
Rue des Fachelles 83
7390 Quaregnon

De Groene Horizon
O. de Reusestraat 3
9040 Sint Amandsberg

Hondenvrienden van de Bremweide
Den Eeckhofstraat 10
2650 Edegem

KMDB Veeweyde - Leuven
Diestsesteenweg 324
3010 Kessel-Lo

Dierenbescherming «Der Leiestreek»
Avelgemstraat 184
8550 Zwevegem

Refuge de Blaton
Rue de Condé 61
7321 Blaton

Sans Collier
Venelle de Terlongval 83
1300 Waver

La Croix Bleue de Belgique
Zijdeweveijstraat 170
1190 Brussel

Dieren in nood
Olifant 14
3118 Werchter

Dierenbescherming Pajottenland
Bergstraat 27
1570 Galmaarden

Dierenbescherming Limburg
Rijksweg 60A
3630 Maasmechelen

Dierenbescherming Wervik
Tramstraat 18
8940 Wervik

Dierenvrienden
Groenstraat 117
9320 Erembodegem

Société contre la cruauté envers les animaux
Chemin Sept 21
7780 Comines

SRPA Liège
Rue Bois Saint Gillis
4420 Saint-Nicolas

SRPA
Rue Roua 6
4620 Wanzoul-Vinalmont

SRPA Veeweyde - Tournai
Vieuw Chemin Willems 159
7500 Tournai

Veurnse Dierenbescherming
Ieperse steenweg 143
8480 Furnes

VZW De Pinte
Hageland 8
9840 De Pinte

The Old Horses Lodge
Mellestraat 12
9270 Laarne

Dierenbescherming «Snuffel»
A. Sanderusstraat 46
9000 Gand

Dierenasiel Genk
Europalaan 11
3600 Genk

La Feuille de l'Animal
Rue Sedoz 25
4068 Nonceveux

Animaux en Péril
Chemin de la Paye 15A
1420 Braine l'Alleud

SRPA
Rue Roua 6
4520 Wanzoul-Vinalmont

Dierenasiel Sint Truiden
Ordrijvenstraat 19
3800 Saint-Trond

Amis des Animaux
La Gratière 10
7181 Feluy

Animaux Sans Frontières
Rue de la Meuse 42
1080 Bruxelles

Dierenbescherming Wervik
Tramstraat 18
8940 Wervik

Dierenvrienden
Groenstraat 117
9320 Erembodegem

Société contre la cruauté envers les animaux
Chemin Sept 21
7780 Komen

SRPA Liège
Rue Bois Saint Gillis
4420 Saint-Nicolas

SRPA
Rue Roua 6
4620 Wanzoul-Vinalmont

SRPA Veeweyde - Tournai
Vieuw Chemin Willems 159
7500 Doornik

Veurnse Dierenbescherming
Ieperse steenweg 143
8480 Veurne

VZW De Pinte
Hageland 8
9840 De Pinte

The Old Horses Lodge
Mellestraat 12
9270 Laarne

Dierenbescherming «Snuffel»
A. Sanderusstraat 46
9000 Gent

Dierenasiel Genk
Europalaan 11
3600 Genk

La Feuille de l'Animal
Rue Sedoz 25
4068 Nonceveux

Animaux en Péril
Chemin de la Paye 15A
1420 Eigenbrakel

SRPA
Rue Roua 6
4520 Wanzoul-Vinalmont

Dierenasiel Sint Truiden
Ordrijvenstraat 19
3800 Sint-Truiden

Amis des Animaux
La Gratière 10
7181 Feluy

Animaux Sans Frontières
Maasstraat 42
1080 Brussel

L'Arche
Grand'Route 86
1474 Ways

Blauw Kruis van de Kust
Cederdreef 1
Maria Hendrika Park
8400 Ostende

Chats Sauvages
Rue de la Persévérance 5
7642 Calonne

Dierenbescherming Vaartland Willebroek
Westdijk 44
2830 Willebroek

Help Animals
Rue Bollinckx 203
1070 Bruxelles

Infor Animaux
Chaussée d'Ixelles 236
1050 Bruxelles

Koninklijke Maatschappij voor Dierenbescherming
Paul Bergmansdreef 2
Citadelpark
9000 Gent

Love Animals
Rue Winston Churchill 425
4020 Bressoux

SPA Verviers
Zoning Industriel
Av. Slar
4801 Stembert

Société Royale Protectrice des animaux
351 Route de Luxembourg
6700 Arlon

Detresse Animale
Rue de Barisart 171
4880 Spa

Dierenasiel Sint Hubertus
Domentstraat 32
Klerkeshof
1790 Essene

Dierenbescherming Ieper
Elverdingsestraat 44
8900 Ieper

Dierenbescherming Mechelen
Slachthuislaan 3
2800 Mechelen

Den Dierenvriend
Jean Notestraat 2
2650 Edegem

Dierenwereldkruis
Jan Van Meerbeeklaan 33
2880 Bornem (Mariakerke)

L'Arche
Grand'Route 86
1474 Ways

Blauw Kruis van de Kust
Cederdreef 1
Maria Hendrika Park
8400 Oostende

Chats Sauvages
Rue de la Persévérance 5
7642 Calonne

Dierenbescherming Vaartland Willebroek
Westdijk 44
2830 Willebroek

Help Animals
Bollinckxstraat 203
1070 Brussel

Infor Animaux
Elsense Steenweg 236
1050 Brussel

Koninklijke Maatschappij voor Dierenbescherming
Paul Bergmansdreef 2
Citadelpark
9000 Gent

Love Animals
Rue Winston Churchill 425
4020 Bressoux

SPA Verviers
Zoning Industriel
Av. Slar
4801 Stembert

Société Royale Protectrice des animaux
351 Route de Luxembourg
6700 Aarlen

Detresse Animale
Rue de Barisart 171
4880 Spa

Dierenasiel Sint Hubertus
Domentstraat 32
Klerkeshof
1790 Essene

Dierenbescherming Ieper
Elverdingsestraat 44
8900 Ieper

Dierenbescherming Mechelen
Slachthuislaan 3
2800 Mechelen

Den Dierenvriend
Jean Notestraat 2
2650 Edegem

Dierenwereldkruis
Jan Van Meerbeeklaan 33
2880 Bornem (Mariakerke)

SRPA Charleroi
Rue Vandervelde 115
6032 Mont-sur-Marchienne

Veeweyde
Avenue d'Itterbeek 600
1070 Bruxelles

SRPA Veeweyde
Rue de Bohisseau 176
5300 Coutisse

Vereniging voor Dierenbescherming Vlaams Brabant
Benedenstraat 139
1851 Grimbergen

Vlaamse Vereniging voor Dierenbescherming
Langdorpsesteenweg 95
3220 Aarschot

Wase Dierenbescherming
Passtraat 128
9100 Sint-Niklaas

Royale Croix Bleue de Belgique
Rue du Charbonnage 1
5150 Fleriffaux

Antwerpse Keten voor Dierenbescherming
Sluizenstraat sas 10
2900 Schoten

Société Royale Protectrice des Animaux
Route de Luxembourg 361
6700 Arlon

De Heude Veeweyde
Toekomststraat 4
2381 Weelde

SRPA Veeweyde
Rue de Bonisseau 176
5300 Coutisse

SRPA Charleroi
Rue Vandervelde 115
6032 Mont-sur-Marchienne

Veeweyde
Itterbeekse Laan 600
1070 Brussel

SRPA Veeweyde
Rue de Bohisseau 176
5300 Coutisse

Vereniging voor Dierenbescherming Vlaams Brabant
Benedenstraat 139
1851 Grimbergen

Vlaamse Vereniging voor Dierenbescherming
Langdorpsesteenweg 95
3220 Aarschot

Wase Dierenbescherming
Passtraat 128
9100 Sint-Niklaas

Royale Croix Bleue de Belgique
Rue du Charbonnage 1
5150 Fleriffaux

Antwerpse Keten voor Dierenbescherming
Sluizenstraat sas 10
2900 Schoten

Société Royale Protectrice des Animaux
Route de Luxembourg 361
6700 Aarlen

De Heude Veeweyde
Toekomststraat 4
2381 Weelde

SRPA Veeweyde
Rue de Bonisseau 176
5300 Coutisse