

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1998-1999

29 OCTOBRE 1998

**Projet de loi modifiant l'article 13 de la loi
du 19 décembre 1950 créant l'Ordre
des médecins vétérinaires**

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET
DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES
PAR M. WEYTS

**1. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE
L'AGRICULTURE ET DES PETITES ET
MOYENNES ENTREPRISES**

L'article 13 de la loi du 19 décembre 1950 créant l'Ordre des médecins vétérinaires dispose que: «le bureau du conseil de l'Ordre instruit les plaintes qui lui parviennent. Il soumet la cause au conseil de l'Ordre, convoqué par ses soins.

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: MM. Hatry, président; Ph. Charlier, Coene, Delcroix, D'Hooghe, Hotyat, Moens, Santkin, Verreycken et Weyts, rapporteur.

2. Membre suppléant: M. Poty.

Voir:

Document du Sénat:

1-1077 - 1997/1998:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1998-1999

29 OKTOBER 1998

**Wetsontwerp tot wijziging van artikel 13
van de wet van 19 december 1950 tot
instelling van de Orde der Dieren-
artsen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN
EN DE ECONOMISCHE
AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR DE HEER WEYTS

**1. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE
MINISTER VAN LANDBOUW ENDE KLEINE
EN MIDDELGROTE ONDERNEMINGEN**

Artikel 13 van de wet van 19 december 1950 tot instelling van de Orde der Dierenartsen bepaalt dat «Het bureau van de raad der Orde (...) de klachten die bij hem worden ingediend (instrueert). Het onderwerpt de zaak aan de raad der Orde, die door zijn toedoen bijeengeroepen wordt.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heren Hatry, voorzitter; Ph. Charlier, Coene, Delcroix, D'Hooghe, Hotyat, Moens, Santkin, Verreycken en Weyts, rapporteur.

2. Plaatsvervanger: de heer Poty.

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-1077 - 1997/1998:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Le cas échéant, il s'efforce préalablement de concilier les parties».

Cette procédure implique donc que le bureau (composé du président, du vice-président et du secrétaire du conseil de l'Ordre) tout entier doit se récuser pour la suite de la procédure en cas de citation d'un vétérinaire. Il faut alors convoquer les suppléants des membres du bureau afin que le conseil soit régulièrement composé pour la procédure ultérieure. Mais en réalité, c'est irréalisable, certains suppléants faisant déjà partie du conseil mixte d'appel et devant donc, eux aussi, se récuser.

Face à cette impossibilité, la procédure suivante a été adoptée dans le passé par les deux conseils régionaux: un membre du conseil fait une enquête préliminaire, assisté par l'assesseur juridique et, sur la base de son rapport, le conseil décide de citer ou non le vétérinaire. Cette procédure n'est cependant pas conforme à l'article 13 de la loi du 19 décembre 1950, qui ne prévoit pas la délégation de l'enquête préliminaire par le bureau à un membre du conseil.

La Cour de cassation a confirmé ce point de vue en déclarant nulle la procédure précitée.

On peut par ailleurs constater que la délégation par le bureau à un membre du conseil pour instruire une affaire suite à une plainte est prévue dans les arrêtés royaux n^{os} 79 et 80 du 10 novembre 1967 régissant respectivement l'Ordre des médecins et l'Ordre des pharmaciens.

Le présent projet prévoit donc la délégation du pouvoir du bureau du conseil de l'Ordre à un autre membre du conseil en ce qui concerne la tâche d'instruction, ce membre devant être assisté du magistrat-assesseur.

Le projet prévoit également de ne plus impliquer l'ensemble du bureau dans la procédure de conciliation.

Enfin, il définit clairement, en ce qui concerne la participation des membres, la scission entre les différentes phases de la procédure, afin d'assurer le principe général d'impartialité et d'indépendance, conformément à la jurisprudence de la Cour de cassation.

2. DISCUSSION GÉNÉRALE

Un membre déclare que le projet de loi ne fait qu'adapter l'article 13 de la loi du 19 décembre 1950 en vue de répondre à un arrêt de la Cour de cassation.

Un autre commissaire attire l'attention sur le fait que l'Ordre des médecins vétérinaires a été soumis à

In voorkomend geval tracht het de partijen vooraf te verzoenen».

Deze procedure houdt dus in dat het bureau (dat bestaat uit de voorzitter, de ondervoorzitter en de secretaris van de raad van de Orde), wanneer een dierenarts wordt gedagvaard, het hele bureau zich voor het vervolg van de procedure onbevoegd dient te verklaren. Dan moeten de plaatsvervangers van de leden van het bureau worden opgeroepen opdat de raad regelmatig kan worden samengesteld voor de verdere procedure. Zulks is in de praktijk ondoenbaar omdat sommige plaatsvervangers reeds deel uitmaken van de gemengde raad van beroep en zij zich dus eveneens onbevoegd moeten verklaren.

In het verleden maakten de twee gewestelijke raden, gezien deze onmogelijkheid, gebruik van de volgende procedure: een lid van de raad, dat wordt bijgestaan door de rechtskundig bijzitter, voert een voorafgaand onderzoek uit en op grond van zijn verslag beslist de raad of de dierenarts al dan niet wordt gedagvaard. Die procedure is echter niet conform artikel 13 van de wet van 19 december 1950 waarin niet bepaald wordt dat het bureau het voorafgaand onderzoek kan overdragen aan een lid van de raad.

Dat standpunt is bevestigd door het Hof van Cassatie, dat de voormelde procedure nietig heeft verklaard.

Voorts bepalen het koninklijk besluit nr. 79 van 10 november 1967 betreffende de Orde der geneesheren en het koninklijk besluit nr. 80 van 10 november 1967 betreffende de Orde der apothekers dat het bureau een lid van de raad kan belasten met het onderzoek van een zaak als gevolg van een klacht.

Dit voorstel bepaalt dus dat het bureau van de raad van de Orde het onderzoek kan overdragen aan een ander lid van de raad, dat wordt bijgestaan door een magistraat-assessor.

Ook krachtens dit voorstel moet het hele bureau niet meer betrokken worden bij de bemiddelingsprocedure.

Wat de deelname van de leden betreft, bepaalt dit voorstel de splitsing tussen de verschillende procedurerefases met het oog op de vrijwaring van het algemeen principe van onpartijdigheid en onafhankelijkheid, overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Cassatie.

2. ALGEMENE BESPREKING

Een lid stelt dat het wetsontwerp alleen een aanpassing inhoudt van artikel 13 van de wet van 19 december 1950 om tegemoet te komen aan een arrest van het Hof van Cassatie.

Een ander commissielid wijst erop dat de Orde der dierenartsen het voorwerp heeft uitgemaakt van een

une procédure d'instruction. Il était donc nécessaire d'adapter la législation. Le projet répond à un besoin réel sur le terrain.

Le projet de loi n'a donné lieu à aucune observation.

3. DISCUSSION DES ARTICLES

Les articles ne font l'objet d'aucune remarque. Aucun amendement n'a été déposé.

4. VOTES

Les articles 1^{er} et 2, ainsi que l'ensemble du projet de loi, ont été adoptés à l'unanimité des 8 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé par un vote identique.

Le rapporteur,
Johan WEYTS.

Le président,
Paul HATRY.

onderzoeksprocedure. Het was dus noodzakelijk om de wetgeving aan te passen. Het ontwerp komt aan een reële behoefte op het terrein tegemoet.

Het wetsontwerp geeft geen aanleiding tot bezwaren.

3. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Over de artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Geen enkel amendement werd ingediend.

4. STEMMINGEN

De artikelen 1 en 2, alsook het ontwerp in zijn geheel worden eenparig aangenomen door de 8 aanwezige leden.

Dit verslag wordt eenparig goedgekeurd door de 8 aanwezige leden.

De rapporteur,
Johan WEYTS.

De voorzitter,
Paul HATRY.