

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1998-1999

20 OCTOBRE 1998

Projet de loi portant des dispositions budgétaires et diverses**AMENDEMENTS**

N° 1 DE M. COENE

Art. 14

Supprimer cet article.

Justification

Il n'est pas nécessaire de prolonger le délai de confirmation en question.

N° 2 DE MME NELIS-VAN LIEDEKERKE

Art. 23

Supprimer cet article.

Justification

La disposition suivant laquelle le FESC ne doit pas rembourser à l'ONAFS les soldes qu'il n'a pas dépensés est la confirmation de l'anomalie qui a été institutionnalisée à l'article 22. Il y a un an, la situation financière du FESC était sérieusement compromise. Aujourd'hui, on constate que ce fonds dispose subitement d'économies.

Voir:

Document du Sénat:

1-1067 - 1997/1998:

N° 1: Projet de loi.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1998-1999

20 OKTOBER 1998

Wetsontwerp houdende budgettaire en diverse bepalingen**AMENDEMENTEN**

Nr. 1 VAN DE HEER COENE

Art. 14

Dit artikel schrappen.

Verantwoording

Het is niet noodzakelijk om de betreffende bekrachtigingstermijn te verlengen.

Luc COENE.

Nr. 2 VAN MEVROUW NELIS-VAN LIEDEKERKE

Art. 23

Dit artikel schrappen.

Verantwoording

De bepaling dat het FCUD zijn niet-aangewende saldi niet aan het RKW hoeft terug te storten is de bekrachtiging van de in artikel 22 geïnstitutionaliseerde anomalie. Een jaar geleden stond de financiële leefbaarheid van het FCUD serieus ter discussie; thans blijkt dit fonds plotseling over een spaarpot te beschikken.

Lisette NELIS-VAN LIEDEKERKE.

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-1067 - 1997/1998:

Nr. 1: Wetsontwerp.

N° 3 DE MM. SANTKIN ET POTY

Art. 26

Supprimer cet article.

Justification

Le Conseil des ministres du vendredi 9 octobre ayant approuvé une série d'amendements au projet de loi portant des dispositions sociales qui est examiné à la Chambre, l'article 26 du projet à l'examen est superflu. En effet, un de ces amendements modifie déjà les dates prévues à l'article 191, 15°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnité, coordonnée le 14 juillet 1994.

Jacques SANTKIN.
Francis POTY.

N° 4 DE MME NELIS-VAN LIEDEKERKE

Art. 36

Supprimer cet article.

Justification

Cet article autorise l'Office national de l'emploi à s'approprier les réserves des agences locales pour l'emploi aux fins de payer les allocations de chômage. Vu la finalité spécifique des ALE et eu égard au fait qu'elles disposent de leur propre mode de financement, il est inadmissible que l'on puisse affecter les réserves du régime ALE comme recettes de l'ONEM. Le VLD a constaté à plusieurs reprises que le gouvernement sous-estimait les dépenses de chômage. On n'aurait pas besoin de recourir à ce procédé si l'on avait tenu compte de ces critiques et estimé correctement les statistiques du chômage et les dépenses y afférentes.

N° 5 DE M. HATRY

Art. 37

Supprimer cet article.

Justification

Il apparaît clairement que le commentaire figurant dans le texte du rapport de M. Moock à la Chambre (doc. Chambre, n° 1585/7, 1997-1998) ne correspond pas au dispositif de l'article tel qu'il est libellé.

En effet, toutes les restrictions dont il est fait état dans ce rapport, telles que l'utilité publique, l'attribution à des organismes d'intérêt public, l'intérêt général, les associations internationales d'intérêt public, ne sont pas insérées dans le dispositif.

Nr. 3 VAN DE HEREN SANTKIN EN POTY

Art. 26

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Aangezien de Ministerraad op vrijdag 9 oktober een reeks amendementen heeft goedgekeurd op het wetsontwerp houdende sociale bepalingen, dat in de Kamer wordt behandeld, is artikel 26 van dit wetsontwerp overbodig. Een van die amendementen wijzigt immers reeds de data die voorkomen in artikel 191, 15°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Nr. 4 VAN MEVROUW NELIS-VAN LIEDEKERKE

Art. 36

Dit artikel schrappen.

Verantwoording

Volgens de bepalingen van dit artikel mag de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening PWA-reserves inpalmen om werkloosheidsvergoedingen te betalen. Aangezien de PWA's een specifieke finaliteit en hun eigen financieringswijze hebben is het verwerpelijk om de PWA-reserves voor de RVA in te zetten. De VLD heeft meer dan eens vastgesteld dat de regering de werkloosheidsuitgaven onderschat. Indien deze kritiek ter harte was genomen en dus de werkloosheidscijfers- en uitgaven correct werden begroot, zou deze handelwijze niet nodig zijn.

Lisette NELIS-VAN LIEDEKERKE.

Nr. 5 VAN DE HEER HATRY

Art. 37

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Het commentaar in het Kamerverslag van de heer Moock (Stuk Kamer, nr. 1585/7, 1997-1998) stemt duidelijk niet overeen met het dispositief van dit artikel.

De beperkingen die in het verslag worden genoemd — zoals de verwijzing naar het openbaar nut, de instellingen en de internationale verenigingen van openbaar nut en het algemeen belang — zijn niet in het dispositief opgenomen.

Celui-ci comporte, en effet, trois dispositions seulement, apparemment limitatives :

— L'utilisation d'une restriction purement littéraire, à savoir la référence à des «cas exceptionnels».

— L'absence d'une restriction autre que le pouvoir de décision de l'Exécutif (arrêté royal délibéré).

— Les caractères «utiles», «adaptés au bâtiment», «favorables à l'intérêt général», tous caractères éminemment susceptibles d'interprétation purement politique et nullement technique.

Comme le fait d'ailleurs remarquer le Conseil d'État dans son avis du 8 mai 1998, le texte qui nous est soumis manque gravement de précision. Les termes utilisés sont, en effet, à ce point vagues qu'ils peuvent couvrir toute espèce d'affectation. La délégation donnée au Roi en devient presque illimitée.

On ne peut certes nier qu'il existe un problème, et, dans le passé, le ministre en charge de la Régie des Bâtiments a éprouvé à de nombreuses reprises des difficultés lorsque les accidents de la gestion de cette Régie l'amenaient à devenir propriétaire de bâtiments occupés à des fins de logement ou à celles de commerce de détail (magasins du Palais des Beaux-Arts à Bruxelles). Les exemples cités dans le rapport l'ont été parce qu'ils ne sont pas critiquables, à la différence de certaines affectations que le nouveau dispositif permet, comme l'installation de camps destinés à loger les candidats réfugiés.

La restriction apparente, et particulièrement lourde dans la pratique, à savoir la nécessité de prendre un arrêté royal de confirmation pour chaque cas individuel, constitue une contrainte particulièrement lourde et malvenue si l'on ne veut pas dévaloriser le pouvoir législatif, qui n'a pas à traiter de cas individuels.

Il convient, cependant, de noter que l'intervention de l'Inspection des Finances *a priori*, et celle de la Cour des comptes *a posteriori*, n'a nullement empêché que des affectations d'intérêt général, comme celles qui figurent dans le rapport de M. Moock, puissent être réalisées.

On peut, par conséquent, s'interroger sur le bien-fondé de cet article 37.

N° 6 DE M. HATRY

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 5)

Art. 37

Remplacer cet article par le dispositif suivant :

«Art. 37. — Le Roi peut, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, autoriser la Régie des Bâtiments à donner à des bâtiments, appartenant à l'État et gérés par la Régie, une affectation autre que le logement des services précités. Cette autorisation n'est accordée que dans des circonstances exceptionnelles et spécialement motivées. L'affectation doit être adaptée matériellement au bien et poursuivre un but d'utilité publique au sens précis du terme.

L'arrêté royal détermine les investissements que la Régie est autorisée à réaliser, ainsi que les conditions d'occupation, lesquelles ne peuvent être inférieures au prix normal du marché.

Het dispositief bevat drie bepalingen, die slechts schijnbaar beperkend zijn :

— de verwijzing naar de «uitzonderlijke gevallen» is een volstrekt inhoudsloze beperking;

— de enige andere beperking ligt in de beslissingsbevoegdheid van de uitvoerende macht (in Ministerraad overlegd koninklijk besluit);

— de andere criteria «een nuttige en aan het gebouw aangepaste bestemming» en «die het algemeen belang ten goede komt» zijn overduidelijk vatbaar voor een zuiver politieke, niet-technische interpretatie.

De Raad van State heeft er in zijn advies van 8 mei 1998 al op gewezen dat deze tekst zeer onnauwkeurig is. De gebruikte termen zijn zo vaag dat ze op onverschillig welke manier kunnen worden ingevuld. Daardoor krijgt de Koning een bijna onbeperkte bevoegdheid.

Dat er een probleem bestaat, kan niemand ontkennen. De minister bevoegd voor de Regie der Gebouwen heeft in het verleden vaak genoeg problemen gehad omdat hij door toevallige omstandigheden eigenaar werd van gebouwen die bewoond waren of die gebruikt werden voor de detailhandel (de winkels in het Palais voor Schone Kunsten in Brussel). In het verslag zijn alleen voorbeelden genoemd waar niemand iets op tegen kan hebben, maar dat geldt niet voor alle bestemmingen die de nieuwe bepalingen mogelijk maken, zoals bijvoorbeeld de kampen voor kandidaat-vluchtelingen.

De enige duidelijke beperking, die in de praktijk erg zwaar zal uitvallen, is dat elk koninklijk besluit over individuele gevallen bij wet bekrachtigd moet worden. Dit is een bijzondere zware en onwelkome last, die bovendien het prestige aantast van de wetgevende macht, die zich niet met individuele gevallen hoort bezig te houden.

De controle vooraf door de Inspectie van Financiën en achteraf door het Rekenhof heeft geenszins belet dat gebouwen een bestemming kregen die het algemeen belang ten goede kwam, zoals de voorbeelden uit het verslag van de heer Moock aantonen.

Men kan zich dus vragen stellen bij het nut van artikel 37.

Nr. 6 VAN DE HEER HATRY

(Subsidiair amendement op amendement nr. 5)

Art. 37

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 37. — De Koning kan, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de Regie der Gebouwen machtigen om aan gebouwen, eigendom van de Staat en beheerd door de Regie, een andere bestemming te geven dan de huisvesting van bovenvermelde diensten. Deze machtiging wordt alleen in uitzonderlijke omstandigheden verleend en moet worden gemotiveerd. De bestemming moet materieel aangepast zijn aan het goed en het openbaar nut dienen in de strikte zin van het woord.

Het koninklijk besluit bepaalt de investeringen waartoe de Regie wordt gemachtigd en de bezettingsvoorwaarden, die niet onder de normale marktprijs mogen liggen.

Le 30 juin et le 31 décembre de chaque année, le Roi dépose au Parlement un projet de loi de confirmation des arrêtés adoptés au cours des six mois précédant la date du dépôt du projet de loi.

Les arrêtés royaux cessent de produire leurs effets à la fin du douzième mois qui suit leur entrée en vigueur, s'ils n'ont pas été confirmés par la loi avant cette date.

Les arrêtés confirmés par la loi ne peuvent être modifiés, complétés, remplacés ou abrogés que par une loi. »

Justification

Voir amendement n° 5.

Si cependant une majorité ne se trouvait pas pour supprimer l'article 37, l'amendement n° 6 vise à réaliser de façon moins laxiste et mieux organisée la finalité de l'article 37.

N° 7 DE M. HATRY

Art. 12

Supprimer cet article.

Justification

Le prix de l'électricité pour les ménages belges est nettement plus élevé par rapport à la moyenne européenne et au coût pratiqué dans la plupart des pays concurrents de la Belgique. Cet écart ne se justifie pas par les coûts de production, mais il est dû à la politique suivie en Belgique, et ce pour au moins deux raisons :

— la préférence manifestée par les communes pour bénéficier des dividendes des intercommunales dans lesquelles elles sont associées, plutôt que de réduire le prix de l'électricité et du gaz;

— aux exigences sans cesse accrues du gouvernement fédéral qui, au prélèvement de 14,5 milliards de francs régulièrement encaissés sur les deux producteurs-distributeurs d'électricité en Belgique, ajoute une cotisation prétendument exceptionnelle et unique de 1,5 milliard de francs.

Paul HATRY.

N° 8 DE M. COENE

Art. 37

Ajouter, *in fine* du 1^{er} alinéa, la disposition suivante :

« Cette autorisation est limitée à une période de trois ans. Elle peut toutefois être prolongée aux mêmes conditions que l'autorisation initiale. »

Op 30 juni en 31 december van elk jaar dient de Koning bij het Parlement een wetsontwerp in tot bekrachtiging van de besluiten die zijn genomen tijdens de zes maanden die aan de indiening van het wetsontwerp voorafgaan.

De koninklijke besluiten houden op uitwerking te hebben op het einde van de twaalfde maand volgend op hun inwerkingtreding, tenzij zij vóór die dag bij wet bekrachtigd zijn.

De besluiten die bij wet bekrachtigd zijn, kunnen slechts bij wet worden gewijzigd, aangevuld, vervangen of opgeheven. »

Verantwoording

Zie amendement nr. 5.

Als er geen meerderheid wordt gevonden om artikel 37 te schrappen, willen wij met amendement nr. 6 het doel van artikel 37 bereiken, maar dan op een minder lakse en beter georganiseerde manier.

Nr. 7 VAN DE HEER HATRY

Art. 12

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

De prijs die de Belgische gezinnen betalen voor hun elektriciteit, ligt ver boven het Europese gemiddelde en boven de kostprijs die wordt aangerekend door de meeste met België concurrerende landen. Dit verschil wordt niet veroorzaakt door de productiekosten maar door het in België gevoerde beleid, en dit om twee redenen :

— de gemeenten geven er de voorkeur aan de dividenden op te strijken van de intercommunales waarin ze vennoot zijn, veel meer dan de prijs van elektriciteit en gas te verlagen;

— de federale regering stelt steeds hogere eisen aan de twee elektriciteitsproducenten en -verdelers in België: aan de gewone heffing van 14,5 miljard frank voegt ze nu een zogenaamd eenmalige en uitzonderlijke aanslag van 1,5 miljard toe.

Nr. 8 VAN DE HEER COENE

Art. 37

Op het einde van het 1ste lid toevoegen :

« Deze machtiging is beperkt tot een periode van 3 jaar. Ze kan eventueel verlengd worden onder dezelfde voorwaarden als de oorspronkelijke machtiging. »

Justification

Il ne semble pas souhaitable d'accorder une autorisation illimitée dans le temps, car elle permettrait des abus. On pourrait utiliser pour une durée illimitée les bâtiments publics à d'autres fins que le logement des services publics.

Verantwoording

Het lijkt niet gewenst een machtiging te geven die onbeperkt is in de tijd. Dit laat misbruiken toe waar overheidsgebouwen voor onbeperkte tijd aangewend worden voor andere doeleinden dan huisvesting van overheidsdiensten.

Luc COENE.