

COMMISSION DE LA JUSTICE
COMMISSIE VOOR DE JUSTITIESÉANCE DU MARDI 22 OCTOBRE 1996
VERGADERING VAN DINSDAG 22 OKTOBER 1996

SOMMAIRE :

INHOUDSOPGAVE :

DEMANDE D'EXPLICATIONS (Discussion):

Demande d'explications de M. Verreycken au ministre de la Justice sur «la fraude fiscale FGTEB-SETCA».

Orateurs : **M. Verreycken, M. De Clerck**, ministre de la Justice, p. 428.

VRAAG OM UITLEG (Bespreking):

Vraag om uitleg van de heer Verreycken aan de minister van Justitie over «de ABVV-BBTK belastingfraude».

Sprekers : **de heer Verreycken, de heer De Clerck**, minister van Justitie, blz. 428.

PRÉSIDENCE DE M. LALLEMAND, PRÉSIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LALLEMAND, VOORZITTER

La séance est ouverte à 14 h 40 m.

De vergadering wordt geopend om 14 h 40 m.

VRAAG OM UITLEG VAN DE HEER VERREYCKEN AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER «DE ABVV-BBTK BELASTINGFRAUDE»

DEMANDE D'EXPLICATIONS DE M. VERREYCKEN AU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR «LA FRAUDE FISCALE FGTB-SETCA»

De Voorzitter. — Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Verreycken aan de minister van Justitie over «de ABVV-BBTK belastingfraude».

Het woord is aan de heer Verreycken.

De heer Verreycken (Vl. Bl.). — Mijnheer de Voorzitter, ik heb deze vraag een kleine drie maanden geleden reeds ingediend, toen deze zaak nog volop in de belangstelling stond. Hoewel zij volgens haar inhoud in feite aan de minister van Financiën moet worden gericht, brengt het huidige klimaat, waarin veel nadruk wordt gelegd op doorzichtigheid en het openbreken van doofpoten, mij ertoe om haar vandaag ook aan de minister van Justitie te stellen.

In 1994 werd er een ernstig belastingfraude-schandaal ontdekt bij de Antwerpse BBTK-centrale van het ABVV. Het bleek te gaan om een «fraude op grote schaal». De eerste onderzoeksverrichtingen wezen uit dat de voormalige voorzitter en ondervoorzitter in 1994 met zwart geld hadden gewerkt.

Sinds 30 mei 1994 heeft de BBTK een nieuwe voorzitter, die in een interview met *Gazet van Antwerpen* verklaarde dat zij «van de fiscus mededogen verwachtte». Zij gaf bovendien de indruk daar stellig op te rekenen. Blijkbaar hadden haar politieke vrienden haar hieromtrent al zekerheid gegeven. En inderdaad, hoewel de BBI de fiscale fraude begin 1996 nog op ruim een half miljard frank raamde, heeft het ABVV dit bedrag in een geheim akkoord kunnen terugbrengen tot tweehonderd miljoen.

Ik zal ook de minister van Financiën hierover zeker ondervragen. Zal hij immers ook een zelfde mededogen betonen in andere fraude-affaires die op het ogenblik erg in de belangstelling staan? Ik wil daarmee helemaal niet suggereren dat de ene zaak op gelijke voet met de andere moet worden geplaatst. Fiscaal mededogen lijkt mij echter alleszins niet aangewezen, aangezien dit in het BBTK dossier zou neerkomen op het in bescherming nemen van politieke vrienden. Bovendien maakte het *Belang van Limburg* ook allusie op een fraude bij een Brusselse centrale van het ABVV, die grote bedragen uit de stakingskassen heeft weggehaald.

Van de minister vernam ik dan ook graag wat de stand is van het onderzoek bij de Antwerpse VZW VAPS, die in het BBTK-dossier wordt vernoemd. Het was trouwens een onderzoek bij deze VZW die de BBTK-fraude aan het licht bracht.

Graag verneem ik ook wie het onderzoek voert. De raadkamer heeft op 10 september naar alle waarschijnlijkheid beraadslaagd over de verwijzing naar de correctionele rechtbank. Heeft de staat zich burgerlijke partij gesteld voor het totaal van de geleden schade en dus niet enkel voor wat in het geheim akkoord werd overeengekomen? Wat is de stand van het onderzoek naar de belastingfraude bij de Textielcentrale van het ABVV? Wie voert daar het onderzoek?

Tenslotte wil ik graag dezelfde vragen stellen over het onderzoek betreffende belastingfraude bij de Brusselse afdeling van de Algemene Centrale van het ABVV. Ik herhaal dat ik de minister van Financiën zal ondervragen over de financiële aspecten van dit dossier. Vandaag gaat het enkel over de vraag of er niets wordt verdoezeld en of wij volledige klaarheid krijgen.

De Voorzitter. — Het woord is aan minister De Clerck.

De heer De Clerck, minister van Justitie. — Mijnheer de Voorzitter, de vraag van de heer Verreycken handelt over twee gerechtelijke onderzoeken, één in Antwerpen en één in Brussel. De feiten over deze fraude, gepleegd door leidinggevende personen van diverse centrales van het ABVV, zijn voldoende bekend. Ik beperk mij dus tot een mededeling over de stand van het onderzoek en over de gevolgde procedure.

In Antwerpen werd het onderzoek ingesteld lastens de verantwoordelijken van de Antwerpse afdeling van de BBTK. Dit onderzoek is afgerond. De raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg heeft op 17 september 1996, overeenkomstig de vordering van het parket, negen verdachten naar de correctionele rechtbank verwezen. Van de tien initiële verdachten was er ondertussen namelijk één overleden. Drie verdachten hebben tegen deze beslissing beroep aangetekend. De kamer van inbeschuldigingstelling van het hof van beroep van Antwerpen moet zich daarover uitspreken, vooraleer deze zaak definitief naar de correctionele rechtbank kan worden verwezen. De betichtingen slaan op valsheid in geschrifte, fiscale valsheid in geschrifte, fiscale inbreuken en misbruik van vertrouwen. Er is in dit dossier inderdaad ook sprake van een VZW, maar het zijn uitsluitend natuurlijke personen die worden vervolgd.

Inzake de Brusselse afdeling van het ABVV werd door de procureur des Konings op 17 maart 1995 eveneens een onderzoek gevorderd. De betichtingen hier zijn valsheid in geschrifte,

gebruik van valse stukken, oplichting, misbruik van vertrouwen, inbreuk op de fiscale en sociale-zekerheidswetgeving, alsook bendevoorming. Het onderzoek betreft ook de organisatie van een verborgen financiering van de vakbond, waardoor sommige bedienden premies uitbetaald kregen zonder belastingvoorheffing. Onderzoeksrechter Bulthé heeft dit onderzoek ondertussen afgerond en dit dossier, zoals men zegt «voor alle doeleinden» op 14 oktober 1996 aan de procureur des Konings overgezonden. Hij moet dit nu bestuderen en de eindvordering opmaken. Bijgevolg kan ik op het ogenblik nog niet zeggen waarvoor precies de verwijzing zal worden gevraagd, maar vermoedelijk zal de procureur voortgaan op de gegevens die hem zijn bezorgd.

De staat is niet van plan zich in deze zaken burgerlijke partij te stellen. Ik ga ervan uit dat de verschillende administraties zelf in elk van de procedures de verantwoordelijkheid op zich nemen en dat zowel op sociaal als op fiscaal vlak de nodige berekeningen worden gemaakt. Deze administraties hebben voldoende mogelijkheden om volledige schadevergoeding te verkrijgen, desgevallend om bij dwingende maatregel betaling te verkrijgen van alle ontdoken heffingen en belastingen, inclusief de eventuele vermeerderingen, boetes en intresten die in de wet zijn vastgelegd. Het heeft dus niet veel zin dat de staat zich ook burgerlijke partij stelt.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Verreycken.

De heer Verreycken (Vl. Bl.). — Mijnheer de Voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Toch verwondert het mij dat de staat afziet van burgerlijke partijstelling, aangezien het interview in *Gazet van Antwerpen* duidelijk een geheim akkoord laat vermoeden. De betrokken administraties zullen bijgevolg slechts een fractie van de geleden schade terugvorderen. Indien de staat geen belangrijke schadeclaim aan haar neus wil zien voor-

bijgaan, dan moet hij zelf een initiatief nemen. Ik neem aan dat de staat en zeker het departement van Justitie die 200 miljoen extra zeer goed kunnen gebruiken. Bovendien vind ik het van de Regering toch wat te gemakkelijk om een geheim akkoord te laten sluiten en achteraf dan niet meer als burgerlijke partij op te treden. Ik weet dat dit aspect niet onder de bevoegdheid van de minister van Justitie valt, maar van zijn collega van Financiën, die ik hierover zeker en vast zal ondervragen.

De Voorzitter. — Het woord is aan minister De Clerck.

De heer De Clerck, minister van Justitie. — Mijnheer de Voorzitter, als de heer Verreycken de inhoud van dat akkoord en de manier waarop het tot stand is gekomen in alle details wil kennen, dan verwijs ik inderdaad naar de minister van Financiën. De staat kan bij de beslissing om zich burgerlijke partij te stellen natuurlijk rekening houden met het bestaan van een akkoord. Het is echter logisch dat de verschillende administraties met de geëigende procedures, de recuperatie van de geleden schade invorderen.

De Voorzitter. — Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Dames en heren, de agenda van de openbare vergadering van de commissie voor de Justitie is afgewerkt.

L'ordre du jour de la réunion publique de la commission de la Justice est ainsi épuisé.

De vergadering is gesloten.

La séance est levée.

(De vergadering wordt gesloten om 14 h 52 m.)

(La séance est levée à 14 h 52 m.)