

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1995-1996**

4 APRIL 1996

**Wetsontwerp
houdende sociale bepalingen****AANVULLEND VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
SOCIALE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR MEVR. CANTILLON**

De commissie voor de Sociale Aangelegenheden heeft op 3 april 1996 een korte aanvullende bespreking gewijd aan artikel 153 van dit wetsontwerp. Dit artikel werd op 28 maart 1996 door de plenaire vergadering opnieuw naar de commissie verwezen.

Aanleiding tot de terugverwijzing naar de commissie was een motie van het Vlaams Parlement van 27 maart 1996, waarin gesteld wordt dat het Vlaams Parlement door artikel 153 van het wetsontwerp ernstig in zijn belangen wordt benadeeld.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: mevrouw Maximus, voorzitter; de heren Buelens, G. Charlier, Coene, D'Hooghe, Hazette, de dames Merchiers, Nelis-Van Liedekerke, de heren Olivier, Santkin en mevrouw Cantillon, rapporteur.

2. Plaatsvervangers: mevrouw Bribosia-Picard, de heer Devolder, mevrouw Milquet en de heer Moens.

3. Andere senatoren: de heer Erdman en mevrouw Willame-Boonen.

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-297 - 1995/1996:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 2: Amendementen.

Nr. 3: Verslag.

Nrs. 4 tot 7: Amendementen.

Nr. 8: Verslag.

Nr. 9: Advies van de Raad van State.

SÉNAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1995-1996**

4 AVRIL 1996

**Projet de loi
portant des dispositions sociales****RAPPORT COMPLÉMENTAIRE
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR MME CANTILLON**

Le 3 avril 1996, la Commission des Affaires sociales a consacré une brève discussion complémentaire à l'article 153 du projet de loi en discussion. L'assemblée plénière avait renvoyé cet article en commission le 28 mars 1996.

Une motion du Parlement flamand du 27 mars 1996 était à l'origine du renvoi en commission. Selon cette motion, le Parlement flamand est gravement lésé dans ses intérêts par l'article 153 du projet de loi.

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: Mme Maximus, présidente; MM. Buelens, G. Charlier, Coene, D'Hooghe, Hazette, Mmes Merchiers, Nelis-Van Liedekerke, MM. Olivier, Santkin et Mme Cantillon, rapporteuse.

2. Membres suppléants: Mme Bribosia-Picard, M. Devolder, Mme Milquet et M. Moens.

3. Autres sénateurs: M. Erdman et Mme Willame-Boonen.

Voir:

Documents du Sénat:

1-297 - 1995/1996:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N° 2: Amendements.

N° 3: Rapport.

N°s 4 à 7: Amendements.

N° 8: Rapport.

N° 9: Avis du Conseil d'État.

Overleg tussen de Senaat en het Vlaams Parlement heeft geleid tot het voorstel om artikel 153 uit het ontwerp te lichten. Met dat doel werd een amendement ingediend door de heer Erdman c.s. (nr. 32).

Van de andere kant heeft de heer Devolder een amendement ingediend tot aanvulling van hetzelfde artikel met een § 4 (nr. 33).

Volledigheidshalve zij erop gewezen dat de drie in de commissie ingediende amendementen tot schrapping van hetzelfde artikel, respectievelijk ingediend door de heren Destexhe en Hazette (nr. 13), de heer Coene (nr. 22) en de dames Dua en Dardenne (nr. 25), in plenaire vergadering opnieuw werden ingediend.

De Voorzitter van de Senaat heeft over de amendementen ingediend door de heer Erdman c.s. en door de heer Devolder het advies van de Raad van State gevraagd. Deze heeft op 3 april 1996 geadviseerd dat de Senaat «*hic et nunc* artikel 153 van het wetsontwerp enkel kan bespreken met het oog op de goedkeuring van een amendement tot schrapping ervan. Amendement nr. 32, dat precies zulk voorwerp heeft, kan dus besproken en aangenomen worden. Amendement nr. 33 past niet in de oplossing die met het Vlaams Parlement overeengekomen werd. *Hic et nunc* valt het dus nog onder de principiële schorsing van de procedure, zodat de Senaat het niet op ontvankelijke wijze kan bespreken».

Een lid leidt uit dit advies af dat de Raad van State impliciet erkent dat er een bevoegdheidsprobleem is gerezen door artikel 153 van het wetsontwerp.

Hetzelfde lid betreurt het dat de Raad van State geen uitspraak ten gronde heeft gedaan, zodat nieuwe conflicten dreigen wanneer in de toekomst soortgelijke initiatieven zouden worden genomen. De Raad van State maakt overigens zelf die opmerking (zie voetnoot op blz. 6 van het advies).

Het Parlement zal dus in de toekomst blijvend waakzaam moeten zijn.

Een ander lid heeft kritiek op het advies van de Raad van State en meer bepaald op de passage luidens welke «de Senaat artikel 153 niet kan bespreken en *a fortiori* geen amendement op dat artikel kan aannemen zolang het overleg tussen de Senaat en het Vlaams Parlement niet tot een oplossing heeft geleid...».

Het lid vraagt zich af hoe de Raad van State kan verantwoorden dat de bevoegdheid van de wetgevende macht wordt beknod. Die passage is trouwens in tegenstrijd met artikel 57 van het reglement van de Senaat.

Hetzelfde lid komt vervolgens terug op de oorsprong van het conflict en stelt de drie volgende vragen:

— Is de Regering bevoegd om een systeem van dienstencheques in het leven te roepen?

Au terme d'une concertation entre le Sénat et le Parlement flamand, l'on a proposé de retirer l'article 153 du projet. Un amendement a été déposé dans cette optique par M. Erdman et consorts (n° 32).

D'autre part, M. Devolder a déposé un amendement visant à compléter le même article par un § 4 (n° 33).

Pour être complet, il faut signaler que les trois amendements tendant à supprimer l'article 153, qui avaient été déposés en commission, respectivement par MM. Destexhe et Hazette (n° 13), M. Coene (n° 22) et Mmes Dua et Dardenne (n° 25), ont été redéposés en séance plénière.

Le président du Sénat a demandé l'avis du Conseil d'État sur les amendements déposés par M. Erdman et consorts et par M. Devolder. Le 3 avril 1996, le Conseil d'État a dit, dans son avis, qu'«*hic et nunc*, le Sénat ne peut discuter l'article 153 du projet de loi qu'en vue de l'adoption d'un amendement tendant à sa suppression. L'amendement n° 32, qui a précisément cet objet, peut donc être discuté et adopté. L'amendement n° 33 n'entre pas dans le cadre de la solution convenue avec le Parlement flamand. *Hic et nunc*, il est donc encore soumis à la suspension de principe de la procédure, de sorte que le Sénat n'est pas recevable à l'examiner».

Un commissaire déduit de cet avis que le Conseil d'État reconnaît implicitement que l'article 153 du projet de loi a soulevé un problème de compétence.

Il déplore par ailleurs que le Conseil d'État ne se soit pas prononcé sur le fond, ce qui risque d'entraîner de nouveaux conflits au cas où des initiatives similaires seraient encore prises à l'avenir. Le Conseil d'État le note du reste lui-même (voir la note au bas de la page 11 de l'avis).

Le Parlement devra donc faire preuve d'une vigilance constante à l'avenir.

Un autre membre critique l'avis du Conseil d'État, et plus précisément le passage selon lequel «le Sénat ne peut pas examiner l'article 153, ni *a fortiori* adopter d'amendement à cet article, tant que la concertation entre le Sénat et le Parlement flamand n'a pas abouti à une solution ...».

L'intervenant se demande comment le Conseil d'État peut justifier une limitation de la compétence du pouvoir législatif. Le passage en question est d'ailleurs contraire à l'article 57 du règlement du Sénat.

L'intervenant revient ensuite sur la cause du conflit et pose les trois questions suivantes:

— Le Gouvernement est-il habilité à créer un système de chèques-services?

— Moet daarvoor gebruik worden gemaakt van een programmawet?

— Wist de Regering, mede gelet op de bespreking in de Kamer van volksvertegenwoordigers, dat er een bevoegdheidsconflict was?

Volgens het lid is het antwoord op de tweede vraag ontkennend; op de andere vragen moet bevestigend worden geantwoord.

De Regering wist dat er een bevoegdheidsconflict was, niet wat de invoering van de dienstencheque betreft, maar wel wat betreft de bestemming van die cheque.

Het lid wijst er voorts op dat hij niet kan aanvaarden dat, zodra er overleg is tussen de Senaat en een gemeenschap, in dit geval de Vlaamse, de andere gemeenschap hierbij niet wordt betrokken, zij het slechts als waarnemer. Men had alleszins het advies van de Franse Gemeenschap moeten inwinnen over de schrapping van artikel 153; het zou namelijk kunnen dat de schrapping van dat artikel de Franse Gemeenschap benadeelt.

De eerste spreker is het niet eens met de kritiek die op het advies van de Raad van State wordt uitgebracht. De Raad merkt zijns inziens terecht op dat de Senaat voor dit specifieke probleem zijn rol van wetgever slechts kan vervullen wanneer er, in samenspraak met het Vlaams Parlement, een oplossing is gevonden voor het conflict.

Het feit dat de Franse gemeenschap niet bij het overleg werd betrokken, toont aan dat de gewestvorming niet ideaal werd gestructureerd. Er dient dus heel wat te veranderen in dit land, wil men op een harmonieuze manier kunnen samenleven.

Stemming

Zoals reeds hierboven aangegeven, waren bij de commissie vier amendementen aanhangig tot schrapping van artikel 153.

Het amendement ingediend door de heren Destexhe en Hazette (nr. 13) wordt teruggenomen omdat het een toevoeging impliceert.

In de commissie wordt vervolgens vrij langdurig gediscussieerd over de vraag welk amendement ter stemming dient te worden gelegd.

Volgens een lid moet over amendement nr. 22, dat het eerst werd ingediend, worden gestemd.

Andere leden en de indiener van amendement nr. 32, merken op dat de drie voorliggende amendementen dezelfde strekking hebben.

Die leden merken voorts op niet te kunnen instemmen met de verantwoording van de amendementen nrs. 22 en 25 en zich te houden aan de verantwoording die bij amendement nr. 32 werd gegeven.

— Doit-il recourir à une loi-programme pour le créer?

— Le Gouvernement savait-il, notamment à la lumière de la discussion à la Chambre des représentants, qu'il y avait un conflit de compétence?

Selon l'intervenant, la réponse à la deuxième question est négative; la réponse aux autres questions est affirmative.

Le Gouvernement savait qu'il y avait un conflit de compétence, en ce qui concerne non pas l'instauration du chèque-service, mais sa destination.

L'intervenant souligne ensuite qu'il ne peut pas admettre qu'en cas de concertation entre le Sénat et une communauté, en l'occurrence la Communauté flamande, l'autre communauté n'y soit même pas associée comme simple observateur. Il aurait en tout cas fallu demander l'avis de la Communauté française concernant la suppression de l'article 153, car il se pourrait que la suppression lui porte préjudice.

Le premier intervenant n'est pas d'accord avec la critique formulée à l'encontre de l'avis du Conseil d'État. Selon lui, le Conseil d'État souligne avec raison que le Sénat ne pourra remplir son rôle de législateur en ce qui concerne le problème spécifique en question, que lorsqu'il aura résolu le conflit en concertation avec le Parlement flamand.

Le fait que la Communauté française n'a pas été associée à la concertation montre que la régionalisation n'a pas été structurée de façon idéale. Bon nombre de changements seront donc nécessaires dans notre pays, si l'on veut pouvoir vivre ensemble en harmonie.

Votes

Comme indiqué ci-dessus, quatre amendements visant à supprimer l'article 153 ont été déposés en commission.

L'amendement déposé par MM. Destexhe et Hazette (n° 13) est retiré parce qu'il implique un ajout.

La commission discute ensuite assez longuement de la question de savoir quel amendement il faut mettre aux voix.

Un membre estime qu'il convient de mettre aux voix l'amendement n° 22, qui a été déposé en premier lieu.

D'autres commissaires ainsi que l'auteur de l'amendement n° 32 font observer que les trois amendements à l'examen vont dans le même sens.

Les mêmes commissaires déclarent ensuite qu'ils ne peuvent pas souscrire à la justification des amendements n°s 22 et 25 et qu'ils souhaitent s'en tenir à la justification jointe à l'amendement n° 32.

Het amendement nr. 22 wordt ter stemming gelegd en aangenomen met 12 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Door deze stemming worden de artikelen 154 tot en met 192 vernummerd tot de artikelen 153 tot en met 191.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

De Rapporteur,

Bea CANTILLON.

De Voorzitster,

Lydia MAXIMUS.

L'amendement n° 22 est mis aux voix et est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Par ce vote, les articles 154 à 192 du projet de loi sont devenus les articles 153 à 191.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 10 membres présents.

La Rapporteuse,

Bea CANTILLON.

La Présidente.

Lydia MAXIMUS.