

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1995-1996

28 MAART 1996

**Wetsontwerp
houdende sociale bepalingen**

VERSLAG
NAMENS DE GEMENGDE
OVERLEGCOMMISSIE
VLAAMS PARLEMENT —
BELGISCHE SENAAAT
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **ERDMAN**

De Senaat heeft op 28 maart 1996 kennis gekregen van een op 27 maart 1996 door het Vlaams Parlement aangenomen motie over een belangenconflict, waarbij het Vlaams Parlement verklaart dat zijn belangen ernstig worden geschaad door artikel 153 van het wetsontwerp houdende sociale bepalingen.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

Bureau van de Belgische Senaat:

De heren Mahoux, Verhofstadt, Moens, Vandenberghe, Lallemand, Coveliers, Erdman, Hatry, Nothomb, Verreycken, Bock, mevrouw Delcourt-Pêtre en de heer Delcroix.

Bureau van het Vlaams Parlement:

De heren De Batselier, Olivier, Vermeiren, Van Nieuwenhuysen, De Roo, Denys, Bossuyt, Dewinter, Van Grembergen en Geysels.

Regering:

Mevrouw De Galan en de heer Colla.

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-297 - 1995/1996:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 2: Amendementen.

Nr. 3: Verslag.

Nrs. 4 tot 7: Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1995-1996

28 MARS 1996

**Projet de loi
portant des dispositions sociales**

RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION MIXTE
DE CONCERTATION
PARLEMENT FLAMAND —
SÉNAT DE BELGIQUE
PAR M. **ERDMAN**

Le Sénat a pris connaissance, le 28 mars 1996, d'une motion concernant un conflit d'intérêts, adoptée par le Parlement flamand le 27 mars 1996 et dans laquelle celui-ci déclare que l'article 153 du projet de loi portant des dispositions sociales porte gravement atteinte à ses intérêts.

Ont participé aux travaux de la commission:

Bureau du Sénat de Belgique:

MM. Mahoux, Verhofstadt, Moens, Vandenberghe, Lallemand, Coveliers, Erdman, Hatry, Nothomb, Verreycken, Bock, Mme Delcourt-Pêtre et M. Delcroix.

Bureau du *Vlaams Parlement*:

MM. De Batselier, Olivier, Vermeiren, Van Nieuwenhuysen, De Roo, Denys, Bossuyt, Dewinter, Van Grembergen et Geysels.

Gouvernement:

Mme De Galan et M. Colla.

Voir:

Documents du Sénat:

1-297 - 1995/1996:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N° 2: Amendements.

N° 3: Rapport.

N°s 4 à 7: Amendements.

Ingevolge artikel 32, § 1, van de wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, nog steeds van toepassing krachtens de overgangsbepaling bij artikel 143 van de Grondwet, is de parlementaire behandeling van het wetsontwerp in de Senaat geschorst met het oog op overleg.

In overeenstemming met artikel 72 van zijn reglement heeft de Senaat met het oog op dit overleg een delegatie samengesteld. Deze delegatie bestaat uit de leden van het bureau van de Senaat.

De delegatie van het Vlaams Parlement bestaat uit de leden van het bureau van het Vlaams Parlement.

De vergadering van de Gemengde Overlegcommissie vindt plaats op donderdag 28 maart 1996, onder gezamenlijk voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter van het Vlaams Parlement, en de heer Philippe Mahoux, eerste ondervoorzitter van de Belgische Senaat.

De federale Regering deelt mee dat zij het ermee eens is het artikel 153 van het wetsontwerp houdende sociale bepalingen te doen vervallen ten einde de goedkeuring en de publikatie van het wetsontwerp mogelijk te maken. Het is immers dit artikel dat het probleem doet rijzen. De fractieleiders van de meerderheid dienen daarop een amendement in ertoe strekkend artikel 153 effectief te doen vervallen.

De voorzitter van het Vlaams Parlement, die de eensluidende beslissing van het bureau van het Vlaams Parlement weergeeft, verklaart dat de betwisting ten overstaan van de Senaat zonder voorwerp wordt indien het artikel 153 van het wetsontwerp houdende sociale bepalingen bij de behandeling van dit wetsontwerp in de Senaat vervalt, zonder dat dit afbreuk doet aan de geldigheid van de motie tijdens de verdere behandeling van het wetsontwerp, met name ook in de Kamer.

Verskillende leden hebben bedenkingen bij deze verklaringen.

Ten eerste wordt opgemerkt dat het niet duidelijk is of dit probleem ten gronde moet worden besproken. Op basis van een bevoegdheidsconflict werd immers een motie ingediend met betrekking tot een belangenconflict. Men kan zich afvragen of er een uitspraak moet worden gedaan over het bevoegdheidsconflict.

Verskillende leden wijzen erop dat de motie betrekking heeft op een belangenconflict; het overleg is erop gericht het belangenconflict op te lossen. Als rechtsprekend orgaan is enkel het Arbitragehof, en niet de Senaat, bevoegd om zich uit te spreken over het al dan niet bestaan van een bevoegdheidsconflict.

Ten tweede wordt het volgende probleem opgeworpen. Vermits in de teksten, zowel in de wet van 9 augustus 1980 als in het reglement van de Senaat,

Conformément à l'article 32, § 1^{er}, de la loi du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, qui est toujours applicable en vertu de la disposition transitoire jointe à l'article 143 de la Constitution, l'examen parlementaire du projet de loi au Sénat a été suspendu pour permettre la concertation.

Conformément à l'article 72 de son règlement, le Sénat a formé une délégation en vue de ladite concertation. Cette délégation est composée des membres du Bureau du Sénat.

La délégation du Parlement flamand est composée des membres du Bureau du Parlement flamand.

La réunion de la Commission mixte de concertation a lieu le jeudi 28 mars 1996 sous la présidence conjointe de M. Norbert De Batselier, président du Parlement flamand, et de M. Philippe Mahoux, premier vice-président du Sénat de Belgique.

Le Gouvernement fédéral fait savoir qu'il ne voyait aucune objection à ce que l'on supprime l'article 153 du projet de loi portant des dispositions sociales afin de permettre l'adoption et la publication de ce projet. C'est, en effet, cet article qui est à la base du problème. Les chefs de groupe de la majorité déposent alors un amendement tendant à supprimer effectivement l'article 153.

Le président du Parlement flamand déclare, traduisant en cela la décision unanime du Bureau du Parlement flamand, que dans ces conditions le conflit vis-à-vis du Sénat devient sans objet si l'article 153 du projet de loi portant des dispositions sociales est supprimé lors de l'examen du projet de loi au Sénat, mais que cela n'enlève rien à la validité de la motion pour la suite de l'examen du projet, notamment aussi à la Chambre.

Plusieurs membres émettent des remarques au sujet de ces déclarations.

On fait tout d'abord observer qu'il n'est pas évident que ce problème doive être examiné quant au fond. En effet, un conflit de compétence a débouché sur une motion concernant un conflit d'intérêts. On peut se demander s'il est nécessaire de se prononcer sur le conflit de compétence.

Plusieurs membres soulignent que la motion se rapporte à un conflit d'intérêts; la concertation est organisée en vue du règlement du conflit d'intérêts. En tant qu'organe juridictionnel, c'est la Cour d'arbitrage, et non le Sénat, qui est seule compétente pour se prononcer sur l'existence éventuelle d'un conflit de compétence.

Deuxièmement, le problème suivant est soulevé. Étant donné qu'il est chaque fois question dans les textes, tant de la loi du 9 août 1980 que du règlement

telkens sprake is van «een oplossing» en de parlementaire behandeling van het wetsontwerp in de Senaat slechts kan worden verdergezet als er een oplossing voor het geschil is, dient te worden geoordeeld of deze behandeling hervat kan worden vooraleer het Vlaams Parlement een nieuwe motie heeft aangenomen waarmee de eerste motie ongedaan wordt gemaakt. De voorzitter van het Vlaams Parlement en de delegatie van het Vlaams Parlement benadrukken formeel — en, naar de mening van de rapporteur, terecht — dat de motie wel gevolgen kan blijven hebben voor de verdere parlementaire behandeling van dit ontwerp, maar dat ze zonder voorwerp wordt ten overstaan van de behandeling in de Senaat.

Tenslotte wijzen verschillende leden van de delegatie van de Senaat met betrekking tot deze procedure op de terminologie van de wet van 9 augustus 1980 en van het reglement van de Senaat. Zij benadrukken dat volgens artikel 72-3 van het reglement de procedure wordt hervat «indien het overleg (...) tot een oplossing leidt».

In deze omstandigheden en rekening houdend met de verklaring van de voorzitter van het Vlaams Parlement, hierin bijgetreden door de leden van zijn bureau, wordt besloten dat de behandeling in de Senaat kan worden verdergezet mits aan de reeds vernoemde voorwaarden wordt voldaan, namelijk het indienen van een amendement dat artikel 153 van het wetsontwerp doet vervallen en het aannemen van dit amendement door de Senaat.

De Rapporteur,

De Eerste Ondervoorzitter,

Frederik ERDMAN.

Philippe MAHOUX.

du Sénat, d'«une solution» et que la discussion parlementaire du projet de loi ne peut être poursuivie au Sénat que si le litige est résolu, il convient de déterminer si cette discussion peut être reprise avant le vote par le Parlement flamand d'une nouvelle motion annulant la première. Le président du Parlement flamand et la délégation du Bureau de celui-ci soulignent formellement — et, selon le rapporteur, à juste titre — que la motion peut continuer à influencer sur le trajet parlementaire ultérieur du projet en discussion, mais qu'elle devient sans objet à l'égard de la discussion au Sénat.

Enfin, différents membres de la délégation du Sénat mettent l'accent, à propos de cette procédure, sur la terminologie de la loi du 9 août 1980 et du règlement du Sénat. Ils soulignent qu'en vertu de l'article 72-3 du règlement, «si la concertation engagée ... a abouti à une solution ..., la procédure est reprise».

Dans ces conditions, et compte tenu de la déclaration du président du Parlement flamand, soutenu par les membres de son Bureau, il est décidé que la discussion au Sénat peut être poursuivie si les conditions évoquées précédemment sont respectées, à savoir le dépôt d'un amendement supprimant l'article 153 du projet de loi et l'adoption de cet amendement par le Sénat.

Le Rapporteur,

Le Premier Vice-Président,

Frederik ERDMAN.

Philippe MAHOUX.

BIJLAGE

Brussel, 28 maart 1996

Mijnheer de Voorzitter,

Met toepassing van artikel 54 van het Reglement van het Vlaams Parlement heb ik de eer u ingesloten de tekst over te zenden van een op 27 maart 1996 door het Vlaams Parlement aangenomen motie betreffende een belangenconflict, zoals bepaald in artikel 32, § 1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de wet van 16 juni 1989 en de bijzondere wet van 16 juli 1993.

Gelet op de bij voornoemde wet voorgeschreven termijn stel ik u voor het overleg ter zake zo spoedig mogelijk aan te vatten.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

Norbert DE BATSELIER.

MOTIE**betreffende een belangenconflict**

Het Vlaams Parlement,

— Gelet op het wetsontwerp houdende sociale bepalingen, inzonderheid Titel II — Sociale zaken, Hoofdstuk XII — Dienstencheques;

— Gelet op voormeld wetsontwerp, inzonderheid artikel 153, waarbij in § 1 de Koning gemachtigd wordt om onder de vorm van dienstencheques een complement toe te kennen op de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden;

— Gelet op artikel 5, § 1, II, 5^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, waarbij de Gemeenschappen bevoegd werden verklaard voor het bejaardenbeleid met uitzondering van de vaststelling van het minimumbedrag, van de toekenningsvoorwaarden en van de financiering van het wettelijk gewaarborgd inkomen voor bejaarden;

— Gelet op het gegeven dat dienstenverstreking een typisch karakter van bijstand aan personen vertoont;

— Gelet op het feit dat de federale Regering zelf nog niet heeft uitgemaakt of de door haar voorgestelde maatregel kadert binnen het algemeen tewerkstellingsprogramma dan wel binnen de constructie van de afhankelijkheidsverzekering;

— Gelet op de omstandigheid dat de afhankelijkheidsverzekering, omvattende al de niet-medische zorgen, tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort;

— Gelet op de huidige besprekingen van voornoemd wetsontwerp waaruit in geen enkel opzicht blijkt wat en wie de federale Regering juist beoogt, waardoor er zich interferentie met het gevoerd Vlaams-Gemeenschapsbeleid inzake bejaardenhulp zal voordoen en de Vlaamse Gemeenschap in dezer zal worden geschaad;

ANNEXE

Bruxelles, le 28 mars 1996

Monsieur le Président,

En application de l'article 54 du Règlement du Parlement flamand, j'ai l'honneur de vous faire parvenir ci-joint le texte d'une motion adoptée par le Parlement flamand le 27 mars 1996 concernant un conflit d'intérêts au sens de l'article 32, § 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié par la loi du 16 juin 1989 et la loi spéciale du 16 juillet 1993.

Compte tenu du délai prescrit par la loi susvisée, je vous propose d'engager la concertation en la matière le plus rapidement possible.

(formule de politesse)

Le Président,

Norbert DE BATSELIER.

MOTION**relative à un conflit d'intérêts**

Le Parlement flamand,

— Vu le projet de loi portant des dispositions sociales, et notamment le Titre II — Affaires sociales, Chapitre XII — Chèques-services;

— Vu le projet de loi précité, et notamment l'article 153, habilitant le Roi à accorder un complément à l'allocation pour l'aide aux personnes âgées, sous la forme de chèques-services;

— Vu l'article 5, § 1^{er}, II, 5^o, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 déclarant les communautés compétentes pour la politique du troisième âge, à l'exception de la fixation du montant minimum, des conditions d'octroi et du financement du revenu légalement garanti aux personnes âgées;

— Étant donné que la dispensation de services présente typiquement un caractère d'aide aux personnes;

— Eu égard au fait que le Gouvernement fédéral lui-même n'a pas encore décidé si la mesure proposée par lui s'inscrivait dans le cadre du programme général pour l'emploi ou bien dans la mise en place de l'assurance-dépendance;

— Eu égard à la circonstance que l'assurance-dépendance, qui regroupe l'ensemble des soins non médicaux, relève de la compétence des communautés;

— Compte tenu des discussions en cours relatives au projet de loi précité, dont on ne peut déduire en aucune manière quelles sont exactement les intentions du Gouvernement fédéral, avec la conséquence qu'il y aura interférence avec la politique menée par la Communauté flamande en matière d'aide aux personnes âgées et que la Communauté flamande sera lésée à cet égard;

— Gelet op de met redenen omklede motie tot besluit van de op 29 februari 1996 door de heren Etienne Van Vaerenbergh en Bart Vandendriessche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de betaalbaarheid van rusthuizen en over de voorzieningen voor zorgafhankelijke hoogbejaarden, aangenomen door het Vlaams Parlement op 14 maart 1996;

— Gelet op artikel 143 van de Grondwet;

— Gelet op artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals vervangen door artikel 29 van de wet van 16 juni 1989 en gewijzigd door artikel 65 van de bijzondere wet van 16 juli 1993;

— Gelet op artikel 54 van het Reglement van het Vlaams Parlement;

— Verklaart dat het door artikel 153 van het wetsontwerp houdende sociale bepalingen, in zijn belangen ernstig wordt benadeeld;

— Vraagt derhalve dat de Vlaamse Regering zo spoedig mogelijk in overleg treedt met de federale Regering over de bijstand aan personen, en verzoekt de schorsing van de procedure met betrekking tot artikel 153 van het wetsontwerp houdende sociale bepalingen.

AANGENOMEN DOOR HET VLAAMS PARLEMENT

Brussel, 27 maart 1996.

De Griffier,

G. DENAYER.

De Voorzitter,

N. DE BATSELIER.

— Vu la motion motivée adoptée par le Parlement flamand en date du 14 mars 1996, en conclusion de l'interpellation développée en commission le 29 février 1996 par MM. Etienne Van Vaerenbergh et Bart Vandendriessche à l'adresse de M. Luc Martens, ministre flamand de la Culture, de la Famille et du Bien-être, respectivement sur le coût des maisons de repos et sur les équipements et mesures destinés aux personnes très âgées dépendantes;

— Vu l'article 143 de la Constitution;

— Vu l'article 32 de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980, remplacé par l'article 29 de la loi du 16 juin 1989 et modifié par l'article 65 de la loi spéciale du 16 juillet 1993;

— Vu l'article 54 du Règlement du Parlement flamand;

— Déclare qu'il est gravement lésé par l'article 153 du projet de loi portant des dispositions sociales;

— Demande en conséquence au Gouvernement flamand d'ouvrir le plus rapidement possible une concertation avec le Gouvernement fédéral sur l'aide aux personnes et réclame la suspension de la procédure en ce qui concerne l'article 153 du projet de loi portant des dispositions sociales.

ADOPTÉE PAR LE PARLEMENT FLAMAND

Bruxelles, le 27 mars 1996.

Le Greffier,

G. DENAYER.

Le Président,

N. DE BATSELIER.