

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 1995-1996**


---



---

12 JULI 1996

---

**Wetsontwerp tot modernisering van de sociale zekerheid en de vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels**

---

*Evocatieprocedure*


---

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE**


---

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 11 juli 1996 door de Voorzitter van de Senaat verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een amendement op het ontwerp van wet «tot modernisering van de sociale zekerheid en de vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels» (Parl. St., Senaat, 1995-1996, nr. 1-384/3), heeft op 12 juli 1996 het volgend advies gegeven:

---

*Zie:*
**Gedr. St. van de Senaat:**
**1-384 - 1995/1996:**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nrs. 2 en 3: Amendementen.

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 1995-1996**


---



---

12 JUILLET 1996

---

**Projet de loi portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions**

---

*Procédure d'évocation*


---

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT**


---

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, huitième chambre saisi par le Président du Sénat, le 11 juillet 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un amendement au projet de loi «portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions» (Doc. parl., Sénat, 1995-1996, n° 1-384/3), a donné le 12 juillet 1996 l'avis suivant:

---

*Voir:*
**Documents du Sénat:**
**1-384 - 1995/1996:**

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

Nos 2 et 3: Amendements.

Volgens artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt:

« Cette demande d'urgence est motivée par le fait que le Sénat souhaite pouvoir disposer de l'avis dans un délai utile en vue de la discussion en séance plénière, qui doit commencer le mardi 16 juillet prochain. »

\*  
\* \*

Het voor advies voorgelegde amendement strekt ertoe in het wetsontwerp tot modernisering van de sociale zekerheid en de vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels (1) een artikel *1bis* in te voegen luidens hetwelk « het grondwettelijk recht, toegekend aan vijftien senatoren, zoals omschreven in artikel 78, tweede lid, van de Grondwet... onverkort (blijft) bestaan ».

Luidens het eerste lid van artikel 78 van de Grondwet moeten wetsontwerpen die betrekking hebben op andere aangelegenheden dan die bedoeld in de artikelen 74 en 77 (2), nadat ze door de Kamer van volksvertegenwoordigers zijn aangenomen, worden overgezonden aan de Senaat. Luidens het in het amendement vermelde tweede lid van artikel 78 onderzoekt de Senaat een overgezonden wetsontwerp « op verzoek van ten minste vijftien van zijn leden ».

Zoals de tekst van het amendement geformuleerd is, lijkt het niet meer in te houden dan een loutere bevestiging van dit evocatierecht van de Senaat. Uit de verantwoording van het amendement blijkt evenwel dat het de bedoeling van de indieners ervan is het bedoelde evocatierecht uit te breiden tot de bijzondere-machtenbesluiten welke met toepassing van de ontworpen wet zullen worden genomen (3).

Uit de ondubbelzinnige bewoordingen van artikel 78 van de Grondwet blijkt dat het evocatierecht uitsluitend toepassing vindt op « wetsontwerpen » die door de Kamer van volksvertegenwoordigers zijn aangenomen.

Het komt de wetgever niet toe die door een hogere norm gevestigde regeling te bevestigen, laat staan uit te breiden.

Het amendement is derhalve ongrondwettig.

(1) Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers, Parl. St., Senaat, 1995-1996, nr. 1-384/1.

(2) Voor de aangelegenheden opgesomd in artikel 74 van de Grondwet is alleen de Kamer van volksvertegenwoordigers, met uitsluiting van de Senaat, bevoegd; voor de aangelegenheden opgesomd in artikel 77 zijn de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat gelijkelijk bevoegd.

(3) Parl. St., Senaat, 1995-1996, nr. 1-384/3, blz. 2.

Conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation est la suivante :

« Cette demande d'urgence est motivée par le fait que le Sénat souhaite pouvoir disposer de l'avis dans un délai utile en vue de la discussion en séance plénière, qui doit commencer le mardi 16 juillet prochain. »

\*  
\* \*

L'amendement soumis pour avis tend à insérer dans le projet de loi portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions (1) un article *1<sup>er bis</sup>*, selon lequel « il n'est point dérogé au droit constitutionnel accordé à quinze sénateurs, tel que le définit l'article 78, second alinéa, de la Constitution ».

Selon l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 78 de la Constitution, les projets de loi relatifs à des matières autres que celles visées aux articles 74 et 77 (2), après avoir été adoptés par la Chambre des représentants, sont transmis au Sénat. Selon l'alinéa 2 de l'article 78, visé dans l'amendement, le Sénat examine un projet de loi transmis « à la demande de quinze de ses membres au moins ».

Tel qu'il est formulé, le texte de l'amendement ne paraît contenir qu'une simple confirmation de ce droit d'évocation du Sénat. Il appert toutefois de la justification de l'amendement que ses auteurs entendent étendre le droit d'évocation visé aux arrêtés de pouvoirs spéciaux qui seront pris en application de la loi en projet (3).

Il ressort des termes explicites de l'article 78 de la Constitution que le droit d'évocation s'applique exclusivement à des « projets de loi » adoptés par la Chambre des représentants.

Il n'appartient pas au législateur de confirmer, et moins encore d'étendre, cette règle établie par une norme supérieure.

L'amendement est, dès lors, inconstitutionnel.

(1) Projet transmis par la Chambre des représentants, Doc. parl., Sénat, 1995-1996, n° 1-384/1.

(2) Pour les matières énumérées à l'article 74 de la Constitution, la Chambre des représentants est seule compétente, à l'exclusion du Sénat; pour les matières énumérées à l'article 77, la Chambre des représentants et le Sénat sont compétents sur un pied d'égalité.

(3) Doc. parl., Sénat, 1995-1996, n° 1-384/3, p. 2.

De kamer was samengesteld uit:

De heer W. DEROOVER, kamervoorzitter;

De heren P. LEMMENS en L. HELLIN, staatsraden;

Mevrouw F. LIEVENS, griffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de heer P. DEPUYDT, auditor. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de heer L. VERMEIRE, adjunct-referendaris.

*De Griffier,*

F. LIEVENS.

*De Voorzitter,*

W. DEROOVER.

La chambre était composée de:

M. W. DEROOVER, président de chambre;

MM. P. LEMMENS et L. HELLIN, conseillers d'État;

Mme F. LIEVENS, greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. L. VERMEIRE, référendaire adjoint.

*Le Greffier,*

F. LIEVENS.

*Le Président,*

W. DEROOVER.