

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1996-1997

9 OCTOBRE 1996

Proposition de loi complétant le Code civil en prévoyant la différence de sexe comme norme pour le mariage

(Déposée par M. Verreycken et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

Le livre I^{er}, titre V, du Code civil contient les qualités et les conditions requises pour pouvoir contracter mariage. Il est frappant que l'appartenance à un sexe différent ne constitue pas une condition requise pour pouvoir contracter mariage, ou du moins qu'elle ne soit pas décrite comme telle dans la loi.

À ce propos, G. Baeteman écrit ceci, dans *Personen- en gezinsrecht* des éditions Kluwer's (p. 326): «Bien qu'elle ne soit pas mentionnée expressément dans la loi comme condition requise pour pouvoir contracter mariage, la différence de sexe est censée faire partie de l'essence même du mariage. Un mariage conclu entre personnes du même sexe est absolument nul». (*Traduction.*)

Dans *Inleiding tot het burgerlijk recht*, René Bützler (professeur extraordinaire à la «Vrije Universiteit Brussel» et Nicole Heijerick (professeur à la «Economische Hogeschool Sint-Aloysius» de Bruxelles) affirment que «Pour qu'un mariage soit valable, le droit pose certaines conditions, à savoir: 1) l'aptitude physique des futurs époux. En effet, le mariage est axé sur la procréation. C'est pourquoi les futurs époux doivent être de sexe différent. Cette condition n'est pas prévue dans la loi, sans doute parce qu'elle va de soi.» (*Traduction.*)

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1996-1997

9 OKTOBER 1996

Wetsvoorstel tot aanvulling van het Burgerlijk Wetboek door de opnemings van het geslachtsverschil als huwelijksnorm

(Ingediend door de heer Verreycken c.s.)

TOELICHTING

Boek I — titel V — van het Burgerlijk Wetboek bevat de hoedanigheden en de voorwaarden, vereist om een huwelijk te mogen aangaan. Opvallend is dat het behoren tot een verschillend geslacht geen huwelijksvoorwaarde is, althans niet als dusdanig in de wet wordt beschreven.

G. Baeteman stelt desbetreffend in *Kluwer's «Personen- en gezinsrecht 2»* (blz. 326): «Hoewel niet uitdrukkelijk als voorwaarde tot het aangaan van het huwelijk in de wet vermeld, wordt het geslachtsverschil geacht tot het wezen van het huwelijk te behoren. Een huwelijk gesloten tussen personen van hetzelfde geslacht is volstrekt nietig.»

In de «Inleiding tot het burgerlijk recht» van René Bützler (Buitengewoon Hoogleraar aan de Vrije Universiteit Brussel) en Nicole Heijerick (Docent Economische Hogeschool Sint-Aloysius Brussel) luidt het: «Voor de geldigheid van het huwelijk stelt het recht bepaalde vereisten, te weten: 1) De lichamelijke bekwaamheid van de aanstaande echtgenoten. Het huwelijk is immers gericht op voortplanting. Vandaar dat de toekomstige echtgenoten van verschillend geslacht moeten zijn. Deze voorwaarde wordt door de wet niet voorzien, wellicht omdat ze vanzelf spreekt.»

Selon moi, cette évidence doit être confirmée par des dispositions légales et irréfutables. En effet, sans même devoir faire appel à des arguments philosophiques, la sécurité juridique doit toujours constituer le premier objectif du législateur.

Aujourd'hui, des lois nouvelles contenant des dispositions contre la discrimination peuvent venir miner les évidences des commentateurs de la loi. Si celle-ci n'adopte pas de manière univoque la différence de sexe en tant que norme, des individus de même sexe peuvent se fonder sur les lois contre la discrimination, d'une part, et sur l'absence de norme relative au sexe dans le Code civil, d'autre part, pour obliger des fonctionnaires de l'état civil à sanctionner un mariage entre des personnes de même sexe, et ce en dépit de tous les commentaires de la loi et de toutes les spéculations.

Il va de soi qu'il faut, dans le même Code, adapter l'article qui règle les demandes en nullité du mariage, car le ministère public doit pouvoir exercer sa compétence en cette matière.

Il n'appartient pas aux politiques de porter un jugement sur le phénomène des relations entre personnes du même sexe. En effet, un meilleur fonctionnement de la société ne dépend pas du degré d'affection envers d'autres membres de cette même société. Ce respect du choix de vie de l'individu ne doit cependant pas mener à la course derrière ceux qui se posent en «*Homo Provocatus*», selon *De Morgen*, et qui veulent, en outre, élever un style de vie exhibitionniste au rang de norme. L'imitation du mariage en est un exemple.

Il doit être clair en l'occurrence que la famille est et reste l'assise la plus solide et le fondement de la société, où les enfants peuvent trouver la sécurité, la protection, la fidélité et la confiance dans des structures porteuses de valeurs.

S'il n'appartient pas aux politiques de laisser le champ libre aux exhibitionnistes, il leur appartient bel et bien de garantir la sécurité juridique de leurs administrés. Tel est l'objectif de la présente proposition.

*
* *

Deze vanzelfsprekendheid wordt m.i. best bevestigd door ontegensprekelijke wetsnormen. Zonder ook maar enig beroep te moeten doen op filosofische argumenten, moet immers de rechtszekerheid steeds een eerste doelstelling van de wetgever zijn.

Vandaag kunnen nieuwe wetten, met antidiscriminerende omschrijvingen, de vanzelfsprekendheid van de wetscommentatoren ondergraven. Indien de wet niet eenduidig het geslachtsverschil tot norm neemt, kunnen gelijkslachtigen zich beroepen op de antidiscriminerende wetten enerzijds, en de ontstentenis van de geslachtsnorm in het Burgerlijk Wetboek anderzijds, om ambtenaren te verplichten tot het bezegelen van een huwelijk tussen personen van hetzelfde geslacht. Alle wetscommentaren en bespiegelingen ten spijt.

Vanzelfsprekend dient in hetzelfde wetboek ook het artikel aangepast te worden dat de vorderingen tot nietigverklaring van het huwelijk regelt. Het openbaar ministerie moet in deze kwestie immers zijn bevoegdheid kunnen uitoefenen.

Het is geen politieke opdracht om een oordeel te vellen over het fenomeen van de relaties tussen personen van hetzelfde geslacht. Het betere functioneren in de maatschappij wordt immers niet bepaald door de mate van affectie jegens andere leden van diezelfde maatschappij. Dit respect voor de levensinvulling van de enkeling moet evenwel niet worden uitgebreid tot een achternahollen van degenen die zich opstellen als «*Homo Provocatus*» (*De Morgen*), en die daarbij een exhibitionistische levensstijl tot norm willen verheffen. Het imiteren van het huwelijk is daarvan een voorbeeld.

Ter zake moet het duidelijk zijn dat het gezin de stevigste grondslag, de bouwsteen van de maatschappij is en blijft, waarbinnen kinderen veiligheid, geborgenheid, trouw en vertrouwen in waardevolle structuren kunnen vinden.

Het is geen politieke opdracht om exhibitionisten de vrije hand te geven, het is daarentegen wel een politieke opdracht om aan de bestuurden rechtszekerheid te verschaffen. Daartoe kan dit wetsvoorstel bijdragen.

Wim VERREYCKEN.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 149 du Code civil, abrogé par la loi du 19 janvier 1980, est rétabli dans la version suivante :

«*Art. 149.* — Mariage ne peut être contracté qu'entre deux personnes de sexe différent. Le sexe tel qu'il est inscrit dans l'acte de naissance fait foi.»

Art. 3

L'article 184 du même Code est remplacé par ce qui suit :

«*Art. 184.* — Tout mariage contracté en contravention aux dispositions contenues aux articles 144, 147, 149, 161, 162, 163, 341 ou 363, peut être attaqué soit par les époux eux-mêmes, soit par tous ceux qui y ont intérêt, soit par le ministère public.»

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 149 van het Burgerlijk Wetboek, opgeheven door de wet van 19 januari 1990, wordt opnieuw opgenomen in de volgende lezing :

«*Art. 149.* — Het huwelijk kan enkel worden aangegaan tussen twee personen, die elk tot een verschillend geslacht behoren. Het geslacht zoals opgetekend in de geboorteakte is normgevend.»

Art. 3

Artikel 184 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

«*Art. 184.* — Tegen elk huwelijk dat is aangegaan met overtreding van de bepalingen van de artikelen 144, 147, 149, 161, 162, 163, 341 of 363, kan worden opgekomen door de echtgenoten zelf, door allen die daarbij belang hebben en door het openbaar ministerie.»

Wim VERREYCKEN.
Joris VAN HAUTHEM.
Roeland RAES.