

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1996-1997

18 OCTOBRE 1996

Proposition de loi modifiant le Code judiciaire et le Code d'instruction criminelle en ce qui concerne la suspicion légitime et l'impartialité du juge d'instruction

(Déposée par M. Verhofstadt et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi n'a nullement pour objet de critiquer des arrêts de la Cour de cassation ou de remettre en question le principe de la séparation des pouvoirs. Le pouvoir judiciaire a le devoir d'appliquer la loi, même si cela aboutit parfois à des situations inévitables. Le pouvoir législatif, en revanche, a le devoir d'adapter la loi, en vue, précisément, d'éviter ces situations injustes ou d'y remédier. En d'autres termes, en l'occurrence, il est du devoir et de la responsabilité du pouvoir législatif d'élaborer de nouvelles règles de droit ou de modifier et/ou d'adapter les règles existantes. Il va de soi que le législateur ne peut pour autant contester ou annuler les décisions judiciaires intervenues.

L'arrêt de la Cour de cassation du 14 octobre 1996 relatif à l'affaire Dutroux a montré clairement qu'il était nécessaire de redéfinir, dans la loi, la notion de l'impartialité et de l'indépendance du juge, en particulier en ce qui concerne le juge d'instruction. Dans leur état actuel, en effet, la législation et la jurisprudence ne permettent pas au juge d'instruction de répondre d'une manière satisfaisante aux exigences nouvelles posées à sa fonction.

L'on réclame en effet de plus en plus une modernisation des rapports entre l'appareil judiciaire et les

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1996-1997

18 OKTOBER 1996

Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en het Wetboek van Strafvordering, inzake de gewettigde verdenking en de onpartijdigheid van de onderzoeksrechter

(Ingediend door de heer Verhofstadt c.s.)

TOELICHTING

Onderhavig wetsvoorstel heeft geenszins de bedoeling kritiek te leveren op arresten van het Hof van Cassatie of het principe van de scheiding der machten op de helling te zetten. De rechterlijke macht heeft de plicht de wet toe te passen, ook al leidt dat soms tot onbillijke situaties. De wetgevende macht heeft daarentegen de plicht de wet aan te passen, juist om die onbillijke situaties te vermijden of weg te werken. Het is met andere woorden de opdracht en de verantwoordelijkheid van de wetgevende macht om daarbij nieuwe rechtsregels op te stellen of bestaande rechtsregels te wijzigen en/of aan te passen. Uiteraard kan noch mag de wetgevende macht daarbij rechterlijke beslissingen aanvechten of ontkrachten.

Door het arrest van het Hof van Cassatie d.d. 14 oktober 1996 in de zaak Dutroux werd het duidelijk dat het begrip onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de rechter om een nadere wettelijke omschrijving vergt, meer bepaald waar het de onderzoeksrechter betreft. De huidige wetgeving en rechtspraak laat de onderzoeksrechter immers niet toe de nieuwe vereisten, verbonden aan zijn ambt, op een bevredigende wijze te vervullen.

De vraag naar een modernisering van de relatie tussen het justitie-apparaat en de rechtzoekenden

justiciables. Le nouveau citoyen revendique davantage d'attention et d'information et exige avant tout que les instances judiciaires le traitent avec plus d'humanité. Ces dernières années, le débat s'est focalisé sur la relation entre la justice et les victimes de délits. De divers côtés, on réclame avec raison que ces victimes soient mieux accompagnées et mieux aidées.

Le juge d'instruction occupe dans ce contexte une place importante. C'est lui qui doit pouvoir concrétiser les exigences nouvelles posées dans le cadre de l'aide aux victimes, sans renoncer pour autant au principe intangible de l'impartialité et de l'indépendance du juge.

En attendant une refonte de la justice et du droit de la procédure pénale, il est nécessaire d'adapter aussi bien le Code judiciaire que le Code d'instruction criminelle. En effet, pour interpréter la notion de «suspicion légitime» dans la procédure de dessaisissement prévue par l'article 542 du Code d'instruction criminelle, la Cour de cassation se réfère explicitement aux dispositions de la procédure de récusation définie à l'article 828 du Code judiciaire.

Il est toutefois impossible de réaliser un équilibre entre le principe général de l'indépendance et de l'impartialité du juge, d'une part, et la situation particulière du juge d'instruction, d'autre part, dans le cadre même de l'article 828 du Code judiciaire, puisque celui-ci figure dans la quatrième partie, intitulée «De la procédure civile», du Code judiciaire et qu'il ne concerne en outre que la procédure de récusation. L'article 650 du même Code, par contre, appartient à la troisième partie du Code, laquelle ne porte pas exclusivement sur la procédure civile, et traite de la procédure de dessaisissement.

C'est la raison pour laquelle la présente proposition complète l'article 650 du Code judiciaire par les dispositions suivantes, qui s'inspirent de l'article 828 dudit Code: «Les actes d'un juge d'instruction ne constituent en soi une cause de suspicion légitime que lorsqu'ils compromettent manifestement son impartialité ou son indépendance, notamment lorsqu'il a donné conseil ou écrit sur un différend, qu'il a été reçu par une des parties à ses frais ou a agréé d'elle des présents, ou dans les cas prévus à l'article 828, 11^o».

La présente proposition de loi préserve le principe de l'indépendance et de l'impartialité; elle restreint seulement quelque peu les moyens permettant de démontrer la partialité ou la dépendance éventuelles du juge d'instruction par rapport aux moyens de preuve qui peuvent être invoqués à l'encontre du juge du fond.

klinkt immers steeds luider. De mondig geworden burger dringt aan op meer aandacht, informatie en vooral op een meer menselijke behandeling door de gerechtelijke instanties. De jongste jaren is vooral de relatie tussen het gerecht en de slachtoffers van misdrijven voorwerp van debat. Er wordt vanuit verschillende hoeken terecht aangedrongen op een betere begeleiding van en hulp aan de slachtoffers van misdrijven.

De positie van de onderzoeksrechter is hierin een belangrijk element. De onderzoeksrechter moet inhoud kunnen geven aan nieuwe vereisten in het kader van de slachtofferhulp, zonder dat daarbij het onaantastbare principe van de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de rechter mag worden losgelaten.

In afwachting van een grondige hervorming van onze justitie en van het strafprocesrecht is het nodig zowel het Gerechtelijk Wetboek als het Wetboek van Strafvordering aan te passen: het Hof van Cassatie verwijst voor de interpretatie van het begrip «gewettigde verdenking» in de onttrekkingsprocedure van artikel 542 van het Strafwetboek immers uitdrukkelijk naar de bepalingen van de wrakingsprocedure vervat in artikel 828 van het Gerechtelijk Wetboek.

Een evenwicht tussen het algemene principe van de onafhankelijkheid en onpartijdigheid enerzijds en de bijzondere situatie van de onderzoeksrechter anderzijds, kan evenwel niet opgenomen worden in artikel 828 van het Gerechtelijk Wetboek zelf, vermits dit artikel deel uitmaakt van het vierde deel «Burgerlijke Rechtspleging» van het Gerechtelijk Wetboek en bovendien enkel de wrakingsprocedure betreft. Artikel 650 van dit Wetboek daarentegen maakt deel uit van het derde deel dat niet uitsluitend op de burgerlijke rechtspleging van toepassing is en de procedure tot onttrekking als voorwerp heeft.

Daarom wordt artikel 650 van het Gerechtelijk Wetboek aangevuld met de volgende bepalingen, geïnspireerd door artikel 828 van het Gerechtelijk Wetboek: «Daden van een onderzoeksrechter vormen op zichzelf slechts een grond van wettige verdenking, wanneer ze kennelijk de onpartijdigheid of onafhankelijkheid in het gedrang brengen, onder meer bij het raad geven of schrijven over een geschil, wanneer hij door een partij op haar kosten ontvangen wordt of van haar geschenken aangenomen heeft, of in de gevallen bepaald in artikel 828, 11^o.»

Met dit wetsvoorstel blijft het principe van onafhankelijkheid en onpartijdigheid onaangetast; slechts de middelen, waarmee men de eventuele partijdigheid of afhankelijkheid kan bewijzen van de onderzoeksrechter, worden enigszins beperkt in vergelijking met de bewijsmiddelen die aangebracht kunnen worden ten aanzien van de rechter ten gronde.

En ce qui concerne ce dernier, il suffira, comme actuellement, d'apporter la preuve de faits constituant simplement une apparence de partialité pour qu'il puisse être dessaisi et récusé: «*Justice must not only be done, but also be seen to be done*». Dans le cas du juge d'instruction, par contre, lorsqu'il s'agira des faits mentionnés à l'article 650 nouveau, proposé, du Code judiciaire, il devra y avoir partialité ou dépendance manifestes. En d'autres termes, dans ces cas spécifiques, la proposition de loi opte pour une application marginale de la notion de suspicion légitime à l'égard des juges d'instruction.

Cette application marginale se définit comme suit: «La faute manifeste renvoie à la technique du contrôle marginal, par quoi on entend que le juge ne peut qualifier de faute la conduite incriminée que si, non seulement, elle est contraire à sa propre conception de la conduite que doit suivre une personne (administrateur, ...) normalement prudente et raisonnable placée dans les mêmes circonstances de fait, mais, en outre, elle va à l'encontre de la conception qu'aurait en l'espèce toute personne normalement prudente et raisonnable (*traduction*).» (Cornelis, L., *Beginselen van het Belgisch buitencontractueel aansprakelijkheidsrecht*, Maklu, Anvers, 1989, 168).

Les notions «manifeste» et «appréciation marginale» ont été élaborées principalement sous l'impulsion de feu le professeur Ronse et elles s'appliquent dans diverses branches du droit. (Pour plus de précisions et une bibliographie détaillée, voir Soetaert, R., «Rechtsbeginselen en marginale toetsing in Cassatie», in X., *Liber amicorum Jan Ronse*, Story, Gand, 1986; 58 et suiv.).

Vu la situation particulière exposée ci-dessus, dans laquelle se trouve le juge d'instruction, nous pensons donc qu'il ne peut être question pour celui-ci d'une partialité subjective suffisante à justifier une «suspicion légitime» que lorsque les faits l'indiquent de manière «manifeste», lui conférant un caractère «évident», et que cette partialité est à ce point notoire que toute personne sensée y conclurait.

En d'autres termes, il ne suffit pas d'apporter la preuve d'une apparence de partialité pour dessaisir un juge d'instruction. Cette apparence n'est qu'un indice, elle ne constitue pas une preuve de partialité.

Cette distinction dans les moyens de preuve à l'égard de la partialité ou de la dépendance éventuelles du juge d'instruction, d'une part, et du juge du fond, d'autre part, tient à la différence de leurs rapports à la cause. Le juge d'instruction est officier de police judiciaire, il est chargé de l'affaire et se trouve placé, physiquement même, entre les parties. Le juge du fond, quant à lui, a une relation beaucoup plus distante avec les parties en présence. Pendant

Ten aanzien van de vonnisrechter blijft het bewijs van feiten die louter een schijn van partijdigheid tot stand brengen volstaan om een zaak aan die rechter te onttrekken en hem te wraken: «*Justice must not only be done, but also be seen to be done*». Bij de onderzoeksrechter daarentegen moet er sprake zijn van kennelijke partijdigheid of afhankelijkheid, wanneer het feiten betreft opgenomen in het voorgestelde nieuwe artikel 650 van het Gerechtelijk Wetboek. Er wordt met andere woorden voor geopteerd om in die specifieke gevallen het begrip «gewettigde verdenking» jegens onderzoeksrechters slechts op marginale wijze te toetsen.

Marginale toetsing wordt als volgt verwoord: «De kennelijke fout verwijst naar de techniek van de marginale controle, waardoor wordt uitgedrukt dat de rechter het aangeklaagde gedrag slechts foutief mag achten wanneer het niet alleen strijdt met zijn opvattingen over het gedrag van een normaal voorzichtige en redelijke mens (bestuurder ...) in dezelfde feitelijke omstandigheden geplaatst, maar bovendien ingaat tegen de desbetreffende opvattingen van elke normaal voorzichtige en redelijke mens.» (Cornelis, L., *Beginselen van het Belgisch buitencontractueel aansprakelijkheidsrecht*, Maklu, Antwerpen, 1989, 168.)

De begrippen «kennelijke» en «marginale toetsing» werden vooral onder impuls van wijlen professor Ronse ontwikkeld en vinden toepassing in diverse takken van het recht (voor een verdere omschrijving en een uitgebreide bibliografie: Soetaert, R., «Rechtsbeginselen en marginale toetsing in Cassatie» in X., *Liber amicorum Jan Ronse*, Story, Gent, 1986, 58 e.v.).

Gelet op de hierboven reeds uiteengezette bijzondere situatie waarin de onderzoeksrechter zich bevindt, menen wij dus dat er in zinnen hoofde slechts van subjectieve partijdigheid als voldoende reden voor «gewettigde verdenking» sprake kan zijn, wanneer de feiten daar «kennelijk» op wijzen, de partijdigheid er een «manifest» karakter door krijgt, en de partijdigheid dermate klaarblijkelijk is dat ieder weldenkend mens ertoe zou besluiten.

Met andere woorden, het bewijs van louter een schijn van partijdigheid volstaat niet om een onderzoeksrechter te onttrekken aan het onderzoek. Het is slechts een indicatie, geen bewijs van partijdigheid.

Dit onderscheid in de bewijsmiddelen met betrekking tot de mogelijke partijdigheid of afhankelijkheid van onderzoeksrechter en vonnisrechter houdt verband met de wijze waarop deze rechters zich verhouden tot de zaak. De onderzoeksrechter is officier van gerechtelijke politie, zit op de zaak, staat (zelfs fysiek) tussen de partijen. De vonnisrechter daarentegen heeft een veel afstandelijker relatie met de partijen in het geding. Een onderzoeksrechter zal

l'instruction, le juge d'instruction se retrouvera inévitablement dans des situations où il ne lui sera pas possible d'éviter la simple apparence de partialité.

À défaut d'établir cette distinction dans les moyens de preuve en matière de partialité et de dépendance, on risque de paralyser le juge d'instruction.

Dans le système actuel, le danger est de voir accorder plus d'importance aux règles formelles qu'au contenu de l'instruction. La tentation d'invoquer abusivement ces règles de procédure est forte. La présente proposition de loi donne au juge d'instruction une plus grande liberté d'action et une marge de manœuvre accrue dans sa relation avec les victimes et les autres parties, sans qu'il puisse perdre de vue le principe de son indépendance et de son impartialité.

La proposition s'inscrit dans la ligne de l'ancienne jurisprudence de la Cour de cassation. Dans l'arrêt Salik du 24 septembre 1986, en effet, la cour avait estimé que le juge d'instruction devait être présumé impartial jusqu'à preuve du contraire.

La Cour de cassation a toujours fait une distinction aussi entre le juge d'instruction et le juge du fond dans leur rapport aux principes d'indépendance et d'impartialité. Dans un arrêt du 22 décembre 1982, la cour déclare que: «l'article 6 ne concerne pas, en règle, l'exercice des droits de la défense devant les juridictions d'instruction». La portée des principes d'impartialité et d'indépendance du juge inscrits à l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales diffère donc nettement selon qu'il s'agit d'un juge du fond ou d'un juge d'instruction. Dans son arrêt du 8 octobre 1973 également, la cour souscrit au même principe, à savoir que le champ d'application de l'article 6 de ladite convention ne s'étend pas, en règle générale, aux juges d'instruction.

Selon le professeur Chris van Den Wijngaert, professeur de droit pénal à l'U.I.A., la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme de Strasbourg concernant la différence d'application de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme aux juges d'instruction et aux juridictions de jugement est encore peu abondante. Dans son arrêt du 24 novembre 1993, la cour dit certes que l'article 6 de ladite convention s'intéresse également aux phases de l'instruction, mais elle n'en fait pas moins une distinction de principe dans la portée de l'article 6 à l'égard des juridictions de jugement et du juge d'instruction: «L'article 6 a pour finalité principale, au pénal, d'assurer un procès équitable devant un «tribunal» compétent pour décider «du bien-fondé de l'accusation», mais il n'en résulte pas qu'il se désintéresse des phases qui se déroulent avant la procédure de jugement».

tijdens de duur van het onderzoek bijna onvermijdelijk in situaties terecht komen waar een loutere schijn van partijdigheid niet vermeden kan worden.

Zonder dit onderscheid in de bewijsmiddelen ten aanzien van de partijdigheid of afhankelijkheid dreigt men de onderzoeksrechter te verlammen.

Met de huidige regeling bestaat het gevaar dat men meer naar de formele regels kijkt dan naar de inhoud van het onderzoek. De verleiding van rechtsmisbruik van deze procedureregels is groot. Dit wetsvoorstel biedt de onderzoeksrechter een grotere handelingsvrijheid en bewegingsruimte in zijn relatie tot de slachtoffers en de andere partijen, zonder dat hij het principe van zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid uit het oog mag verliezen.

Dit wetsvoorstel sluit aan bij de vroegere rechtspraak van het Hof van Cassatie. In het arrest Salik van 24 september 1986 oordeelde het Hof immers dat men moet uitgaan van een vermoeden van onpartijdigheid bij de onderzoeksrechter, totdat het tegendeel bewezen is.

Het Hof van Cassatie heeft ook steeds een onderscheid gemaakt tussen onderzoeksrechter en vonnisrechter in hun relatie met de principes van onafhankelijkheid en onpartijdigheid. In een arrest van 22 december 1982 stelt het Hof: «l'article 6 ne concerne pas, en règle, l'exercice des droits de la défense devant les juridictions d'instruction». De draagwijdte van de principes van onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de rechter, vervat in artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, (E.V.R.M.) is dus duidelijk verschillend voor vonnisrechter en onderzoeksrechter. Ook in zijn arrest van 8 oktober 1973 onderschreef het Hof van Cassatie dit principe, namelijk dat het toepassingsgebied van artikel 6 E.V.R.M. zich, als algemene regel, niet uitstrekt tot de onderzoeksrechters.

Volgens professor Chris Van Den Wijngaert, hoogleraar strafprocesrecht aan de U.I.A., is er over het verschil in toepassing van artikel 6 E.V.R.M. ten aanzien van onderzoeks- en vonnisrechters op het niveau van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens te Straatsburg nog niet veel rechtspraak. In zijn arrest van 24 november 1993 stelt het Hof weliswaar dat artikel 6 E.V.R.M. ook slaat op de onderzoeksfasen, maar maakt het niettemin een principiële onderscheid in de draagwijdte van dit artikel ten aanzien van vonnis- en onderzoeksrechter: «l'article 6 a pour finalité principale, au pénal, d'assurer un procès équitable devant un «tribunal» compétent pour décider, «du bien-fondé de l'accusation», mais il n'en résulte pas qu'il se désintéresse des phases qui se déroulent avant la procédure de jugement».

Le professeur van Den Wijngaert met en outre l'accent, entre autres, sur l'évolution récente constatée dans la jurisprudence de la Cour européenne de Strasbourg. Alors que dans les années '80, la cour se fondait sur une apparence de partialité (critère subjectif), elle examine aujourd'hui si le juge intéressé a adopté, objectivement parlant, une position partielle. Si la simple apparence de partialité n'est même plus retenue par la cour comme cause de suspicion légitime pour les juges de la juridiction de jugement, *a fortiori* en va-t-il de même pour le juge d'instruction, compte tenu des arguments précités.

Enfin, la présente proposition de loi vise à modifier l'article 545 du Code d'instruction criminelle et les articles 648 et suivants du Code judiciaire, de manière telle que la Cour de cassation doive entendre toutes les parties intéressées lorsqu'elle connaîtra d'un pourvoi en dessaisissement d'un juge ou d'un juge d'instruction en matière criminelle, correctionnelle et de police.

Il va de soi que la force de droit de l'arrêt de la Cour de cassation du 14 octobre 1996 reste entière; nous respectons ainsi la séparation des pouvoirs.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 650 du Code judiciaire est complété par un deuxième alinéa, rédigé comme suit:

«Les actes d'un juge d'instruction ne constituent en soi une cause de suspicion légitime que lorsqu'ils compromettent manifestement son impartialité ou son indépendance, notamment lorsqu'il a donné conseil ou écrit sur un différend, qu'il a été reçu par une des parties à ses frais ou a agréé d'elle des présents, ou dans les cas prévus à l'article 828, 11^o.»

Art. 3

L'article 654, premier alinéa, du même Code est abrogé.

Bovendien wijst onder meer professor Van Den Wijngaert op de recente evolutie in de rechtspraak van het Europese Hof te Straatsburg. Waar het Hof in de jaren '80 uitging van een schijn van partijdigheid (subjectief criterium), wordt thans nagegaan of de betrokken rechter zich, objectief gezien, partijdig heeft opgesteld. Indien de loutere schijn van partijdigheid door het Hof zelfs voor vonnisrechters niet langer wordt weerhouden als grond van wettige verdenking, geldt dit met de reeds aangehaalde argumenten *a fortiori* voor de onderzoeksrechter.

Ten slotte beoogt het wetsvoorstel een wijziging van artikel 545 van het Wetboek van Strafvordering en van de artikelen 648 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek, zodat het Hof van Cassatie alle belanghebbende partijen moet horen wanneer het kennis neemt van het cassatieberoep tot ontzetting van een rechter of onderzoeksrechter in criminele, correctionele en politiezaken.

Het is duidelijk dat aan de rechtskracht van het arrest van het Hof van Cassatie van 14 oktober 1996 geen afbreuk wordt gedaan: de scheiding der machten wordt zo gerespecteerd.

Guy VERHOFSTADT.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 650 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld met een tweede lid, luidende:

«Daden van een onderzoeksrechter vormen op zichzelf slechts een grond van wettige verdenking, wanneer ze kennelijk de onpartijdigheid of onafhankelijkheid in het gedrang brengen, onder meer bij het raad geven of schrijven over een geschil, wanneer hij door een partij op haar kosten ontvangen wordt of van haar geschenken aangenomen heeft, of in de gevallen bepaald in artikel 828, 11^o.»

Art. 3

Artikel 654, eerste lid, van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

Art. 4

L'article 655 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« *Art. 655.* — La Cour de cassation prend connaissance de la requête et des pièces. Elle entend la partie demanderesse, les autres parties à la cause et le juge ou le conseiller intéressé. Elle statue définitivement ou ordonne que le tout soit communiqué. »

Art. 5

L'article 542 du Code d'instruction criminelle est complété par un troisième alinéa, rédigé comme suit :

« Les actes d'un juge d'instruction ne constituent en soi une cause de suspicion légitime que lorsqu'ils compromettent manifestement l'impartialité ou l'indépendance. »

Art. 6

L'article 545 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« *Art. 545.* — La chambre de la Cour de cassation qui connaît des pourvois en matière criminelle, correctionnelle ou de police prend connaissance de la requête et des pièces. Elle entend la partie demanderesse, les autres parties intéressées et le juge ou le conseiller intéressé. Elle statuera définitivement ou ordonnera que tout soit communiqué. »

Art. 7

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Art. 4

Artikel 655 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

« *Art. 655.* — Het Hof van Cassatie neemt inzage van het verzoekschrift en van de stukken. Het hoort de verzoekende partij, de andere partijen in het geding en de betrokken rechter of raadsheer. Het doet einduitspraak, of beveelt dat alles zal worden meege-deeld. »

Art. 5

Artikel 542 van het Wetboek van Strafvordering wordt aangevuld met een derde lid, luidende :

« Daden van een onderzoeksrechter vormen op zichzelf slechts een grond van gewettigde verdenking, wanneer ze kennelijk de onpartijdigheid of onafhankelijkheid in het gedrang brengen. »

Art. 6

Artikel 545 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

« *Art. 545.* — De kamer van het Hof van Cassatie die kennis neemt van het cassatieberoep in criminele, correctionele en politiezaken, neemt inzage van het verzoekschrift en van de stukken. Zij hoort de verzoekende partij, de andere belanghebbende partijen en de betrokken rechter of raadsheer. Zij doet einduitspraak, of beveelt dat alles zal worden meegedeeld. »

Art. 7

Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Guy VERHOFSTADT.
Jan LOONES.
Eddy BOUTMANS.
Hugo COVELIERS.