

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1997-1998

18 FEBRUARI 1998

Wetsontwerp tot instelling van de commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling

AMENDEMENT
ingediend na de
goedkeuring van het verslag

Nr. 79 VAN DE HEREN **DESMEDT EN FORET**

Artt. 2 tot 9

De artikelen 2 tot 9 vervangen door de artikelen 2 tot 5 (nieuw), luidende:

«Art. 2. — Artikel 76 van het *Gerechtelijk Wetboek* wordt vervangen als volgt:

«Art. 76. — *De rechtbank van eerste aanleg bestaat uit een of meer kamers voor burgerlijke zaken, een of meer kamers voor correctionele zaken, een of meer jeugdkamers en een of meer kamers voor strafuitvoering.*

Die kamers vormen vier afdelingen, genaamd: burgerlijke rechtbank, correctionele rechtbank, jeugdrechtbank en strafuitvoeringsrechtbank.»

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-589 - 1997/1998:

Nr. 12: Ontwerp geamendeerd door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 13: Verslag.

Nr. 14: Tekst verbeterd door de commissie.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1997-1998

18 FÉVRIER 1998

Projet de loi instituant les commissions de libération conditionnelle

AMENDEMENT
déposé après l'approbation
du rapport

N° 79 DE MM. **DESMEDT ET FORET**

Artt. 2 à 9

Remplacer les articles 2 à 9 par les articles 2 à 5 (nouveaux), libellés comme suit:

«Art. 2. — *Remplacer l'article 76 du Code judiciaire par la disposition suivante:*

«Art. 76. — *Le tribunal de première instance comprend une ou plusieurs chambres civiles, une ou plusieurs chambres correctionnelles, une ou plusieurs chambres de la jeunesse et une ou plusieurs chambres de l'application des peines.*

Ces chambres composent quatre sections, dénommées respectivement tribunal civil, tribunal correctionnel, tribunal de la jeunesse et tribunal de l'application des peines.»

Voir:

Documents du Sénat:

1-589 - 1997/1998:

N° 12: Projet amendé par la Chambre des représentants.

N° 13: Rapport.

N° 14: Texte corrigé par la commission.

Art. 3. — Artikel 79 van hetzelfde Wetboek wordt gewijzigd als volgt:

A. Het eerste lid wordt vervangen door de volgende bepaling:

«De Koning wijst uit de rechters in de rechtbank van eerste aanleg, volgens de behoeften van de dienst, een of meer onderzoeksrechters, een of meer beslagrechters, een of meer rechters in de jeugdrechtbank en een of meer rechters in de strafuitvoeringsrechtbank aan.»

B. Dit artikel wordt aangevuld met een nieuw lid, luidende:

«De rechters in de strafuitvoeringsrechtbank worden aangewezen voor een termijn van drie jaar, die kan worden verlengd, uit de rechters die gedurende ten minste drie jaar een gerechtelijk ambt effectief hebben uitgeoefend en een diploma van licentiaat in de criminologie bezitten of kunnen aantonen dat zij een specifieke opleiding hebben gekregen op het gebied van de strafuitvoering en de maatschappelijke reïntegratie.»

Art. 4. — In artikel 186 van hetzelfde Wetboek wordt tussen het derde en het vierde lid een nieuw lid ingevoegd, luidende:

«De strafuitvoeringsrechtbank heeft haar zetel op dezelfde plaats als de andere afdelingen van de rechtbank van eerste aanleg. Ze kan evenwel terechtzittingen houden in de strafinrichtingen van haar arrondissement waar de rechtzoekende zijn straf uitzit.»

Art. 5. — In hetzelfde Wetboek wordt een nieuw artikel 569bis ingevoegd, luidende:

«Art. 569bis. — De rechtbank van eerste aanleg neemt eveneens kennis:

1^o van verzoeken tot voorwaardelijke invrijheidstelling;

2^o van alle beslissingen aangaande de voorwaarden van de strafuitvoering, onverminderd het genaderecht van de Koning;

3^o van alle verzoeken in verband met schending van de fundamentele rechten van de gedetineerden;

4^o van alle verzoeken in verband met tergende of discriminerende maatregelen ten aanzien van gedetineerden;

5^o van alle verzoeken in verband met de wettigheid van tuchtsancties ten aanzien van gedetineerden;

6^o van de begeleiding van de personen bedoeld in het 1^o en het 2^o die een gunstige beslissing hebben verkregen en over de eventuele schorsing en herroeping van deze beslissing.»

Art. 3 — L'article 79 du même Code est modifié comme suit:

«A. L'alinéa 1^{er} est remplacé par la disposition suivante:

«Le Roi désigne parmi les juges du tribunal de première instance, selon les nécessités du service, un ou plusieurs juges d'instruction, un ou plusieurs juges des saisies, un ou plusieurs juges au tribunal de la jeunesse et un ou plusieurs juges au tribunal de l'application des peines.»

B. Cet article est complété par un nouvel alinéa, rédigé comme suit:

«Les juges au tribunal de l'application des peines sont désignés pour un terme de trois ans, renouvelable, parmi les juges ayant exercé des fonctions judiciaires effectives pendant au moins trois ans et qui sont titulaires d'un diplôme de licencié en criminologie ou qui justifient d'une formation spécifique dans le domaine de l'application des peines et de la réinsertion sociale.»

Art. 4. — Dans l'article 186 du même Code est inséré, entre le 3^e et le 4^e alinéas, un nouvel alinéa, libellé comme suit:

«Le tribunal de l'application des peines a son siège au lieu ordinaire des autres sections du tribunal de première instance. Toutefois, il peut tenir certaines audiences dans les établissements de son arrondissement où le justiciable exécute sa peine.»

Art. 5. — Un article 569bis nouveau rédigé comme suit est inséré dans le même Code:

«Art. 569bis. — Le tribunal de première instance connaît également:

1^o des demandes de libération conditionnelle;

2^o de toutes décisions relatives aux modalités d'exécution des peines, sans préjudice pour le Roi de l'exercice de son droit de grâce;

3^o des demandes relatives aux atteintes portées aux droits fondamentaux des personnes détenues;

4^o des demandes relatives aux mesures vexatoires ou discriminatoires prises à l'égard des personnes détenues;

5^o des demandes relatives à la légalité des sanctions disciplinaires prises à l'égard des personnes détenues;

6^o du suivi des personnes visées au 1^o et 2^o pour lesquelles une décision favorable a été prise, ainsi que de la suspension et de la révocation éventuelle de cette décision.»

Verantwoording

De doelstelling van dit regeringsontwerp tot instelling van «commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling» is te beperkt en de toepassingsvoorwaarden zijn dubbelzinnig. Het hele ontwerp lijkt neer te komen op een overheveling van de verantwoordelijkheden van de uitvoerende macht naar deze commissies met een ingewikkeld juridisch statuut, wat hoegenaamd niet beantwoordt aan de aanbevelingen van de onderzoekscommissie van de Kamer over de «zaak Dutroux-Nihoul en consorten».

Wij geven dan ook de voorkeur aan een volwaardige strafuitvoeringsrechtbank bevoegd voor alle maatregelen die betrekking hebben op de gedetineerden, zowel gedurende hun gevangenisstraf als na een vervroegde vrijlating (op welke wijze of juridische grond dan ook). Dit slaat onder andere ook op het penitentiair verlot, de vervroegde vrijlating met het oog op de genade, of eerlang het stelsel van het elektronisch huisarrest.

Een werkelijk efficiënt strafbeleid kan er enkel komen als de rechterlijke macht bevoegd wordt voor de wijziging, de aanpassing of zelfs de niet-uitvoering van de straf. Wij willen de strafuitvoeringsrechtbank verder ook verantwoordelijk maken voor verder toezicht op en de eventuele schorsing of herroeping van haar beslissingen inzake vervroegde invrijheidstelling.

Onze amendementen op dit ontwerp zullen worden aangevuld met amendementen op het aanverwante ontwerp tot wijziging van de wet betreffende de voorwaardelijke invrijheidstelling en de wet tot bescherming der maatschappij tegen de abnormalen en de gewoontemisdadigers.

De vraag of de oprichting van een volwaardige strafuitvoeringsrechtbank niet indruist tegen artikel 40 van de Grondwet is reeds beantwoord door eminente juristen. De memorie van toelichting bij het ontwerp is op dat punt verhelderend: «Het lijkt ons verdedigbaar te stellen, op grond van de analogie met de beslissingen van de commissies tot bescherming van de maatschappij, dat wanneer beslist wordt inzake de voorwaardelijke invrijheidstelling dat er dan uitspraak wordt gedaan op geschillen betreffende de vrijheid van personen.» (blz. 10).

Wij zijn het dan ook eens met de regering wanneer zij stelt dat de rechter, door op dit domein in te grijpen, zich een recht toe-eigent dat hem altijd al toekwam.

Justification

L'actuel projet gouvernemental instituant des «commissions de libération conditionnelle» est trop limité dans son objectif et ambigu dans ses modalités d'application. Ce projet qui semble impliquer un simple transfert des responsabilités de l'exécutif vers ces commissions au statut juridique hybride ne répond nullement aux recommandations de la commission d'enquête de la Chambre sur l'«affaire Dutroux, Nihoul et consorts».

Dès lors, nous préférons y substituer un véritable tribunal d'application des peines compétent pour toutes les mesures qui touchent les détenus tant durant leur détention qu'après une libération anticipée (quelle qu'en soit la modalité ou le fondement juridique). Nous visons par exemple les congés pénitentiaires, la libération anticipée en vue de la grâce, ou encore à terme le régime d'assignation à résidence sous surveillance électronique.

Si l'on entend mener une politique criminelle efficace, il est indispensable de confier aux pouvoirs judiciaires la compétence de la modification, de l'adaptation ou même de la non-exécution de la peine. Nous confions également au tribunal d'application des peines la responsabilité du suivi, de la suspension et de la révocation éventuelle des décisions de libération anticipée qu'il a prises.

Nos amendements au présent projet seront complétés par des amendements au projet connexe afin de modifier la loi relative à la libération conditionnelle et la loi de défense sociale à l'égard des anormaux et des délinquants d'habitude.

La question de la constitutionnalité de la création d'un véritable tribunal d'application des peines au regard de l'article 40 de la Constitution a déjà été résolue par d'éminents juristes. L'exposé des motifs de ce projet est d'ailleurs éclairant sur ce point: «Il nous paraît défendable d'affirmer, par analogie avec les décisions des Commissions de défense sociale, que lorsqu'une décision est prise en matière de libération conditionnelle, il est statué sur des contestations relatives à la liberté individuelle». (p. 10).

Nous estimons dès lors, comme le gouvernement, que l'intervention du juge en la matière constitue plutôt une réappropriation d'un droit.

Claude DESMEDT.
Michel FORET.