

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1996-1997

10 JUIN 1997

Projet de loi portant confirmation des arrêtés royaux pris en application de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne, et la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

déposés après l'approbation des rapports

N° 78 DE MM. HAZETTE ET HATRY

(Deuxième amendement subsidiaire à l'amendement n° 73)

Art. 11

Compléter le 2^o de cet article par les mots: « à l'exception de l'article 2 dudit arrêté. »

Voir:

Documents du Sénat:

1-612 - 1996/1997:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N°s 2 à 4: Amendements.

N°s 5 à 8: Rapports.

N° 9: Texte adopté par les commissions.

N° 10: Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1996-1997

10 JUNI 1997

Wetsontwerp tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie, en de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

ingediend na de goedkeuring van de verslagen

Nr. 78 VAN DE HEREN HAZETTE EN HATRY

(Tweede subsidiair amendement op amendement nr. 73)

Art. 11

Het 2^o van dit artikel aanvullen met de woorden « met uitzondering van artikel 2 van het genoemde besluit. »

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-612 - 1996/1997:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nrs. 2 tot 4: Amendementen.

Nrs. 5 tot 8: Verslagen.

Nr. 9: Tekst aangenomen door de commissies.

Nr. 10: Amendementen.

Justification

Cette disposition vise à valider la retenue de solidarité perçue sur les pensions du 11 août au 31 décembre 1996 afin de couvrir l'illégalité dont est entaché l'arrêté royal du 28 octobre 1994, alors que des recours judiciaires sont toujours pendants et qu'un recours en annulation a été introduit devant le Conseil d'État contre cet arrêté royal.

Or, ce dernier a contesté la légalité du procédé eu égard à l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme du 9 décembre 1994 qui a affirmé que «le principe de prééminence du droit et la notion de procès équitable s'opposent à toute ingérence du pouvoir législatif dans l'administration de la justice dans le but d'influer sur le dénouement judiciaire d'un litige.»

Il convient donc de supprimer cet article afin d'éviter que la Belgique ne se mette en contravention avec l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme.

Pierre HAZETTE.
Paul HATRY.

N° 79 DE MM. HATRY ET HAZETTE

(Troisième amendement subsidiaire à l'amendement n° 73)

Art. 11

Compléter le 2° de cet article par ce qui suit :

« Dans les modifications apportées par l'article 1^{er} dudit arrêté remplaçant l'article 68 de la loi du 30 mars 1994 :

1° À l'article 68ter, § 3, alinéa 1^{er}, les mots « lettre ordinaire » sont remplacés par les mots « lettre recommandée à la poste »;

2° L'article 68ter, § 3, alinéa 1^{er}, les mots « dans son mode de calcul », sont remplacés par les mots « de son mode de calcul et des éléments de celui-ci »;

3° À l'article 68ter, § 3, alinéa 2 est complété par la disposition suivante : « Ce délai ne commence à courir que si la communication visée à l'alinéa 1^{er} mentionne le délai de recours et la juridiction compétente ».

Justification

1. En cas de recours, les parties doivent pouvoir prouver la date d'envoi de la communication prévue par l'alinéa 1^{er}.

2. Pour que la motivation soit individualisée, il est requis que la communication indique non seulement le mode de calcul du montant de la retenue mais aussi les éléments de ce calcul.

3. Il est indispensable de mettre les dispositions de l'article 68ter, § 3, en conformité avec celles de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration.

Paul HATRY.
Pierre HAZETTE.

Verantwoording

Deze bepaling wil retroactief een rechtsgrond verschaffen aan de solidariteitsbijdrage op de pensioenen ingehouden van 11 augustus tot 31 december 1996 om de onwettigheid op te vangen waardoor het koninklijk besluit van 28 oktober 1994 is aangetast. Dat alles terwijl er voor de rechtbanken nog een aantal beroepen aanhangig zijn en er tegen dit koninklijk besluit een beroep tot nietigverklaring is ingesteld bij de Raad van State.

De Raad van State heeft de wettigheid van dit procédé in twijfel getrokken en heeft daarbij verwezen naar een arrest van het Europees Hof voor de rechten van de mens van 9 december 1994 waarin wordt bevestigd dat «le principe de prééminence du droit et la notion de procès équitable s'opposent à toute ingérence du pouvoir législatif dans l'administration de la justice dans le but d'influer sur le dénouement judiciaire d'un litige».

Dit artikel moet dus worden geschrapt om te voorkomen dat België artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens zou schenden.

Nr. 79 VAN DE HEREN HATRY EN HAZETTE

(Derde subsidiair amendement op amendement nr. 73)

Art. 11

Het 2° van dit artikel aanvullen als volgt :

« In artikel 1 van bovenvermeld besluit, dat artikel 68 van de wet van 30 maart 1994 vervangt, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in artikel 68ter, § 3, eerste lid, worden de woorden « gewone brief » vervangen door de woorden « ter post aangetekende brief »;

2° in artikel 68ter, § 3, eerste lid, worden de woorden « de berekeningswijze ervan » aangevuld met de woorden « alsook de bestanddelen van die berekening »;

3° artikel 68ter, § 3, tweede lid, wordt aangevuld met de volgende bepaling : « Deze termijn begint pas te lopen indien de in het eerste lid bedoelde mededeling vermeldt binnen welke termijn beroep kan worden ingesteld en welke rechtsmacht bevoegd is. »

Verantwoording

1. Wanneer beroep wordt ingesteld, moeten de partijen kunnen bewijzen op welke datum de in het eerste lid bedoelde mededeling is verstuurd.

2. Opdat de motivering op het betrokken individu van toepassing kan zijn, is vereist dat de mededeling niet alleen de berekeningswijze van het bedrag van de afhouding bevat maar ook de bestanddelen van die berekening.

3. Het is onontbeerlijk dat de bepalingen van artikel 68ter, § 3, in overeenstemming worden gebracht met die van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

N° 80 DE MM. HAZETTE ET HATRY

Art. 12

Supprimer cet article.

Justification

Cet article vise à valider rétroactivement la cotisation de solidarité perçue sur les pensions du 1^{er} janvier 1995 au 10 août 1996 afin de couvrir l'illégalité dont est entâché l'arrêté royal du 28 octobre 1994 réglant cette matière et en vigueur depuis le 1^{er} janvier 1995, alors que des recours judiciaires sont toujours pendants et qu'un recours en annulation a été introduit devant le Conseil d'État contre cet arrêté royal.

Or, ce dernier a contesté la légalité du procédé eu égard à l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme du 9 décembre 1994 qui a affirmé que «le principe de prééminence du droit et la notion de procès équitable s'opposent à toute ingérence du pouvoir législatif dans l'administration de la justice dans le but d'influer sur le dénouement judiciaire d'un litige.»

Il convient donc de supprimer cet article afin d'éviter que la Belgique ne se mette en contravention avec l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme.

Pierre HAZETTE.
Paul HATRY.

Nr. 80 VAN DE HEREN HAZETTE EN HATRY

Art. 12

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Dit artikel wil retroactief een rechtsgrond verschaffen aan de solidariteitsbijdrage op de pensioenen ingehouden van 1 januari 1995 tot 10 augustus 1996 om de onwettigheid op te vangen waardoor het koninklijk besluit van 28 oktober 1994 is aangestast, dat deze aangelegenheid regelt en dat van kracht is sedert 1 januari 1995. Dat alles terwijl er voor de rechtbanken nog een aantal beroepen aanhangig zijn en er tegen dit koninklijk besluit een beroep tot nietigverklaring is ingesteld bij de Raad van State.

De Raad van State heeft de wettigheid van dit procédé in twijfel getrokken en heeft daarbij verwezen naar een arrest van het Europees Hof voor de rechten van de mens van 9 december 1994 waarin wordt bevestigd dat «le principe de prééminence du droit et la notion de procès équitable s'opposent à toute ingérence du pouvoir législatif dans l'administration de la justice dans le but d'influer sur le dénouement judiciaire d'un litige.»

Dit artikel behoort derhalve te vervallen om te voorkomen dat België artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens zou schenden.